



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PROBLEMAS  
DE APRENDIZAJE**

**Programa “leo y aprendo” para la lectura en niños de segundo  
grado de primaria de una IEE – Lima 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**AUTORA:**

Arévalo Dávila, Medalit (orcid.org/0000-0002-2545-248X)

**ASESORA:**

Dra. Flores Mejía, Gisella Socorro (orcid.org/0000-0002-1558-7022)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de Aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL**

**UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

A Dios por permitirme llegar a este momento especial de mi carrera profesional y darme la fortaleza necesaria.

A la memoria de mi padre César por dejarme el legado de su perseverancia y enseñarme a luchar por mis sueños con esfuerzo y dedicación.

A mi madre María Umbelina por su apoyo y amor incondicional en todos los momentos de mi vida.

A mis hermanas Eddy, Maricela y Janet por su apoyo emocional y comprensión hacia mi persona.

A mi esposo Guillermo por ser mi compañero de vida y mostrarme su apoyo incondicional en esta etapa profesional.

A mis amados hijos Fiorella, Samira y César, quienes son mi inspiración, y me han apoyado de distintas maneras para culminar esta meta.

## **Agradecimiento**

A la Universidad César Vallejo, por las enseñanzas brindadas durante mis estudios.

A mi asesora Dra. Gisella Socorro Flores Mejía, quien ha sabido orientarme y mostrar apoyo permanente en favor de mi proceso de investigación.

A la comunidad educativa de la I.E Fe y Alegría N° 1, por su acogida y aceptación incondicional.

A mis estimadas colegas: Lic. Cecilia Bertha Gonzáles García y Lic. Flor de María Canales Castillo, quienes me han brindado su apoyo y apertura para poder desarrollar mi investigación.

## Índice de contenidos

Contenido	
Dedicatoria.....	ii
AgradecimientoDedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización.....	17
3.3. Población (criterios de selección),muestra, muestreo, unidad de análisis.....	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:.....	20
3.5. Procedimientos.....	21
3.6. Método de análisis de datos.....	22
3.7. Aspectos éticos.....	22
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN.....	37
VI. CONCLUSIONES.....	43
VII. RECOMENDACIONES.....	44
REFERENCIAS.....	45
ANEXOS.....	54

## Índice de tablas

Tabla 1	Población de estudiantes	19
Tabla 2	Muestra de estudiantes	19
Tabla 3	Confiabilidad de variable lectura	21
Tabla 4	Niveles de la variable lectura	23
Tabla 5	Nivel de la dimensión identificación de letras	24
Tabla 6	Nivel de la dimensión procesos léxicos	26
Tabla 7	Nivel de la dimensión procesos sintácticos	27
Tabla 8	Nivel de la dimensión procesos semánticos	28
Tabla 9	Prueba de normalidad de la variable lectura en las fases de pre test y post test	30
Tabla 10	Prueba de hipótesis general	31
Tabla 11	Prueba de Hipótesis específica 1	32
Tabla 12	Prueba de Hipótesis específica 2	33
Tabla 13	Prueba de Hipótesis específica 3	34
Tabla 14	Prueba de Hipótesis específica 4	35

## Índice de figuras

Figura 1	Niveles de lectura en porcentaje en las fases de pre test y post test	23
Figura 2	Identificación de letras en porcentaje en las fases de pre test y post test	25
Figura 3	Procesos léxicos en porcentaje en las fases de pre test y post test	26
Figura 4	Procesos sintácticos en porcentaje en las fases de pre test y post test	27
Figura 5	Procesos semánticos en porcentajes en las fases de pre test y post test	29

## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en estudiantes de 2° grado de primaria en una I.E de Lima-2022.

La investigación presentó una metodología cuantitativa, de tipo aplicada, con diseño cuasi experimental. La población fue constituida por 69 alumnos del 2° grado de primaria. La muestra fue de 50 estudiantes, 25 del grupo control y 25 del grupo experimental. El instrumento utilizado fue la Prueba Estandarizada de Procesos Lectores (PROLEC-R), la cual se aplicó antes y después de la intervención.

Los resultados arrojaron que, en la fase de pos test, el 80.0% del grupo control, se mantuvo en el nivel medio, un 20.0% alcanzó el nivel bajo, y solo un 4.0% pasaron al nivel alto. En cambio, un 60.0% del grupo experimental mejoraron sus puntajes, situándose en el nivel alto, un 40.0% se colocaron en el nivel medio y en el nivel bajo no se reportó ningún resultado. Concluyendo que el grupo experimental mejoró sus niveles de lectura debido a la aplicación del programa “leo y aprendo”.

**Palabras clave:** lectura, procesos de lectura, niveles de lectura, programa, estrategias.

## Abstract

The objective of this research was to determine the effect of the "I read and learn" program for reading in 2nd grade primary school students in an I.E of Lima-2022.

The research presented a quantitative methodology, of an applied type, with a quasi-experimental design. 69 students of the 2nd grade of primary school constituted the population. The sample consisted of 50 students, 25 from the control group and 25 from the experimental group. The instrument used was the Standardized Test of Reading Processes (PROLEC-R), which was applied before and after the intervention.

The results showed that, in the post-test phase, 80.0% of the control group remained at the medium level, 20.0% reached the low level, and only 4.0% went to the high level. In contrast, 60.0% of the experimental group improved their scores, reaching the high level, 40.0% were placed at the medium level and no results were reported at the low level. Concluding that the experimental group improved their reading levels due to the application of the "I read and learn" program.

**Keywords:** reading, reading processes, reading levels, program, strategies

## I. INTRODUCCIÓN

La lectura es el proceso que nos permite adquirir conocimientos. Habilidad que no solo la encontramos en toda nuestra etapa escolar, sino que también la vemos en toda nuestra vida. Para Solé (1992), leer es un proceso a través del cual comprendemos el lenguaje escrito. Interviniendo la forma y contenido del texto, así como los saberes previos del lector (p.18). Es decir que para leer necesitamos adquirir habilidades de decodificación y aportar con nuestras experiencias previas. Desde hace muchos años hay una preocupación por las dificultades que se visualizan en esta habilidad y se viene poniendo énfasis en su enseñanza.

En el ámbito internacional, tenemos en su edición 2018, los exámenes del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA) quienes se enfocaron especialmente en evaluar las habilidades de lectura. Señalando como resultado, que cada cuatro estudiantes de 36 países miembros no pueden completar actividades básicas de lectura. Con respecto a América Latina el 51% de los estudiantes presentan bajo desempeño. Ubicándose el Perú en el 64° lugar del ranking de lectura de los 77 países evaluados. Por otro lado, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) realizó el cuarto Estudio Regional Comparativo y Explicativo (ERCE) (2019), el cual midió los logros de aprendizaje en lectura, matemáticas y ciencia en 16 países de América Latina, en estudiantes de 3° y 6° grado de primaria. Los resultados en comparación con los países evaluados de América Latina evidencian mejoras en Lectura, respecto a los años 2013 y 2019, en los dos grados evaluados. Mientras que en el 2013 un 15.6% de estudiantes de 3° grado de primaria alcanzó el nivel IV de logro, en el 2019 un 30.8 % alcanzó el nivel IV. De la misma manera. En 6° grado se observó también un avance de un 13.5% en el 2013, a un 30 % en el 2019, pasando del nivel II al nivel III. Si bien estos resultados nos dan luces de los primeros avances, en comparación con los otros países, aún el rendimiento de lectura no es alto.

En el aspecto nacional, en el año 2019 se realizó la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE 2019) a través de la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC) del Ministerio de Educación (MINEDU); evaluación realizada a 2° y 4° grado de primaria. De acuerdo a los resultados en 2° grado de primaria, un 58,6% se encuentra en proceso de logro, mientras que un 37,6% se encuentra en un nivel satisfactorio, observándose que los niveles se han mantenido respecto a la evaluación del 2018, y con respecto al año 2016 los resultados demuestran un descenso, puesto que un 46,4% alcanzaba un nivel satisfactorio en lectura. Por su parte, el Currículo Nacional (2016) formulado por el MINEDU, nos indica que leer textos en su lengua materna es una competencia de lectura a lograr en todos los estudiantes del nivel primaria. Pese a ello en nuestro país aún no se alcanza un alto nivel satisfactorio, según evaluaciones.

En el aspecto local, el aislamiento social incrementó aún más los problemas para adquirir habilidades de lectura en los estudiantes, por lo que encontramos que en una I.E.E de Lima, los alumnos de 2° grado de primaria presentan dificultades para leer, mostrando escaso manejo para procesar y manejar grafemas, evidenciando niños con poca fluidez al leer y presentando dificultades en la pronunciación de algunos sonidos como la “r” o confusiones de la “b” con la “d”, omisiones de sonidos, entre otros.

En base a la problemática descrita, se toma la decisión de desarrollar el programa “leo y aprendo” enfocado a potenciar cada proceso de lectura para estudiantes de segundo año de primaria en una escuela de San Martín de Porres.

A continuación, se formula el problema: ¿Cuál es el efecto del programa “leo y aprendo” en la lectura en alumnos de 2° grado de primaria de una IEE- Lima 2022? Y contiene cuatro problemas específicos: ¿Cuál es el efecto del programa “leo y aprendo” en la lectura en su dimensión de identificación de letras en alumnos de 2° grado de primaria? ¿Cuál es el efecto del programa “leo y aprendo” en la lectura en su dimensión de procesos léxicos en alumnos de segundo grado de primaria? ¿Cuál es el efecto de del programa “leo y aprendo” en la lectura en su dimensión de procesos gramaticales en alumnos de 2° grado de primaria? ¿Cuál es el efecto del programa “leo y aprendo” en la lectura en su dimensión de procesos semánticos en alumnos de 2° grado de primaria?

Este estudio examina varias teorías sobre el aprendizaje de la lectura, y de los procesos que implica su adquisición. Partiendo por la teoría de Vigotsky, quien afirma que para entender el significado de lo que se está leyendo, no es suficiente la decodificación de las palabras sino el intercambio social que experimenta la persona. Asimismo, se menciona a María Montessori por su aporte a la lectura con la metodología sensorial para la adquisición de la conciencia fonológica de las letras. Pero en quien me enfoqué, por sus últimos estudios basados en la psicología de la lectura fue Fernando Cuetos, quien profundiza en los procesos lectores que implica la lectura, los cuáles servirán para la planificación y aplicación del programa “leo y aprendo”.

La investigación presenta justificación teórica puesto que se estableció profundización teórica de las variables: lectura, con el enfoque de Cuetos, y el programa “leo y aprendo” cuyas estrategias están orientadas a intervenir en los procesos de lectura sustentados por Cuetos. La justificación práctica se presenta debido al efecto que causa el “programa leo y aprendo” en los procesos de lectura para posibilitar cambios positivos y beneficiar a los estudiantes. La justificación metodológica, se presenta con la verificación de las variables, la validez y confiabilidad de los instrumentos, lo que contribuirá para futuras investigaciones. Esta investigación presenta una justificación social, dado que, proporciona datos importantes sobre la detección de posibles problemas en los procesos de lectura y la necesidad de poder intervenir a través de un programa que con estrategias precisas mejore la calidad de lectura en los niños, necesidad de gran relevancia en nuestra sociedad, puesto que la lectura abre el camino al aprendizaje y conocimiento. Siendo un aporte relevante para los docentes, en beneficio de los niños.

El objetivo general es: Determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en alumnos de 2° grado de primaria de la IEE Lima-2022 y contiene cuatro objetivos específicos: Determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en su dimensión de identificación de letras en niños de segundo grado de primaria, determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en su dimensión de procesos léxicos en niños de 2° grado de primaria, determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en su dimensión de procesos

sintácticos en niños de 2° grado de primaria, determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en su dimensión de procesos semánticos en estudiantes de 2° grado de primaria.

La hipótesis general de la investigación es: El programa leo y aprendo causa efectos en la lectura en estudiantes de 2° grado de primaria de la IEE de Lima-2022. Además, contiene cuatro hipótesis específicas que son: El programa leo y aprendo causa efectos en la lectura en su dimensión de identificación de letras en estudiantes de 2° grado de primaria. El programa leo y aprendo causa efectos en la lectura en su dimensión de procesos léxicos en estudiantes de 2° grado de primaria. El programa leo y aprendo causa efectos en la lectura en su dimensión de procesos gramaticales en estudiantes de 2° grado de primaria. El programa leo y aprendo causa efectos en la lectura en su dimensión de procesos semánticos en estudiantes de 2° grado de primaria.

## II. MARCO TEÓRICO

En investigaciones nacionales, tenemos a Luna (2020) quien realizó un estudio cuyo objetivo fue comprobar la efectividad de un programa que logre aumentar el rendimiento de lectura en estudiantes de nueve años de una I.E en Lima. Su investigación fue cuasi experimental, usó una muestra de 47 estudiantes, 23 alumnos formaron el grupo A y 24 formaron el grupo B. Para medir utilizó una prueba estandarizada. Los resultados arrojaron notable diferencia después de ejecutar el programa al grupo A. Se concluyó que el programa alcanzó una efectividad positiva logrando en los participantes aumentar sus destrezas lectoras.

Por su parte Bances y Castillo (2020) realizaron un estudio considerando como objetivo identificar la efectividad de un programa que optimice la lectura de los niños de 7 años de primaria de una I.E.E de Lima. Su investigación fue cuantitativa y usaron una muestra de 30 participantes, 14 estudiantes conformaron el grupo de experimentación y 16 el grupo control. Para medir utilizaron una prueba estandarizada. Los resultados arrojaron un incremento significativo en los niveles altos de los procesos de lectura en el grupo en el que se realizó el experimento. Como conclusión de la investigación, se halló una diferencia significativa en el grupo que fue sometido a la experimentación, antes y después de la intervención, demostrando la eficacia del programa.

En esa línea Miñano y Oseda (2020) realizaron una investigación, planteándose como objetivo demostrar cómo su programa favorecerá la lectura y su comprensión en niños de nueve años de primaria de una I.E. Su investigación fue cuasi experimental. Su estudio se realizó con 43 estudiantes, La medición fue realizada mediante un cuestionario, validado por especialistas. Los resultados arrojaron un 68% antes de aplicar el programa y un 72% después de la intervención. Se concluye que la lectura y su comprensión del grupo experimental mejoró notablemente.

Por otro lado, Bravo (2017) presentó una investigación, cuyo objetivo fue aplicar un programa para potenciar la lectura en estudiantes de primer año en una escuela primaria. Con una muestra de 30 estudiantes. Se realizó la medición con una prueba estandarizada. Su investigación es cuantitativa y de corte longitudinal, de diseño cuasi experimental. Los resultados arrojaron diferencia significativa después de haber ejecutado el programa, concluyendo que se logró optimizar la lectura de los estudiantes que recibieron las estrategias del programa.

Por otra parte, Chili (2017) realizó un estudio, en el que su objetivo fue establecer la efectividad de un programa que pretende potenciar el proceso de la lectura, para potenciar la habilidad lectora en el 2° grado. Su estudio fue cuasi-experimental, usó una muestra de 29 niños, 15 niños conformaron el grupo que recibirían las estrategias del programa y 15 niños el control. Se midió con una prueba estandarizada. Los resultados reportaron un 46% antes del programa y un 80% después de la intervención. Concluyendo en los efectos positivos del programa.

En el ámbito internacional encontramos a Cadavid et. al (2019) según su artículo publicado en la Universidad del Rosario de Colombia, su propósito fue evaluar la efectividad del programa de intervención para potenciar la lectura en niños con ciertas dificultades. Para lo cual realizaron un estudio cuantitativo, cuasi experimental. Los niños evaluados fueron 54, de 7 y 8 años de edad, de una escuela primaria, de los cuales 26 niños presentaban dificultades de lectura y 28 no. Según los resultados el programa causó efectos positivos, de modo que, los niños que tuvieron dificultades de lectura mejoraron la conciencia fonológica, factor que favoreció a la precisión lectora, pero su nivel lector aún se mostró inferior al de sus compañeros. Por lo tanto, concluyeron que el programa mejoró el reconocimiento y lectura de palabras, sin embargo, se necesitan intervenciones adicionales para reforzar la comprensión y la velocidad al leer. Este estudio demostró que por un lado el programa aplicado resultó conveniente para reducir varios errores que cometen los estudiantes al adquirir la lectura en sus primeros años, como omisiones, adiciones y sustituciones silábicas. Por otro lado, sugieren que, para la enseñanza basada en el sentido y significado de textos escritos, se ejercite un amplio vocabulario oral, una adecuada sintaxis y habilidades de pensamiento verbal.

Por su parte, Gutiérrez y Díez (2017), quienes realizaron un estudio con el objetivo fue analizar cómo repercute el reconocimiento de sonidos para aprender a leer y escribir, siendo también objeto de estudio los procesos lectores de los estudiantes del experimento. El estudio fue cuasi experimental, presentando una muestra de 435 alumnos de primer grado de cuatro escuelas de la provincia de Alicante-España. Utilizaron instrumentos estandarizados y validados. Se obtuvo como resultados diferencias significativas en la evaluación antes y después de la intervención, notándose un incremento positivo en los procesos de la lectura, comprobándose que los estudiantes lograron un dominio en la identificación de letras y percepción de las palabras. Un logro destacable del grupo experimental fue que mejoró notablemente en la capacidad de leer palabras. Se concluye que el programa aplicado favoreció a la relación del habla y la habilidad decodificadora y el aprendizaje de habilidades para la conciencia fonológica permitieron que los estudiantes alcancen un mayor grado de lectura, favoreciendo su aprendizaje. Cabe resaltar que Gutiérrez y Díez destacan que la enseñanza de la conciencia fonológica va de la mano con el material manipulativo de letras, por lo que el niño procesa mejor los sonidos, tomando conciencia de sus diferencias.

Por otro lado, existen estudios sobre el reconocimiento de fonemas y su conexión con la lectura. En esa línea tenemos en España a Rendón et al., (2018) quienes se plantearon examinar los factores que influyen en la lectura. Teniendo como objetivo; establecer qué factores pueden influir en la lectura y su aprendizaje. El estudio fue cuantitativo y cualitativo. Llevaron a cabo su experimentación en dos instituciones educativas en Sevilla, con estudiantes del segundo ciclo de Educación Infantil. Utilizaron pruebas para medir el nivel de procesamiento fonológico. Los resultados arrojaron importancia significativa de la conciencia de fonemas para la lectura de palabras. El estudio concluye que el proceso fonológico influye en la lectura, y que son factores imprescindibles de la lectura de palabras y que usando los métodos combinados favorece al aprendizaje de la lectura de los estudiantes.

Por otro lado, Fonseca et al. (2018) realizaron un estudio en el que buscaron comprobar la efectividad de un programa, para potenciar la comprensión lectora. El estudio fue cuantitativo con diseño cuasi experimental. El programa se basó en actividades relacionadas al procesamiento del texto, aplicadas a 127 niños de 8 y 10

años de edad de varias instituciones educativas de Buenos Aires. Utilizaron dos grupos, experimental y control. Para la evaluación usaron una prueba estandarizada y evaluaron: comprensión, vocabulario, control metacognitivo e inferencias. Los resultados de la evaluación fueron positivos para el grupo que recibió la intervención ya que hubo diferencias estadísticas importantes. Concluyendo que se comprobó la efectividad del programa de intervención.

López et al., (2019) publicó su investigación, en el que nos habla sobre su estudio de eficacia en la lectura, aplicando un método de intervención para reforzar la habilidad lectora en grado 1° de primaria, en España. El estudio fue cuantitativo con un diseño cuasi experimental. Evaluando a dos grupos en dos momentos diferentes. El grupo que recibió las estrategias estuvo formado por 347 niños y el grupo control estuvo formado por 234 niños de 6 escuelas diferentes. Utilizaron para evaluar pruebas estandarizadas de precisión y velocidad de lectura. En cuanto a los resultados, se demostró que a pesar que al inicio el grupo control obtuvo mayor rendimiento, luego de la intervención el grupo que la recibió obtuvo mejores resultados. Concluyendo la efectividad de la intervención. Y señalando que toda intervención temprana y personalizada, según los casos, evitaría el rechazo a la lectura.

Con respecto a la variable: Lectura

Podemos iniciar diciendo que el concepto de lectura ha ido cambiando y evolucionando. En el año 1931, Vigotsky (citado en Braslavsky, 2005. p. 41) expresaba que en las escuelas se promovía la lectura como un mecanismo sin significado. En base a ello la finalidad del lector se centraba en decodificar cada palabra para poder descifrarla y reproducir el texto del autor. Braslavsky nos dice que Vigotsky resalta que el significado de la palabra se nutre con el sentido que se obtiene en el texto y en el contexto. Es decir que una palabra de forma independiente puede tener un significado, sin embargo, su sentido puede cambiar de acuerdo al contexto. Y es ahí cuando surge una lectura comprensiva.

Otro aporte de Vigotsky es cuando sostiene que la función principal del lenguaje es la comunicación y el intercambio social (Vigotsky, 1982, p. 13. citado

en Ramírez y De Castro, 2013. p.10.), entendiéndose que lo que propone Vigotsky es que una pieza clave del lenguaje es el entorno de las personas, permitiéndoles comprender y otorgar significado a todo lo que va apareciendo en su cotidianidad, y lo cual va ocurriendo desde la primera infancia. Poniendo a la lectura como una forma de participación social. En donde identificar lo que quiere decir las palabras les abrirá nuevos horizontes de conocimiento. Y en la que el niño puede ser parte activa de los hechos que acontecen a su alrededor. Y de acuerdo a la teoría sociocultural de Vigoski Ceihan, (2020) nos dice que una de las estrategias de lectura en voz alta es la lectura dialógica en la que el niño puede hacer de narrador e interactuar con el docente o compañeros y no solo escuchar lo que un adulto le lee.

Y respecto al entorno y al ambiente que rodea al niño, Montessori realizó un importante aporte para el aprendizaje y la iniciación a la lectura, tal y como lo cita (Francisco y Moreno, 2015) Montessori se enfoca en el desarrollo evolutivo de los niños, con énfasis en los sentidos, especialmente en la primera infancia. Su metodología destaca por la importancia de la manipulación de los materiales.

Montessori ideó su método basado en la educación sensorial como base para el aprendizaje. Y viendo al niño como un ser activo más que receptivo, acercándolo a la lectura de forma natural, con ejercicios que no resulten mecánicos, sino que lo conduzcan a una concentración y le permitan comunicarse libremente (Lillard, 1972).

Sus planteamientos se basan en las necesidades motoras, manipulativas y experienciales del niño, permitiéndole realizar estas actividades para obtener nuevos conocimientos. Creía en la capacidad del niño para observar, explorar, comparar, vincular, perfeccionar, corregir y dotar al niño de materiales organizados que le permitan llevar a cabo estos procesos, porque cree que el desarrollo cognitivo sólo es posible en una actividad organizada, con una metodología específica (Pujol, 1998. P. 41 citado en Francisco y Moreno, 2015. p. 778).

Por su parte, Solé (1992) señala que leer es un proceso en el que interactúa el lector y el texto, dando a entender que el lector elabora su propio significado con sus saberes previos y con la intención que tiene al leer. Lo que implica que el lector

sea activo y pueda procesar el texto (p.17). En esa misma línea Cassani (2006) afirma que leer es comprender, pero poniendo en práctica varios procesos cognitivos o estrategias como: adelantar lo que dirá el texto, emplear nuestros saberes previos, que para Cassani tienen un origen social y según en la comunidad que nos encontremos, realizar hipótesis, deducir inferencias para lograr el significado y comprender.

Por otro lado, numerosos autores mencionan que cuando se adquiere la lectura se puede aprender nuevos conocimientos a través de ella. En ese sentido y con el fin de leer para aprender. Solé (1992) señala que el lector que intenta comprender un texto y que desea leer para aprender, debe organizar distintos procedimientos estratégicos, según un propósito o un interés planteado previamente. (p.18). Es importante mencionar que “aprender a leer significa tener acceso a la cultura”, como lo menciona (Catalá, et. al, 2001, citado por Jiménez, 2014. p.68). Lo que significa que aprender a leer abre puertas al conocimiento y para comprender lo que se lee, entra a tallar el interés del lector.

Desde otro ángulo de la lectura, cuando se trata de leer por placer; es importante tomar en cuenta que, la lectura puede abarcar cualquier opción de texto y no necesariamente libros de papel, sino también textos desde entornos informales fuera de la escuela; como comentarios en un video popular de YouTube, instrucciones sobre cómo alcanzar el siguiente nivel en un videojuego o un blog sobre un deportista favorito. (Taylor y Clarke, 2021). Por lo tanto, se debe considerar en la actualidad este tipo de interacción de los niños.

Otro punto importante que resalta Solé (1992) es el objetivo que se traza el lector para lograr con la lectura, ya que ello determinará las estrategias de comprensión, como el control de forma inconsciente va adquiriendo cuando lee. Lo que quiere decir que no será lo mismo cuando leemos para informarnos, o cuando leemos porque necesitamos una idea para poder trasmitirla. (p. 35).

Asimismo, Solé manifiesta que para que alguien se involucre de forma activa en la lectura, debe encontrarle un sentido, una finalidad. (Solé. 1992. p.35).

Por otro lado, cabe mencionar que para que el lector comprenda lo que lee, aparte de la motivación o interés, es necesario que pueda realizar la decodificación

correcta, de lo contrario, se genera una experiencia de rechazo y fracaso, y si presenta cualquier otro problema que no le permita leer, se debe actuar de inmediato.

Mientras Cuetos (2010) nos dice que para que la lectura sea eficiente, se necesita un buen desarrollo de operaciones cognitivas. Desde operaciones a niveles inferiores, como saber identificar las letras, reconocer las palabras. (p.13) y de esa manera ir evolucionando y procesando la información a través de otros niveles.

En base a lo anterior Cuetos (2010) nos dice que la lectura necesita de un sistema cognitivo complejo, capaz de ponerse en marcha si todos sus componentes funcionan. Siendo cuatro los niveles de procesamiento, y teniendo cada uno sus propios procesos cognitivos (p.14). Estos niveles son: Procesos perceptivos y de reconocimiento de las letras, procesos léxicos, procesos sintácticos y procesos semánticos.

Teniendo en cuenta las definiciones anteriores, podemos decir, en síntesis, que la lectura es un proceso en el que el lector busca encontrar significado en lo que lee poniendo en práctica sus saberes previos y utilizando sus procesos cognitivos y sus propias estrategias para todos los niveles desde la decodificación de la grafía con el sonido hasta poner en práctica lo adquirido en su entorno social y cultural para su comprensión.

Para efectos de esta investigación me enfoqué en los procesos lectores que implica la lectura, como lo señala Cuetos: Procesos perceptivos e identificación de letras, procesos léxicos, procesos sintácticos y procesos semánticos. Los mismos que preciso a continuación:

Los procesos perceptivos, se refieren a la información que obtenemos de los grafemas de las letras y de las palabras. Datos que percibimos en un breve momento a través de nuestra vista y se aloja en nuestra memoria, eso quiere decir que en centésimas de segundo podemos ver y almacenar información y esta puede ser procesada. Sin embargo, también tenemos que tomar en cuenta otros tipos de memoria en este proceso, como la memoria a largo plazo, donde almacenamos los sonidos de las letras para ser usados en la lectura (Cuetos, 2010. p.57).

Con respecto al rol que cumple la vista en los procesos perceptivos para la lectura, Nu Hung (2021) en su artículo sobre la ciencia de la lectura: los ojos no pueden mentir, expresa que diversos estudios acerca del movimiento ocular demuestran que se puede medir si los lectores están comprendiendo lo que leen, revelando, por ejemplo, el porcentaje de movimientos oculares regresivos, lo que indica qué tan desafiante es el texto para el lector o qué tan activo es el lector.

Por su parte, Aragón, (2011) menciona que los procesos perceptivos tienen que ver con la capacidad de reconocer las palabras, y alcanzar su dominio conlleva a saber diferenciar las letras, primero de forma independiente y luego formando palabras. En consecuencia, los niños deben aprender e interiorizar su conciencia fonológica, es decir relacionar el grafema; el símbolo con los sonidos de las letras. En este proceso cumplen un rol importante nuestros ojos, que actuarán como un analizador visual. De ese modo, cuando los ojos paran en un sector del texto, se inicia el recojo de información. (Cuetos, 2010)

En cuanto a la identificación de letras, Cuetos (2010) nos dice que, al aparecer un estímulo en nuestro sistema, se activan detectores de rasgos, permitiendo la discriminación de las letras de la palabra. También menciona que nuestro procesador léxico puede identificar todas las letras de una palabra, así estén en desorden.

Vellutino, 1982, (citado en Cuetos, 2010, p, 35) decía que la unidad de percepción, comprendía tres componentes: la situación en el que es usada la palabra, sus propiedades y la habilidad de la persona que está leyendo.

Dentro de los procesos léxicos, Cuetos (2010) manifiesta que existen dos rutas para reconocer las palabras., la ruta léxica y la ruta fonológica (p.43). A través de la primera nos enfocamos en la palabra completa y recurrirnos a nuestros saberes previos, a través de nuestro léxico mental almacenado en nuestra memoria, mientras que, para la segunda, empleamos la conversión de las letras por su sonido. Es necesario que todo lector tenga bien desarrolladas ambas rutas puesto que una se debe a la otra y viceversa. (Cuetos, 2010)

Cuetos, (2010) manifiesta que este proceso incluye leer las palabras en voz alta, lo que requiere que debemos recuperar también su pronunciación,

produciéndose ambos procesos de forma automática, cuando leemos en voz alta también se activan los significados y cuando leemos de forma comprensiva y en silencio, reconocemos internamente el sonido de las palabras. (p. 40)

De otro modo, en lo que se refiere a una lectura en voz alta es necesario detenernos en la pronunciación, ambos procesos, se realizan de forma automática cuando reconocemos las palabras, y también se activan los significados. Es decir que mientras leemos las palabras, para comprender lo que significan evocamos a nuestro almacén léxico. Es por ello la importancia que el niño haya tenido ese bagaje en su memoria, ya sea por experiencias, imágenes, entre otros.

En cuanto a los procesos sintácticos, se refiere al estudio detallado de las oraciones. Por su parte, Cuetos, (2010) nos dice que en este análisis de oraciones no se toma en cuenta el significado de las palabras. El mismo autor señala que existen estrategias para este análisis sintáctico; como son el orden de las palabras, reconocer las palabras según su función (artículos, preposiciones), analizar por su significado, y leer respetando y siguiendo las pautas de los signos de puntuación. Para poder comprender lo que se lee, no solo se tiene que entender las palabras del texto, además se tiene que tener la habilidad para determinar las relaciones estructurales entre ellas, y así poder comprender toda la oración. (Branigan, et. al. 2000, citado en Bizama, 2017. p.222)

Cuetos, (2010) señala que el proceso de análisis sintáctico consta de tres actividades básicas: Nombrar las partes de la oración, la precisión de sus elementos. Y la construcción de toda su estructura

Respecto a los procesos semánticos, Cuetos, (2010) señala que después que el lector ha identificado cómo se relacionan las palabras en una oración, avanza al proceso semántico, que implica comprender el significado de la oración e incorporarlo a su conocimiento. Cuando la información ingresa a su memoria se puede decir que entendió lo que leyó. (p.16). En este punto los estudiantes necesitan tener confianza en sus conocimientos previos, validar el actual para generar el nuevo conocimiento, haciendo una lectura crítica. (Al Roomy, 2022).

En este proceso el lector necesita tener conocimientos lingüísticos para comprender el texto, tales como el significado de palabras, estructura gramatical, manejo de los fonemas, signos de puntuación, etc. (Cuetos, 2010.p.76)

En relación a la variable independiente; el “programa leo y aprendo”, podemos empezar con la definición de programa. Un programa es un conjunto de acciones, adecuadamente planeadas y dirigidas para lograr metas que satisfagan las necesidades del estudiante, docentes o padres de familia de una I.E.E (Rodríguez et al. 1993).

Un programa contiene un conjunto de pasos o etapas. Según (Álvarez y Hernández 1998, citados en Bausela 2004) las fases de un programa de intervención son: evaluación de necesidades, diseño del programa, implementación y evaluación del programa.

En este estudio, el programa se dirigió a satisfacer las necesidades de lectura de los alumnos de segundo grado.

En la fase del diseño del programa, se planteó estrategias basadas en materiales concretos, en su mayoría materiales Montessori, quien aportó con sus estrategias de aprendizaje sensorial y ha brindado importantes aportes para la escritura y lectura de los estudiantes. Sus estrategias se basan en actividades manipulativas, sensoriales y de experimentación, permitiendo de esa manera interiorizar los aprendizajes. (Pujol, 1998).

Las estrategias del programa fueron planteadas de acuerdo a la evaluación hecha antes de la intervención, la cual se realizó con la prueba estandarizada Batería de Evaluación de Procesos de la Lectura (PROLEC). En base a ello se planificó, desarrolló y aplicó 12 sesiones, orientadas a potenciar los procesos de la lectura de forma personalizada.

Para el proceso de reconocimiento de letras se utilizó estrategias diversas que refuercen la conciencia de los fonemas, poniendo en práctica ejercicios con material concreto, alfabeto móvil, letras de lija, etc.

En el caso de los procesos léxicos, se utilizó ejercicios de reconocimiento de palabras, en voz alta, haciendo uso de tarjetas, bingos, entre otros.

Para los procesos sintácticos, se usaron ejercicios de construcción de oraciones, uso de signos de puntuación con materiales lúdicos.

En los procesos semánticos, se realizaron estrategias de lectura oral de pequeños textos, estrategias de lecturas compartidas.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1. Tipo de investigación:**

El tipo de investigación utilizada fue aplicada, (Murillo, 2008, citado por Vargas, Z. 2009 p 159.), nos dice que toda investigación aplicada es la que busca la utilización de los conocimientos adquiridos, para adquirir unos nuevos, luego de haber implementado y sistematizado. Para Pawar (2022) el objetivo de una investigación aplicada es descubrir y aplicar soluciones, transformar los datos en decisiones para resolver problemas sociales. La presente investigación buscó dar solución al problema a través del programa de intervención “leo y aprendo”.

(Hernández et al., 2014, p.4). expresa que en el método cuantitativo se usa la recolección de datos para probar las hipótesis planteadas, y se apoya en la medición numérica y el análisis estadístico. En ese sentido, el método de este estudio fue el cuantitativo. Tomando en cuenta que, la investigación cuantitativa tiene como objetivo probar teorías objetivas, midiendo a sus variables con instrumentos que arrojen datos numerados y poder analizarlos (Creswell, 2009). En sintonía con estas definiciones este estudio utilizó la recolección de datos usando un instrumento estandarizado y luego se analizó la información, probó teorías, generando hallazgos.

### **3.1.2. Diseño de investigación:**

Este estudio responde al diseño cuasi experimental. Hernández et al., (2014) señala que en la experimentación se busca la comprobación, la cual se guía de una o más variables independientes, a fin de examinar los resultados, en una o más variables dependientes (p. 130). El presente estudio pretendió establecer el posible efecto del programa “leo y aprendo” sobre la variable que se manipulará; para este caso la variable lectura. Para efectos del estudio, los participantes de la muestra fueron evaluados antes y después de la intervención del programa. De acuerdo a este diseño los grupos son intactos, no fueron formados al azar. A continuación, se explica con una representación gráfica:

GC	1	-	2
GE	3	Y	4

GC = Grupo Control

GE= Grupo Experimental.

1 = GC en el pre test

2 = GC en el post test

3 = GE en el pre test

4 = GE en el post test

Y = Programa de intervención

### **3.2. Variables y operacionalización**

#### **3.2.1. Variable Independiente: Programa “leo y aprendo”**

Definición conceptual: Rodríguez Espinar et al. (1993) nos dice que un programa es un conjunto de acciones, adecuadamente planificadas y orientadas a objetivos que satisfacen las necesidades educativas de los alumnos, padres y docentes de una institución educativa. En este caso el programa estuvo dirigido a dar solución a la necesidad de la lectura, debido a la problemática encontrada.

#### **3.2.2. Variable dependiente: Lectura**

Definición conceptual: Cuetos (2010) nos dice que la lectura es un proceso que necesita de un sistema cognitivo complejo, capaz de ponerse en marcha si todos sus componentes funcionan. Siendo cuatro los niveles de procesamiento, y teniendo cada uno sus propios procesos cognitivos (p.14).

Definición operacional: La lectura necesita cuatro niveles de procesamiento, teniendo cada uno sus propios procesos cognitivos (Cuetos, 2010, p.15). La variable Lectura fue medida mediante la Batería de Evaluación de Procesos Lectores, Revisada (PROLEC-R) (Cuetos, 2007), la cual contó con cuatro dimensiones, que fueron aplicadas con sus 9 ítems principales.

Indicadores: Los indicadores que se tomaron en cuenta son los siguientes:

Para la dimensión identificación de letras; los indicadores fueron nombre o sonido de las letras, igual- diferente; para la dimensión de procesos léxicos: lectura de

palabras y lectura de pseudopalabras; para la dimensión procesos sintácticos: estructuras gramaticales y signos de puntuación; para la dimensión procesos semánticos: comprensión de oraciones, comprensión de textos y comprensión oral. (Cuetos, 2007)

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1. Población:**

La población está formada por el grupo de personas que coinciden con una serie de características. (Lepkowski, 2008, citado en Hernández et al., 2014 p.174). Por su parte, Tamayo y Tamayo, (2003) señala que población son todos los que intervienen de un fenómeno de estudio, en la que los que participan presentan una determinada característica, (p. 176).

El presente estudio se administró a una población de 69 estudiantes de una institución educativa estatal del distrito de San Martín de Porres, 2022. Fueron estudiantes del nivel primaria, constituido por dos grupos A y B. Cada grupo está formado por 35 y 34 estudiantes respectivamente.

**Criterios de inclusión:** Participaron del estudio de investigación alumnos del segundo grado de primaria, quienes están matriculados en el presente año y asisten de forma regular a la institución educativa.

**Criterios de exclusión:** No participarán de la investigación, los estudiantes que no se encuentran en la nómina oficial de la institución educativa y aquellos que no asisten regularmente a clases.

**Tabla 1***Estudiantes del segundo grado de primaria*

Grado	Aula/Grupo	Sexo		Cantidad
		M	F	
2°	B	17	18	35
2°	A	18	16	34
<b>Total</b>		35	34	<b>69</b>

**3.3.2. Muestra:**

Podemos decir que es un grupo que está dentro de la población. (Hernández, 2014) En este estudio se tomó en cuenta a 25 estudiantes para el GE y 25 estudiantes para el grupo GC

**Tabla 2***Estudiantes de las secciones A y B del segundo grado de primaria*

Grado	Aula	Grupo	Cantidad
2°	B	Experimental (GE)	25
2°	A	Control (GC)	25
<b>Total</b>			<b>50</b>

**3.3.3. Muestreo:**

En este estudio los estudiantes fueron seleccionados de forma no probabilística, siendo considerados los que presenten mayor dificultad para la lectura. Las muestras no probabilísticas son de acuerdo a los criterios de investigación, no por criterios generales (Hernández et al., 2014).

### **3.3.4. Unidad de análisis:**

Son un grupo de estudiantes de segundo grado de primaria de una I.EE del distrito de San Martín de Porres

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:**

Para efectos del presente estudio y de acuerdo a los objetivos, se utilizó la técnica de la experimentación. La experimentación es el resultado de fenómenos obtenidos en respuesta a un cambio producido por un estímulo (Hernández et. al., 2014). Esta técnica se eligió porque se aplicó un estímulo experimental para obtener una respuesta positiva.

En cuanto a los instrumentos, Valderrama (2019) nos dice que los instrumentos son los recursos tangibles, que utilizan los investigadores, donde recopilan y acopian información. Pueden ser cuestionarios, pruebas, escalas de actitud, listas de revisión, inventarios, los cuales se deben elegir de acuerdo a la investigación (p.195).

Para el presente estudio se utilizó la prueba estandarizada Evaluación de los Procesos Lectores Revisada (PROLEC-R), la cual está constituida por 9 ítems generales, se aplica a niños de 6 a 12 años de edad; de 1° a 6° grado de primaria, de acuerdo a su ficha técnica su aplicación dura 20 minutos para estudiantes de 5° y 6° grado y 40 minutos para los de 1° a 4° grado. (Cuetos, 2007).

Para esta investigación se utilizó la versión adaptada de Cayhualla et al., (2013) quien hizo la adaptación del instrumento PROLEC-R realizando algunas correcciones del lenguaje que usamos en Perú, como cambiar la palabra coche por auto, entre otras.

Validez y confiabilidad, la validez consiste en medir el grado de datos que fundamentan la interpretación de las puntuaciones de un modo establecido. (Cuetos, 2007) Según el Manual del instrumento, la batería del PROLEC-R presenta una validez basada en la validez por criterio; dada por profesores y tutores en un estudio de 408 alumnos, siendo clasificados según sus puntuaciones. la validez por constructo; se realizaron análisis entre los índices y la validez factorial;

a través del cual se confirma sobre ajustes del modelo teórico a la realidad observada, (Cuetos, 2007 p.42).

Para los efectos de este estudio se realizó la confiabilidad en base a los datos obtenidos de la aplicación del PROLEC R en un grupo piloto de 20 niños. De acuerdo a los resultados registrados se obtuvo un valor de 0,897, representando alta fiabilidad respecto a la medición de los procesos de lectura.

**Tabla 3**

*Confiabilidad de la variable Lectura*

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
<b>KR20</b>	<b>N° preguntas</b>
0,897	187

### **3.5. Procedimientos**

El presente estudio contiene un procedimiento de recojo de información de forma secuencial y ordenada, el cual se realizó de la siguiente manera: se revisó el instrumento, cuya adaptación y validez se ha realizado también en Perú, por Cayhualla et al. (2011) quienes adaptaron la aplicación de la prueba con algunas correcciones de palabras de acuerdo a nuestro contexto y para este estudio se aplicó esta versión adaptada en Perú. Se coordinaron los permisos correspondientes con la institución educativa, se aplicó el instrumento a los estudiantes de segundo grado, se evaluó en dos momentos; antes de aplicar el programa y después de la intervención.

El programa que se aplicó contiene 12 sesiones y se aplicó de forma presencial. Las sesiones contienen estrategias basadas en materiales concretos basados en María Montessori.

### **3.6. Método de análisis de datos**

El análisis de datos se recopiló a partir de la información obtenida de la prueba antes y después de la intervención, y la información se analizó utilizando Microsoft Excel y el sistema estadístico SPSS en su versión actual. La prueba de Kolmogorov-Smirnov se aplicó para determinar la naturaleza de la distribución de datos, lo que permitió el uso de una prueba estadística U Mann Whitney no estándar para probar hipótesis a través del análisis inferencial.

### **3.7. Aspectos éticos**

En el presente estudio, se coordinó con la institución educativa, a través de la Directora, así como de la sub directora de primaria, y docentes encargados del segundo grado de primaria, Se presentó una carta de presentación para la autorización de la evaluación y la intervención. Se les explicó los objetivos y beneficios de la aplicación del instrumento a dos grupos, de la intervención del programa y de la coordinación de los horarios. Los padres de los niños firmaron un permiso de consentimiento para que sus hijos participen en la investigación.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

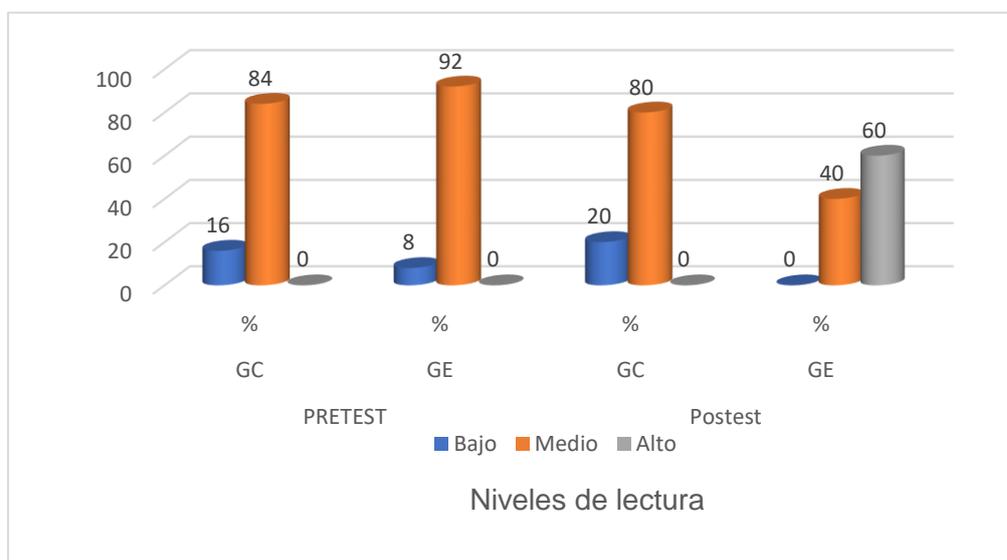
**Tabla 4**

*Nivel de la variable dependiente: Lectura*

Nivel	Pre test				Post test			
	GC		GE		GC		GE	
	F	P	F	P	F	P	F	P
Bajo	4	16.0%	2	8.0%	5	20.0%	0	0.0%
Medio	21	84.0%	23	92.0%	20	80.0%	10	40.0%
Alto	0	0.0%	0	0.0%	11	4.0%	15	60.0%
Total	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%

**Figura 1**

*Niveles de lectura en porcentaje en las fases de pre test y post test*



De acuerdo a los resultados del pretest se puede visualizar que los estudiantes del GC presentaron dificultades en los niveles de lectura, encontrándose a un 84.0% en el nivel medio y no se encontró estudiantes en el nivel alto, y un 16% se ubicaron en el nivel bajo, En este mismo período, el GE evidenció a un 92.0% de alumnos en el nivel medio, lo que quiere decir que se encontró dificultad al leer, ningún grupo

de alumnos se encontró en el nivel alto. En base a ello se puede afirmar que, en el pretest se evidenció homogeneidad en los niveles de lectura de acuerdo a los procesos lectores. Es decir que ambos grupos de 2° mostraron dificultades en lectura, que para su edad es alto el porcentaje de niños que no pudieron reconocer todas las letras, lo que les dificultó leer fluidamente las palabras y en consecuencia leer y comprender oraciones y textos pequeños.

Después de aplicar el programa de intervención, se volvió a evaluar a los estudiantes, en este período de post test se encontró que un 80.0% del GC, permanecieron en el nivel medio. En cambio, en el GE un 60.0% logró mejores puntajes, situándose en el nivel alto, y un 40.0% se colocaron en el nivel medio. Lo que demostró que debido a la intervención los estudiantes del GE mejoraron sus niveles de lectura

#### 4.1.2. Dimensiones de los procesos de lectura

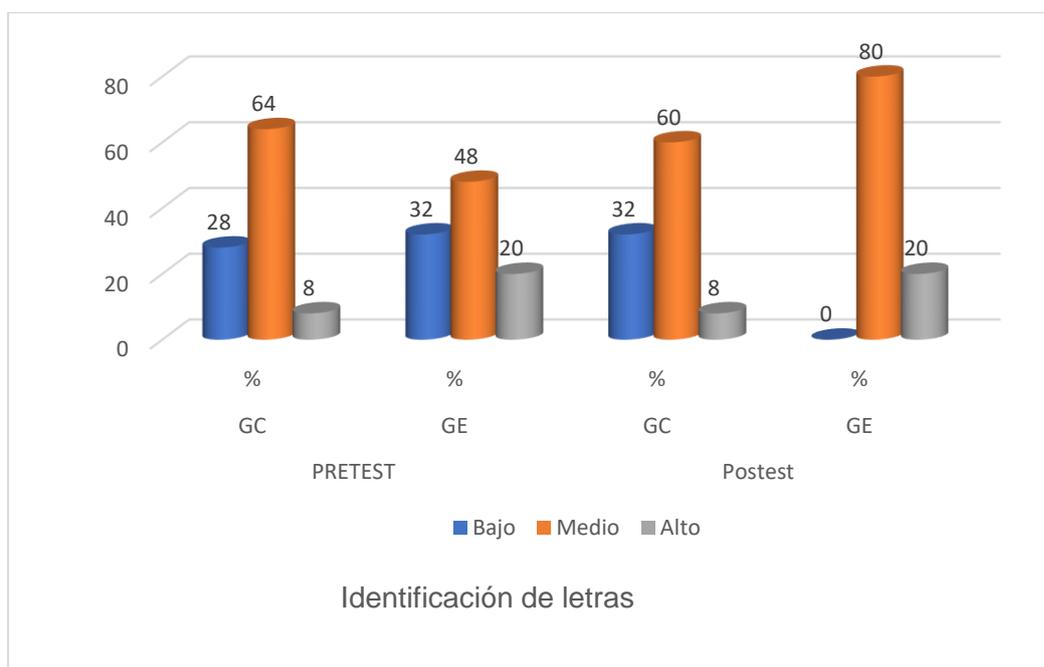
**Tabla 5**

*Nivel de la dimensión Identificación de letras.*

Nivel	Pre test				Post test			
	Control		Experimental		Control		Experimental	
	F	P	F	P	F	P	F	P
Bajo	7	28.0%	8	32.0%	8	32.0%	0	0.0%
Medio	16	64.0%	12	48.0%	15	60.0%	20	80.0%
Alto	2	8.0%	5	20.0%	2	8.0%	5	20.0%
Total	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%

**Figura 2**

*Identificación de letras en porcentaje en las fases de pre test y post test*



Según los resultados del pre test, las evidencias halladas mostraron que los alumnos del GC mostraron dificultades en el reconocimiento de letras, visualizándose a un 64.0% en el nivel medio, un 28% en el nivel bajo y solo un 8% en el nivel alto. En el mismo período el GE obtuvo un 48.0% en el nivel medio, un 32% en el nivel bajo y un 20% en el nivel alto. Lo que refleja que en este proceso se encontró dificultades en los niveles medio y bajo. En base a ello, en el pre test se encontró similitud en relación a la identificación de letras, al ubicarse los niños de ambos grupos en el nivel medio, bajo y alto. Es importante señalar que en ambos grupos las dificultades recurrentes en el reconocimiento de letras fueron en: /f/, /v/, /c/, /x/, /y/, /g/. Y la confusión visual de las letras /p/ por /q/, /d/ por /b/. Asimismo, debo señalar que ambos grupos, para identificar las letras solo recurrieron a reconocerlas por su nombre, desconociendo el sonido de cada una de ellas. Por otro lado, mostraron dificultad para reconocer si las palabras son iguales o diferentes al no poder identificar algunas letras.

En el posttest, se encontraron nuevos hallazgos. Así, en el GC un 60.0% permanecieron en el nivel medio. En contraste, el GE expresó una performance distinta. De modo que, un 80.0% de niños se ubicaron en el nivel medio, en tanto

que, otro 20.0% se instalaron en el nivel alto. Mostrando una migración; los estudiantes que se encontraban en el nivel bajo se ubicaron en el nivel medio y un buen porcentaje alcanzó el nivel alto, no encontrándose a ninguno en el nivel bajo. En resumen, la variación detectada benefició a los niños del GE y puede deberse a la aplicación del programa “leo y aprendo”.

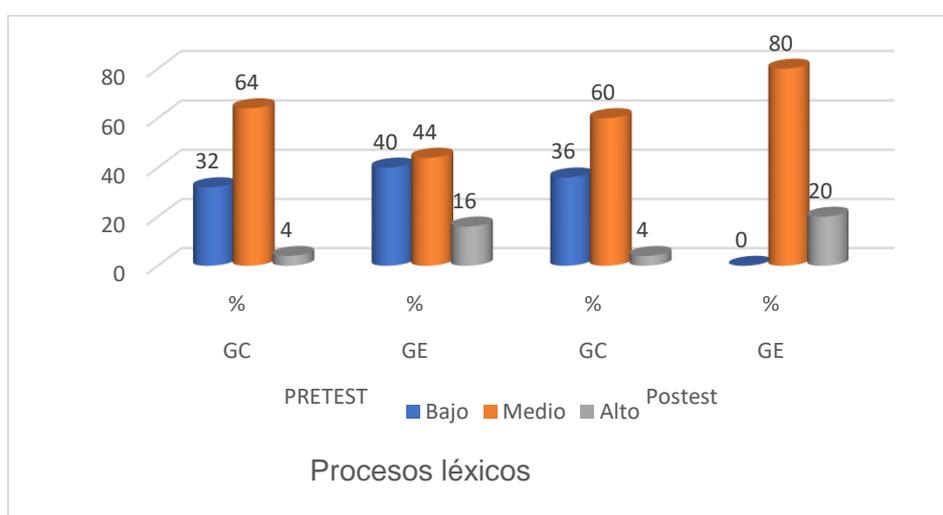
**Tabla 6**

*Nivel de la dimensión procesos léxicos en las fases de pre test y post test*

Nivel	Pre test				Post test			
	Control		Experimental		Control		Experimental	
	F	P	F	P	F	P	F	P
Bajo	8	32.0%	10	40.0%	9	36.0%	0	0.0%
Medio	16	64.0%	11	44.0%	15	60.0%	20	80.0%
Alto	1	4.0%	4	16.0%	1	4.0%	5	20.0%
Total	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%

**Figura 3**

*Procesos léxicos en porcentaje en las fases de pre test y post test*



Según los resultados del pre test en el proceso de lectura de palabras, se encontró que, un 64.0% de estudiantes se ubicaron en el nivel medio, mientras que, en el GE un 44.0% se ubicaron en el nivel medio. Es decir, que en esta etapa de pre test

se halló similitud en los procesos léxicos, al identificarse los niños de ambos grupos en el nivel medio, bajo y alto.

Luego de intervenir con el programa, se evaluó otra vez a los estudiantes y en el post test se detectaron nuevos hallazgos. Así, en el GC un 60.0% se ubicó en el nivel medio, mientras que, en el GE se visualizó una mejora. De manera que, se encontró a un 80.0% de niños ubicados en el nivel medio, migrando el porcentaje de nivel bajo al nivel medio. Además, podemos decir que las estrategias usadas por el programa beneficiaron a los estudiantes. En resumen, la variación hallada favoreció a los niños del GE y puede deberse a la aplicación del programa “leo y aprendo”.

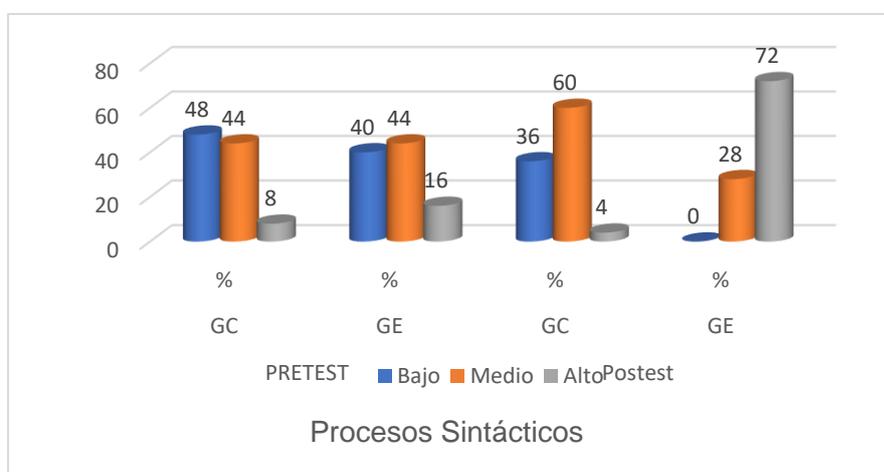
**Tabla 7**

*Nivel de la dimensión procesos sintácticos en las fases de pre test y post test*

Nivel	Control		Experimental		Control		Experimental	
	F	P	F	P	F	P	F	P
Bajo	12	48.0%	10	40.0%	4	36.0%	0	0.0%
Medio	11	44.0%	11	44.0%	15	60.0%	7	28.0
Alto	2	8.0%	4	16.0%	6	4.0%	18	72.0
Total	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%

**Figura 4**

*Procesos sintácticos en porcentaje en las fases de pre test y post test*



Como se visualiza en la tabla 7 y figura 4, los hallazgos expuestos en el período de pre test, mostraron para el GC, un 48.0% de niños ubicados en el nivel bajo, mientras que, otro 44.0% se les identificó con el nivel medio. En la misma fase el GE mostró resultados similares. Así, un 44.0% alcanzó el nivel medio, y un 40.0% se ubicó el nivel bajo. Por tanto, las evidencias en la fase de pre test mostraron una similitud en relación a los procesos sintácticos entre los niños de ambos grupos. Cabe señalar que en este proceso de lectura se evaluó la estructura de una oración y los signos de puntuación al leer. Encontrándose dificultades en la lectura de pequeños textos y oraciones; debiéndose a causas de desconocimiento de la conciencia de fonemas y falta de conocimiento en los signos de puntuación.

En el post test, después de aplicar el programa se evaluó nuevamente a los estudiantes y se detectaron nuevas evidencias. Así, en el GC un 60.0% se ubicaron en el nivel medio, mientras que, otro 36.0% siguieron en el nivel bajo. En cambio, el GE manifestó una mejora. De modo que, se encontró a un 72.0% de niños ubicados en el nivel alto, y un 28.0% se instalaron en el nivel medio. En resumen, la variación hallada contribuyó a la mejora en los niños del GE, atribuyendo esta mejora al programa “leo y aprendo”.

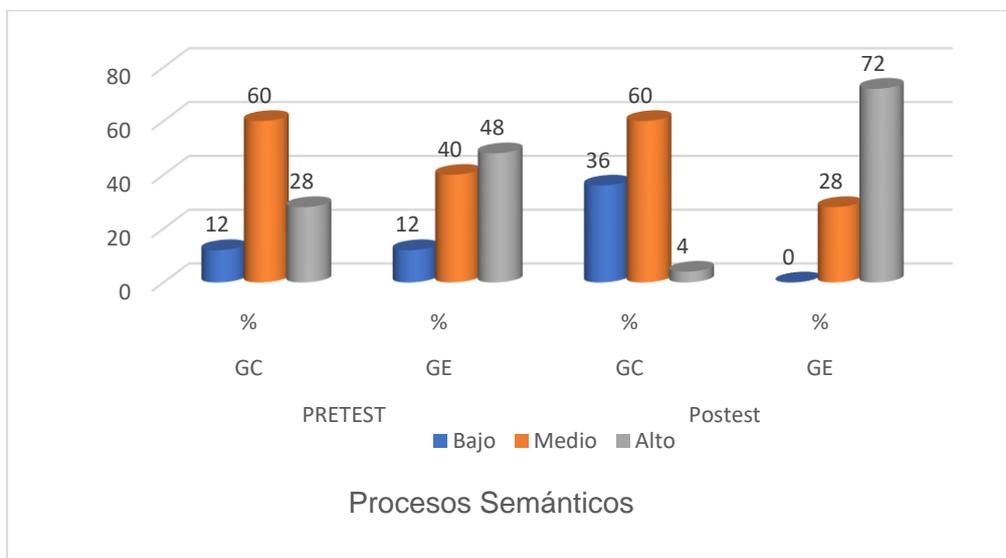
**Tabla 8**

*Nivel de la dimensión procesos semánticos en las fases de pre test y post test*

Nivel	Control		Experimental		Control		Experimental	
	F	P	F	P	F	P	F	P
Bajo	3	12.0%	3	12.0%	4	36.0%	0	0.0%
Medio	15	60.0%	10	40.0%	10	60.0%	3	28.0%
Alto	7	28.0%	12	48.0%	11	4.0%	22	72.0%
Total	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%	25	100.0%

**Figura 5**

*Procesos semánticos en porcentajes en las fases de pre test y post test*



Como se ilustra en la tabla 8 y figura 5, los resultados en el pre test muestran cierta dificultad en la comprensión de lectura. Se encontró en el GC, un 60.0% de niños ubicados en el nivel medio. En la misma fase objeto de análisis, un 48.0% del GE se concentraron en el nivel alto, y un 40.0% se ubicaron en el nivel medio. En suma, las evidencias halladas en la fase de pre test indicaron que a pesar que hay un porcentaje de estudiantes en el nivel alto, se observa un gran porcentaje en los niveles medios. Cabe señalar que en este proceso de lectura se presentaron dificultades debido a la lectura poco fluida y con poca precisión.

En el período de post test, se evaluó nuevamente a los estudiantes y se encontraron nuevas evidencias. Así, en el GC el 60.0% se ubicaron en el nivel medio, mientras que, otro 36.0% continuaron en el nivel bajo. Sin embargo, en el GE se visualizó una mejora en los puntajes. De modo que, se encontró a un 72.0% de niños ubicados en el nivel alto, en tanto que, otro 28.0% se ubicaron en el nivel medio. En resumen, la variación hallada evidenció la mejora de los niños del GE, atribuyendo el resultado a la intervención con el programa "leo y aprendo."

## 4.2. Prueba de normalidad

En esta sección se muestra la aplicación de la prueba de normalidad para encontrar la manera en que se distribuyeron los datos, es decir, si su origen es paramétrico o no paramétrico. Además, debido al tamaño muestral del estudio ( $n = 50$ ), se aplicó la prueba de ajuste de Kolmogorov-Smirnov. Esta prueba señala como hipótesis nula que la distribución de la prueba es normal, dando un valor  $p > .05$ .

**Tabla 9**

*Prueba de normalidad de la variable lectura*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Lectura_Pretest	,523	50	,000
Lectura_Postest	,329	50	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

De acuerdo a estos resultados se puede visualizar que, en el pretest se encontró el estadístico (K-S =.523,  $p = .000 < 0.05$ ). De manera similar, se encontró en el post test otro estadístico (K-S =.329,  $p = .000 < 0.05$ ). Lo cual posibilita rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis general alternativa.

Para este estudio, que evaluó a dos grupos independientes, se busca compararlos en ambas etapas; de pre test y post test, para lo cual se usará la prueba de U Mann Whitney.

## 4.3. Contraste de hipótesis

### 4.3.1 Hipótesis general

$H_0$ : El programa leo y aprendo no causa efectos favorables en la lectura en estudiantes de segundo grado de primaria de la IEE de Lima-2022.

H<sub>a</sub>: El programa leo y aprendo causa efectos favorables en la lectura en estudiantes de 2° grado de primaria de la IEE de Lima-2022.

Hipótesis estadísticas

H<sub>0</sub>: Me<sub>1</sub> = Me<sub>2</sub>

H<sub>a</sub>: Me<sub>1</sub> ≠ Me<sub>2</sub>

Condiciones

Nivel de confianza = 95%

α=0.05 nivel crítico

La comparación de hipótesis se realizó mediante análisis inferencial utilizando la prueba U de Mann Whitney, los resultados se muestran en la siguiente tabla.

**Tabla 10**

*Prueba de hipótesis general*

Estadísticos	Pre test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	
Rango promedio	24.50	26.50	U = 287.500
Suma de rangos	612.50	662.50	Z = -.862 p = .389
Estadísticos	Post test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	
Rango promedio	17.00	34.00	U = 100.000
Suma de rangos	425.00	850.00	Z = -4.741 p = .000

Los resultados muestran el nivel promedio de lectura de los niños de 2° año de primaria. Durante el período de pre test, el GC logró un promedio de 24,50, mientras que el GE logró un 26,50. De modo que, entre el GC y el GE no hay diferencias significativas.

En el post test el promedio de lectura en los estudiantes alcanzó un 17.0 para el GC y 34.0 para el GE. Se consiguió un nivel de significancia de .000 demostrando

que los estudiantes del GE lograron mejores resultados en lectura después de la aplicación del programa leo y aprendo”. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa general.

### 4.3.2. Hipótesis específicas

#### Hipótesis específica 1:

H<sub>0</sub>: El programa leo y aprendo no causa efectos favorables en la lectura en su dimensión de identificación de letras en estudiantes de segundo grado de primaria.

H<sub>a</sub>: El programa leo y aprendo causa efectos favorables en la lectura en su dimensión de identificación de letras en estudiantes de segundo grado de primaria.

H<sub>0</sub>: Me1 = Me2

H<sub>a</sub>: Me1 ≠ Me2

Nivel de confianza = 95%

α=0.05 nivel crítico

Luego, se realizó la varianza de la hipótesis específica 1 utilizando la prueba U de Mann Whitney.

**Tabla 11**

*Prueba de hipótesis específica 1*

Estadísticos	Pre test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	
Rango promedio	24.88	26.12	U = 297.000
Suma de rangos	622.00	653.00	Z = -.337 p = .736
	Post test		
Estadísticos	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	Test U Mann Whitney
Rango promedio	20.80	30.20	U = 195.000
Suma de rangos	520.00	755.00	Z = -2.827 p = .000

En los resultados se visualiza que, el nivel promedio de reconocimiento de letras de los estudiantes de 2° año de primaria, en el período pre test el GC logró una media de 24,88, y el GE logró 26,12. De modo que, no hay diferencias significativas entre ambos grupos.

En el post test el promedio en el reconocimiento de letras en los niños resultó 20.80 para el GC y 30.20 para el GE. Se logró un nivel de significancia de .000 siendo menor a 0.05. Es decir, que, los estudiantes del GE alcanzaron mayores niveles después de la aplicación del programa “leo y aprendo”. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa específica 1.

### Hipótesis específica 2:

H<sub>0</sub>: El programa leo y aprendo no causa efectos favorables en la lectura en su dimensión procesos léxicos en estudiantes de segundo grado de primaria.

H<sub>a</sub>: El programa leo y aprendo causa efectos favorables en la lectura en su dimensión procesos léxicos en estudiantes de segundo grado de primaria.

H<sub>0</sub>: Me1 = Me2

H<sub>a</sub>: Me1 ≠ Me2

Nivel de confianza = 95%

α=0.05 nivel crítico

Seguidamente, se realizó el contraste de la hipótesis específica 2

**Tabla 12**

#### *Prueba de hipótesis específica 2*

Estadísticos	Pre test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	
Rango promedio	25.44	25.56	U = 311.000
Suma de rangos	636.00	639.00	Z = -.033 p = .974
	Pot stest		
Estadísticos	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	Test U Mann Whitney
Rango promedio	19.90	31.10	U = 172.500
Suma de rangos	497.50	777.50	Z = -3.370 p = .001

Estos resultados muestran el promedio en los procesos léxicos en los niños de 2° de primaria en una I.E de Lima-2022. En el pre test, GC logró un promedio de 25.44, y el GE obtuvo 25.56. De ese modo, no hay diferencias significativas en ambos grupos.

En el post test el promedio en los procesos léxicos en los niños resultó 19.90 para el GC y 31.10 para el GE. Se encontró un nivel de significancia de .001 siendo menor a 0.05. Esto quiere decir que los niños del GE alcanzaron mayores puntajes después de la aplicación del programa “leo y aprendo”. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa específica 2.

### Hipótesis específica 3:

H<sub>0</sub>: El programa leo y aprendo no causa efectos favorables en la lectura en su dimensión procesos gramaticales en estudiantes de segundo grado de primaria.

H<sub>a</sub>: El programa leo y aprendo causa efectos favorables en la lectura en su dimensión procesos gramaticales en estudiantes de segundo grado de primaria.

H<sub>0</sub>: Me<sub>1</sub> = Me<sub>2</sub>

H<sub>a</sub>: Me<sub>1</sub> ≠ Me<sub>2</sub>

Nivel de confianza = 95%

α=0.05 nivel crítico

Luego, se realizó el contraste de la hipótesis específica 3

**Tabla 13**

*Prueba de hipótesis específica 3*

Estadísticos	Pre test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	
Rango promedio	23.80	27.20	U = 270.000
Suma de rangos	595.00	680.00	Z = -.901 p = .368
	Post test		
Estadísticos	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	Test U Mann Whitney
Rango promedio	18.94	32.06	U = 148.500
Suma de rangos	473.50	801.50	Z = -3.549 p = .000

En estos resultados se encontró que, en la fase de pre test, el GC logró un rango promedio de 23.80, y el grupo experimental obtuvo 27.20. De modo que, no hay diferencias significativas entre el GC y el grupo GE.

En el post test GC alcanzó de promedio 18.94 y el GE 32.06 El nivel de significancia fue 0.00 siendo menor a 0.05. Esto quiere decir que los niños del GE alcanzaron mayores puntajes después de la aplicación del programa “leo y aprendo”. En base a ello, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa específica 3.

#### **Hipótesis específica 4:**

H<sub>0</sub>: El programa leo y aprendo no causa efectos favorables en la lectura en su dimensión procesos semánticos en estudiantes de segundo grado de primaria.

H<sub>a</sub>: El programa leo y aprendo causa efectos favorables en la lectura en su dimensión procesos semánticos en estudiantes de segundo grado de primaria.

H<sub>0</sub>: Me1 = Me2

H<sub>a</sub>: Me1 ≠ Me2

Nivel de confianza = 95%

α=0.05 nivel crítico

Luego, se realizó la varianza de la hipótesis específica 4

#### **Tabla 14**

##### *Prueba de hipótesis específica 4*

Estadísticos	Pre test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	
<b>Rango promedio</b>	23.30	27.70	U = 257.000
<b>Suma de rangos</b>	582.00	692.00	Z = -1.179 p = .238
	Post test		
Estadísticos	Control (n = 25)	Experimental (n = 25)	Test U Mann Whitney
<b>Rango promedio</b>	19.76	31.24	U = 169.000
<b>Suma de rangos</b>	494.00	781.00	Z = -3.341 p = .001

De acuerdo a los resultados, se aprecia que, en el período de pre test, el GC logró un promedio de 23.30, y el GE alcanzó 27.70. Ambas medianas indicaron que las puntuaciones obtenidas por los niños son similares al 95% de confianza. Por lo tanto, no hay una diferencia significativa entre el GC y el GE.

Luego, en el período de post test el promedio en los procesos sintácticos en los niños resultó 19.76 para el GC y 31.24 para el GE. Y se encontró un nivel de significancia de .001 siendo menor a 0.05. Es decir que el GE alcanzó mayores niveles después de la aplicación del programa “leo y aprendo”. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa específica 4.

## V. DISCUSIÓN

El objetivo del presente estudio consistió en determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en alumnos de 2° grado de primaria en una institución educativa de Lima, 2022. Atendiendo a este objetivo se discutieron los hallazgos con otros estudios similares.

En relación al objetivo general, se encontró en el período de post test, que el promedio de lectura en los niños resultó diferente al obtenerse 17.0 para el GC y 34.0 para el GE de acuerdo con la prueba U Mann Whitney, se obtuvo un nivel de significancia de 0.00 siendo menor a 0.05. Por ende, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa general. En esta misma línea, este hallazgo coincide con la evidencia de Luna (2020) quien comprobó la eficacia de un programa, cuyo objetivo fue incrementar el nivel de lectura de los estudiantes. La base de la evidencia empírica hallada, desde una mirada metodológica, se sustentó en un diseño cuasi experimental el cual estuvo conformado por 23 estudiantes del GE, y 24 del GC.

De manera que este hallazgo, siguiendo la perspectiva de Cuetos (2010) confirma que la lectura se destaca por seguir un conjunto de procesos cognitivos, tales como: perceptivos y de identificación de letras (similares y/o diferentes), procesos léxicos que se asocian específicamente con la lectura de palabras y pseudopalabras, procesos sintácticos, cuyo basamento práctico residen en las estructuras gramaticales y el uso de los signos de puntuación, para culminar están los procesos semánticos en los que se pone énfasis en la comprensión de oraciones, textos y la comprensión oral. Una gama de procesos que se encuentran articulados y permiten que el niño se involucre en el mundo de la lectura y lo comprenda mejor.

Asimismo, el hallazgo de diferencias significativas entre grupos de estudio coincide también con el aporte de Bances y Castillo (2020) quienes identificaron la efectividad de un programa dirigido a optimizar la lectura de los estudiantes del 2° grado de primaria de una I.E de Lima, participando 30 estudiantes, de los cuales 14 estuvieron distribuidos en el GE y 16 en el GC, al comprobar que los resultados hallados tuvieron un incremento significativo en los niveles altos de los procesos de

lectura en el grupo en el que se realizó el experimento. De manera que, la efectividad producida por el programa en la lectura encuentra sustento en Solé (1992) quien manifiesta que para que alguien pueda participar de forma activa en la lectura, debe encontrarle un sentido, una finalidad. Así como lo demuestran Tilstra y McMaster (2013) en su estudio, en el que se observaron mayores beneficios de comprensión cuando los objetivos estaban relacionados con el lector y enfocados a aprender, a diferencia si la lectura es orientada a simplemente leer una página sin ningún objetivo.

Asimismo, otra coincidencia de orden metodológico fue aportada por Chili (2017) quien realizó un estudio, con el propósito de establecer la eficacia de un programa orientado a potenciar los procesos lectores en niños del 2° grado de primaria. Su estudio fue cuasi experimental, para el cual consideró una muestra de 29 niños, 14 niños conformaron el grupo que recibirían las estrategias del programa y 15 niños el control. Se midió con una prueba estandarizada y los resultados reportaron un 46% antes del programa y un 80% después de la intervención. Concluyendo en los efectos positivos del programa. No obstante, para el éxito del programa es importante tener en cuenta el aporte teórico de Cuetos (2010) quien argumenta que, para que la lectura sea eficaz se requiere del desarrollo de operaciones cognitivas, como aspecto clave para procesar la información. Tarea que desde edad temprana se debe construir para obtener resultados favorables, siendo una estrategia activa el juego, permitiéndole al niño adquirir la habilidad en los procesos lectores. Es decir, la interpretación textual, requiere el empleo de estrategias cognitivas dirigidas al procesamiento de la información textual para crear nueva información (Castillo, 2011).

En lo que respecta al objetivo específico 1, este radicó en determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en su dimensión de identificación de letras. De manera que, el promedio de identificación de letras en los niños en la fase de post test resultó 20.80 para el GC y 30.20 para el GE. Y de acuerdo a la prueba de U Mann Whitney, se consiguió un nivel de significancia de 0.00 siendo menor a 0.05, significa que los niños del grupo experimental obtuvieron mejores niveles en la identificación de letras después de la aplicación del programa “leo y aprendo”. Esta evidencia discrepa con lo hallado por Cisneros (2018) en cuyo

estudio no encontró diferencias significativas ( $Z = .000$ ,  $p = 1.000$ ) en relación a la identificación de letras. De acuerdo con Cuetos (2010) esta dimensión está caracterizada por la interacción de dos subprocesos: la identificación de letras y, la otra orientada a reconocer símbolos igual-diferente. En otras palabras, identificar y analizar las características físicas de las letras, jugando un rol importante los ojos a través de una serie de movimientos que se desplazan sobre el texto a través de movimientos sacádicos que a su término permite extraer información (Aragón, 2011).

En relación al objetivo específico 2, este se enfocó en determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en su dimensión de procesos léxicos. Para tal efecto, en la fase de post test el promedio en los procesos léxicos en los niños resultó 19.90 para el GC y 31.10 para el GE. Y de acuerdo a la prueba U Mann Whitney, se obtuvo un nivel de significancia de .001 siendo menor a 0.05. Este hallazgo discrepa con lo encontrado por Cisneros (2018) quien en un estudio de similares características encontró un valor  $Z = -.438$ ,  $p = .104$ . Es decir, encontró limitaciones en cuanto a estimular la lectura de palabras y de pseudopalabras entre los niños. Sin embargo, el estudio de Gutiérrez y Diez (2017) obtuvo como resultados diferencias significativas en la evaluación después de la intervención, notándose un incremento positivo en los procesos de la lectura. De esta forma, los estudiantes lograron un dominio en los procesos léxicos, lo que significó mejorar notablemente la capacidad de leer palabras.

En relación al objetivo específico 3, cuya ruta consistió en determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en su dimensión de procesos sintácticos, se encontró en el período de post test el promedio de procesos sintácticos en los niños resultó 18.94 para el GC y 32.06 para el GE. Y de acuerdo a la prueba de U Mann Whitney, se obtuvo un nivel de significancia de 0.00 siendo menor a 0.05. Esto significa que los niños del GE obtuvieron mejores puntajes en procesos sintácticos después de la aplicación del programa “leo y aprendo”. Esto quiere decir que los niños mostraron una mejor performance respecto a las estructuras gramaticales y los signos de puntuación, como resultado de la aplicación de rutinas orientadas a mejorar los procesos sintácticos. En un estudio sometido a las mismas características Cisneros (2018) se enfocó en los procesos

gramaticales y encontró diferencias significativas en al obtener un  $Z = -3.126$ ,  $p = .002$ , validando en este caso el presente hallazgo. Es evidente que al mejorar los procesos gramaticales permite inferir un nivel de conocimiento de los elementos sintácticos que se encuentran involucrado en los textos a la hora de leerlos, observando el debido respeto.

En lo que respecta al objetivo 4, que consistió en determinar el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en su dimensión de procesos semánticos en estudiantes de 2° grado de primaria, los hallazgos indican en la fase de postest el promedio de procesos semánticos en los niños resultó en la fase de post test el promedio en los procesos sintácticos en los niños resultó 19.76 para el GC y 31.24 para el GE. Y de acuerdo a la prueba U Mann W., se obtuvo un nivel de significancia de .001 siendo menor a 0.05. Esto significa que los niños del GE obtuvieron mejores niveles en procesos semánticos después de la aplicación del programa “leo y aprendo”. Este hallazgo coincide con el reportado por Cisneros (2018) quien encontró diferencias significativas mediante la obtención de un  $Z = -2,877$ ,  $p = .004$ . Esto significa en ambos casos que el éxito de dicho logro reside en estimular de forma integral e interactiva la comprensión de oraciones, texto y, por ende, la comprensión oral, habilidades que requieren de constancia con la lectura, pero sobre todo enmarcándolo dentro del enfoque comunicativo con situaciones comunicativas inmediatas al entorno del niño, que le permita desplegar los procesos semánticos.

Por tanto, en el presente estudio las evidencias empíricas señalan una consistencia del programa “leo y aprendo”, porque se sustentó en el enfoque teórico de la lectura que ha desarrollado Cuetos (2010), quien nos dice que la lectura necesita de un sistema cognitivo complejo, capaz de ponerse en marcha si todos sus componentes funcionan. Siendo cuatro los niveles de procesamiento, y teniendo cada uno sus propios procesos cognitivos (p.14), los cuales fueron identificados y reforzados con diversas estrategias. Sin embargo, es importante mencionar la estrategia lúdica como un medio para poder motivar y captar la atención de los niños. De allí, la importancia que tiene el trabajo de López et al., (2019) en cuyo artículo, aborda un estudio de eficacia en la lectura, aplicando un método de intervención para la adquisición y mejora de la lectura en primer grado

de primaria, en España. Esto permitió aplicar un proceso de intervención en dos grupos: GC y GE, demostrando la efectividad de la intervención. Y señalando que toda intervención temprana y personalizada, según los casos, evitaría el rechazo a la lectura.

En efecto, en el terreno práctico el alcance del programa “leo y aprendo” se enfocó en estimular y reforzar los procesos lectores, tomando en cuenta los aportes de las teorías y antecedentes revisados en la que se tomó en cuenta el desarrollo de la conciencia de fonemas como pieza clave para identificar las letras y poder reforzar la lectura de palabras.

Además de la conciencia fonológica, para la lectura, es importante considerar el reconocimiento de palabras, la fluidez y precisión, así como la velocidad lectora y la comprensión (Veríssimo et al., 2021). Enfatizando la necesidad de estimular a edades tempranas estos elementos para que sea más fácil aprender a leer y prevenir posibles problemas futuros (Amorin et al., 2020). Sin embargo, existe todavía una forma tradicional de enseñar a leer, por lo que la formación docente debería estar orientada a la alfabetización temprana, iniciando por la conciencia fonológica (Alshaboul, 2018).

Por otro lado, aparte de ser esencial adquirir la habilidad de leer palabras de forma precisa con fluidez y velocidad, desarrollar habilidades sintácticas, conocer las estructuras del texto también debemos tener en cuenta las funciones orientadas a la comprensión lectora; los estudiantes que logran comprender los textos son capaces de planificar y emitir una respuesta organizada y para comprender el texto es importante la decodificación de palabras, debiendo adquirir habilidades necesarias y relacionadas con la conciencia de los fonemas y el reconocimiento de letras. (Gayo et al., 2014; Clemens et al., 2019; Capodiecì et al 2021).

En síntesis, la fluidez lectora es una pieza clave para el éxito de los estudiantes en la escuela; habilidad que dependerá del reconocimiento inmediato de palabras, lo que significa que los estudiantes que decodifican rápidamente las palabras podrán concentrarse en comprender el texto. En ese sentido, la velocidad y precisión en la fluidez al leer facilitan la comprensión lectora. Siendo una de las estrategias para mejorar la fluidez; la repetición de palabras y patrones, la que permitirá luego

recuperarlas de su memoria almacenada. (Barwasser et al., 2021; Hudson et al., 2020; Zavala y Cuevas 2019).

De modo que otra tarea adicional que se impone en el marco de este estudio, coincide con el aporte de Fonseca et al. (2018) quien demostró la eficacia de un programa para potenciar la comprensión lectora. Quedando demostrado que, para que haya una lectura fluida y con un nivel de comprensión adecuado se deben ejercitar en los estudiantes los cuatro procesos lectores: Primero con el reconocimiento de letras, mediante la enseñanza de la conciencia de los fonemas, luego la lectura de palabras, pudiendo usar estrategias diversas, de asociación o repetición e incrementando el vocabulario, como siguiente paso; ejercitar la estructura de la oración y finalmente la comprensión de textos, con la decodificación adecuada según primeros procesos, los estudiantes podrán entender lo que leen.

Finalmente, un aspecto importante a considerar para la adquisición y desarrollo de la lectura es el contexto familiar, como lo señala Agirregoikoa (2021) en su artículo sobre la evaluación del entorno familiar para promover la lectura en niños de seis años. En el que concluye que el éxito del desarrollo cognitivo y lingüístico se agrupan en cuatro factores: hábitos lectores en el hogar, motivación fomentada por los padres hacia la lectura, materiales de aprendizaje y actividades de juego. Asimismo, señala el buen manejo de factores socioemocionales como: frustración óptima, autoestima y educación democrática. Demostrando que la calidad del entorno familiar cumple un rol fundamental para la lectura en los niños.

## VI. CONCLUSIONES

Primera: Se determinó el efecto del programa “leo y aprendo” para la lectura en alumnos de 2° grado de primaria de la IEE Lima-2022, al obtenerse en el período de post test un promedio de 17.0 para el GC y 34.0 para GE. Y a través de las estrategias aplicadas se constató un nivel de significancia de 0.00 siendo menor a 0.05. Esto quiere decir que los niños del GE alcanzaron un mejor nivel en la lectura, evidenciándose los efectos positivos del programa “leo y aprendo”.

Segunda: Se comprobó el efecto del programa “leo y aprendo” en el proceso de identificación de letras al obtenerse en el período post test un rango promedio de 20.80 para el GC y 30.20 para el GE. Y un nivel de significancia de 0.00 siendo menor a 0.05. Esto significa que los niños del GE lograron mejores niveles en el reconocimiento de letras.

Tercera: Se determinó el efecto del programa “leo y aprendo” en el proceso léxico, al obtenerse en el período de post test un rango promedio de 19.90 para el GC y 31.10 para el GE. Obteniendo un nivel de significancia de 0.01 siendo menor a 0.05. Esto significa que los niños del GE alcanzaron mejores niveles en la lectura de palabras después de aplicar el programa “leo y aprendo”.

Cuarta: Se determinó el efecto del programa “leo y aprendo” en los procesos sintácticos, al obtenerse en el período de post test un rango promedio de 18.94 para el GC y 32.06 para el GE. Logrando un nivel de significancia de 0.00 siendo menor a 0.05. Esto significa que los niños del grupo experimental obtuvieron mejores niveles en procesos sintácticos después de aplicar el programa “leo y aprendo”.

Quinta: Se determinó el efecto del programa “leo y aprendo” en los procesos semánticos al obtenerse en el período de post test un rango promedio de 19.76 para el GC y 31.24 para el GE. Y se logró un nivel de significancia de .001 siendo menor a 0.05. Esto significa que los niños del GE alcanzaron mejores niveles en procesos semánticos después de aplicar el programa “leo y aprendo”.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Primera: Replicar el programa “leo y aprendo” en las aulas del 2° grado de primaria de la institución educativa como parte del proyecto de innovación de la competencia lectora para la mejora de los niveles de lectura.

Segunda: Implementar un taller de capacitación a las docentes de primaria con la finalidad de potenciar las estrategias en relación la identificación de letras en los niños, tomando en cuenta la importancia de la conciencia fonológica para mejorar los procesos lectores.

Tercera: Desarrollar técnicas de fortalecimiento para los procesos de lectura de palabras, en talleres de lectura entre los niños del segundo grado para potenciar su lectura y mejorar la fluidez lectora.

Cuarta: Coordinar con las docentes la aplicación de estrategias lúdicas para estimular el desarrollo de los procesos sintácticos para promover la lectura y el nexo entre las palabras, y de esta forma facilitar la comprensión final del mensaje entre los niños del segundo grado de primaria.

Quinta: Sistematizar y estructurar material didáctico entre los docentes para estimular el procesamiento semántico entre los niños del segundo grado, a fin de que extraigan el significado del texto y lo integren en su estructura cognitiva a partir de la recreación de contextos sociales inmediatos en el que se desenvuelve el niño.

## REFERENCIAS

Agirregoikoa, A.; Acha, J.; Barreto-Zarza, F.y Arranz-Freijo, E. (2021). Family Context Assessment to Promote Language and Reading Abilities in 6-Year-Old Children. *Education Science*. <https://doi.org/10.3390/educsci11010026>

Al Roomy, M. A. (2022). Investigating the Effects of Critical Reading Skills on Students' Reading Comprehension. *Arab World English Journal*, 13 (1) 366-381. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/vol13no1.24>

Alshaboul, Y. (2018). Jordanian Pre-service EFL Teachers' Perspectives about Phonological Awareness: Contributions to reading Development. *Athens Journal of Education*, 5 (2), 173–188. <https://doi.org/10.30958/aje.5-2-5>

Amorim, A. N., Jeon, L., Abel, Y., Felisberto, E. F., Barbosa, L. N. F., and Dias, N. M. (2020). Using Escribo Play Video Games to Improve Phonological Awareness, Early Reading, and Writing in Preschool. *Educ. Res.* 49 (3), 188–197. <https://doi.org/10.3102/0013189X20909824>

Aragón, V. (2011). Procesos Implicados en la Lectura. *Revista Innovación y Experiencias Educativas*. Artículo de Revista. N° 39. Granada-España.

[https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero\\_39/VIRGINIA\\_ARAGON\\_2.pdf](https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero_39/VIRGINIA_ARAGON_2.pdf)

Bances Anicama, A. y Castillo Jayme, J (2020) *El programa divertílee para mejorar los procesos lectores en los estudiantes de 2do de primaria*. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú] Repositorio institucional PUCP.

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/20209>

- Barwasser, A, Hertel, S; Grünke, M. (2021). A Sub-Lexical Patterns Training with Racetracks on Trained and Untrained Words in Low-Literacy German Students with Behavior Problems with and without Learning Disabilities. *Learning Disabilities: A Contemporary Journal*, Volume 19 (2) 143-159.
- <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1314764.pdf>
- Bausela, E. (2004). Modelos de Orientación e Intervención Psicopedagógica; Modelo de Intervención por Programas. *Revista de Psicología y Psicopedagogía Edupsykhé*, 2004, Vol. 3, No. 2, 201-216. España.
- <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1071168>
- Bizama, M, Arancibia, B, Sáez, K, Loubies, L. (2017). Conciencia Sintáctica y Comprensión de Lectura en Niñez Vulnerable. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. vol. 15, núm. 1, pp. 219-232. Centro de Estudios Avanzados en Niñez y Juventud. Manizales. Colombia.
- <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627014.pdf>
- Braslavsky, B. (2005). *Alfabetización en la familia y en la escuela*. Enseñar a entender lo que se lee. Argentina. Fondo de Cultura Económica de Argentina S.A. <http://www.terras.edu.ar/biblioteca/16/16Estrategias-para-la-comprension-activa.pdf>
- Bravo Isuiza, M y Ledesma Cuadros, M. (2017) *Programa Concifon para mejorar la lectura de los estudiantes de primer grado de educación primaria, Rímac*. [Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo.
- <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/18953>
- Cadavid, N, Jiménez, S, Quijano, M y Soloviera, Y. (2019). Corrección de las dificultades psicopedagógicas de la lectura en español. Universidad del Rosario. España. *Revista Avances en Psicología Latinoamericana*. vol. 37, núm. 2. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.6628>

Capodiecì, A; Zamperlin, C; Friso, G and Carretti, B. (2021). Enhancing reading comprehension in first graders: The effects of two training programs provided in listening or written modality. *International Journal of Educational Methodology*, 7(1), 187-200. <https://doi.org/10.12973/ijem.7.1.187>

Cassani, D. (2006). Tras las líneas sobre la Lectura Contemporánea. *Anagrama*. Barcelona. Artículo. pp. 21-43.

<https://media.utp.edu.co/referencias-bibliograficas/uploads/referencias/libro/295-tras-las-lineaspdf-WB5V4-articulo.pdf>

Castillo Anleu, J. (2011). *Proceso lector como instrumento de aprendizaje*. [Tesis de Maestría. Universidad de San Carlos de Guatemala] Repositorio Centroamericano SIIDCA-CSUCA.

[http://www.repositorio.usac.edu.gt/1216/1/07\\_2115.pdf](http://www.repositorio.usac.edu.gt/1216/1/07_2115.pdf)

Cayhualla, N., Chilón, D., y Espíritu, R. (2013). Adaptación psicométrica de la Batería de Evaluación de los Procesos Lectores Revisada (PROLEC-R). Artículo en Revista, *Propósitos y Representaciones. Psicología Educativa*. Vol. 1. Núm. 1. 39-58. <https://doi.org/10.20511/pyr2013.v1n1.3>

Ceyhan, S and Yildiz, M. (2021). The Effect of Interactive Reading Aloud on Student Reading Comprehension, Reading Motivation and Reading Fluency. *International Electronic Journal of Elementary Education*. Volume 13, Issue 4, 421-431.

<https://doi.org/10.26822/iejee.2021.201>

Cisneros Colchado, C. (2018). *Efectos de un programa para mejorar procesos lectores en estudiantes del tercer grado de primaria de una Institución Educativa Pública, Barranca, 2016* [Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo de Lima] Red de Repositorios Latinoamericanos.

<https://repositorioslatinoamericanos.uchile.cl/handle/2250/2985669>

Chili Roque, E. (2017). *Efectos de un programa de procesos lectores en la comprensión lectora en estudiantes del segundo grado en educación primaria*. [Tesis de Maestría. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa] Repositorio institucional UNAS.

<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/4567>

Clemens, N, Oslund, E, Kwok, O, Fogarty, M, Simmons, D and Davis, J. (2019). Skill Moderators of the Effects of a Reading Comprehension Intervention. *SAGE Publications*. Vol. 85(2) 197–211.

<https://doi.org/10.1177/0014402918787339>

Creswell, J. (2009). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. University of Nebraska Lincoln. *SAGE Publications India Pvt. Ltd*. 3rd Ed.

[https://www.ucg.ac.me/skladiste/blog\\_609332/objava\\_105202/fajlovi/Creswell.pdf](https://www.ucg.ac.me/skladiste/blog_609332/objava_105202/fajlovi/Creswell.pdf)

Cuetos, F. (2010). *Psicología de la lectura*. Octava Edición. Wolters Kluwer. España.

<https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/e8af5d9efa333b58dbccb1ccedb85745.pdf>

Cuetos, F, Rodríguez, B, Ruano, E y Arribas D. (2007). *Manual Batería de Evaluación de los Procesos Lectores Revisada*. (PROLEC-R) Madrid: TEA Ediciones, S.A.

Fonseca, L, Migliardo, G., Simian, M., Olmos, R. y León, J. (2019). Estrategias para Mejorar la Comprensión Lectora: Impacto de un Programa de Intervención. *Revista Psicología Educativa*. Vol. 25. Núm. 2. pp. 91 – 99.

<https://doi.org/10.5093/psed2019a1>

Gayo, E, Deaño M, Conde, A, Ribeiro, I, Cadime, I and Alfonso, S. (2014). Effect of an intervention program on the reading comprehension processes and strategies in 5th and 6th grade students *Psicothema* , Vol. 26, No. 4.

<https://doi.org/10.7334/psicothema2014.42>

Gutiérrez, R y Diez, A. (2017). Efectos de un programa de conciencia fonológica en el aprendizaje de la lectura y la escritura. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, vol. 28, núm. 2, pp. 30-45. Madrid, España.

<https://doi.org/10.5944/reop.vol.28.num.2.2017.20117>

Hernández, R, Fernández, C y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6ta Edición. México.

Hudson, A; Koh, P; Moore, K and Binks, E. (2020). Fluency Interventions for Elementary Students with Reading Difficulties: A Synthesis of Research from 2000–2019. *Education Sciences*, v10 Article 52.

<https://doi.org/10.3390/educsci10030052>

Jiménez, E. (2014). Comprensión lectora vs Competencia lectora: qué son y qué relación existe entre ellas. *Revista de Investigaciones sobre Lectura*, num. 1, pp. 65-74.

<https://www.redalyc.org/pdf/4462/446243919005.pdf>

Lillard, P. (1977). *Montessori: A Modern Approach*. New York. Originally published by *Schocken Books*.

[http://www.daneshnamehicsa.ir/userfiles/files/1/18%20Montessori\\_%20A%20Modern%20Approach.pdf](http://www.daneshnamehicsa.ir/userfiles/files/1/18%20Montessori_%20A%20Modern%20Approach.pdf)

Londoño, N, Jiménez, S, Gonzáles, D, Solovieva, Y. (2016). Análisis de los errores en la lectura y en el lenguaje escrito en niños de Educación Primaria. *Revista de Estudios sobre Lectura OCNOS*. Artículo de revista [Artículo de estudio]. Repositorio Redined. *Red de información educativa. Colombia*. [https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2016.15.1.931](https://doi.org/10.18239/ocnos_2016.15.1.931)

López, J., Pina, V., Ballesta, S., Bordoy, S y Pérez, L. (2019). Petit UBinding project: An efficacy study of a reading acquisition and reading improvement method for first grade children. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*. Vol. 40. pp. 12-22.

<https://doi.org/10.1016/j.rfa.2019.06.001>

Luna Huerta, I y Escurra Mayáute, L. (2020). *Aplicación del programa “Lela2r” para optimizar la comprensión lectora en estudiantes del cuarto grado de primaria*. [Tesis de Maestría. Universidad Ricardo Palma] Repositorio institucional de la URP

[https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/3944/M-PSIC-T030\\_40825139\\_M%20%20%20LUNA%20HUERTA%20IRIS%20YESENIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/3944/M-PSIC-T030_40825139_M%20%20%20LUNA%20HUERTA%20IRIS%20YESENIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Miñano Vera, D y Oseda Gago, D. (2020). *Programa para favorecer la comprensión lectora en estudiantes de primaria*. [Tesis de Maestría Universidad César Vallejo, Universidad Mayor de San Marcos]. *Ciencia Latina. Revista Multidisciplinar*. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i4.679](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.679)

Ministerio de Educación. (2022). *Estudio Regional Comparativo y Explicativo-ERCE 2019*. Primeros resultados – Perú.

[http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2022/01/PPT-ERCE-2019-10-01-2022\\_compressed.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2022/01/PPT-ERCE-2019-10-01-2022_compressed.pdf)

Ministerio de Educación. (2016). *Currículo Nacional de Educación Básica*. Lima-Perú.

<http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>

Ministerio de Educación. (2019). *Informe-Nacional Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes -ECE'*.

<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2020/06/PPT-web-2019-15.06.19.pdf>

Ministerio de Educación. (2018). *Resultados de la Evaluación Internacional Pisa. Oficina de Medición de Calidad de los Aprendizajes (UMC)*. Lima-Perú.

<http://umc.minedu.gob.pe/resultadospisa2018/>

Moreno, F y Francisco, M. (2015). La utilización de los materiales como estrategia de aprendizaje sensorial en infantil. *Revista Opción*. Universidad de Zulia. Venezuela. vol. 31, núm. 2, 2015, pp. 772-789

<https://www.redalyc.org/pdf/310/31045568042.pdf>

Nu Hung, Y. (2021). The Science of Reading: The Eyes Cannot Lie. *International Journal of Education & Literacy Studies*. Department of English, *National Taichung University of Education*, Taiwan. Vol 9. Issue 4.

<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1328890.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2021). (26 de marzo de 2021) *El número de niños con dificultades para leer aumentó en cien millones debido al cierre mundial de escuelas*. <https://news.un.org/es/story/2021/03/1490142>

Pawar, N. (2021). Type of Research and Type Research Design. *Associate Professor, Department of Pharmaceutical Sciences, Chaudhary Bansilal University Bhiwani, Haryana, India.*46-57.

[https://www.researchgate.net/publication/352055750\\_6\\_Type\\_of\\_Research\\_and\\_Type\\_Research\\_Design](https://www.researchgate.net/publication/352055750_6_Type_of_Research_and_Type_Research_Design)

Pujol. (1998). *La escuela infantil de 0 a 6 años.* Antecedentes históricos y tendencia actuales. 28-53. Ediciones Anaya, S.A. Madrid (España).

Ramirez, C y De Castro, D. (2013). La lectura en la primera infancia. *Revistas Científicas Dialnet.* N° 20.p. 7-22.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5031483>

Rendón, S, García, E y Navarro, M. (2019). Word Reading: the influence of phonological awareness and teaching methods. Universidad de Sevilla. *Revista Fuentes.*, vol. 21, núm.1, pp. 11-24. Sevilla- España.

<https://1library.co/document/q2qvr1ey-word-reading-influencephonological-awareness-teaching-methods.html>

Rodríguez, E., Álvarez, M., Echeverría, B. y Marín, M.A. (1993). *Teoría y Práctica de la Orientación Educativa.* Editorial PPU. Barcelona.

Solé, I. (1992). *Estrategias de lectura.* Barcelona: GRAO. (p.18).: <https://www.uv.mx/rmipe/files/2016/08/Estrategias-de-lectura.pdf>

Tamayo y Tamayo, S. (2003). *El Proceso de la Investigación Científica.* Editorial LIMUSA. México. Venezuela. Colombia. España.

Taylor, L y Clarke, P. (2021). We Read, We Write: Reconsidering Reading–Writing Relationships in Primary School Children. *Literacy*. Wiley Online Library. Volume 55 Number 1. 14-24.

<https://doi.org/10.1111/lit.12235>

Tilstra, J y McMaster, K. (2013). Learning and Individual Differences. *ELSEVIER Science Direct*. Vol 28. pp. 66-74.

<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2013.09.011>

Valderrama, S. (2019). *Técnicas e instrumentos para obtención de datos en la investigación científica*. Editorial San Marcos. Lima. Perú.

Vargas, Z. (2009). La Investigación Aplicada: Una Forma de Conocer las Realidades con Evidencia Científica. *Revista Educación de la Universidad de Costa Rica*. vol. 33, núm. 1, 2009, pp. 155-165.

<https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

Veríssimo, L., Costa, M., Miranda, F., Pontes, C. and Castro, I. (2021). The Importance of Phonological Awareness in Learning Disabilities' Prevention: Perspectives of PreSchool and Primary Teachers. *Front. Educ.* Vol 6.

<https://doi.org/10.3389/feduc.2021.750328>

Zavala, E y Cuevas, J. (2019). Effects of Repeated Reading and Rhyming Poetry on Reading Fluency. *International Journal of Social Sciences & Educational Studies*. University of North Georgia, USA. 6(2), 64–87.

<https://doi.org/10.23918/ijsses.v6i2p64>

# **ANEXOS**

## Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Variable dependiente Lectura	La lectura es un proceso que permite comprender un texto. Proceso en el que el lector elabora su propio significado con sus saberes previos y con la intención que tiene al leer. (Solé, 1992).	La lectura necesita cuatro niveles de procesamiento, teniendo cada uno sus propios procesos cognitivos (Cuetos, 2009, p.14). Estos niveles son: Procesos perceptivos y de identificación de las letras, procesos léxicos, procesos sintácticos y procesos semánticos. Para el presente estudio se trabajará en estos cuatro procesos. Esta variable será medida mediante la Batería de Evaluación de Procesos Lectores, Revisada (PROLEC-R) de Cuetos, Rodríguez, Ruano y Arribas, la cual cuenta con cuatro dimensiones, que sería aplicada con sus 9 ítems principales	Identificación de letras	-Nombre o sonido de letras. - Igual-diferente.	Ordinal
			Procesos léxicos	-Lectura de palabras. -Lectura de pseudoalabras	Si = 1 No = 0
			Procesos Sintácticos	-Estructuras gramaticales. -Signos de puntuación.	
			Procesos Semánticos	-Comprensión de oraciones. -Comprensión de textos. -Comprensión oral	

**Anexo 2: Instrumento de evaluación. Prueba estandarizada Batería de Evaluación de Procesos lectores revisada (PROLEC – R)**

# PROLEC-R

## CUADERNO DE ANOTACIÓN

Apellidos y nombre: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Curso: \_\_\_\_\_ Sexo:  V  M Fecha: \_\_\_\_\_

### RESUMEN DE PUNTUACIONES

#### INDICES PRINCIPALES

ÍNDICE	DESCRIPCIÓN	CÁLCULO	FD		CATEGORÍA				HABILIDAD LECTORA
			DD	D	DD	D	N		
NL	Nombre de letras	$(N-L) / (N-V) \times 100$			*	*	*	*	
ID	Igual - Diferente	$(ID-F) / (ID-V) \times 100$			*	*	*	*	
LP	Lectura de palabras	$(LP-F) / (LP-V) \times 100$			*	*	*	*	
LS	Lectura de pseudopalabras	$(LS-F) / (LS-V) \times 100$			*	*	*	*	
EG	Estructuras gramaticales	ACERTOS (EG)			*	*	*	*	
SP	Signos de puntuación	$(SP-F) / (SP-V) \times 100$			*	*	*	*	
CO	Comprensión de oraciones	ACERTOS (CO)			*	*	*	*	
CT	Comprensión de textos	ACERTOS (CT)			*	*	*	*	
CR	Comprensión oral	ACERTOS (CR)			*	*	*	*	

#### INDICES DE PRECISIÓN

ÍNDICE	DESCRIPCIÓN	CÁLCULO	FD		CATEGORÍA			
			DD	D	DD	D	N	
NL-P	Nombre de letras	ACERTOS (NL-P)			*	*	*	*
ID-P	Igual - Diferente	ACERTOS (ID-P)			*	*	*	*
LP-P	Lectura de palabras	ACERTOS (LP-P)			*	*	*	*
LS-P	Lectura de pseudopalabras	ACERTOS (LS-P)			*	*	*	*
SP-P	Signos de puntuación	ACERTOS (SP-P)			*	*	*	*

#### INDICES DE VELOCIDAD

ÍNDICE	DESCRIPCIÓN	CÁLCULO	FD		CATEGORÍA				
			DD	D	ML	L	N	R	MR
NL-V	Nombre de letras	TIEMPO (NL-V)			*	*	*	*	*
ID-V	Igual - Diferente	TIEMPO (ID-V)			*	*	*	*	*
LP-V	Lectura de palabras	TIEMPO (LP-V)			*	*	*	*	*
LS-V	Lectura de pseudopalabras	TIEMPO (LS-V)			*	*	*	*	*
SP-V	Signos de puntuación	TIEMPO (SP-V)			*	*	*	*	*

DD: Dificultad severa D: Dificultad L: Leve N: Normal J: Dudas  
 ML: Muy lento L: Lento N: Normal R: Rápido MR: Muy Rápido B: Bajo M: Medio A: Alto

 Autores: F. Guevas, B. Rodríguez, E. Piñero y E. Arribas  
 Copyright © 2007 by TEA Ediciones, S.A. Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial.  
 Printed in Spain. Impreso en España.

**1. NOMBRE O SONIDO DE LETRAS**

	Error		Error		Error
1. t		11. j		21. l	
4. f		14. ñ		24. m	
7. c		17. d			
10. x		20. n			
13. q					
16. p					
19. g					

Nº Errores		Nº Errores		Nº Errores		TOTAL ERRORES	
------------	--	------------	--	------------	--	---------------	--

TIEMPO  min  seg  seg total (0-1)
 ACIERTOS (NL-P)

**2. IGUAL - DIFERENTE**

	Error		Error		Error
1. (I)		11. (D)		21. (I)	
4. (D)		14. (D)		24. (D)	
7. (I)		17. (D)		27. (D)	
10. (I)		20. (I)		30. (D)	
13. (I)				33. (I)	
16. (I)		17. (D)		36. (I)	
19. (D)		20. (I)			

Nº Errores		Nº Errores		Nº Errores		TOTAL ERRORES	
------------	--	------------	--	------------	--	---------------	--

TIEMPO  min  seg  seg total (0-1)
 ACIERTOS (ID-P)

### 3. LECTURA DE PALABRAS

	Error	Error	Error	Error
1				
5				
9				
13				
17				
21				
25				
29				
33				
37				

TOTAL ERRORES

TIEMPO  min  seg  seg (10/10) ACIERTOS (LP-P)

### 4. LECTURA DE PSEUDOPALABRAS

	Error	Error	Error	Error
1				
5				
9				
13				
17				
21				
25				
29				
33				
37				

TOTAL ERRORES

TIEMPO  min  seg  seg (10/10) ACIERTOS (LS-P)

### 5. ESTRUCTURAS GRAMATICALES

RESPUESTA	(A)	(B)	RESPUESTA	(A)	(B)
1					
3					
5					
7					
9					
11					
13					
15					

ACIERTOS (EG)

### 6. SIGNOS DE PUNTUACIÓN

SIGNO	(A)	(B)	SIGNO	(A)	(B)
1					
3					
5					
7					
9					
11					

TIEMPO  min  seg  seg (10/10) ACIERTOS (SP-P)

### 7. COMPRESIÓN DE ORACIONES

(A)	(B)	RESPUESTA
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		

ACIERTOS (CO)

### 8. COMPRESIÓN DE TEXTOS

(A)	(B)	RESPUESTA
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		

ACIERTOS (CT)

### 9. COMPRESIÓN ORAL

(A)	(B)	RESPUESTA
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		

ACIERTOS (CR)

### 7. COMPRESIÓN DE ORACIONES (CONT.)

4. Dibuja un árbol con tres manzanas.

5. Dibuja dos nubes y en medio de ellas un sol.

6. Dibuja un cuadrado dentro de un redondeo.

7. Ponle un sombrero al payaso.

8. Tacha la nariz y la cola del perro.

9. Colócale un bigote de tres pelos al ratón.

---

### Ficha técnica del PROLEC - R

---

Nombre	:	PROLEC-R, Evaluación de los Procesos Lectores, Revisada.
Autores	:	Fernando Cuetos, Bianca Rodríguez, Elvira Ruano y David Arribas (2007)
Aplicación	:	Individual
Ámbito de Aplicación	:	De los 6 a 12 años de edad (1° a 6° de Educación Primaria)
Duración	:	Variable, entre 20 minutos con los alumnos de 5° y 6° y 40 min. con los de 1° a 4°.
Finalidad	:	Evaluación de los procesos lectores mediante 9 índices principales, 10 índices secundarios y 5 índices de habilidad normal.
Baremación	:	Puntos de corte para diagnosticar la presencia de dificultad leve (D) o severa (DD) en los procesos representados por los índices principales y los de precisión secundarios, para determinar la velocidad lectora (de muy lenta a muy rápida) en los índices de velocidad secundarios y el nivel lector (bajo, medio o alto) en los sujetos con una habilidad de lectura normal.
Material	:	Manual, cuaderno de estímulos, y cuaderno de anotación.

---

Fuente: Manual del Prolec-R (2007)

**Cambios tomados en cuenta para la aplicación del instrumento según la adaptación en Perú por Cayhualla Nidia:**

	PROLEC-R original	PROLEC-R adaptado
Términos sustituidos en la tarea de Estructuras Gramaticales	coche	auto
Cambios lingüísticos en la tarea de Comprensión de Oraciones	Dibuja dos nubes y en medio de ellas un sol.	Dibuja dos nubes y entre ellas un sol.
	Dibuja un cuadrado dentro de un redondel.	Dibuja un cuadrado dentro de un círculo.
	Ponle un sombrero al payaso.	Dibuja un sombrero sobre la cabeza del payaso.
	Colócale un bigote de tres pelos al ratón.	Dibuja un bigote de tres pelos al ratón.
Cambio de imágenes en la tarea de Estructuras Gramaticales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Resaltar la acción en la imagen referente a la oración "La niña está besando al niño".</li> <li>- Símbolo del euro por soles.</li> <li>- Color del uniforme del policía de azul a verde.</li> </ul>	
Cambio de imágenes en la tarea de Comprensión de Oraciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Retoques a la imagen del perro en la oración número ocho.</li> <li>- Contextualizar la figura del soldado en la oración número doce.</li> </ul>	
Términos sustituidos en la tarea de Comprensión de Textos	enfadado	molesto
	hucha	alcancía
	tumbado	echado
	tarta	torta
	aplastada contra	tirada en

**Captura del intento de comunicación para su autorización e uso de adaptaciones.**

















## Anexo 5: Autorización de la institución

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Lima, 14 de junio de 2022  
Carta P.0271-2022-UCV-VA-EPG-#01/J

Lic.  
HAYDEE VIOLETA GARCÍA ZAMUDIO  
DIRECTORA  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTADAL FE Y ALEGRIA N° 1

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a ARÉVALO DÁVILA, MEDALIT; identificada con DNI N° 09894087 y con código de matrícula N° 7002600797; estudiante del programa de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

**PROGRAMA "LEO Y APRENDO" PARA LA LECTURA EN NIÑOS DE SEGUNDO GRADO DE PRIMARIA DE UNA IEE – LIMA 2022**

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestra estudiante investigador ARÉVALO DÁVILA, MEDALIT asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

  
  
Dra. Estrella A. Esquiagola Aranda  
Jefa  
Escuela de Posgrado UCV  
Filial Lima Campus Los Olivos

  
  
HAYDEE V. GARCÍA ZAMUDIO  
DIRECTORA  
I.E. N°1 FE Y ALEGRIA N° 1

## Anexo 5: Carta de consentimiento.



### FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO DE LOS PADRES DE FAMILIA DE LOS ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO "B" DE PRIMARIA PARA PARTICIPAR EN LA INVESTIGACIÓN

Por medio del presente confirmo mi consentimiento para que mi hijo (a) participe en la investigación, denominada: Programa "leo y aprendo" para la lectura en niños de segundo grado de primaria de una IEE - Lima 2022.para obtener el grado de magister en Problemas de Aprendizaje.

Se me ha explicado que la participación de mi hijo (a) consistirá en lo siguiente:

Se aplicará una prueba de lectura. Estos resultados permitirán a la investigadora diseñar una propuesta de mejora y poder realizar una intervención que mejore la lectura.

Acepto voluntariamente que mi hijo (a) participe en esta investigación.

Lima, 16 junio del 2022

Padre o Madre del  
participante

DNI

FIRMA

MAYRA AURORA CISTERNA VALVERDE

44657164

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Mayra Cisterna".

**FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO DE LOS PADRES DE  
FAMILIA DE LOS ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO "B" DE PRIMARIA  
PARA PARTICIPAR EN LA INVESTIGACIÓN**

Por medio del presente confirmo mi consentimiento para que mi hijo (a) participe en la investigación, denominada: Programa "leo y aprendo" para la lectura en niños de segundo grado de primaria de una IEE – Lima 2022, para obtener el grado de magister en Problemas de Aprendizaje.

Se me ha explicado que la participación de mi hijo (a) consistirá en lo siguiente:

Se aplicará una prueba de lectura. Estos resultados permitirán a la investigadora diseñar una propuesta de mejora y poder realizar una intervención que mejore la lectura.

Acepto voluntariamente que mi hijo (a) participe en esta investigación.

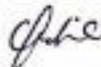
Lima, 16 junio del 2022

Rosa Aguilera Ramos

Padre o Madre del  
participante

DNI 47205351

FIRMA



Medall Arévalo Dávila

Investigadora

DNI: 09894087

## Anexo 6: Evidencias del trabajo estadístico

DATA FINAL PROLEC.sav [ConjuntoDatos] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	Grupos	Númérico	8	2		{1,00, Control...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
2	IL_PRETEST	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	13	Derecha	Ordinal	Entrada
3	PL_PRETEST	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
4	PG_PRETE...	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
5	PS_PRETE...	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
6	PROLEC_P...	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
7	IL_POSTEST	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
8	PL_POSTEST	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
9	PG_POSTE...	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
10	PS_POSTE...	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
11	PROLEC_P...	Númérico	8	2		{1,00, Bajo}...	Ninguno	8	Derecha	Ordinal	Entrada
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											
21											
22											
23											
24											

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

\*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

NPAR TESTS  
/M-W= PROLEC\_PRETEST PROLEC\_POSTEST BY Grupos(0 1)  
/MISSING ANALYSIS.

Pruebas NPar

Prueba de Mann-Whitney

Rangos

	Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
PROLEC_PRETEST	Control	25	24,50	612,50
	Experimental	25	26,50	662,50
	Total	50		
PROLEC_POSTEST	Control	25	17,00	425,00
	Experimental	25	34,00	850,00
	Total	50		

Estadísticos de prueba<sup>a</sup>

	PROLEC_PR ETEST	PROLEC_PO STEST
U de Mann-Whitney	287,500	100,000
W de Wilcoxon	612,500	425,000
Z	-.862	-4,741
Sig. asintótica (bilateral)	.389	.000

a. Variable de agrupación: Grupos

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

## **Anexo 6: Programa de intervención “Leo y Aprendo”**

### **PROGRAMA “LEO Y APRENDO”**

#### **I. DATOS GENERALES**

- 1.1. I.E Fe y Alegría N° 1
- 1.2. Lugar: San Martín de Porres- Lima
- 1.3. Fecha: Junio-Julio del 2022
- 1.4. Número de Sesiones: 12
- 1.5. Grado y Sección: 2° grado B de Primaria
- 1.6. Número de estudiantes: 25
- 1.7. Docente Responsable: Medalit Arévalo Dávila

#### **II. OBJETIVOS**

##### 2.1. Objetivo general

- Fortalecer los procesos de lectura en los estudiantes de 2° grado de primaria de la I.E Fe y Alegría, a través del Programa “leo y aprendo”, a aplicarse durante los meses de junio y Julio del 2022.

##### 2.2. Objetivos específicos

- Aplicar estrategias de conciencia fonológica que favorezcan la identificación de letras y sus respectivos sonidos.
- Emplear estrategias de conciencia silábica, decodificación, construcción, asociación y lectura de palabras en voz alta, que faciliten la fluidez en la lectura de palabras.
- Aplicar estrategias la construcción de oraciones respetando las estructuras gramaticales y signos de puntuación.
- Emplear estrategias de lectura compartida que generen diálogos y permitan la interacción con sus pares y con la docente para una mejor comprensión de textos.

### III. JUSTIFICACIÓN

El presente programa busca mejorar los niveles de lectura en los niños de 2° grado B de primaria, quienes presentan dificultades en la fluidez, precisión, falta de reconocimiento de los fonemas y poca comprensión al leer. Debido a diversos factores, entre ellos el aprendizaje virtual en el año anterior debido a la pandemia, contribuyó al incremento de dificultades en la adquisición de la lectura.

En ese sentido se aplicó la evaluación de los procesos lectores con el instrumento PROLEC R, creado y validado por Fernando Cuetos. El cual permitió identificar los siguientes problemas de lectura: El escaso de reconocimiento de letras e identificación de sonidos, evidenciando confusión y dificultad al decodificar y leer las palabras. Por otro lado, presentaron poca precisión al leer y comprender oraciones y textos.

Es importante mencionar que, la lectura necesita de un sistema cognitivo complejo, capaz de ponerse en marcha si todos sus componentes funcionan. Siendo cuatro los niveles de procesamiento, y teniendo cada uno sus propios procesos cognitivos. (Cuetos, 2010). Así tenemos: el proceso de identificación de letras, procesos léxicos, procesos sintácticos y procesos semánticos. Siendo de vital importancia y uno de los primeros pasos el desarrollo de la conciencia fonológica, al saber reconocer, relacionar y manejar los fonemas, el estudiante podrá leer y comprender lo que lee.

Por lo tanto, el programa “leo y aprendo” contiene doce sesiones que encierran estrategias que reforzarán las dificultades encontradas en cada proceso evaluado.

#### IV. DIFICULTADES ENCONTRADAS

Procesos de lectura	Dificultad detectada
Procesos perceptivos-identificación de letras	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Confusión en las letras “b” por “d”, “p” por “q”</li> <li>- Dificultades en el reconocimiento de fonemas de las letras en su mayoría</li> </ul>
Procesos léxicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Titubeo al leer las palabras y pseudopalabras</li> </ul>
Procesos sintácticos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desconocimiento del uso de los signos de puntuación al leer</li> </ul>
Procesos Semánticos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dificultad en la comprensión de textos cortos por la escasa decodificación</li> </ul>

#### V. SESIONES DE APRENDIZAJE

N° de sesión	Nombre de la sesión	JUNIO		JULIO	
		3° sem	4°sem	3°sem	
1	Reconociendo sonidos de la m y p	x			
2	Reconociendo sonidos de la m, p, l, s	x			
3	Reconociendo sonidos de la d y t	x			
4	Reconociendo sonidos de la n y f	x			
5	Reconociendo sonidos silábicos		x		
6	Reconociendo palabras		x		
7	Reconociendo sonidos o, q, d, b		x		
8	Construyendo oraciones		x		

9	Construyendo oraciones			<b>x</b>	
10	Reconociendo sonidos de la r y c			<b>x</b>	
11	Reconociendo los signos de puntuación			<b>x</b>	
12	Comprendo lo que leo			<b>x</b>	

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 1

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Reconociendo sonidos de la m y p”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar la conciencia fonológica de vocales y consonantes: /m/ y / p/

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
<b>INICIO</b>	“Cada objeto con su sonido”	Relacionar el sonido inicial de los nombres de objetos con la vocal correcta para reforzar la conciencia fonológica	Para cada grupo: 1 canasta o recipiente con 10 objetos (juguetes pequeños) para cada grupo. 1 cartulina con 5 divisiones 5 imágenes de articulemas de las vocales	<p>Se muestra a los niños las imágenes de articulemas de las vocales, en las que se observa el movimiento de la boca para cada sonido de vocal y se les pide que ellos imiten el sonido con el movimiento de la boca para cada vocal. Se realiza varios ejercicios; como moviendo la boca y pidiendo que adivinen de que vocal se trata.</p> <p>A continuación, se le presenta a los niños una canasta con objetos que empiezan con los sonidos de las vocales, como árbol, ojos, unicornio, etc: Se realiza la pregunta: ¿qué objetos observan?, ¿Cómo suena el sonido inicial de ese objeto? Todos los integrantes manipulan los objetos y practican el sonido con el que empieza.</p> <p>Luego se reparte la cartulina con las divisiones y las vocales dibujadas. Y se les indica repartirse los objetos y cada uno colocará su objeto en la vocal correspondiente de acuerdo al sonido inicial del objeto.</p>

	“Me divierto con la /m /y la / p/”	Identificar el sonido y letras;” m” y “p”	Letras de lija de la m y la p. Bandeja de arena Vaso con agua Objetos que empiezan con m y p Cartulina con divisiones y el dibujo de la m y la p	Se forman 4 grupos de niños con los que se realizarán los ejercicios para identificar la m y la p. Debiendo turnarse e ir cambiando de ejercicio cuando finalicen uno. El equipo de las letras de lija deberá usar su dedo índice para repasar la silueta de la letra e ir pronunciando a la vez su sonido. El equipo de la bandeja de arena deberá realizar el trazo de la m y p y pronunciar el sonido mientras traza en la arena. El equipo de los vasos con agua deberá formar el trazo de las letras m y p usando el agua y su dedo índice sobre la mesa. El equipo de los objetos y cartulina, deberá armar el tablero colocando cada objeto de acuerdo a su sonido inicial con m y con p.
<b>DESARROLLO</b>	“Formando palabras”	Afianzar el sonido de las letras m y p en unión con las vocales	Alfabeto móvil de plástico o papel Alfabeto móvil de madera	A cada grupo se les reparte un alfabeto móvil de papel o el que se tenga, y se les pide a los niños formar las palabras libremente de acuerdo a los sonidos que han reforzado. Luego la docente nombra unas palabras y a la cuenta de tres inician a construirlas.
<b>CIERRE</b>	“Escucho y me ubico en el lugar correcto”	Poner en práctica lo aprendido, reforzando la conciencia fonológica	Pizarra y plumón	La docente dividirá la pizarra en 5 espacios colocando en cada uno de ellos una vocal. Luego nombrará una palabra y pedirá a un niño/a que se acerque y ubique en el espacio que señale la vocal del sonido correspondiente. Este ejercicio se repetirá hasta que todos hayan participado. Cómo segunda parte se realizará lo mismo con las letras m y p

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 2

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Reconociendo sonidos”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar la conciencia fonológica de vocales y consonantes: /m/ y / p/ /s/ /l/

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
<b>INICIO</b>	“Cada objeto con su sonido”	Relacionar el sonido inicial de los nombres de objetos con el sonido inicial de la /m/ /p/ /l/ y /s/	Para cada grupo: 1 canasta o recipiente con 10 objetos (juguetes pequeños) para cada grupo. 1 cartulina con 5 divisiones con el dibujo de las letras m, p, l, s	Se invita a los niños mencionar objetos que empiecen con los sonidos /l/ y /s/ y luego realizar el sonido de las letras A continuación, se le presenta a los niños una canasta con objetos que empiezan con los sonidos de los sonidos /l/ y /s/ Luego se reparte la cartulina con las divisiones y las letras dibujadas. Y se les indica repartirse los objetos y cada uno colocará su objeto en la letra correspondiente de acuerdo al sonido inicial del objeto. Ejm: lápiz, mesa, lentes, manzana, etc

	“Me divierto con las letras	Identificar el sonido y letras; /m/, /p/, /l/ y /s/	Letras de lija de la m, p, l y s Vaso con agua Objetos que empiezan con m y p Cartulina con divisiones y el dibujo de las cuatro letras	Se forman 4 grupos de niños con los que se realizarán los ejercicios para identificar las letras /l/ y /s/. Debiendo turnarse e ir cambiando de ejercicio cuando finalicen uno. El equipo de las letras de lija deberá usar su dedo índice para repasar la silueta de la letra e ir pronunciando a la vez su sonido. El equipo de la bandeja de arena deberá realizar el trazo de la /l/ y /s/, luego pronunciar el sonido mientras traza en la arena. El equipo de los vasos con agua deberá formar el trazo de las letras m y p usando el agua y su dedo índice sobre la mesa. El equipo de los objetos y cartulina, deberá armar el tablero colocando cada objeto de acuerdo a su sonido inicial con /l/ y con la /s/. Luego este último ejercicio lo repetirán reconociendo los cuatro fonemas: m/, /p/, /l/ y /s/
<b>DESARROLLO</b>	“Formando palabras”	Afianzar el sonido de las letras /m/, /p/, /l/ y /s/en unión con las vocales	Alfabeto móvil de plástico o papel Alfabeto móvil de madera	A cada grupo se les reparte un alfabeto móvil (de plástico, cartón o madera) el que se tenga, y se les pide a los niños formar las palabras libremente de acuerdo a los sonidos que han reforzado. Luego la docente nombra unas palabras y a la cuenta de tres inician a construirlas, generando el juego en equipos.
<b>CIERRE</b>	“Escucho y me ubico en el lugar correcto”	Poner en práctica lo aprendido, reforzando la conciencia fonológica	Pizarra y plumón	La docente dividirá la pizarra en 4 espacios colocando en cada uno de ellos una letra. Luego nombrará una palabra y pedirá a un niño/a que se acerque y ubique en el espacio que señale el sonido con el que empieza esa palabra. Este ejercicio se repetirá hasta que todos hayan participado.

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 3

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Reconociendo sonidos”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar la conciencia fonológica de vocales y consonantes: d/, / t/,

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
<b>INICIO</b>	“Cada objeto con su sonido”	Relacionar el sonido inicial de los nombres de objetos con el sonido inicial de la /d/ y /t/	Para cada grupo: 1 canasta o recipiente con 10 objetos (juguetes pequeños) para cada grupo. 1 cartulina con 5 divisiones con el dibujo de las letras /d/ y /t/	Se invita a los niños mencionar objetos que empiecen con los sonidos /d/ y /t/ y luego realizar el sonido de la letra  A continuación, se le presenta a los niños una canasta con objetos que empiezan con los sonidos de los sonidos /d/ y /t/  Luego se reparte la cartulina con las divisiones y las letras dibujadas. Y se les indica repartirse los objetos y cada uno colocará su objeto en la letra correspondiente de acuerdo al sonido inicial del objeto. Ejm: taza, dado, tenedor, dedo, etc

	“Me divierto con las letras	Identificar el sonido y letras; /d/ y /t/	Letras de lija de la /d/ y /t/ Vaso con agua Objetos que empiezan con /d/ y /t/ Cartulina con divisiones y el dibujo de las letras /d/ y /t/	Se forman 4 grupos de niños con los que se realizarán los ejercicios para identificar las letras /d/ y /t/ Debiendo turnarse e ir cambiando de ejercicio cuando finalicen uno. El equipo de las letras de lija deberá usar su dedo índice para repasar la silueta de la letra e ir pronunciando a la vez su sonido. El equipo de la bandeja de arena deberá realizar el trazo de la /d/ y /t/, luego pronunciar el sonido mientras traza en la arena. El equipo de los vasos con agua deberá formar el trazo de las letras m y p usando el agua y su dedo índice sobre la mesa. El equipo de los objetos y cartulina, deberá armar el tablero colocando cada objeto de acuerdo a su sonido inicial con /d/ y /t/ Luego este último ejercicio lo repetirán reconociendo los fonemas: /l/ y /s/ /d/ y /t/
<b>DESARROLLO</b>	“Formando palabras”	Afianzar el sonido de las letras /d/ y /t/ en unión con las vocales	Alfabeto móvil de plástico o papel Alfabeto móvil de madera	A cada grupo se les reparte un alfabeto móvil (de plástico, cartón o madera) el que se tenga, y se les pide a los niños formar las palabras libremente de acuerdo a los sonidos que han reforzado. Luego la docente nombra unas palabras y a la cuenta de tres inician a construirlas, generando el juego en equipos.
<b>CIERRE</b>	Ordeno y formo la palabra	Reconocer el sonido y relacionar con la forma de la letra	Rompecabezas con fichas de letras e imágenes de microporoso	La docente reparte a cada grupo rompecabezas de letras y les pide formar la palabra de manera correcta, debiendo colocar las letras en su lugar correcto- Escuchan, escriben y leen palabras con las letras reforzadas

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 4

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Reconociendo sonidos”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar la conciencia fonológica de consonantes: n/, / f/,

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
<b>INICIO</b>	“Cada objeto con su sonido”	Relacionar el sonido inicial de los nombres de objetos con el sonido inicial de la /n/ y/ f/	Para cada grupo: 1 canasta o recipiente con 10 objetos (juguetes pequeños) para cada grupo. 1 cartulina con 5 divisiones con el dibujo de las letras /n/ y/ f/	Se invita a los niños mencionar objetos que empiecen con los sonidos /n/ y/ f/ luego repetir el sonido de cada letra. A continuación, se le presenta a los niños una canasta con objetos que empiezan con los sonidos de los sonidos /n/ y/ f/  Luego se reparte la cartulina con las divisiones y las letras dibujadas. Y se les indica repartirse los objetos y cada uno colocará su objeto en la letra correspondiente de acuerdo al sonido inicial del objeto. Ejm: naranja, nene, nariz, número, foco, fideos, etc

	“Me divierto con las letras	Identificar el sonido y letras; /n/ y/ f/	Letras de lija de la /n/ y/ f/ Vaso con agua Objetos que empiezan con //n/ y/ f/ Cartulina con divisiones y el dibujo de las letras //n/ y/ f/	Se forman 4 grupos de niños con los que se realizarán los ejercicios para identificar las letras //n/ y/ f/ Debiendo turnarse e ir cambiando de ejercicio cuando finalicen uno. El equipo de las letras de lija deberá usar su dedo índice para repasar la silueta de la letra e ir pronunciando a la vez su sonido. El equipo de la bandeja de arena deberá realizar el trazo de la /n/ y/ f/ luego pronunciar el sonido mientras traza en la arena. El equipo de los vasos con agua deberá formar el trazo de las letras m y p usando el agua y su dedo índice sobre la mesa. El equipo de los objetos y cartulina, deberá armar el tablero colocando cada objeto de acuerdo a su sonido inicial con /n/ y/ f/ Luego este último ejercicio lo repetirán reconociendo los fonemas: /m/. /p/, /l/, /s/, /d/, /t/, n/, /f/
<b>DESARROLLO</b>	“Formando palabras”	Afianzar el sonido de las letras /d/ y /t/ en unión con las vocales	Alfabeto móvil de plástico o papel Alfabeto móvil de madera. Canasta de objetos con los sonidos iniciales reforzados	A cada grupo se les reparte un alfabeto móvil (de plástico, cartón o madera) el que se tenga, y se les pide a los niños formar las palabras libremente de acuerdo a los sonidos que han reforzado. Los niños escogerán un objeto de la canasta y usando el alfabeto móvil formarán las palabras.
<b>CIERRE</b>	Ordeno y formo palabras	Reconocer el sonido y relacionar con la forma de la letra	Rompecabezas con fichas de letras e imágenes de microporoso	La docente reparte a cada grupo rompecabezas de letras y les pide formar la palabra de manera correcta, debiendo colocar las letras en su lugar correcto. Luego las leerán en voz alta Escuchan, escriben y leen palabras con las letras reforzadas

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 5

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Reconociendo sonidos silábicos”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar la conciencia silábica

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
<b>INICIO</b>	Jugando con las cubisílabas	Reforzar la conciencia silábica	Material didáctico de cubisílabas	<p>Se invita a los niños pronunciar los fonemas con las vocales. /m/ con la /a/ forman /ma/ ....se realiza el ejercicio de forma oral con los sonidos aprendidos y con la participación de los niños se les pregunta si junto el sonido /ma/ con /pa/ ¿Qué palabra formaré? /mapa/</p> <p>A continuación, se les reparte las cubisílabas para que libremente formen palabras</p>

	<p>Mi lista de palabras</p>	<p>Formar palabras para decodificarlas al leer</p>	<p>Pizarra mágica, plumón. O una hoja bon y lápiz</p>	<p>Se invita a los niños después de manipular el alfabeto móvil observar objetos e imágenes, a elaborar una lista de sus palabras a su libre elección.</p> <p>Luego a la señal de la docente deberá leerlas en voz alta. En este proceso pueden darse las correcciones de identificación y pronunciación</p>
<p><b>DESARROLLO</b></p>	<p>“Encuentro su pareja”</p>	<p>Reforzar la lectura de palabras, reconociendo las letras y sus sonidos</p>	<p>Tarjetas con imágenes y palabras</p>	<p>A cada equipo se les reparte un grupo de tarjetas que contienen palabras e imágenes. Entre todos deberán encontrar la palabra con su imagen que le corresponde</p>
<p><b>CIERRE</b></p>	<p>Ordeno y formo palabras</p>	<p>A través de la repetición de esta actividad se busca afianzar el reconocimiento y de letras sonidos y en consecuencia la lectura de palabras</p>	<p>Rompecabezas con fichas de letras e imágenes de microporoso</p>	<p>La docente reparte a cada grupo rompecabezas de letras y les pide formar la palabra de manera correcta, debiendo colocar las letras en su lugar correcto.</p> <p>Luego las leerán en voz alta</p> <p>Escuchan, escriben y leen palabras con las letras reforzadas</p>

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 6

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Reconociendo palabras”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar los procesos léxicos

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
<b>INICIO</b>	Jugando al ahorcado	Reforzar los procesos léxicos	Alfabeto móvil Pizarra mágica o papel y plumón	Se invita al niño a jugar adivinando la palabra con el juego “el ahorcado” Que consiste en adivinar la palabra mencionando las letras que pueda tener y cada vez que no adivina irá dibujando el cuerpo de una persona iniciando por la cabeza, si no adivinó y completó el cuerpo dibujado habrá perdido y le tocará al otro jugador

	Mi lista de palabras	Formar palabras para decodificarlas al leer	Pizarra mágica, plumón. O una hoja bon y lápiz	Se invita a los niños después de manipular el alfabeto móvil observar objetos e imágenes, a elaborar una lista de sus palabras a su libre elección.  Luego a la señal de la docente deberá leerlas en voz alta. En este proceso pueden darse las correcciones de identificación y pronunciación
<b>DESARROLLO</b>	“Encuentro su pareja”	Reforzar la lectura de palabras, reconociendo las letras y sus sonidos	Tarjetas con imágenes y palabras	A cada equipo se les reparte un grupo de tarjetas que contienen palabras e imágenes. Entre todos deberán encontrar la palabra con su imagen que le corresponde
<b>CIERRE</b>	Jugamos bingo	Reforzar la lectura de palabras con mayor precisión	Tarjetas de bingo con palabras de los sonidos reforzados	Se les reparte las tarjetas de bingo y fichas, la docente irá nombrando cada palabra, el niño que llene su tarjeta será el ganador



<b>DESARROLLO</b>	Buscando letras	Reforzar la identificación de letras b,d,p y q	Letras móviles de madera	<p>Se les reparte a cada equipo un grupo de letras mezcladas, debiendo ubicar solo la letra p, luego la letra b, la d y la q.</p> <p>A continuación cada niño nombrará una palabra que empiece con el sonido de cada letra</p>
<b>CIERRE</b>	Jugamos bingo	Reforzar la lectura de palabras con mayor precisión	Tarjetas de bingo con palabras de los sonidos reforzados	Se les reparte las tarjetas de bingo y fichas, la docente irá nombrando cada palabra, el niño que llene su tarjeta será el ganador

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 8

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Construyendo oraciones”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar el uso de la mayúscula y el punto.

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
INICIO	Formo oraciones	Reforzar los procesos sintácticos	Alfabeto móvil Pizarra mágica o papel y plumón objetos	A cada grupo se les reparte una canasta de objetos y letras móviles. Cada niño escoge su objeto y expresará en voz alta su oración. Luego la construirá con las letras y finalmente la escribirá. Escribiendo con mayúscula y colocando el punto al final de la oración.

<b>DESARROLLO</b>	Ordeno y formo oraciones	Reforzar los procesos sintácticos	Tarjetas con palabras	Se les reparte tarjetas con palabras y deberán ordenarlas para construir oraciones
<b>CIERRE</b>	Comprendo y dibujo	Reforzar la comprensión de oraciones	Hojas colores, lápices	Se les reparte hojas bon y los estudiantes deberán dibujar de acuerdo a las indicaciones de la docente. Por ejemplo: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dibuja una pelota roja encima de una mesa</li> <li>- Dibuja un gato con dos bigotes</li> <li>- Dibuja una niña de polo azul</li> </ul>



<b>DESARROLLO</b>	Adivina qué es	Reforzar los procesos léxicos y semánticos	Una bolsa con objetos	<p>La docente muestra una bolsa que contiene diversos objetos y les invita adivinar el objeto que sacará, nombrando algunas características de él.</p> <p>Ejm: es un objeto que sirve para..., es un animal pequeño... Luego invita a cada niño para realizar el ejercicio.</p>
<b>CIERRE</b>	Comprendo y dibujo	Reforzar la comprensión de oraciones	Hojas colores, lápices	<p>Se les reparte hojas bon y los estudiantes deberán dibujar de acuerdo a las indicaciones de la docente. Por ejemplo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La mesa tiene cuatro patas.</li> <li>- El perro es marrón</li> <li>- La taza está rota.</li> <li>- La pelota es azul</li> <li>- Mi mamá me ama</li> </ul>

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 10

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Reconociendo sonidos de la r y c”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar la conciencia fonológica de consonantes: /r/ /c/

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
<b>INICIO</b>	“Cada objeto con su sonido”	Relacionar el sonido inicial de los nombres de objetos con el sonido inicial de la /r/, /c/	Para cada grupo: 1 canasta o recipiente con 10 objetos (juguetes pequeños) para cada grupo. 1 cartulina con 5 divisiones con el dibujo de las letras /r/, /c/	<p>Se invita a los niños mencionar objetos que empiecen con el sonido /r/ luego repetir el sonido de la letra, haciendo movimientos con la lengua, y haciendo el sonido de tambor. A continuación, se le presenta a los niños una canasta con objetos que empiezan con el sonido /r/, /c/</p> <p>Luego se reparte la cartulina con las divisiones y las letras dibujadas. Y se les indica repartirse los objetos y cada uno colocará su objeto en la letra correspondiente de acuerdo al sonido inicial del objeto. Ejm: rosa, ramo, rojo, carro, casa, caramelo, etc</p> <p>Se hace hincapié cuando el sonido es fuerte se usará /rr/</p>

	“Me divierto con las letras	Identificar el sonido y letras; /r/, /c/	Letras de lija de la /r/, /c/ Vaso con agua Objetos que empiezan con /r/, /c/ Cartulina con divisiones y el dibujo de las letras /r/, /c/	Se forman 4 grupos de niños con los que se realizarán los ejercicios para identificar las letras /r/, /c/Debiendo turnarse e ir cambiando de ejercicio cuando finalicen uno. El equipo de las letras de lija deberá usar su dedo índice para repasar la silueta de la letra e ir pronunciando a la vez su sonido. El equipo de la bandeja de arena deberá realizar el trazo de la /r/, /c/ luego pronunciar el sonido mientras traza en la arena. El equipo de los vasos con agua deberá formar el trazo de las letras m y p usando el agua y su dedo índice sobre la mesa. El equipo de los objetos y cartulina, deberá armar el tablero colocando cada objeto de acuerdo a su sonido inicial con /r/, /c/
<b>DESARROLLO</b>	Adivina qué es	Reforzar los procesos léxicos y sintácticos	Una bolsa con objetos con los sonidos /r/, /c/	La docente muestra una bolsa que contiene diversos objetos y les invita adivinar el objeto que sacará, nombrando algunas características de él.  Ejm: es un objeto que sirve para..., es un animal pequeño... Luego invita a cada niño para realizar el ejercicio.
<b>CIERRE</b>	Mi lista de palabras	Reforzar los sonidos /r/ y /c/	Hojas y lápices	Se les reparte hojas bon y los estudiantes elaborar su lista de palabras libremente con los sonidos /r/ y /c/

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 11

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Reconociendo los signos de puntuación”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar los procesos sintácticos

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
<b>INICIO</b>	Los signos gigantes	Reforzar los procesos sintácticos	Siluetas de los signos de puntuación	<p>Se realiza una conversación reflexiva con el niño comparando el proceso de leer con la situación al manejar un auto, y se le dice al niño, así como al conducir se respeta las señales de tránsito igual al leer hay unas señales que hay que respetar, como el punto, la coma y los signos de interrogación y admiración hay que hacerlos con debida entonación para comprender mejor el texto.</p> <p>Se le presenta un párrafo y se le muestra unos signos exagerados para colocarlos en el punto, coma, signos de interrogación y admiración. También pueden realizar con el niño usando papeles de color los símbolos grandes, por ejemplo, para el punto un símbolo de stop o “pare”, para la coma un triángulo gigante, etc. Luego se le indica que en cada pare deberá hacer una pausa y también cuando vea un triángulo. Cada vez que vea signos de interrogación deberá hacerlo con entonación de pregunta.</p>

<b>DESARROLLO</b>	Colocando señales	Reforzar los procesos léxicos y sintácticos	Cartulina y plumones	Se indica a los estudiantes elaborar los signos de puntuación de manera exagerada, pueden usar su creatividad para la forma y color. Luego se les reparte un pequeño texto y se les solicita colocar los signos donde corresponda.
<b>CIERRE</b>	Leo sin tropiezos	Reforzar la lectura y comprensión de textos	1 papelógrafo con el texto	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se le muestra a los estudiantes un pequeño texto en un papelógrafo y se les pide a cada niño por turnos leer cada línea, respetando el punto, la coma, y los signos de interrogación.</li> </ul>

## SESIÓN DE APRENDIZAJE N° 12

**NOMBRE DEL PROGRAMA:** “Leo y aprendo”

**NOMBRE DE LA SESIÓN:** “Comprendo lo que leo”

**OBJETIVO DE LA SESIÓN:** Reforzar los procesos semánticos

FASES DE LA SESIÓN	ACTIVIDAD	OBJETIVO DE LA ACTIVIDAD	RECURSOS	PROCEDIMIENTO
<b>INICIO</b>	Veo, veo que es	Reforzar los procesos semánticos	Imágenes con diversas escenas	<p>Se le reparte a cada niño una imagen y se le pide que observa y exprese que ve. Veo, veo .....</p> <p>La docente luego puede preguntar: ¿Quién está en la escena? ¿Con quién está? ¿Qué hace?.</p>

<b>DESARROLLO</b>	Leo y comprendo	Reforzar los procesos semánticos	Tarjetas con pequeños textos	<p>La docente muestra una bolsa con diversas tarjetas que contienen textos pequeños. Cada uno sacará de la bolsa y leerá en voz alta. Luego responderá a ñas preguntas: ¿De quién se está hablando? ¿Qué se dice de esa persona? ¿Dónde se encuentran? ¿Qué mensaje nos da?</p>
<b>CIERRE</b>	Leo sin tropiezos	Reforzar la lectura y comprensión de textos	1 papelógrafo con el texto	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se muestra a los estudiantes un pequeño texto en un papelógrafo y se les pide a cada niño por turnos leer cada línea, respetando el punto, la coma, y los signos de interrogación.</li> </ul>

## Anexo 8: Registro fotográfico de la aplicación del Programa “Leo y Aprendo”

### Estrategias para reforzar la identificación de letras



# Estrategias para reforzar los procesos léxicos : Construcción y lectura de palabras



Formando palabras con el alfabeto móvil. Leen y escriben





## Anexo 9: Captura de Turnitin Final

The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface. The main document is a thesis from Universidad César Vallejo, titled "Programa 'leo y aprendo' para la lectura en niños de segundo grado de primaria de una IEE - Lima 2022". The author is Arévalo Dávila, Medall, and the advisor is Dra. Flores Mejía, Oisella Socorro. The document is from the "Escuela de Posgrado" and "Programa Académico de Maestría en Problemas de Aprendizaje".

On the right side, a "Resumen de coincidencias" (Similarity Summary) panel shows a 17% similarity score. Below this, a list of sources is provided:

Rank	Source	Similarity %
1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	6 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4 %
3	1library.co Fuente de Internet	1 %
4	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	1 %
5	Repositorio.Ucv.Edu.Pe Fuente de Internet	1 %
6	hdl.handle.net Fuente de Internet	<1 %
7	clea.edu.mx Fuente de Internet	<1 %

At the bottom of the window, the system tray shows the date 13/08/2022 and time 00:40. The Turnitin interface also indicates "Página: 1 de 45" and "Número de palabras: 12900".