



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Gestión de transparencia en la calidad de acceso a la información
pública en una entidad del Estado, año 2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTORA:

Herrera Pereda, Aurora Elizabeth (orcid.org. 0000-0001-9994-309X)

ASESORA:

Dra. Soria Pérez, Yolanda Felicitas (orcid.org. 0000-0002-1171-4768)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

La investigación va dedicada a Dios por ser el ente espiritual que me otorga vida y salud, a mis padres por ser mis modelos a seguir, a mi hija que es mi motivo e inspiración y a la Universidad César Vallejo por sus conocimientos brindados.

Agradecimiento

Como agradecimiento en primer lugar se lo otorgo a Dios por cuidarme en todo el desarrollo de la maestría con buena salud y vida, a mis padres y familia por ser la fortaleza mental que necesité en el desarrollo de la tesis y finalmente a mis docentes de la Universidad César Vallejo por sus conocimientos y experiencias brindados en sus clases.

Índice de Contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de Tablas	vii
Índice de Figuras.....	viii
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y Diseño de investigación	14
3.1.1. Tipo de investigación.....	14
3.1.2. Diseño de investigación	14
3.2. Variables y Operacionalización.....	15
3.3. Población, muestra y muestreo.	16
3.3.1. Población	16
3.3.2. Muestra	16
3.3.3. Muestreo	17
3.3.4. Unidad de análisis	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimiento.....	21
3.6. Método de análisis de datos	21
3.7. Aspectos éticos.....	22
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN	36

VI. CONCLUSIONES	45
VII. RECOMENDACIONES.....	47
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS	56

Índice de Tablas

Tabla 1	Rangos de la variable gestión de transparencia y sus niveles	18
Tabla 2	Rangos de la variable calidad en el acceso a la información pública y sus niveles.....	19
Tabla 3	Ficha técnica del instrumento para medir la gestión de transparencia	19
Tabla 4	Ficha técnica del instrumento para medir la calidad en acceso a la información pública.....	19
Tabla 5	Frecuencia y porcentajes según sus niveles de la gestión de transparencia.....	23
Tabla 6	Frecuencias y porcentajes según los niveles de las dimensiones de la gestión de transparencia	24
Tabla 7	Frecuencias y porcentajes según los niveles de las dimensiones de la calidad en acceso a la información pública	25
Tabla 8	Frecuencias y porcentajes según los niveles de las dimensiones de la calidad de acceso a la información pública	26
Tabla 9	Ajuste del modelo de la hipótesis general	28
Tabla 10	Bondad de ajuste para la prueba de hipótesis general.....	28
Tabla 11	Estimaciones de parámetros de la prueba de hipótesis general.....	29
Tabla 12	Ajuste del modelo de la hipótesis específica.....	30
Tabla 13	Bondad de ajuste para la prueba de hipótesis específica 1	30
Tabla 14	Estimaciones de parámetros de la prueba de hipótesis específica 1..	31
Tabla 15	Ajuste del modelo de la hipótesis específica 2.....	32
Tabla 16	Bondad de ajuste para la prueba de hipótesis específica 2.....	32
Tabla 17	Estimaciones de parámetros de la prueba de hipótesis específica 2...33	
Tabla 18	Ajuste del modelo de la hipótesis específica 3.....	34
Tabla 19	Bondad de ajuste para la prueba de hipótesis específica 3.....	34
Tabla 20	Estimaciones de parámetros de la prueba de hipótesis específica 3...35	

Índice de Figuras

Figura 1	La gestión de transparencia en niveles porcentuales.....	23
Figura 2	Representación porcentual de las dimensiones de la gestión de transparencia.....	24
Figura 3	Representación porcentual de las dimensiones de la calidad en acceso a la información pública	25
Figura 4	Representación porcentual de las dimensiones calidad de acceso a la información pública.....	26

Resumen

La tesis titulada gestión de transparencia en la calidad de acceso a la información pública en una entidad del Estado, año 2022, tuvo como finalidad determinar de qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022, con metodología de tipo básica, enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, transversal y correlacional causal. La población de estudio fueron 110 colaboradores de una entidad del Estado y una muestra de 85 colaboradores de la misma entidad, la cual se aplicó una encuesta como técnica y unos dos cuestionarios como instrumentos. Los resultados demostraron un nivel regular del 49.4% para la gestión de transparencia y un nivel eficiente del 44.7% para la calidad en acceso a la información pública. El estudio concluyó a través de la prueba inferencial de regresión logística la afirmación de que la gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022, además un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.339 o del 33.9% de la variable gestión de transparencia en la calidad de acceso a la información pública.

Palabras clave: Gestión de transparencia, calidad de acceso a la información, transparencia, gestión, calidad y acceso.

Abstract

The thesis entitled transparency management in the quality of access to public information in a state entity, year 2022, had the purpose of determining how transparency management influences the quality of access to information in a state entity, year 2022, with basic methodology, quantitative approach, non-experimental, cross-sectional and causal correlational design. The study population was 110 employees of a state entity and a sample of 85 employees of the same entity, which was applied a survey as a technique and two questionnaires as instruments. The results showed a regular level of 49.4% for transparency management and an efficient level of 44.7% for the quality of access to public information. The study concluded through the inferential logistic regression test the affirmation that transparency management positively influences the quality of access to information in a state entity, year 2022, in addition to a Pseudo R squared in Nagelkerke where the study only determined an influence of 0.339 or 33.9% of the transparency management variable on the quality of access to public information.

Keywords: Transparency management, quality of access to information, transparency, management, quality and access.

I. INTRODUCCIÓN

La importancia de los ciudadanos en demandar un Estado que presente características de exigencia y cumplimiento de todas las funciones designadas y que esto logre cumplir las necesidades de estos ha sido el meollo de muchas manifestaciones y exigencias desde el inicio de la creación del Estado como país. De acuerdo al Congreso de la República (2002) a través de la Ley N° 27658 Marco de Ley Modernización de la Gestión del Estado en la cual se expresa la necesidad de que el Perú inicie con el proceso de modernización como Estado y esto a través de sus diferentes órganos de administración pública, esto con la finalidad de ofrecer un mejor servicio al ciudadano con información transparente y con políticas de descentralización e inclusión social. De esta manera es necesario centrarnos en la finalidad de la modernización del Estado que abarcó fundamentalmente en brindar herramientas de control y fiscalización ciudadana, de esta manera el poder brindar estas herramientas de libre acceso a información contable, financiera, recursos humanos y etc.; generando que la gestión pública sea más transparente, que sea accesible por cualquier persona y que genere mayor confiabilidad por las entidades públicas. De esta manera, resulta necesario detallar que los ciudadanos exigen la publicación y libre acceso a la información asociado al manejo y control del Estado a través de sus instituciones con sus autoridades designadas y elegidas. El manejo cauto de los recursos monetarios como también de los proyectos de inversión son además requerimientos de la población a fin de poder brindar una sólida imagen de eficacia y transparencia. El reporte y su interpretación de los logros solamente se evidencian a través del tipo de gasto que realiza el Estado y esto debe ser correcto, competitivo y beneficioso para la ciudadanía.

A nivel internacional, Fernández (2022) reportó una problemática referente al libre acceso a la información pública específicamente a la gestión de la agencia de acceso a la información pública en Argentina, la cual el organismo de fiscalización nacional analizó la labor de la agencia y concluyó que no existe herramientas de libre acceso para la información sobre los avances y actividades del sector público como también el de no garantizar la transparencia de información y privacidad de datos de carácter de seguridad nacional.

A nivel nacional la problemática acerca de la gestión de transparencia y la calidad de acceso a la información ha generado una situación crítica en el Perú

llamada corrupción. Shack et al. (2020) mencionaron que la corrupción le vale al Perú alrededor de 23 mil millones de soles por cada año y que esta situación crítica se pudiera evitar si es que existiera una competente calidad de acceso a la información que alerte a los ciudadanos de actos irregulares, generando insatisfacción, decepción, desconfianza hacia la gestión pública (Gonzales y Boehm, 2011).

En el contexto de una entidad pública estatal presenta una similar problemática respecto a la gestión de los directivos de dicha entidad pública en la transparencia de información de carácter ciudadano y la calidad del acceso a la información sobre el reporte de actividades que realiza, tanto como el gasto del presupuesto asignado a esa institución, revisión de solicitudes de documentos extranjeros y demás procedimientos de carácter internacional con competencia en Perú. De acuerdo al Congreso de la República (2003) a través de la Ley N° 27806 o también denominada Ley de transparencia y acceso a la información pública que tiene como propósito fomentar la transparencia de los actos del Estado y regular el derecho fundamental del acceso a la información, es decir que se registren y notifiquen todas las actividades que el Estado realice en aras de fomentar la transparencia y comunicación. Se observó además que respecto a la información que se brinda esta no está registrada en su totalidad en las diversas plataformas físicas y virtuales de la entidad, tal como el portal de transparencia y de esta manera generando insatisfacción, descontento y desconfianza por los usuarios que cumplen la labor de fiscalización del aparato público.

Aunque la pandemia ha dejado resultados que aún se están manejando como público en general, simultáneamente ha demostrado que los nuevos avances pueden actuar como un componente aglutinador y extremadamente valioso para supervisar marcos complejos (Sevillano, 2020).

De esta manera es necesario el brindar importancia a esta problemática que no solo se presenta en una entidad estatal sino también a nivel global debido a que el evadirlo generaría muchas otras situaciones críticas y que aquellas afecten a esta institución en el desarrollo normal de sus actividades, es decir no produzcan incertidumbre tanto a los ciudadanos como a los colaboradores de ella.

Ante ello, se plantea el problema general: ¿De qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de acceso a la información en una entidad

estatal, año 2022?, disgregando en los problemas específicos: (a) ¿De qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022?, (b) ¿De qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022?, (c) ¿De qué manera la gestión de transparencia influye en el valor percibido en una entidad estatal, año 2022?.

El estudio se justifica desde el punto de vista teórico porque se pretende determinar que las variables gestión de transparencia es una variable que se relaciona con la calidad de acceso a la información pública de los colaboradores. Asimismo, la justificación práctica se cumple porque a partir de los resultados se podrán adoptar medidas de mejora y cambio en las medidas del acceso a la información de los usuarios en la institución analizada y a la vez servirá como modelo a empresas de similares rubros. Finalmente, la investigación cumple con la justificación metodológica en la medida que en el estudio se realizará una adaptación al instrumento cuestionario para medir la gestión de transparencia y la calidad de acceso a la información pública de tal forma que puede ser utilizado en estudios futuros a nivel de pregrado, maestría y doctorado.

Como objetivo general se plantea determinar de qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022, disgregando en los objetivos específicos: (a) determinar de qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022, (b) determinar de qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022, (c) determinar de qué manera la gestión de transparencia influye en el valor percibido en una entidad estatal, año 2022.

Finalmente, la hipótesis principal es: la gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022, y como hipótesis específicas: H1: La gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022, H2: La gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022 y H3: La gestión de transparencia influye positivamente en el valor percibido en una entidad estatal, año 2022.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se presentan estudios previos referentes a nuestras variables de investigación. En primer lugar, se detallan a los antecedentes nacionales.

Ayllon (2022) cuyo objetivo fue determinar la relación entre la gestión de transparencia y la calidad en el ingreso a adquirir datos de carácter público en una entidad del gobierno regional. Como metodología fue de base cuantitativa, tipología básica y de investigación correlacional, diseño no experimental. Se utilizó a la recolección de información a través de un cuestionario la técnica de la encuesta. Los resultados obtenidos determinaron una herramienta de correlación entre ambas variables de 0,427, puesto que el valor es menor al nivel de significancia de 0,05. Como conclusión se afirma que existen una relación significativa entre las variables de análisis, de esta manera se afirma que existe vinculación bi-variada positiva.

Flores (2021) en su tesis cuyo estudio presentó como objetivo determinar la relación de la mejora continua con la transparencia en gestión pública. El estudio se desarrolló metodológicamente bajo un diseño no experimental, transversal descriptivo correlacional y de enfoque cuantitativo. El objeto de investigación estuvo integrado por 89 colaboradores a la cual se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. Los resultados afirmaron que el grado de efectividad de la mejora continua en el municipio local de Morales, muestra un nivel casi siempre con 37% y un 42% siempre que el nivel de transparencia de gestión. El estudio concluye que existe relación entre la mejora continua y transparencia de gestión en el municipio local de Morales, 2020, sustentado en un coeficiente de Rho de Spearman donde se logró obtener una ponderación de 0, 810 que indica una correlación de grado positivo y alta y de acuerdo a la teoría un nivel de significancia bilateral de igual a 0,000 siendo menor a 0.05.

Morales y Heredia (2021) dirigieron un artículo que planeó establecer la conexión entre la transparencia de gestión en el distrito de la región de La Victoria, 2020 y el gobierno electrónico. La estrategia utilizada fue no experimental, transversal y correlacional, con una metodología cuantitativa y de tipo aplicado. La población fue de 35 socios a los que se les aplicó el método de estudio y se utilizó la encuesta como instrumento. Los efectos posteriores del examen fueron una

calificación generalmente excelente del 69% para la variable de gobierno electrónico, y una calificación buena y asombrosa del 63% para la variable de franqueza. La conexión entre los dos factores es positiva en la normal 0,542 y crítica en el nivel 0,01. Así, se expresa que existe una conexión inmediata entre el gobierno electrónico, la ley de transparencia y la admisión de datos públicos y la entrada institucional.

Farfán (2017) en su revisión cuyo objetivo fue describir la impresión de acceso a la información de carácter público de la población en la Municipalidad del Distrito de Pueblo Libre 2015. La revisión utilizó un plan no experimental de nivel de compromiso básico, transversal y metodología cuantitativa. La población estuvo conformada por 382 pobladores. El procedimiento utilizado fue la revisión y una encuesta de escala Likert como instrumento. Los resultados atestiguan que el 64,7% de los encuestados consideran que el grado de acceso a la información pública es regular, el 20,2% expresan que el nivel es bueno y el 15,2% expresan que el nivel es malo. La revisión razona que los grados de Acceso a la Información Pública, el 65% de los encuestados, que tienen un lugar con la sala del distrito de la localidad de Pueblo Libre, lo ven como Regular, el 20% expresa que el nivel es Bueno, y el 15% advierte que el nivel es Malo.

Guerrero (2019) cuyo objetivo fue determinar la conexión entre el ingreso a los datos públicos y la participación ciudadana de los residentes en Lima. En cuanto a la investigación, se utilizó la metodología cuantitativa y el plan no experimental de nivel correlacional y transversal. La prueba de revisión comprendió 351 expertos a los que se les aplicó una encuesta a través de un método de estudio. Los resultados mostraron que los factores presentaron una relación de 0,820 y un significado de 0,00 siendo inferior a 0,005. El estudio afirmó que existe una enorme conexión entre la admisión de datos públicos y el interés de los residentes.

Salvatierra (2022) en su proposición cuyo objetivo fue describir la conexión positiva entre el gobierno electrónico y la facilidad de datos a los clientes de la Municipalidad Provincial de Cangallo, 2021. La metodología utilizada fue un plan cuantitativo, con un plan correlacional no exploratorio, transversal y correlacional. Se utilizó el método de revisión y se aplicó la encuesta a 40 clientes. Los resultados fueron una calificación del 72,5% de efectividad para la variable de gobierno electrónico, y una calificación del 100% de normalidad para la variable de rectitud

de datos. Se razona que la conexión entre los factores es positiva y excepcionalmente alta, con un valor de 0,912 y crítico al nivel de 0,01; al final, se resolvió que existe una conexión positiva entre el gobierno electrónico y la rectitud de los datos.

A continuación, se presentan estudios previos referentes a nuestras variables de investigación. Por ello se detallan a los antecedentes internacionales siguientes.

Hernández et al. (2021) cuyo artículo de investigación presentó como objetivo describir las consecuencias de la proposición de procesos para una evaluación de la gestión de transparencia. Introdujo una metodología mixta, de plan no experimental, transversal y descriptiva. La población fue compuesta por siete especialistas en gestión de transparencia que fueron examinados mediante una encuesta sobre la variable investigada. Los resultados establecieron que el 40% de los especialistas apoyan la viabilidad del uso de herramientas digitales en el lado de la transparencia y su manejo por parte de las autoridades como un ciclo de ayuda. La revisión terminó expresando que los resultados no son tan seguros e importantes para lograr la ejecución de otra estrategia en la transparencia de los datos públicos y que hay mucho por desarrollar.

Medranda et al. (2020) en su revisión cuyo objetivo era determinar el nivel de información de los residentes sobre cuestiones relacionadas con la transparencia de los datos públicos. El plan metodológico fue no experimental, transaccional y correlacional, con una metodología cuantitativa. El objeto de estudio se compuso de 30 ciudadanos referentes al nivel de manejo de información pública y sobre la transparencia en redes digitales. Se aplicó la técnica de la encuesta y un cuestionario como instrumento. Como consecuencias del estudio, el 83,33% de las áreas tienen consistencia fragmentada, el 8,33% no tienen datos y sólo otro 8,33% de las regiones están de acuerdo en la disposición de los datos según los límites establecidos. Se termina expresando que el acceso a los datos públicos es un derecho de los residentes que les permite gestionar y controlar las actividades de las distintas sustancias que componen la estructura del Estado, esto a través de tres normas: completo y directo, con memoria y contextualizado, diferenciado y contrastable y por último editorial, claro y razonable.

Herrero et al. (2017) cuyo objetivo fue describir la gestión de transparencia en los repositorios de información de las comarcas de Castilla y León (España). De sistema con metodología cuantitativa, transversal descriptiva. La población fue de 10.000 residentes de las comarcas de Castilla y León. El procedimiento fue la revisión y el instrumento fue una encuesta. Los resultados mostraron que había una mayor presencia de datos sobre la síntesis de los órganos de gobierno, con contrastes entre los distritos más y menos poblados. La revisión infirió que existe una relación baja pero cierta de 0,190 entre los factores.

Ortega et al. (2019) en su artículo cuyo objetivo fue de describir al control legislativo inspeccionando de acuerdo a la gestión de transparencia y el interés de los residentes en su participación. De enfoque mixto, diseño no experimental transaccional y descriptivo. La población estuvo compuesta por ocho autoridades de la sustancia a las que se les aplicó una visión general y una encuesta como instrumento de surtido de información. Los resultados mostraron que el 72,8% insistió en que los patrones focales relacionados con el refuerzo de los métodos de control interior en elementos abiertos, la etapa para hacer revisiones de administración legislativa es importante para establecer marcos de seguimiento a la luz de los indicadores de ejecución. Finalmente, se afirmó que el control administrativo se enuncia en tres tomos: la responsabilidad, la administración productiva de los bienes y la rectitud en cuanto a la progresión bidireccional de los datos entre las autoridades gubernamentales y los residentes.

Rivas (2020) en su estudio cuyo objetivo era investigar los documentos públicos focales del Poder Ejecutivo boliviano, como una garantía de la opción de llegar a los datos públicos en el marco de un sistema de reglas mayoritarias y de transparencia en la sociedad actual. El estudio fue de diseño no experimental, transversal, descriptivo y cuantitativo. El estudio fue compuesto por 35 responsables o encargados de los documentos focales como también 55 clientes interiores de estos expedientes, para realizar un examen cruzado de los datos. Se utilizó el estudio como procedimiento y la encuesta como instrumento. Los resultados del estudio establecieron que el 85% de la población demostró que la franqueza en la administración abierta se muestra desde los archivos coordinados, el 10% demostró además que los procedimientos oficiales y las revisiones se ganarían, por último, el 5% demostró que para abordar la investigación el inmediato

superior debería aprobarlo. El estudio finaliza expresando que los documentos públicos son la condición para la actividad imperativa del derecho de admisión a los datos públicos en el entorno social de un gobierno de reglas mayoritarias y transparente.

Robles y Zamora (2020) en su artículo cuyo objetivo fue estudiar las repercusiones de la ejecución de la normativa para reforzar la gestión de transparencia de los datos públicos a nivel de sitio en Brasil. Metodología cuantitativa, de corte transversal no experimental y correlacional causal. La población fue compuesta por 45 distritos de la Región de Murcia, cuyos delegados fueron examinados mediante una encuesta para medir el grado de transparencia de gestión de 41 indicadores. Los resultados mostraron que el 62,2% de las comarcas son pequeñas, con una población de 10.000 habitantes, mientras que sólo el 33% de ellas pueden considerarse comarcas medianas, el 33,3%, con un rango de 10.001 y 100.000 habitantes. Las regiones con más de 100.000 habitantes, consideradas como distritos grandes, apenas alcanzan el 4,4% del total. El examen concluye expresando que cinco años después de la ejecución de la ley, todavía hay un déficit sumado en la ejecución genuina de las directrices de rectitud, que influye en los principales puntos de interés que afectan a la inmaterialidad.

Con respecto a las teorías de las variables y dimensiones de la variable de estudio, estas se muestran de la siguiente manera.

Entre las bases teóricas que explica a la variable de gestión de transparencia se tiene el modelo de Dassen y Cruz (2012) mencionan que la gestión de transparencia es un conjunto de procedimientos administrativos para el libre acceso a la información con la finalidad de constituir un modelo principal en la prevención y la erradicación de la corrupción. Explican que estos procedimientos afectan en la producción de canales libres de información y permiten ubicar cualquier situación negativa en el ámbito estatal y privado en donde se pueden desarrollar prácticas irregulares o de corrupción. Por otro lado, estos procedimientos no solo evidencian deficiencias de la gestión en general, sino que permiten servir como una cualidad distintiva en la mejora de la gestión pública como la eficiencia de los recursos de la organización que en muchos casos estos pueden relacionarse al ámbito educativo,

judicial, productivo, presupuestal e incluso en el manejo de grupos y partidos políticos

Sobre las definiciones, Dassen y Cruz (2012) mencionaron que la gestión de transparencia es un proceso de vital importancia en la política pública para generar un incremento de la eficiencia en el manejo de los recursos del Estado como además en la mejora de los servicios y bienes ofertados por el mismo, es por ello que Bertot et al. (2010) coincide al sustentar que la gestión de transparencia es considerada como un conjunto de procedimientos para fomentar democracia, y que ello será realizable en base a que la población logre acceder en la participación y control concurrente. A esto agrega Molina et al. (2015) que la gestión de transparencia es considerada como la principal fortaleza de la empresa en el desenvolvimiento regular de los objetivos por parte de los jefes de la organización, el deber de informar sobre el desarrollo de las actividades desde la alta dirección hasta los trabajadores de línea baja en beneficio del cumplimiento de los objetivos planteados, es decir forma parte de la claridad que tiene la empresa en la información y datos con cada uno de los colaboradores en favor de brindar un panorama claro y definido. Otra concepción que menciona que gestión de transparencia forma parte de la comunicación global de cada empresa y su implicancia de obligatoriedad a nivel legal y ética laboral, de la obligación social y donde la voluntad política de hacerlo por parte de los pioneros políticos, los estados y las agrupaciones que los apoyan parlamentariamente tiene adicionalmente su significado (López y Medranda, 2016), caso similar en donde Herranz (2019) también lo define como un comportamiento, de rendición de cuentas de forma implícita a la gestión de la organización de forma diaria. Finalmente, la gestión de transparencia, se presenta como una conducta humana mediante la cual se puede ver lo que hay detrás, y que, aplicada a la gestión pública, implicaría el libre acceso a toda la información sobre recursos financieros y humanos. Además, incorpora los sistemas internos, la naturaleza del trabajo y los productos ofrecidos, la ejecución de las autoridades y todos los datos innatos a la actividad de los elementos de los diferentes especialistas públicos. Además, se piden algunas necesidades sobre los datos introducidos en la administración para que sean valiosos y satisfagan el objetivo fundamental. La gestión de transparencia sugiere que los datos deben ser oportunos, acabados, honestos y actualizados. Deben introducirse de manera total

y razonable, es decir, deben crearse actividades para trabajar y asegurar la admisión de los datos y esto, por lo tanto, debe ser en un lenguaje inconfundible y justificable para todos los socios (Pereyra, 2019).

Con respecto a las dimensiones en las que se descompone la variable gestión de transparencia según Dassen y Cruz (2012) las descompone de la siguiente manera: (a) el aspecto principal es la del proceso de accesibilidad, que se considera como datos disponibles que son útiles y adaptables para los individuos; esto implica que las organizaciones deben trabajar con los datos, por ejemplo, haciendo registros accesibles o simples de usar para todos los individuos. De este modo, para que los datos sean abiertos, es importante reunir los documentos y establecer unas normas mínimas para que las solicitudes de datos puedan gestionarse realmente; (b) el siguiente aspecto es de comprensión, que se considera como los datos proporcionados que deben contener información valiosa para las personas en general y directa, permitiendo al residente reconocer los temas que considera significativos; (c) como tercer aspecto al curso de pertinencia, que el creador trae a colación es la determinación de los datos según su significación y compromiso para el residente, así, la significación está directamente conectada con la ventaja para el individuo y, por lo tanto, depende de cada caso particular. En consecuencia, las autoridades deben considerar qué datos son pertinentes para los residentes y para los residentes en general; (d) el último aspecto cubre el curso de la fiabilidad y la calidad que tiene sentido que todos los datos proporcionados por los organismos abiertos deben ser liberados de errores y descuidos que, independientemente de si son incidentales, influyen en su calidad y calidad inquebrantable. La naturaleza de los datos está igualmente relacionada con la importancia, y debe ser fiable con la presentación de la fundación. Es igualmente crítico que los datos introducidos puedan ser aprobados y su tipo de muestra a la población en general debe ser profundamente descifrable.

Respecto a las características de la gestión de transparencia Dassen y Cruz (2012) mencionan tres características siendo la primera el entendimiento de los datos que en un inicio fue desconocida y que se comprende en la suficiencia de información hacia el usuario sobre un tema específico. La segunda característica menciona a un vínculo por parte de los ciudadanos con la finalidad de entender datos nuevos comprender nueva información entre los usuarios. La tercera

relacionada a la modificación de la conducta del ciudadano esperada por la entidad pública a causa de la información nueva provista por ella, estos cambios abarcan temas asociados a las industrias, órganos de finalización y etc. Herranz (2019) menciona que la gestión de transparencia presenta características vinculadas a la disposición de cualquier tipo de información, la información es oportuna y contiene veracidad respecto a lo que se busca transmitir, debe ser participativo y colaborativo con los ciudadanos.

Respecto a la revisión de la literatura de la calidad de acceso a la información se encontró el modelo teórico de D'Alessio (2007) donde propone al modelo de Deming de sus 14 puntos para alcanzar una buena calidad total, como primer punto enfocados en generar propuestas en mejora de la competitividad y la mejor de los bienes y servicios, como segundo punto el no ser dependiente de evaluaciones desfasadas y sin fundamento, aplicar datos cuantitativos y procesarlos a través de herramientas estadísticas, como tercer punto en la eliminación de los convenios de compras solo por factores de precio sobre la calidad, cuarto punto en la mejora continua del sistema de producción y servicios, el quinto relacionado a una capacitación competente y recurrente, un buen liderazgo y una adecuada supervisión a través de la enseñanza de métodos de eficiencia y eficacia. Estas mejoras enfocadas en eliminar características negativas de mala calidad.

Sobre las definiciones, D'Alessio (2007) menciona que la calidad en el acceso a la información está asociada a la forma y características idóneas sobre la premura y accesibilidad de todo material informativo; en el mismo orden de ideas Soto (2021) lo define como el ejercicio de un derecho que fomente a una correcta participación ciudadana al brindar todo tipo de instrumentos aplicados a brindar conocimiento de tipo público de forma rápida, oportuna y accesible. De acuerdo a Li y Shang, (2020) la naturaleza de los datos se refiere a la capacidad del establecimiento de proporcionar datos ideales, precisos, compactos, completos y pertinentes según los requisitos previos de los residentes. Según las fases progresivas de las organizaciones impulsadas por los contribuyentes electrónicos, que han pasado lentamente de una etapa estática única retratada por la proclamación unilateral de datos a una etapa intuitiva en la que manejan los asuntos oficiales entre las legislaturas y la sociedad en general, la naturaleza de los datos sigue siendo una parte crucial de una gran ayuda pública basada en la web y una

experiencia decente para el cliente. Por lo que le importa Sepúlveda (2009) caracteriza que la admisión de datos es una condición fundamental para la administración de la regla de la mayoría, la responsabilidad y la cooperación de los residentes. Pérez et al. (2017) caracterizan esta variable como la principal garantía de que la información será abierta y de que no se cometerán manifestaciones esporádicas a nivel estatal, refiriendo igualmente que los cambios en la normativa actual y futura sobre la admisión de datos deben consolidar esta visión correlativa.

Las dimensiones en las que se descompone la variable según D'Alessio (2007) son: el aspecto principal de la calidad es el desempeño técnico, que está relacionada con los espacios especializados que ayudan a la disposición de las administraciones según la admisión de datos en elementos abiertos y se sostiene por cuatro atributos fundamentales: calidad del marco, disponibilidad, fiabilidad y seguridad. La calidad del marco alude a un formato fácil de usar de las propiedades de las interfaces gubernamentales en línea, como el plan, la conveniencia, la transitabilidad y los módulos de actividad de calidad de los residentes (Tan et al., 2013). Por otra parte, Blut (2016) afirma que la calidad del marco es el principal determinante de la calidad del acceso a los datos y vital durante la fase subyacente de ofrecer tipos de asistencia a todos los efectos, y que la visión de valor de los residentes generalmente comienza con una evaluación visual del marco del sitio estatal. El siguiente aspecto es la calidad de la función de servicio que conecta con el ciclo o los ejecutivos de dar a los residentes cada una de sus necesidades en torno a la asistencia pública basada en la web. Además, tiene cuatro créditos: naturaleza de los datos, amplitud de la administración, inteligencia y capacidad de respuesta. La calidad de los datos representa la capacidad de una interfaz de administración en línea para ofrecer datos oportunos que sean importantes, acabados, sucintos y considerados pertinentes para los requisitos previos de los residentes. Según las fases de mejora de las organizaciones apoyadas por el contribuyente electrónico han progresado constantemente desde una etapa estática única retratada por la sanción unilateral de los datos a una etapa inteligente en la que manejan los negocios oficiales entre las legislaturas y la sociedad en general, la calidad de los datos sigue siendo una parte fundamental de la ayuda pública de primera clase basada en la web y la gran experiencia del cliente (Li y Shang, 2020). Dado que la mayoría de los residentes son nuevos en las empresas

oficiales, es de extrema importancia proporcionarles datos valiosos y darles sentido a las técnicas esperadas para realizar intercambios (Qutaishat, 2013). El tercer aspecto es valor percibido, que se percibe como el juicio general del cliente sobre el valor de la ayuda, principalmente en la impresión de las ventajas adquiridas en el compromiso entre gastos y ventajas. Los clientes evalúan las administraciones públicas considerablemente más en cuanto a la utilidad, así como a la ejecución y además piensan en los objetivos políticos de las administraciones y en la autenticidad de la exposición abordada en la ayuda. Por lo tanto, la evaluación del público de la organización apoyada por el contribuyente mediante la admisión de datos informatizados depende del juicio de la presentación de la ayuda y de si está a la altura de sus supuestos, frente a la evaluación de la proporción exposición/coste (Cordella y Bonina, 2012). Para Aguilera (2015), satisfacer las necesidades de los residentes e incentivar a las personas en general debería ser el compromiso central del gobierno con respecto a la transmisión de ayuda pública. Según esta norma, la autenticidad del gobierno electrónico radica principalmente en su capacidad de incentivar a los residentes a través de la organización de las administraciones públicas. Los sitios web de la administración pública son un método eficaz para incentivar a la población en general: permiten a la autoridad pública compartir datos, ofrecer administraciones de forma útil y competente, y dar un escenario más amplio al apoyo público (Cordella y Bonina, 2012).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

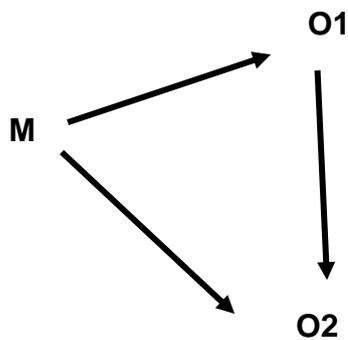
3.1.1. Tipo de investigación

La investigación es del tipo básica porque inicialmente fue basada en conocimiento y no brindó una solución inmediata para la empresa. Cazau (2006) define la investigación básica como cualquier investigación que construye y mantiene el conocimiento a lo largo del proceso de investigación. A través de esto y aquello, no se incide directamente en la solución de un problema social a medida que se desarrolla.

3.1.2. Diseño de investigación

El estudio se desarrolló con un diseño no experimental debido a que no se realizó manipulación de las variables y no se afectaron los factores externos esperados en el estudio, Arias (2012) consideró un diseño no experimental como este estudio en el que nadie practicó la manipulación de las variables o estudiados los efectos, el entorno no ha cambiado, pero su análisis se adentra en la descripción de la realidad tal como se presenta como problemática. Hernández et al. (2014) definida como transversal, cuando los datos de la investigación fueron recolectados en un período o tiempo específico, una encuesta transversal o transversal incluye la recolección de datos en un tiempo específico o un período o año específico; y el nivel de correlación causal, ya que se trata de una determinación La cuestión del grado de causalidad entre las variables de gestión de la transparencia y la calidad del acceso a la información, Hernández et al. (2014) tratan el nivel de correlación causal como un estudio cuyo propósito es determinar el grado de asociación causal entre dos o más variables analizadas.

Metodológicamente, el estudio presenta un enfoque cuantitativo, ya que en el procesamiento de datos se utiliza a la estadística, al respecto Hernández et al. (2014) entienden los métodos cuantitativos como una forma de investigación en la que se recopilan y evalúan datos a través de medidas cuantificables o numéricas, y se utiliza la estadística para analizar datos descriptivos e inferenciales.



Donde:

M: Población 110 trabajadores.

O1: Gestión de transparencia.

O2: Influencia en la calidad de acceso a la información.

3.2. Variables y Operacionalización

Variable 1: Gestión de transparencia

- **Definición conceptual:** La variable se comprende como un grupo de procesos de la administración del libre acceso a los datos que constituye el principal modelo para la prevención y erradicación de la corrupción (Dassen y Cruz, 2012).
- **Definición operacional:** Las variables de gestión de la transparencia se dividen en cuatro dimensiones: accesibilidad, comprensibilidad, relevancia y confiabilidad, y calidad (Dassen y Cruz, 2012).
- **Indicadores:** De acuerdo a las definiciones operativas de las variables de gestión de la calidad que arrojan cuatro dimensiones, que a su vez se descomponen en indicadores, para la dimensión accesibilidad esta representa la creación de directorios, organización de archivos y reglas de acceso. Para la comprensión de la segunda dimensión, representa el nivel de comprensión y utilidad de la información. Para la tercera dimensión, pertinencia representa adecuación, relevancia e interés para los usuarios. Finalmente, para la cuarta dimensión, calidad y confiabilidad, información libre de errores y consistencia de la información.
- **Escala de medición:** La variable presenta una escala ordinal, ya que los datos adquiridos se codificarán en un orden y de forma numérica.

Variable 2: Calidad en el acceso a la información pública

- **Definición conceptual:** La variable está asociada a la forma y características idóneas sobre la premura y accesibilidad de todo material informativo (D'Alessio, 2007).
- **Definición operacional:** La variable se dividen en tres dimensiones: calidad del desempeño técnico, calidad de la función del servicio, efectividad y valor percibido (D'Alessio, 2007).
- **Indicadores:** La variable presentó indicadores de las cuales estos se clasificaron a cuatro elementos de las cuales estas a su vez presentaron subniveles; la dimensión de calidad de desempeño técnico y sus indicadores como creación de directorios, organización de archivos y reglas de acceso, la segunda dimensión de calidad y sus indicadores como la funcionalidad del servicio representa la comprensión y utilidad de la información y finalmente la tercera dimensión del valor percibido con sus indicadores como la adecuación, así como la relevancia y el interés para los usuarios.
- **Escala de medición:** La variable es de escala ordinal ya que contiene orden y predominancia sobre los datos obtenidos.

3.3. Población, muestra y muestreo.

3.3.1. Población

La población es todo un conjunto de elementos que presentan rasgos iguales, de las cuales son cuantificables a través de un universo total (Johnson y Kuby, 2012).

Para el estudio se contó con trabajadores de una entidad pública que fueron 110 personas que principalmente serán de la oficina general de administración.

- **Criterio de inclusión:** Se incluyeron a todos los trabajadores que laboran en la OGA del año 2022 y que presenten una modalidad contractual de contrato CAS y Ley 276.
- **Criterio de exclusión:** Se excluyeron a las autoridades y alta dirección en una entidad estatal año 2022.

3.3.2. Muestra

Los autores Anderson et al. (2018) consideraron a la muestra como un conjunto de menor magnitud sobre una población total, a la cual se puede aplicar

medidas estadísticas; este conjunto debe presentar rasgos similares que permitan identificar como una muestra única.

3.3.3. Muestreo

Para hallar la cantidad de la muestra de la tesis se consideró aplicar una ecuación numérica de muestra finita y los resultados fueron los siguientes

Donde:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{E^2(N-1) + Z^2 pq}$$

N: Total de trabajadores que son del estudio.

p: 0.5 de probabilidad de que la población presente rasgos similares.

q: 0.5 de probabilidad de que la población no presente rasgos iguales.

Z: 1.96 Valor de Z normal al 95% de confianza o de certeza.

e: nivel de error (5%).

Reemplazamos los datos en la fórmula:

n: la muestra de estudio resultó que fueron 85 personas que presentan rasgos de trabajadores de una entidad pública en el 2022 a las cuales se tuvo que aplicar la encuesta y el cuestionario por cada variable; la cual los resultados obtenidos por esta muestra representaran a la población como investigación general.

Como muestreó, el estudio contó con un muestreo probabilístico que fue aleatorio y simple.

3.3.4. Unidad de análisis

Se determinó a los trabajadores de una entidad pública que pertenecieron a la OGA del 2022, como también se consideró a los contratados por CAS y locadores de servicio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó la técnica de la encuesta, y como herramienta de recolección de datos se utilizaron dos cuestionarios para medir dos variables cuantitativas.

Las técnicas de encuesta se entienden como acciones que pueden generar respuestas y datos descriptivos relacionados con las variables de investigación

(Arias, 2012). Un cuestionario fue considerado por Hernández et al. (2014) como un conjunto de preguntas o consultas relacionadas a medir una variable de forma objetiva.

El Cuestionario de Gestión de Transparencia consta de 17 preguntas y el Cuestionario de Calidad de Acceso a la Información Pública consta de 11 preguntas. Ambos cuestionarios se midieron según la escala de Likert: 1: nunca, 2: casi nunca, 3: a veces, 4: casi siempre, 5: siempre.

En cuanto al rango de medida para determinar el nivel de cada variable, se ha elegido en base a la teoría de cada variable, como se muestra a continuación.

La variable gestión de transparencia mostró sus niveles de la siguiente manera:

Tabla 1

Rangos de la variable gestión de transparencia y sus niveles

Niveles y rangos	Gestión de transparencia	Accesibilidad	Comprensión	Pertinencia	Fiabilidad y calidad
Eficiente	(65 -85)	(20-25)	(16-20)	(16-20)	(16-20)
Regular	(41- 64)	(12-19)	(10-15)	(10-15)	(10-15)
Deficiente	(17-40)	(5-11)	(4-9)	(4-9)	(4-9)

Nota: Elaboración propia.

La variable calidad en el acceso a la información pública mostró a sus niveles de la siguiente forma:

Tabla 2*Rangos de la variable calidad en el acceso a la información pública y sus niveles*

Niveles y rangos	Calidad en el acceso a la información pública	Calidad de desempeño técnico	Calidad de la función de servicio	Valor percibido
Eficiente	(42 -55)	(14-20)	(14-20)	(11-15)
Regular	(26- 41)	(9-13)	(9-13)	(7-10)
Deficiente	(11-26)	(4-8)	(4-8)	(3-6)

Nota: Elaboración propia.

Tabla 3*Ficha técnica del instrumento para medir la gestión de transparencia*

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre la gestión de transparencia
Autor (s):	Ayllon, Paola
Adaptado por:	Herrera, Aurora
Lugar:	Lima Metropolitana
Fecha:	Mayo - Junio
Objetivo:	Conocer el grado de la gestión de transparencia
Tiempo:	15 min.
Evidencia de validez:	Revisión de expertos
Evidencia de confiabilidad:	Coefficiente de Alfa de Crombach

Nota: Elaboración propia.

Tabla 4

Ficha técnica del instrumento para medir la calidad en acceso a la información pública.

Nombre del instrumento:	Cuestionario calidad en acceso a la información pública.
Autor (s):	Ayllon, Paola
Adaptado por:	Herrera, Aurora
Lugar:	Lima Metropolitana
Fecha:	Mayo - Junio
Objetivo:	Conocer el grado del calidad en acceso a la información
Tiempo:	15 min.
Evidencia de validez:	Revisión de expertos
Evidencia de confiabilidad:	Coefficiente de Alfa de Crombach

Nota: Elaboración propia.

Para la validez de la herramienta, este estudio decidió elegir dos cuestionarios; estos instrumentos fueron evaluados a través de un análisis externo de credibilidad o validez de expertos, incluidos 3 profesionales dedicados a la investigación docente y 3 expertos en la gestión de entidades públicas que fueron aprobados para dos cuestionarios. En cuanto a la validez interna o fiabilidad, se decidió realizar la prueba alfa de Crombach para conocer el grado de consistencia y adecuación de cada ítem incluido en cada cuestionario. El análisis determinó el grado de confiabilidad de la herramienta con una variable de 0.874 para gestión de transparencia y 0.862 para la variable calidad de acceso a la información pública, estos resultados están en la lista de pozos y por lo tanto son intervalos válidos para la aplicación de datos. Recogida en muestras.

Estos resultados se adjuntan en los Anexos n°3 y n°4 de esta encuesta.

3.5. Procedimiento

Se eligieron dos encuestas para el estudio de acuerdo a las dos variables. Como paso inicial, se validaron los cuestionarios a través de juicio de expertos de forma externa y de forma interna a través de alfa de Crombach. El paso posterior comenzó con la solicitud de aprobación del director de la Dirección General de Administración, con la aprobación avalada, se inició la discusión de asentimiento educado con cada uno de los miembros de la revisión y con el acuse de recibo correspondiente, se envió la conexión de las encuestas a través de WhatsApp y correo electrónico a la prueba de revisión donde se demostraron los datos de las variables y la mayor fecha para responder, que fue cuidadosamente respondido a por formulario google.

3.6. Método de análisis de datos

Una vez obtenido los datos producto de la aplicación de la encuesta y el cuestionario se procedió a codificar y digitalizar los datos recolectados en un formato Excel para luego distribuirlo al programa SPSS estadístico donde se procesó los resultados a nivel de la estadística descriptiva e inferencial. A nivel descriptivo los datos procesados permitieron obtener resultados de media, desviación estándar, frecuencias y porcentajes sobre cada pregunta anexada en los cuestionarios. A nivel inferencial se aplicó el modelo de regresión logística ordinal que se aplicó para medir el grado de influencia de la variable independiente a la variable dependiente con el objetivo de determinar la influencia de la gestión de transparencia en la calidad de acceso a la información pública.

Cuando se adquirió la información obtenida de la utilización del estudio y de la encuesta, la información recopilada se codificó y digitalizó en una organización de Excel y después se hizo circular al programa fáctico SPSS donde se manejaron los resultados en el grado de mediciones descriptivas e inferenciales. En el nivel descriptivo, la información manejada permitió obtener las consecuencias de la media, frecuencias y los porcentajes de cada pregunta relacionada con las encuestas por cada variable y dimensión. A nivel inferencial, se aplicó el modelo de regresión logística utilizado para determinar el grado de influencia de una variable independiente a una dependiente.

3.7. Aspectos éticos

Se respetó el anonimato de los integrantes de la investigación la cual desarrollaron el cuestionario de manera voluntaria y como consentimiento verbal de realizarse. Los datos obtenidos gracias a los instrumentos fueron manejados con estricto cuidado, de forma reservada y utilizadas para fines netamente académicos y científicos. Se cumplió con citar y referenciar de acuerdo a las normas APA 7ma edición con la finalidad de respetar la autoría de ideas y pensamientos de autores que fueron base de sustento teórico, metodológico y estadístico para la investigación.

La investigación al ser elaborada en la UCV para optar por el grado académico de magister cumplió en la adecuación de todo su marco protocolar de investigación tal como las siguientes resoluciones: CU. N° 200-2018/UCV, la directiva 01-2022/EPG-UCV, la directiva 02-2022/EPG-UCV de Lima Norte y finalmente a la nueva resolución del VRI 110-2022/UCV que brindó las pautas en la guía de elaboración de productos de investigación de fin de programa.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo de la gestión de transparencia

Tabla 5

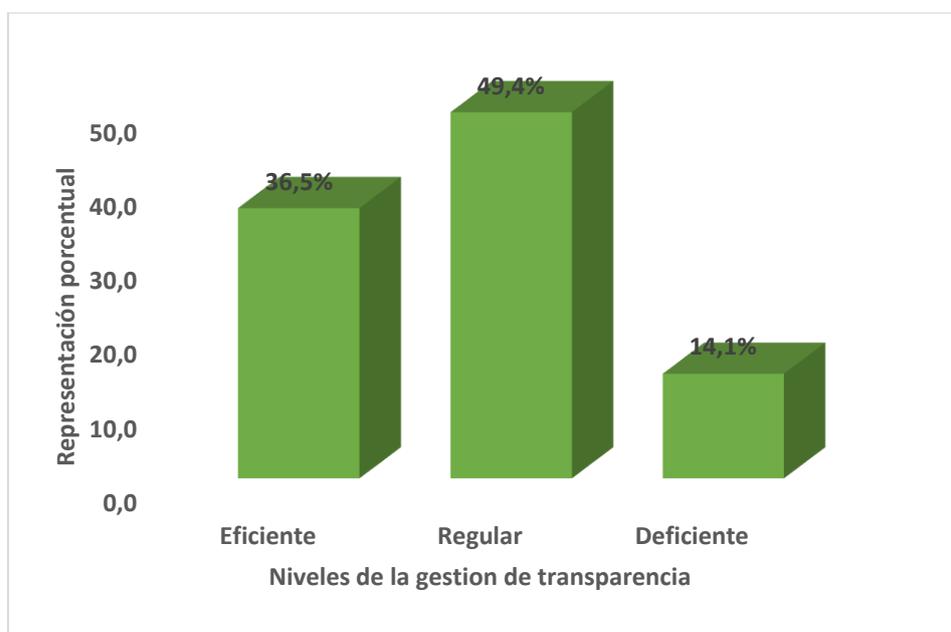
Frecuencia y porcentajes según sus niveles de la gestión de transparencia

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Eficiente	31	36.5%
Regular	42	49.4%
Deficiente	12	14.1%
Total	85	100%

Nota: Elaboración propia.

Figura 1

La gestión de transparencia en niveles porcentuales



Nota: Elaboración propia.

En los resultados de la gestión de transparencia descrita en la tabla 3 y figura 1, se muestra que es de nivel regular según el 49.4% que equivale a 42 encuestados, el 36.5% que equivale a 31 de los encuestados indica que es eficiente y el 14.2% que equivale a 12 encuestados manifiestan como deficiente.

Análisis descriptivo de las dimensiones de la gestión de transparencia

Tabla 6

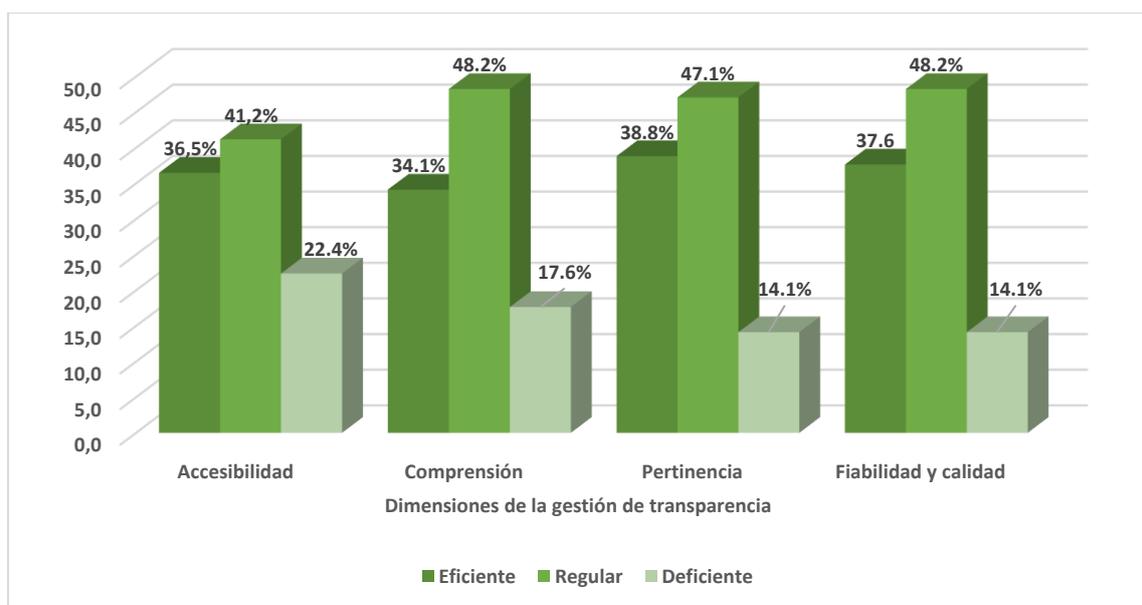
Frecuencias y porcentajes según los niveles de las dimensiones de la gestión de transparencia

Niveles	Accesibilidad		Comprensión		Pertinencia		Fiabilidad y calidad	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Eficiente	31	36.5%	29	34.1%	33	38.8%	32	37.6%
Regular	35	41.2%	41	48.2%	40	47.1%	41	48.2%
Deficiente	19	22.4%	15	17.6%	12	14.1%	12	14.1%
Total	85	100%	85	100%	85	100%	85	100%

Nota: Elaboración propia.

Figura 2

Representación porcentual de las dimensiones de la gestión de transparencia



Nota: Elaboración propia.

En los resultados de las dimensiones de la gestión de transparencia descrita en la tabla 4 y figura 2. Sobre la dimensión accesibilidad el 41.2% consideraron a como regular siendo esto representado a 35 trabajadores de la muestra, un 36.5% que equivale a 31 encuestados consideraron que es eficiente y el 22.4% que equivale a 19 encuestados como deficiente. Respecto a la dimensión comprensión el 48.2% consideraron a la dimensión como regular siendo esto representado a 41

personas de muestra, el 34.1% que equivale a 29 encuestados considera que es eficiente y el 17.6% que equivale a 15 encuestados como deficiente. Referente a la dimensión pertinencia el 47.1% de los encuestados consideraron a la dimensión como regular siendo esto representado a 40 personas de la muestra, el 38.8% que equivale a 33 encuestados considera que es eficiente y el 14.1% que equivale a 12 encuestados como deficiente. Acerca de la dimensión fiabilidad y calidad el 48.2% de los encuestados consideraron a la dimensión como regular siendo esto representado a 41 personas de la muestra, el 37.6% que equivale a 32 encuestados considera que es eficiente y el 14.1% que equivale a 12 encuestados como deficiente.

Análisis descriptivo de la calidad en acceso a la información pública

Tabla 7

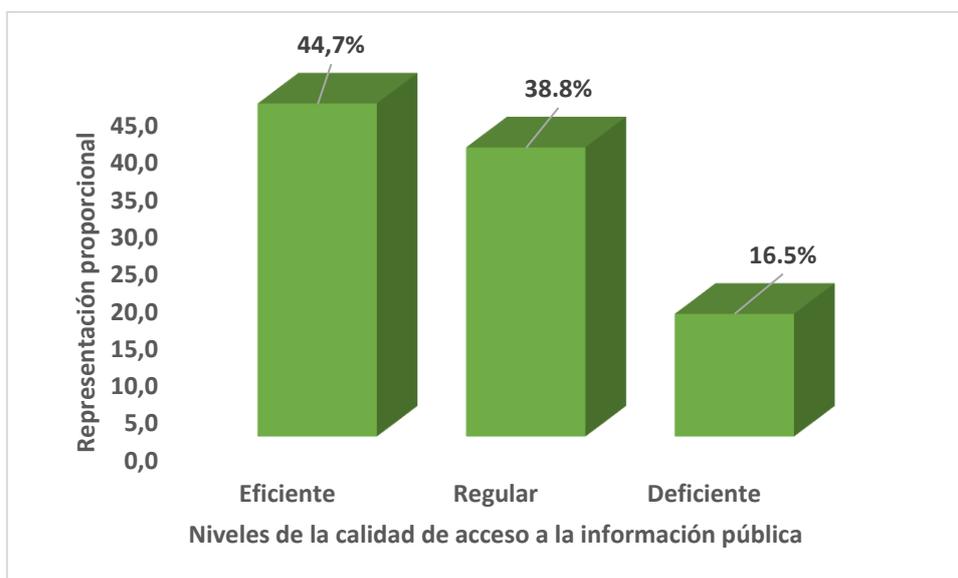
Frecuencias y porcentajes según los niveles de las dimensiones de la calidad en acceso a la información pública

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Eficiente	38	44.7%
Regular	33	38.8%
Deficiente	14	16.5%
Total	85	100%

Nota: Elaboración propia.

Figura 3

Representación porcentual de las dimensiones de la calidad en acceso a la información pública



Nota: Elaboración propia.

En los resultados de la calidad de acceso a la información pública descrita en la tabla 5 y figura 3, se muestra que es de nivel eficiente según el 44.7% que equivale a 38 los encuestados, el 38.8% que equivale a 33 de los encuestados indica que es eficiente y el 16.5% que equivale a 14 encuestados manifiestan como deficiente.

Análisis descriptivo de las dimensiones de la calidad de acceso a la información pública

Tabla 8

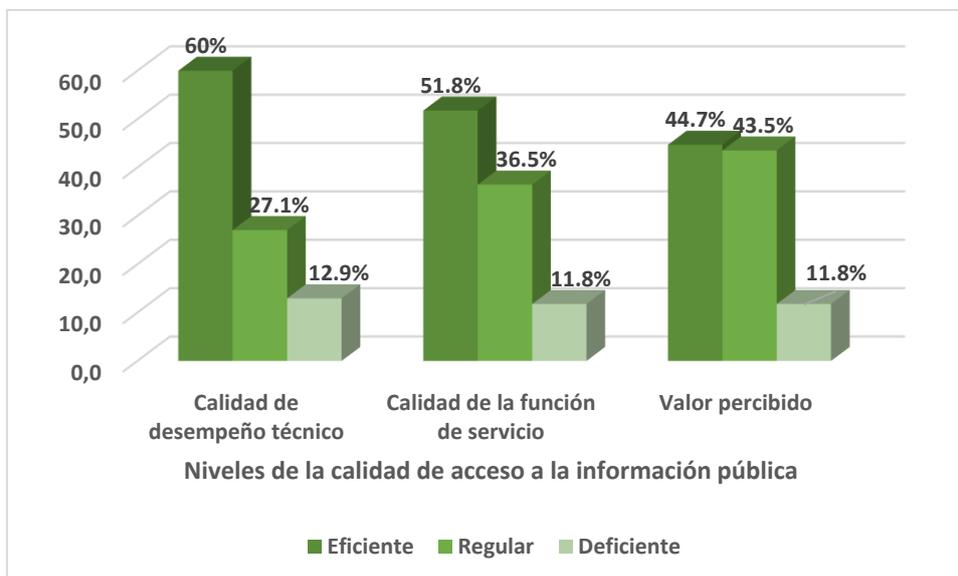
Frecuencias y porcentajes según los niveles de las dimensiones de la calidad de acceso a la información pública

Niveles	Calidad de desempeño técnico		Calidad de la función de servicio		Valor percibido	
	f	%	f	%	f	%
Eficiente	51	60%	44	51.8%	38	44.7%
Regular	23	27.1%	31	36.5%	37	43.5%
Deficiente	11	12.9%	10	11.8%	10	11.8%
Total	85	100%	85	100%	85	100%

Nota: Elaboración propia.

Figura 4

Representación porcentual de las dimensiones calidad de acceso a la información pública



Nota: Elaboración propia.

En los resultados de las dimensiones de la calidad de acceso a la información pública representada en la tabla 6 y figura 4. Sobre la dimensión calidad de desempeño técnico el 60% de los encuestados consideraron a la dimensión como eficiente siendo esto representado a 51 personas de la muestra, el 27.1% que equivale a 23 encuestados consideran que es regular y el 12.9% equivalente a 11 encuestados respondieron como deficiente. Respecto a la dimensión calidad de la función de servicio el 51.8% de los encuestados respondieron a la dimensión como eficiente siendo esto representado a 44 personas de la muestra, en el nivel regular con un 36.5% equivalente a 31 encuestados y en el nivel deficiente con el 11.8% que representó a 10 encuestados. Con referente a la dimensión valor percibido el 44.7% consideraron a la dimensión como eficiente siendo esto representado a 38 personas de la muestra, en el nivel regular a 43.5% que equivale a 37 encuestados y en el nivel deficiente al 11.8% que equivale a 10 encuestados.

Prueba de hipótesis

Prueba de hipótesis general

H₀: La gestión de transparencia no influye positivamente con la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022.

H_a: La gestión de transparencia influye positivamente con la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022.

$\alpha = 0.05$

$p < \alpha$ = Rechazar la H₀

$p > \alpha$ = Aceptar la H₀

Tabla 9

Ajuste del modelo de la hipótesis general

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	-2	49,786		
Final	19,998	29,788	2	,000

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a la Tabla 9, se mostró un grado de significancia del 0.000 siendo este valor menor y mínimo de 0.05, por lo cual se determinó que la variable independiente influye en la variable dependiente de forma directa para el año 2022.

Tabla 10

Bondad de ajuste para la prueba de hipótesis general

	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R cuadrado		
				Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden
Pearson	6,079	2	,048			
Desviación	6,838	2	,033	0.296	0.339	0.171

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a la tabla 8, se pudo evidenciar que el grado de significancia de Pearson es de 0.48 siendo este valor menor a 0.05, por lo cual se rechaza la

hipótesis nula y se afirma la hipótesis planteada, lo cual concluye en que la gestión de transparencia influye en la calidad de acceso a la información pública en la entidad investigada. El análisis demostró a nivel específico de acuerdo al estadístico de Pseudo R cuadrado en Nagelkerke un grado de 0.339 o 33.9% de influencia.

Tabla 11

Estimaciones de parámetros de la prueba de hipótesis general

		Estimación n	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Calidad de acceso = 1.00]	-2,679	,439	37,245	1	,000	-3,540	-1,819
	[Calidad de acceso = 2.00]	-,264	,265	,991	1	,319	-,783	,255
Ubicación	[Gestión de trans=1.00]	-23,358	,000	.	1	.	-23,358	-23,358
	[Gestión de trans=2.00]	-1,611	,509	10,017	1	,002	-2,609	-,613
	[Gestión de trans=3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota: Elaboración propia.

El reporte de estimación de parámetros demuestra que cuando la calidad de acceso a la información pública tiene un nivel deficiente la gestión de transparencia es predictiva, así también que cuando la gestión de transparencia tiene un nivel regular la calidad de acceso a la información pública es dependiente.

Prueba de hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

H₀: La gestión de transparencia no influye positivamente con la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022.

H_a: La gestión de transparencia influye positivamente con la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022.

$\alpha = 0.05$

$p < \alpha$ = Rechazar la H₀

$p > \alpha$ = Aceptar la H₀

Tabla 12

Ajuste del modelo de la hipótesis específica 1

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	23,856			
Final	15,995	7,861	2	,020

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a la Tabla 12, se mostró un grado de significancia del 0.020 siendo este valor menor y mínimo de 0.05, por lo cual se determinó que la variable independiente influye en la dimensión 1 de la variable dependiente de forma directa para el año 2022.

Tabla 13

Bondad de ajuste para la prueba de hipótesis específica 1

	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R cuadrado		
				Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden
Pearson	1,819	2	,403	0.088	0.105	0.50
Desvianza	1,884	2	,390			

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a la tabla 13, se pudo evidenciar que el grado de significancia de pearson es de 0.403 siendo este valor mayor a 0.05, por lo cual se afirma la hipótesis nula y se rechaza a la hipótesis planteada, lo cual concluye en que la

gestión de transparencia no influye en la calidad de desempeño técnico en la entidad investigada. El análisis demostró a nivel específico de acuerdo al estadístico de Pseudo R cuadrado en Nagelkerke un grado de 0.105 o 10.5% de influencia.

Tabla 14

Estimaciones de parámetros de la prueba de hipótesis específica 1

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Calidad de desempeño técnico = 1.00]	-2,307	,385	35,849	1	,000	-3,062	-1,552
	[Calidad de desempeño técnico = 2.00]	-,685	,270	6,467	1	,011	-1,214	-,157
Ubicación	[Gestión de trans =1.00]	-21,131	,000	.	1	.	-21,131	-21,131
	[Gestión de trans =2.00]	-,938	,476	3,882	1	,049	-1,871	-,005
	[Gestión de trans =3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota: Elaboración propia.

El reporte de estimación de parámetros de la tabla 12, demuestra que cuando la calidad de desempeño técnico tiene un nivel deficiente la gestión de transparencia es predictiva, así también que cuando la gestión de transparencia tiene un nivel regular la calidad de acceso a la información pública es dependiente.

Hipótesis específica 2

H₀: La gestión de transparencia no influye positivamente con la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022.

H_a: La gestión de transparencia influye positivamente con la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022.

$\alpha = 0.05$

$p < \alpha$ = Rechazar la H₀

$p > \alpha$ = Aceptar la H₀

Tabla 15

Ajuste del modelo de la hipótesis específica 2

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	24,889			
Final	14,501	10,388	2	,006

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a la Tabla 15, se mostró un grado de significancia del 0.006 siendo este valor menor de 0.05, por lo cual se determinó que la variable independiente influye en la dimensión 2 de la variable dependiente de forma directa para el año 2022.

Tabla 16

Bondad de ajuste para la prueba de hipótesis específica 2

	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R cuadrado		
				Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden
Pearson	0,300	2	,861	0.115	0.135	0.64
Desviación	0,298	2	,862			

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a la tabla 16, se pudo evidenciar que el grado de significancia de valor mayor a 0.05, por lo cual se afirma la hipótesis nula y se rechaza a la hipótesis planteada, lo cual concluye en que la gestión de transparencia no influye en la calidad de la función de servicio en la entidad investigada. El análisis demostró

a nivel específico de acuerdo al estadístico de Pseudo R cuadrado en Nagelkerke un grado de 0.135 o 13.5% de influencia.

Tabla 17

Estimaciones de parámetros de la prueba de hipótesis específica 2

		Estimació n	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D2 = 1.00]	-2,557	,413	38,371	1	,000	-3,366	-1,748
	[D2 = 2.00]	-,415	,260	2,555	1	,110	-,924	,094
Ubicación	[trans=1.0 0]	-21,195	,000	.	1	.	-21,195	-21,195
	[trans=2.0 0]	-1,152	,479	5,784	1	,016	-2,090	-,213
	[trans=3.0 0]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota: Elaboración propia.

El reporte de estimación de parámetros de la tabla 15, demuestra que cuando la calidad de la función de servicio tiene un nivel deficiente la gestión de transparencia es predictiva, así también que cuando la gestión de transparencia tiene un nivel regular calidad de la función de servicio es dependiente.

Hipótesis específica 3

H₀: La gestión de transparencia no influye positivamente con el valor percibido en una entidad estatal, año 2022.

H_a: La gestión de transparencia influye positivamente con el valor percibido en una entidad estatal, año 2022.

$\alpha = 0.05$

$p < \alpha$ = Rechazar la H₀

$p > \alpha$ = Aceptar la H₀

Tabla 18*Ajuste del modelo de la hipótesis específica 3*

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	23,537			
Final	14,721	8,816	2	,012

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a la Tabla 18, se mostró un grado de significancia del 0.012 siendo este valor menor de 0.05, por lo cual se determinó que la variable independiente influye en la dimensión 3 de la variable dependiente de forma directa para el año 2022.

Tabla 19*Bondad de ajuste para la prueba de hipótesis específica 3*

	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Pseudo R cuadrado		
				Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden
Pearson	0,465	2	,793	0.099	0.115	0.053
Desviación	0,469	2	,791			

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a la tabla 19, se pudo evidenciar que el grado de significancia de valor mayor a 0.05, por lo cual se afirma la hipótesis nula y se rechaza a la hipótesis planteada, lo cual concluye en que la gestión de transparencia no influye en el valor percibido en la entidad investigada. El análisis demostró a nivel específico de acuerdo al estadístico de Pseudo R cuadrado en Nagelkerke un grado de 0.115 o 11.5% de influencia.

Tabla 20*Estimaciones de parámetros de la prueba de hipótesis específica 3*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2D3 = 1.00]	-2,470	,405	37,199	1	,000	-3,264	-1,676
	[V2D3 = 2.00]	-,059	,253	,054	1	,816	-,555	,438
Ubicación	[trans=1.00]	-21,073	,000	.	1	.	-21,073	-21,073
	[trans=2.00]	-1,010	,480	4,421	1	,036	-1,952	-,068
	[trans=3.00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota: Elaboración propia.

El reporte de estimación de parámetros de la tabla 15, demuestra que cuando el valor percibido tiene un nivel deficiente la gestión de transparencia es predictiva.

V. DISCUSIÓN

Con respecto a la discusión de resultados, se comprende la necesidad de poder comparar y analizar los resultados obtenidos por la investigación con estudios previos y teorías científicas sustentadoras, las formas de análisis de situaciones problemáticas similares donde convergen una o dos variables de iguales características hacen posible que los resultados sean debatidos ante estudios científicos debidamente aceptados por la comunidad académica.

Para ello, se partió desde la hipótesis general de investigación que planteó la afirmación de la hipótesis alterna que determinó que la gestión de transparencia influye positivamente con la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022, siendo esto corroborado a través de la prueba estadística de regresión logística siendo el resultado más significativo de 0.000 de p de significancia y un estadístico de Pseudo R cuadrado en Nagelkerke del 0.339 o un 33.9% de influencia en la variable dependiente. Ahora enfocado en el resultado inferencial denota una cierta aproximación referente al nivel de influencia que tiene la gestión de transparencia en la mejora de la calidad en el acceso a la información de tipo pública y sus beneficios que contrae al resultado si es que esta gestión fuera positiva, en tanto tal como se define en base a Dassen y Cruz (2012) que coinciden en gran manera en considerarla como un conjunto de procedimientos relacionados a la claridad y veracidad de las actividades que realiza la entidad pública de forma diaria que finalmente lo dispuso a D'Alessio (2007) que la calidad de acceso es parte inherente a la gestión de transparencia de entidades específicamente en organismos del estado donde se maneja presupuesto público y de interés de la comunidad, para lo cual los usuarios internos como externos demandan sistemas de información que cumplan con accesibilidad, comprensión, pertinencia y finalmente fiabilidad. De tal manera se observó que en gran medida los resultados inferenciales presentan rasgos similares a lo que la teoría por base sustenta.

En primer lugar, se comparó estos resultados con el estudio de Ayllon (2022) donde propone como objetivo en determinar el grado de asociación de variables iguales donde se mostró como resultados en afirmar una relación significativa menor a 0.05 de p valor y una correlación medianamente baja de 0.427 siendo estos resultados similares con respecto al resultado de Pseudo R cuadrado en

Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.339, si bien el estudio previo presenta un diseño metodológico similar, esta concatena a las mismas variables de investigación de gestión de transparencia y calidad de acceso a la información pública siendo en la primera la búsqueda como objetivo el hallar la correlación y en el estudio mismo hallar la influencia, además de las pruebas estadísticas aplicadas de un Rho de Spearman y una regresión logística, que sin embargo presentaron resultados similares brindando de cierta manera vinculación significativa entre las variables y en caso particular un índice de influencia que determina una relación casual, estos resultados guardan similares elementos científicos debido a que lo descrito en el antecedente también fue desarrollado en el Perú y específicamente en una entidad del Estado o gobierno regional siguiendo un marco normativo general de gestión pública. A nivel descriptivo el antecedente resultó en afirmar que la variable gestión de transparencia presentó un 73% como nivel regular y un 21% de nivel alto siendo esto contrastado con resultados similares en el estudio con un 49.4% de nivel regular siendo el porcentaje con mayor frecuencia de los encuestados y un 36.5% como eficiente; por otro lado, en la variable calidad en acceso a la información pública el antecedente resultó en un 87% de nivel regular y 11% de nivel alto sobre un 44.7% en nivel eficiente y 38.8% en nivel regular difiriendo de forma categórica con el resultado del presente estudio a pesar de que contienen similares cantidades de muestra de investigación. Finalmente, este antecedente guarda comparaciones en las definiciones sobre las variables de estudio donde convergen en iguales conceptos como tomar a la gestión de transparencia como base teórica de Dassen y Cruz (2012) en donde coinciden en la definición de ser procedimientos de mejora en la administración del aparato público, además a la calidad de acceso a la información pública en donde Soto (2021) también presenta características asociadas al derecho de toda persona un acceso de calidad a toda información referida al manejo de las instituciones del Estado específicamente en el rubro presupuestal.

En segundo lugar, se comparó los resultados obtenidos con los de Guerrero (2019) cuyo antecedente permitió afirmar la relación del acceso a la información del estado en la participación ciudadana con un índice de correlación del 0.820 siendo está muy alta y significativa y en comparación al estudio como alto además de la aplicación de una herramienta estadística distinta a la utilizada en el estudio que

fue la de regresión logística. Este resultado si bien no es vinculante de forma directa con el estudio, esta denota como elemento al acceso a la información pública siendo esta una variable que también subyace en el estudio. Se logró visualizar del estudio de una muestra mayor de 351 sobre 85 personas encuestadas. En lo que respecto a elementos similares se contó con el mismo diseño no experimental, un tipo básico de estudio, un enfoque cuantitativo y sobre todo la misma teoría sustentadora de la variable acceso a la información del estado como elementos de incidencia directa en obtención de forma puntal y accesible de datos de carácter nacional como además de conceptos y características propuesto por D'Alessio (2007).

Otro antecedente en discusión se propone a Flores (2021) en donde se logra afirmar su hipótesis alterna en la validación de la relación de la mejora continua con la transparencia en la gestión pública, resultando de forma cuantitativa y estadística en un 0.810 de correlación de Rho de Spearman siendo este resultado alto en comparación al estudio donde se determinó una influencia baja de 0.339. El antecedente ingresa en la comparación debido a que se logra corroborar la hipótesis del estudio, además de que una de sus variables presenta similitud con el estudio siendo esta la transparencia de gestión, adicionalmente que describe un diseño metodológico, tipo de investigación y enfoque de análisis igual al estudio como también a un muestreo y la muestra de 89 personas empleados de una entidad del Estado en el Perú. Otro punto adicional denota en que el antecedente presentó su marco teórico conceptos y características comparativas similares al estudio en la variable transparencia de la gestión como una misma definición propuesta por Molina et al. (2015) en que la gestión de transparencia es considerada como la principal fortaleza de la empresa en el desenvolvimiento regular de los objetivos por parte de los jefes de la organización y otra similitud asociada a la aplicación de una misma técnica de encuesta.

Morales y Heredia (2021) como antecedente en discusión entra en comparación a la variable gestión de transparencia y la relación con el gobierno electrónico en una municipalidad estatal, para ello el antecedente concluyó en la afirmación de su hipótesis con una vinculación del 0.542 siendo esta regular y en comparación con el estudio también presentó un ponderado un poco mayor pero de similar característica, el meollo de la discusión recae en la comparación en que

este antecedente tomó como objeto de análisis a una entidad pública siendo esta también en el estudio, aplicó un muestreo probabilístico, consideró como herramienta estadística a Rho de Spearman sobre regresión logística que tuvo como finalidad hallar el grado de influencia. El antecedente abarcó en su desarrollo a la variable gestión de transparencia como una variable que presentó conceptos simétricos en lo dispuesto por Herranz (2019) donde también lo define como un comportamiento, de rendición de cuentas de forma implícita a la gestión de la organización de forma diaria. Otro punto al respecto que tomó el antecedente fue la cantidad muestral de estudio siendo está conformada de la misma manera en ambas partes por trabajadores de la entidad pública. En lo que respecta a los resultados descriptivos la variable en comparativa presentó en el antecedente un 63% como muy bueno sobre un 36.5% como bueno siendo esto bajo sobre la información que se obtuvo en el apartado de resultados estadísticos porcentuales totales.

En el estudio previo de Farfán (2017) donde los resultados afirman en un nivel cuantitativo y estadístico descriptivo de la variable acceso a la información pública y se centra en demostrar el nivel de estos, la cual finaliza en que un 64.7% de la muestra denotaron que es regular y un 20% como buena; si bien la variable que abarcó el antecedente es similar a la calidad de acceso a la información pública, en esta variable los resultados presentan conclusiones significativas con el estudio debido a que en análisis descriptivo de frecuencias y porcentajes sobre la variable en cuestión reporta en un 44.7% como bueno y un 38.8% como regular siendo en el nivel bueno del estudio con una aprobación de menos de la mitad de los integrantes de la muestra de estudio. El antecedente además metodológicamente presentó un nivel descriptivo, es decir que solo basó su análisis como univariado y su desarrollo fue meramente enfocado en detallar las características de la variable y no propuso una hipótesis de investigación que no fue validada a través de la estadística inferencial. La diferencia significativa que con respecto al antecedente subyace radica en la población de la investigación donde fue conformada por todos los ciudadanos de la municipalidad de Pueblo Libre y que para hallar la muestra se aplicó un muestreo no probabilístico resultando en 382 ciudadanos y de esta manera difiriendo con el estudio, siendo una población y muestra mucho menor que del antecedente en discusión. En lo que respecta a la teoría de la variable en

discusión esta presentó concepciones semejantes a lo dispuesto por Marcella y Baxter (1999) que consideraron que es toda información de interés ciudadano y para la participación en las políticas institucionales de gobierno siendo parejo a lo descrito por Sepúlveda (2009).

Salvatierra (2022) demostró en su estudio previo a la vinculación directa entre las variables gobierno electrónico y calidad de acceso a la información con un nivel de 0.912 de Rho de Spearman la cual en características inferenciales no guardan similitud con lo obtenido en el presente estudio la cual difieren de forma categórica sobre un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.339, adicionalmente el antecedente presentó resultados concernientes en dos variables de las cuales son una converge en el estudio que radicó en calidad de acceso a la información la cual solo nos basamos en resultados cuantitativos estadísticos descriptivos que demostró que un 100% de los encuestados afirmaron que esta variable presentó un nivel eficiente con un 44.7% del total de encuestados para lo cual denota una gran diferencia en resultados a pesar de que las dos investigaciones radicaron en una entidad pública estatal, que se aplicaron en un mismo año y territorio donde existe un marco normativo de la Ley de transparencia y sus disposiciones complementarias así como en el marco metodológico de un diseño, tipo, enfoque y la aplicación en ambos casos de un cuestionario como instrumento que si bien presentó otros dimensiones y ítems, estos pares buscaron medir a la variable y finalmente la encuesta como técnica para la recolección de información.

En el estudio previo de Medranda et al. (2020) donde se analizó al acceso a la información pública como parte de la comunicación y transparencia ciudadana para ello el antecedente solo se enfoca en el análisis de una de las variables la cual consideró que el 83.33% de los encuestados consideran a esta variable presentan información y un libre acceso y un 8.33% no poseen acceso ni vinculación a esta; de esta manera en comparativa con el estudio base se demostró resultados altamente diferenciados de casi 38%, se infiere además en que estos resultados denotó diferencias debido a que la muestra presentó a 30 encuestados con características de ciudadanos más no de trabajadores de la entidad pública adicionalmente en que si bien el antecedente partió sobre una problemática similar al estudio esta no condicionó a otra variable como dependiente, no valido sus

conclusiones a través de la estadística inferencial o alguna prueba paramétrica o no paramétrica y que se desarrolló en otra población y territorio internacional . De esta manera se coincide en que el antecedente brindó aportes de investigación previa de forma univariado y descriptiva al igual que conocimientos conceptuales sobre la importancia en un libre acceso a la información pública y que sirvieron de entendimiento para el desarrollo del estudio.

De acuerdo al estudio previo de Herrero et al. (2017) en el cual el antecedente se enfocó de forma medular a la gestión de transparencia donde concluyó en una asociación simple y significativa de 0.190 sobre una influencia de 0.339 del estudio siendo similar en grado, para lo cual en el desglosamiento de las características presentó a un marco metodológico similar en diseño, tipo y enfoque, al igual que en la aplicación de un instrumento de recolección de datos y la técnica. El estudio previo sirvió de sustento investigativo como también apporto conocimiento teórico sobre características de la gestión de transparencia, así como de la población que presentó rasgos de cantidad mayores al estudio como también en las disposiciones normativas diferentes al ser un estudio en el ámbito español sobre el estudio peruano.

Según la investigación referente a Robles y Zamora (2020) donde analizaron a la gestión de transparencia como parte fundamental coincidieron en afirmar que un 82.2% de los encuestados consideraron que las autoridades presentan veracidad en la información pública al igual que a la gestión siendo esta en comparación con el estudio en un 44.7% de encuestados con nivel regular representando una diferencia significativa, adicionalmente, un incremento en los años de hasta un 93.3% siendo aceptado como un nivel bueno y aun denotando una gran diferencia con el estudio. Respecto al antecedente que contiene características de población cuantitativamente diferentes de 10000 encuestados sobre 110 del estudio y finalmente en el criterio de inclusión que abarcó el antecedente a ciudadanos sobre colaboradores de una entidad pública. El análisis también consideró en ambas partes del informe en la necesidad de la implicancia de la gestión de transparencia en todo el sector público con la finalidad primordial de dar herramientas de confianza y participación ciudadana. En ambos estudios contaron con la identificación de rasgos sobre la gestión de transparencia siendo la

de Herranz (2019) como medio comparativo en la claridad oportuna y veracidad de la información.

Referente a Rivas (2020) donde los resultados obtenidos se fundamentan en la aceptación de la transparencia de la información pública como parte del gobierno ejecutivo la cual el 85% que existe transparencia en los datos informativos de tal manera al comparar estos resultados demuestra una diferencia directa sobre un 36.5% que determinaron los encuestados del estudio, el antecedente mostró características similares al ser desarrollada en un espacio donde existe la gestión pública, una muestra conformada por trabajadores, la aplicación de una encuesta e instrumento de recolección de datos y un marco metodológico similar al estudio. El libre acceso a la información resuelta en el estudio como en el antecedente demostró en que es de vital importancia que exista una libertad en el ingreso de información así también como en el egreso de información requerida por los integrantes de la gestión pública en beneficio de fomentar un gobierno transparente y con reglas.

Con respecto a los resultados de las hipótesis específicas se plantearon las siguientes discusiones:

La discusión la hipótesis específica 1, donde de acuerdo a la estadística inferencial se corroboró la afirmación en que la gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022 con una significancia de 0.000 siendo esta menor a 0.05 y en consecuencia rechazando la hipótesis nula de investigación, además un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.339 o del 33.9% de la variable gestión de transparencia en la calidad de desempeño técnico. Ahora enfocado en el resultado inferencial denotó una cierta aproximación referente al nivel de influencia que tiene la gestión de transparencia en la mejora de la calidad de desempeño técnico de tipo pública y sus beneficios que contrae al resultado si es que esta gestión fuera positiva, en tanto tal como se define a esta dimensión de acuerdo a la teoría base de Dassen y Cruz (2012) que concuerdan en gran manera de considerarla como un conjunto características de calidad del marco, disponibilidad de información, fiabilidad y seguridad de los datos que se difunden a través de los medios oficiales institucionales lo cual tomó como sustento en la validación y formación de los resultados esperados, si bien la afirmación de la

hipótesis confirmó la influencia baja existió sustento conceptual al igual que una investigación nacional previa de la cual se tomó como modelo de discusión central para este apartado.

Con lo mencionado por Ayllon (2022) de la cual su hipótesis planteó la corroboración de forma afirmativa en que la gestión de transparencia se relaciona con la calidad de desempeño técnico con una significancia del 0.000 siendo menor a 0.05 de significancia y un nivel de 0.356 de correlación de Rho de Spearman siendo en comparativa con el estudio donde resultó un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke de una influencia del 0.105 que si bien presentaron análisis estadísticos similares de correlación simple y correlación casual, en ambos casos sus niveles son comparativos pero en niveles distintos. Por otro lado, el antecedente guarda características similares al presentar una misma teoría para la dimensión al igual que el antecedente brindó un marco metodológico muy similar la cual sirvió de investigación base para la elección del instrumento de cuestionario, la elección de la encuesta como técnica, la similitud de entidades públicas como objeto de estudio un similar número de muestra de investigación y finalmente el ámbito de estudio asociado al Perú para ambos casos.

Con respecto al resultado de las hipótesis específica 2, donde de acuerdo a la estadística inferencial se corroboró la afirmación en que la gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022 con una significancia de 0.006 siendo esta menor a 0.05 y en consecuencia rechazando la hipótesis nula de investigación, además un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.135 de la variable gestión de transparencia en la calidad de la función de servicio. Este resultado comparado con Ayllon (2022) de la cual su hipótesis planteó la corroboración de forma afirmativa en que la gestión de transparencia se relaciona con la calidad de la función de servicio con una significancia del 0.000 siendo menor a 0.05 de significancia y un nivel de 0.441 de correlación de Rho de Spearman siendo en comparativa con el estudio donde resultó un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke de una influencia del 0.135 que si bien presentaron análisis estadísticos similares de correlación simple y correlación casual, en ambos casos sus niveles son comparativos pero en niveles distintos. Por otro lado, el antecedente guarda características similares al presentar una misma teoría para la dimensión al igual

que el antecedente brindó un marco metodológico muy similar la cual sirvió de investigación base para las preguntas o ítems del instrumento cuestionario, la elección de la encuesta como técnica, la similitud de entidades públicas como objeto de estudio un similar número de muestra de investigación y finalmente el ámbito de estudio asociado al Perú para ambos casos.

Con respecto al resultado de las hipótesis específica 3, donde de acuerdo a la estadística inferencial se corroboró la afirmación en que la gestión de transparencia influye positivamente en el valor percibido en una entidad estatal, año 2022 con una significancia de 0.012 siendo esta menor a 0.05 y en consecuencia rechazando la hipótesis nula de investigación, además un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.115 de la variable gestión de transparencia en el valor percibido. Este resultado comparado con Ayllon (2022) de la cual su hipótesis planteó la corroboración de forma afirmativa en que la gestión de transparencia se relaciona con la calidad de la función de servicio con una significancia del 0.000 siendo menor a 0.05 de significancia y un nivel de 0.303 de correlación de Rho de Spearman siendo en comparativa con el estudio donde resultó un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke de una influencia del 0.115 que si bien presentaron análisis estadísticos similares de correlación simple y correlación casual, en ambos casos sus niveles son comparativos pero en niveles distintos. Por otro lado, el antecedente guarda características similares al presentar una similar teoría para la dimensión tal lo propuesto por Li y Shang, (2020) con D'Alessio (2007) que confrontan características muy similares al igual que sus conceptos. A nivel del marco metodológico ambos estudios presentaron parejos rasgos como la elección de las preguntas de cuestionario, la elección de la encuesta como técnica, la similitud de entidades públicas como objeto de estudio un similar número de muestra de investigación y finalmente el ámbito de estudio asociado al Perú para ambos casos.

VI. CONCLUSIONES

Al finalizar el apartado de resultados y análisis se emitió las siguientes conclusiones:

Primera conclusión: Respecto al objetivo general, este se cumplió debido a se demostró a través de las pruebas inferenciales de regresión logística la afirmación de la hipótesis alterna en que la gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022 con una significancia de 0.000 siendo esta menor a 0.05 y en consecuencia rechazando la hipótesis nula de investigación, además un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.339 o del 33.9% de la variable gestión de transparencia en la calidad de acceso a la información pública.

Segunda conclusión: Respecto a objetivo específico 1, este se cumplió debido a que se demostró a través de las pruebas inferenciales de regresión logística la afirmación de la hipótesis alterna en que la gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022 con una significancia de 0.020 siendo esta menor a 0.05 y en consecuencia rechazando la hipótesis nula de investigación, además un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.105 o del 10.5% de la variable gestión de transparencia en la calidad de desempeño técnico.

Tercera conclusión: Respecto al objetivo específico 2, este se cumplió debido a que se demostró a través de las pruebas inferenciales de regresión logística la afirmación de la hipótesis alterna en que la gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022 con una significancia de 0.006 siendo esta menor a 0.05 y en consecuencia rechazando la hipótesis nula de investigación, además un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.135 o del 13.5% de la variable gestión de transparencia en la calidad de la función de servicio.

Cuarta conclusión: Respecto al objetivo específico 3, este se cumplió debido a que a través de las pruebas inferenciales de regresión logística la

afirmación de la hipótesis alterna en que la gestión de transparencia influye positivamente en el valor percibido en una entidad estatal, año 2022 con una significancia de 0.012 siendo esta menor a 0.05 y en consecuencia rechazando la hipótesis nula de investigación, además un Pseudo R cuadrado en Nagelkerke donde el estudio solo determinó una influencia del 0.115 o del 11.5% de la variable gestión de transparencia en el valor percibido.

VII. RECOMENDACIONES

En base a los resultados y conclusiones de la presente investigación se emiten las siguientes recomendaciones:

Primera: Con respecto a los resultados del objetivo general se recomienda a los investigadores ampliar la muestra de estudio debido a que se demostró un nivel de influencia bajo de las variables de estudio, y esta ampliación pueda brindar resultados con influencia mayor tomando a una población de mayor cantidad o a una entidad de mayor a 200 trabajadores. Para las autoridades de la organización se recomienda mejorar la planificación de actividades asociados a la gestión de transparencia con la finalidad de mejorar los resultados referentes a calidad en acceso a la información pública que demanda los usuarios internos y externos.

Segunda: Con respecto a los resultados del objetivo específico 1 se recomienda a los responsables de hacer la gestión de transparencia en la entidad pública el de poder brindar un mayor desempeño de tipo técnico a través de la implementación de un sistema uniformizado y actualizado y que en consecuencia generen una mejora en el acceso a información pública con mejor seguridad y sistema.

Tercera: Con respecto a los resultados del objetivo específico 2 se recomienda a la dirección general de administración de continuar en el mejoramiento continuo de las características vinculadas con la calidad de la función de servicio a través de una correcta gestión pública enfocada a resultados, manejo de los medios digitales que brindan el acceso a la información pública como también de la respuesta oportuna de los colaboradores. Y a los investigadores ampliar futuros estudios sobre el grado de influencia de la gestión de transparencia y la calidad de función de servicio.

Cuarta: Con respecto a los resultados del objetivo específico 3 se recomienda a las autoridades de la Oficina General de Administración en seguir fiscalizando el grado de aceptación y utilidad generado por la unidad de análisis sobre la gestión de transparencia a través de la retroalimentación y autoaprendizaje, así como de esta manera poder obtener mejores

resultados en el valor percibido de los usuarios que solicitan acceso a información de carácter público.

REFERENCIAS

- Aguilera, E. (2016). Análisis de la acción del Consejo Para la Transparencia en el proceso de implementación de la política de acceso a la información pública: Un estudio de caso de modernización de la gestión pública. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 2(1), 120 - 135. Obtenido de <https://adnz.uchile.cl/index.php/REPP/article/view/41831>
- Anderson, D., Sweeney, J., Williams, A., Camm, D., & Cochran, J. (2018). *Una introducción a la ciencia de la gestión: enfoque cuantitativo*. Aprendizaje Cengage. Obtenido de https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=0A9EDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=anderson+sweeney+williams&ots=bgCO8htS9J&sig=iXel_SnymbFhmmWQ2A9KNutGH7E#v=onepage&q=anderson%20sweeney%20williams&f=false
- Arias, G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Caracas: Editorial Episteme.
- Ayllon, P. (2022). Gestión de transparencia y calidad en el acceso a la información pública en una Municipalidad Provincial de Lima, 2021. [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/86106>
- Bertot, J., Jaeger, P., & Grimes, J. (2012). Promoting transparency and accountability through ICTs, social media, and collaborative e-government. *Transforming government: People, process and policy*, 6(1), 78-91. Obtenido de <https://doi.org/10.1108/17506161211214831>
- Blut, M. (2016). E-service quality: development of a hierarchical model. *Journal of Retailing*, 92(4), 500-517. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022435916300392>
- Cazau, P. (2006). *Introducción a la investigación en ciencias sociales*. Rindinuskín. Obtenido de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/37844523/cazau_-_metodologia-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1651875256&Signature=gvMMXJ1xA84Xz4naduHaT-s3TUSuJEB6zXce1EXREkQuVreK7ZqdprKCTSokOpV4PiztVRJIAajcmLuz

A7NwrVheHVeZvNE1hBDpMMH1eUGxA4wvCAVF3JuO5rHgaPHn1UDBA
0lb

Congreso de la Republica. (2002). *LEY N° 27658 Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado*. Obtenido de https://cdn.gacetajuridica.com.pe/laley/LEY%20N%C2%BA27658_LALEY.pdf

Congreso de la Republica. (2003). *LEY N° 27806 Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101008&view=article&catid=298&id=830&lang=es-ES

Cordella, A., & Bonina, C. (2012). A public value perspective for ICT enabled public sector reforms: A theoretical reflection. *Government information quarterly*, 29(4), 512-520. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0740624X12001001>

Dassen, N., & Cruz, J. (2012). *Gobierno abierto y transparencia focalizada. Tendencias y desafíos para América Latina y el Caribe*. DC: BID. Obtenido de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Gobierno-abierto-y-transparencia-focalizada-Tendencias-y-desaf%C3%ADos-para-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe.pdf>

De Mingo, A., & Cerrillo, M. (2018). Improving records management to promote transparency and prevent corruption. *International journal of information management*, 38(1), 256-261. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0268401217306242>

De Stefano, L., Hernández, N., López, E., Willarts, B., Zorrilla, P., & Llamas, R. (2012). Public participation and transparency in water management. *Water, agriculture and the environment in Spain: Can we square the circle*, 217-225. Obtenido de <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.1201/b13078-24/public-participation-transparency-water-management-de-stefano-hern%C3%A1ndez-mora-l%C3%B3pez-gunn-willaarts-zorrilla-miras>

Farfán, C. (2017). Acceso a la información pública en la municipalidad del distrito de Pueblo Libre, 2015. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/6008>

- Fernández, B. (2022). Hallaron problemas en la gestión de la Agencia de Acceso a la Información Pública. *El Auditor*. Obtenido de https://elauditor.info/informes-de-auditoria/hallaron-problemas-en-la-gestion-de-la-agencia-de-acceso-a-la-informacion-publica_a622a7508992f8f23b48e1e1f
- Flores, K. (2021). Mejora continua y transparencia de gestión en la Municipalidad distrital de Morales, 2020. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/55969>
- Fung, M., Graham, D., & Weil. (2007). *Full Disclosure, The Perils and Promise of Transparency*. Cambridge University Press. Obtenido de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=vSJcyLQgrKcC&oi=fnd&pg=PA183&dq=+Full+Disclosure,+The+Perils+and+Promise+of+Transparency&ots=NVFILToPCH&sig=y00VQNY5N2-BEI9ZBej8pzZDEkl#v=onepage&q=Full%20Disclosure%2C%20The%20Perils%20and%20Promise%20of%20Trans>
- González, A., & Boehm, F. (2011). Medir la corrupción: de la generación de conciencia a los peligros de la mala interpretación. *OPERA*, 11(11), 259–277. Obtenido de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/3573>
- Guerrero, M. (2019). Acceso a la información pública y participación ciudadana en el distrito de Carabayllo, 2019. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/36604>
- Haufler, V. (2010). Disclosure as governance: The extractive industries transparency initiative and resource management in the developing world. *Global Environmental Politics*, 10(3), 53-73. Obtenido de <https://direct.mit.edu/glep/article-abstract/10/3/53/14473/Disclosure-as-Governance-The-Extractive-Industries>
- Hernández, B., Jara, E., Ortega, P., & Calixto, H. (2021). Propuesta de metodología para el análisis de la transparencia. *Revista Asociación Latinoamericana de Ciencias Neutrosóficas*, 16, 65-72. Obtenido de <http://fs.unm.edu/NCML2/index.php/112/article/view/150/485>

- Hernandez, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico D.F: McGraw-Hill.
- Herranz, J. (2019). La comunicación y la transparencia en las organizaciones no lucrativas. [Tesis de Doctorado, Universidad Computence de Madrid]. Repositorio Universidad Computence de Madrid. Obtenido de <https://eprints.ucm.es/id/eprint/11539/1/T29229.pdf>
- Herrero, J., Martínez, F., Tapia, A., Rey, P., & Cabezuelo, F. (2017). Transparencia en el sector público a través de salas de prensa online. Gestión de recursos colectivos y su información en webs municipales de Castilla y León. *El profesional de la información (EPI)*, 26(3), 421-429. Obtenido de <http://profesionaldelainformacion.com/contenidos/2017/may/08.html>
- Johnson, R., & Kuby, P. (2012). *Estadística elemental*. Cengage. Obtenido de <http://creson.edu.mx/Bibliografia/Licenciatura%20en%20Pedagogia/Repositorio%20Estadistica%20descriptiva/Estadistica%20elemental.pdf>
- Li, Y., & Shang, H. (2020). Service quality, perceived value, and citizens' continuous-use intention regarding e-government: Empirical evidence from China. *Information & Management*, 57(3). Obtenido de <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0378720617306912?token=F3683E0A7117FBF32F29052884565A0953E3AF23547E29197E67A9CC545F7F15FA34599CA7426445710DF00A6D7B99FE&originRegion=us-east-1&originCreation=20220424224929>
- Lopez , P., & Medranda, N. (2016). Transparencia, comunicación institucional e información pública en Ecuador: desarrollo metodológico y análisis de las prefecturas de Pichincha, Guayas e Imbabura. *Actas del II Simposio de la Red Internacional de Investigación de Gestión de la Comunicación*, 1004-1018. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Paulo-Carlos-Lopez-Lopez/publication/324828181_Transparencia_comunicacion_institucional_e_informacion_publica_en_Ecuador_analisis_de_las_prefecturas_de_Pichincha_Guayas_e_Imbabura/links/5ae535a7458515760ac0850e/Transpa
- Marshall, A., & Weetman, P. (2007). Modelling transparency in disclosure: the case of foreign exchange risk management. *Journal of Business Finance &*

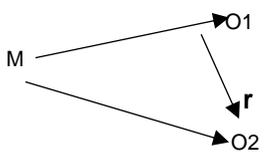
- Accounting*, 34(5), 705-739. Obtenido de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-5957.2007.02007.x>
- Martínez, A., & Mingo, A. (2018). El impacto de la gestión documental en la transparencia de las Administraciones públicas: la transparencia por diseño 1. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*(19). Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/2815/281556727001/281556727001.pdf>
- Martínez, C. (2012). *Estadística y muestreo*. Ecoe ediciones.
- Medranda, N., Torres, A., Romero, I., & Patricio, A. (2020). Comunicación, ciudadanía y transparencia: Acceso a la información pública como herramienta de participación ciudadana en la gestión administrativa. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*(E26), 362-375.
- Mercado, J., Rupp, M., Chen, J., Barnes, M., Barber, D., & Procci, K. (2016). Intelligent agent transparency in human-agent teaming for Multi-UxV management. *Human factors*, 58(3), 401-415. Obtenido de <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0018720815621206>
- Molina, P., Simelio, N., & Corcoy, M. (2015). Evaluación de transparencia y calidad de la información de las entidades no lucrativas. *Transparencia de la comunicación pública local*, 211-233. Obtenido de <http://www.cuadernosartesanos.org/2015/cac78.pdf>
- Morales, D., & Heredia, F. (2021). Gobierno electrónico y transparencia en la municipalidad distrital de la Victoria. *Ingeniería: Ciencia, Tecnología e Innovación*, 8(1). Obtenido de <http://revistas.uss.edu.pe/index.php/ING/article/view/1549>
- Naser, A., Ramírez, A., & Rosales, D. (2017). *Desde el gobierno abierto al Estado abierto en América Latina y el Caribe*. CEPAL. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44752/S1601154_es.pdf?sequence=3
- Ortega, E., Zurita, N., & Álvarez, E. (2019). El control gubernamental a través de la auditoría de gestión bajo los ejes de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana. *CIENCIAMATRIA*, 5(1), 533-550. Obtenido de <https://www.cienciamatriarevista.org.ve/index.php/cm/article/view/279/324>
- Ortiz, L. (2019). Transparencia en la gestión pública y privada del Perú frente a la crisis de valores que afectan el desarrollo del país. *Gestión en el tercer*

- milenio*, 22(43), 31-43. Obtenido de <https://repositorioinstitucional.ceu.es/handle/10637/12753>
- Paprocki, L. (2017). Analysis of assessment variables of transparency in the Administration of Municipalities. *Visión de futuro*, 21(1). Obtenido de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-87082017000100001&lng=es&nrm=iso&tlng=en
- Paricio, M., Carlos, B., Alonso, E., & García, M. (2020). Webs y portales de transparencia para la participación ciudadana en la gestión de las relaciones públicas con los stakeholders locales. *El Profesional de la Información*, 29(3). Obtenido de <https://repositorioinstitucional.ceu.es/handle/10637/12753>
- Pereyra, E. (2019). La transparencia y el control interno en el sector público. El caso del municipio de Monte Cristo. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Cordova]. Repositorio de la Universidad Nacional de Cordova. Obtenido de <https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/14397/Pereyra%2c%20Italo%20Exequiel.%20La%20transparencia%20y%20el%20control%20interno%20en%20el%20sector%20p%26%20bablico....pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Qutaishat, F. (2013). Users' perceptions towards website quality and its effect on intention to use e-government services in Jordan. *International Business Research*, 6(1), 91. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Fadi-Qutaishat/publication/271321306_Users'_Perceptions_towards_Website_Quality_and_Its_Effect_on_Intention_to_Use_E-government_Services_in_Jordan/links/5806348508ae5ad1881629b9/Users-Perceptions-towards-Website-Qualit
- Rivas, M. (2020). Los archivos públicos y su relación con el derecho al acceso de la información pública en el contexto discursivo de la democracia y la transparencia. [Tesis maestría, Universidad Mayor de San Andres]. Repositorio Institucional Universidad Mayor de San Andres. Obtenido de <https://repositorio.umsa.bo/handle/123456789/24348>
- Robles, C., & Zamora, R. (2020). Transparencia online como bien intangible del sector público. *Transinformação*, 32. Obtenido de <https://www.scielo.br/j/tinf/a/vVyTHpYxJ75cNxrry79kqjK/?lang=es&format=html>

- Salvatierra, W. (2022). Gobierno electrónico y transparencia de información a usuarios de la Municipalidad Provincial de Cangallo – Ayacucho 2021. [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/83623>
- Sepúlveda, A. (2009). Chile. Probidad, transparencia y acceso a la información pública para gestión de calidad. *Revista Centroamericana de Administración Pública*, 56(57), 307-320. Obtenido de <https://ojs.icap.ac.cr/index.php/RCAP/article/view/279/559>
- Sevillano, E. G. (2020). La OMS declara el brote de coronavirus pandemia global. *El País*. Obtenido de <https://elpais.com/sociedad/2020-03-11/la-oms-declara-el-brote-de-coronavirus-pandemia-global.html>
- Shack, N., Pérez, J., & Portugal, L. (2020). Cálculo del tamaño de la corrupción y la inconducta funcional en el Perú: Una aproximación exploratoria. *Contraloría General de la República*. Obtenido de http://repositorio.contraloria.gob.pe/bitstream/handle/ENC/18/Calculo_de_la_Corrupcion_en_el_Peru2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Soto, D. (2021). *Derecho de acceso a la información*. Obtenido de <https://www.cndh.org.mx/noticia/derecho-de-acceso-la-informacion>
- Tan, C., Benbasat, I., & Cenfetelli, T. (2013). IT-mediated customer service content and delivery in electronic governments: An empirical investigation of the antecedents of service quality. *MIS quarterly*, 37(1), 77-109. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/43825938>
- Tardivo, P. (2019). El principio de transparencia de la gestión pública en el marco de la teoría del buen gobierno y la buena administración. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales y Políticas*, 10(19), 123-149. Obtenido de <https://revistas.unne.edu.ar/index.php/rfd/article/view/5179>
- Teixeira, J., & Ramos, A. (2019). Indices of transparency and management in public entities as a tool of control and performance: a comparison between municipal indicators em Alagoas - Brazil. *Visión de futuro*, 23(1). Obtenido de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1668-87082019000100003&lng=es&nrm=iso&tlng=en

ANEXOS

Anexo N° 1 Matriz de Consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables y dimensiones
<p>Problema general: ¿De qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022?</p> <p>Problemas específicos: ¿De qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022? ¿De qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022? ¿De qué manera la gestión de transparencia influye en el valor percibido en una entidad estatal, año 2022?</p>	<p>Objetivo general Determinar de qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022.</p> <p>Objetivos específicos: Determinar de qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022. Determinar de qué manera la gestión de transparencia influye en la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022. Determinar de qué manera la gestión de transparencia influye en el valor percibido en una entidad estatal, año 2022.</p>	<p>Hipótesis general La gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de acceso a la información en una entidad estatal, año 2022.</p> <p>Hipótesis específicas: La gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de desempeño técnico en una entidad estatal, año 2022. La gestión de transparencia influye positivamente en la calidad de la función de servicio en una entidad estatal, año 2022. La gestión de transparencia influye positivamente en el valor percibido en una entidad estatal, año 2022.</p>	<p>O1: Gestión de transparencia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Accesibilidad - Comprensión - Pertinencia - Fiabilidad y calidad <p>O2: Calidad de acceso a la información</p> <ul style="list-style-type: none"> - Calidad de desempeño técnico - Calidad de la función de servicio - Valor percibido
Diseño de investigación	Población y muestra	Técnica e Instrumentos	
<p>Tipo básica, no experimental de corte transversal y diseño correlacional causal.</p>  <p>Donde: M = Muestra O1= Gestión de transparencia O2= Calidad de acceso a la información pública r = Relación causal entre variables</p>	<p>Población La población para el desarrollo de la presente investigación estará conformada por 110 colaboradores de la Oficina General de Administración en una entidad estatal, año 2022.</p> <p>Muestra La muestra para efectos del estudio fue de 85 personas que laboran en la Oficina General de Administración en una entidad estatal, año 2022.</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionarios para medir a la gestión de transparencia y calidad de acceso a la información pública.</p> <p>Validez: Juicio de expertos Confiabilidad: Alfa de Crombach</p>	

Nota: Elaboración propia.

Anexo N° 2 Matriz de Operacionalización de Variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Número de ítems	Escala de medición
Gestión de transparencia	La gestión de transparencia es un conjunto de procedimientos administrativos para el libre acceso a la información con la finalidad de constituir un modelo principal en la prevención y la erradicación de la corrupción (Dassen y Cruz, 2012).	La variable gestión de transparencia se descompone en cuatro dimensiones que son accesibilidad, comprensión, pertinencia y fiabilidad y calidad. (Dassen y Cruz, 2012).	Accesibilidad	- Creación de directorios - Organización de archivos - Normas de acceso	1-5	Ordinal Escala de Likert 1: Nunca 2: Casi nunca 3: A veces 4: Casi Siempre 5: Siempre
			Comprensión	- Nivel de comprensión - Utilidad de la información	6-9	
			Pertinencia	- Adecuación a los usuarios - Relevancia e interés	10-13	
			Fiabilidad y calidad	- Información libre de errores - Coherencia de la información	14-17	

Nota: Elaboración propia.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Número de ítems	Escala de medición
Calidad de acceso a la información publica	La calidad en el acceso a la información está asociada a la forma y características idóneas sobre la premura y accesibilidad de todo material informativo (D'Alessio, 2007).	La variable calidad en el acceso a la información pública se descompone en tres dimensiones que son calidad de desempeño técnico, calidad de la función de servicio eficacia y valor percibido (D'Alessio, 2007).	Calidad de desempeño técnico	- Creación de directorios - Organización de archivos - Normas de acceso	1-4	Ordinal Escala de Likert
			Calidad de la función de servicio	- Nivel de comprensión de la información	5-8	3: A veces 4: Casi Siempre
			Valor percibido	- Adecuación a los usuarios - Relevancia e interés	9-11	5: Siempre

Nota: Elaboración propia.

Anexo N° 3 Validación por juicio de expertos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTION DE TRANSPARENCIA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Accesibilidad	Si	No	Si	No	Si	No	
1	La entidad cuenta con directorios de capacidad en búsqueda o archivos de fácil uso para los ciudadanos.	x		x		x		
2	La entidad adecua de forma continua los directorios de búsqueda de archivos.	x		x		x		
3	La entidad se organiza de forma adecuada respecto a los archivos de gestión.	x		x		x		
4	Los archivos de gestión de la entidad son claros y precisos con los requerimientos de los usuarios.							
5	En esta entidad se han diseñado correctamente normas de acceso a la información.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Comprensión	Si	No	Si	No	Si	No	
6	La entidad la información brindada al usuario tiene un alto nivel de comprensión.	x		x		x		
7	Considera que la entidad emite informes, reportes con un grado entendimiento y vocabulario simple para el usuario.	x		x		x		
8	La entidad la información brindada al público tiene un alto nivel de utilidad.	x						
9	Considera que el material de información que la entidad sirve a través de sus medios digitales a los usuarios de la entidad es el óptimo y adecuado.	x						
	DIMENSIÓN 3: Pertinencia	Si	No	Si	No	Si	No	

10	La entidad la información es adecuada a las necesidades de los usuarios.	x		x		x	
11	Considera que la información seleccionada por la entidad es pertinente para el usuario.	x		x		x	
12	La entidad provee de información específica de acuerdo al interés del usuario.	x		x		x	
13	La entidad la información es relevante e interesante para los usuarios.	x		x		x	
DIMENSIÓN 4: Calidad y fiabilidad							
14	En esta entidad la información brindada se presenta libre de errores.	x		x		x	
15	La información que la entidad presenta a través de sus medios digitales respeta lineamiento y formatos establecidos por la institución.	x		x		x	
16	En esta entidad la información brindada es coherente y relevante.	x		x		x	
17	La información que la entidad presenta a través de una estructura es coherente sobre el contenido.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): La cantidad de preguntas es suficiente.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Paul Gregorio Paucar Llanos DNI: 25691179

Especialidad del validador: Dr. Investigación y Docencia Universitaria – Gestión Pública

07 de junio del 2022.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



FIRMA

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CALIDAD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Calidad de desempeño técnico	Si	No	Si	No	Si	No	
1	En la entidad la calidad de sitios web se expresa mediante el uso, el diseño de las paginas, la forma de acceso y los módulos del mismo.	x		x		x		
2	En la entidad el sistema es confiable y las funciones del servicio operan con normalidad y coherencia.	x		x		x		
3	El sitio web de la entidad es seguro, se protege de infracciones y ataques por parte de personas no autorizadas es seguro.	x		x		x		
4	El sitio web de la entidad es accesible y está disponible para los ciudadanos.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Calidad de función de servicio	Si	No	Si	No	Si	No	
5	La calidad de la información del sitio web de la entidad se expresa mediante la información oportuna, precisa, completa, concisa e importante de acuerdo con las necesidades de los usuarios.	x		x		x		
6	La capacidad del servicio en la entidad implica que el sitio web proporciona contenido que satisface las necesidades de los ciudadanos.	x		x		x		
7	La interactividad en la entidad permite a través de sus sitios web involucrar a los ciudadanos en los asuntos públicos.	x		x		x		
8	El sitio web de la entidad responde a las sugerencias, opiniones y demandas de los ciudadanos.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 3: Valor percibido	Si	No	Si	No	Si	No	
9	La evaluación de los servicios de la entidad se basa en el juicio del desempeño emitido por parte de los ciudadanos.	x		x		x		

10	La evaluación de los servicios de la entidad se basa en el nivel de cumplimiento de expectativas de los ciudadanos.	x		x		x	
11	La capacidad de crear valor para los ciudadanos por parte de la entidad se expresa mediante los sitios web gubernamentales.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): La cantidad de preguntas es suficiente.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Paul Gregorio Paucar Llanos DNI: 25691179

Especialidad del validador: Dr. Investigación y Docencia Universitaria - Gestión Pública

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

07 de junio del 2022.



Firma del Experto Informante.



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
PAUCAR LLANOS, PAUL GREGORIO DNI 25691179	MAESTRO EN INVESTIGACION Y DOCENCIA UNIVERSITARIA DOCENCIA UNIVERSITARIA Fecha de diploma: 13/04/15 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO <i>PERU</i>
PAUCAR LLANOS, PAUL GREGORIO DNI 25691179	BACHILLER EN ECONOMÍA Fecha de diploma: 18/05/84 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 06/07/1977 Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO <i>PERU</i>
PAUCAR LLANOS, PAUL GREGORIO DNI 25691179	TÍTULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA Fecha de diploma: 18/01/89 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO <i>PERU</i>
PAUCAR LLANOS, PAUL GREGORIO DNI 25691179	DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Fecha de diploma: 19/11/21 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 17/03/2005 Fecha egreso: 12/01/2007	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE <i>PERU</i>

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTION DE TRANSPARENCIA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Accesibilidad	Si	No	Si	No	Si	No	
1	La entidad se cuenta con directorios de capacidad en búsqueda o archivos de fácil uso para los ciudadanos.	x		x		x		
2	La entidad adecua de forma continua los directorios de búsqueda de archivos.	x		x		x		
3	La entidad se organiza de forma adecuada respecto a los archivos de gestión.	x		x		x		
4	Los archivos de gestión de la entidad son claros y precisos con los requerimientos de los usuarios.							
5	En esta entidad se han diseñado correctamente normas de acceso a la información.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Comprensión	Si	No	Si	No	Si	No	
6	La entidad la información brindada al usuario tiene un alto nivel de comprensión.	x		x		x		
7	Considera que la entidad emite informes, reportes con un grado entendimiento y vocabulario simple para el usuario.	x		x		x		
8	La entidad la información brindada al público tiene un alto nivel de utilidad.	x						
9	Considera que el material de información que la entidad sirve a través de sus medios digitales a los usuarios de la entidad es el óptimo y adecuado.	x						
	DIMENSIÓN 3: Pertinencia	Si	No	Si	No	Si	No	

10	La entidad la información es adecuada a las necesidades de los usuarios.	x		x		x	
11	Considera que la información seleccionada por la entidad es pertinente para el usuario.	x		x		x	
12	La entidad provee de información específica de acuerdo al interés del usuario.	x		x		x	
13	La entidad la información es relevante e interesante para los usuarios.	x		x		x	
DIMENSIÓN 4: Calidad y fiabilidad							
14	En esta entidad la información brindada se presenta libre de errores.	x		x		x	
15	La información que la entidad presenta a través de sus medios digitales respeta lineamiento y formatos establecidos por la institución.	x		x		x	
16	En esta entidad la información brindada es coherente y relevante.	x		x		x	
17	La información que la entidad presenta a través de una estructura es coherente sobre el contenido.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): La cantidad de preguntas es suficiente.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. León Causo Edy Cecinio DNI: 07765199

Especialidad del validador: Administrador de Negocios (NBA) y Gestión Pública.

07 de junio del 2022.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



C.P.G. EDY LEÓN CAUSO

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CALIDAD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Calidad de desempeño técnico	Si	No	Si	No	Si	No	
1	En la entidad la calidad de sitios web se expresa mediante el uso, el diseño de las paginas, la forma de acceso y los módulos del mismo.	X		X		X		
2	En la entidad el sistema es confiable y las funciones del servicio operan con normalidad y coherencia.	X		X		X		
3	El sitio web de la entidad es seguro, se protege de infracciones y ataques por parte de personas no autorizadas es seguro.	X		X		X		
4	El sitio web de la entidad es accesible y está disponible para los ciudadanos.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Calidad de función de servicio	Si	No	Si	No	Si	No	
5	La calidad de la información del sitio web de la entidad se expresa mediante la información oportuna, precisa, completa, concisa e importante de acuerdo con las necesidades de los usuarios.	X		X		X		
6	La capacidad del servicio en la entidad implica que el sitio web proporciona contenido que satisface las necesidades de los ciudadanos	X		X		X		
7	La interactividad en la entidad permite a través de sus sitios web involucrar a los ciudadanos en los asuntos públicos.	X		X		X		
8	El sitio web de la entidad responde a las sugerencias, opiniones y demandas de los ciudadanos.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 3: Valor percibido	Si	No	Si	No	Si	No	
9	La evaluación de los servicios de la entidad se basa en el juicio del desempeño emitido por parte de los ciudadanos.	X		X		X		

10	La evaluación de los servicios de la entidad se basa en el nivel de cumplimiento de expectativas de los ciudadanos.	X		X		X		
11	La capacidad de crear valor para los ciudadanos por parte de la entidad se expresa mediante los sitios web gubernamentales.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): La cantidad de preguntas es suficiente.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg: León Causo Edy Cecinio DNI: 07765199

Especialidad del validador: Administrador de Negocios (NBA) y Gestión Pública.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

07 de junio del 2022.



C.P.G. EDY LEÓN CAUSO

Firma del Experto Informante.



Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
LEON CAUSO, EDY CECINIO DNI 07765199	BACHILLER EN CONTABILIDAD Fecha de diploma: 23/10/2008 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
LEON CAUSO, EDY CECINIO DNI 07765199	CONTADOR PUBLICO Fecha de diploma: 18/05/2010 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
LEON CAUSO, EDY CECINIO DNI 07765199	MAESTRO EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS (MBA) Fecha de diploma: 13/02/15 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD DE SAN MARTÍN DE PORRES <i>PERU</i>

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTION DE TRANSPARENCIA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Accesibilidad	Si	No	Si	No	Si	No	
1	La entidad se cuenta con directorios de capacidad en búsqueda o archivos de fácil uso para los ciudadanos.	x		x		x		
2	La entidad adecua de forma continua los directorios de búsqueda de archivos.	x		x		x		
3	La entidad se organiza de forma adecuada respecto a los archivos de gestión.	x		x		x		
4	Los archivos de gestión de la entidad son claros y precisos con los requerimientos de los usuarios.							
5	En esta entidad se han diseñado correctamente normas de acceso a la información.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Comprensión	Si	No	Si	No	Si	No	
6	La entidad la información brindada al usuario tiene un alto nivel de comprensión.	x		x		x		
7	Considera que la entidad emite informes, reportes con un grado entendimiento y vocabulario simple para el usuario.	x		x		x		
8	La entidad la información brindada al público tiene un alto nivel de utilidad.	x						
9	Considera que el material de información que la entidad sirve a través de sus medios digitales a los usuarios de la entidad es el óptimo y adecuado.	x						
	DIMENSIÓN 3: Pertinencia	Si	No	Si	No	Si	No	
10	La entidad la información es adecuada a las necesidades de los usuarios.	x		x		x		

11	Considera que la información seleccionada por la entidad es pertinente para el usuario.	x		x		x	
12	La entidad provee de información específica de acuerdo al interés del usuario.	x		x		x	
13	La entidad la información es relevante e interesante para los usuarios.	x		x		x	
	DIMENSIÓN 4: Calidad y fiabilidad						
14	En esta entidad la información brindada se presenta libre de errores.	x		x		x	
15	La información que la entidad presenta a través de sus medios digitales respeta lineamiento y formatos establecidos por la institución.	x		x		x	
16	En esta entidad la información brindada es coherente y relevante.	x		x		x	
17	La información que la entidad presenta a través de una estructura es coherente sobre el contenido.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): La cantidad de preguntas es suficiente.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Soria Pérez, Yolanda Felicitas

DNI: 10590428

Especialidad del validador: Dra. Administración de la Educación - Docencia Universitaria

09 de junio del 2022.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: CALIDAD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Calidad de desempeño técnico							
1	En la entidad la calidad de sitios web se expresa mediante el uso, el diseño de las paginas, la forma de acceso y los módulos del mismo.	X		X		X		
2	En la entidad el sistema es confiable y las funciones del servicio operan con normalidad y coherencia.	X		X		X		
3	El sitio web de la entidad es seguro, se protege de infracciones y ataques por parte de personas no autorizadas es seguro.	X		X		X		
4	El sitio web de la entidad es accesible y está disponible para los ciudadanos.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: Calidad de función de servicio							
5	La calidad de la información del sitio web de la entidad se expresa mediante la información oportuna, precisa, completa, concisa e importante de acuerdo con las necesidades de los usuarios.	X		X		X		
6	La capacidad del servicio en la entidad implica que el sitio web proporciona contenido que satisface las necesidades de los ciudadanos	X		X		X		
7	La interactividad en la entidad permite a través de sus sitios web involucrar a los ciudadanos en los asuntos públicos.	X		X		X		
8	El sitio web de la entidad responde a las sugerencias, opiniones y demandas de los ciudadanos.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 3: Valor percibido							
9	La evaluación de los servicios de la entidad se basa en el juicio del desempeño emitido por parte de los ciudadanos.	X		X		X		

10	La evaluación de los servicios de la entidad se basa en el nivel de cumplimiento de expectativas de los ciudadanos.	X		X		X		
11	La capacidad de crear valor para los ciudadanos por parte de la entidad se expresa mediante los sitios web gubernamentales.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): La cantidad de preguntas es suficiente.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Soria Pérez, Yolanda Felicitas

DNI: 10590428

Especialidad del validador: Administración de la Educación - Docencia Universitaria

09 de junio del 2022.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
SORIA PEREZ, YOLANDA FELICITAS DNI 10590428	BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 10/01/2006 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE <i>PERU</i>
SORIA PEREZ, YOLANDA FELICITAS DNI 10590428	LICENCIADO EN EDUCACION TELECOMUNICACIONES E INFORMATICA Fecha de diploma: 04/09/2006 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE <i>PERU</i>
SORIA PEREZ, YOLANDA FELICITAS DNI 10590428	MAGISTER EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Fecha de diploma: 26/10/2013 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
SORIA PEREZ, YOLANDA FELICITAS DNI 10590428	DOCTORA EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION Fecha de diploma: 27/06/14 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>

Anexo N° 4 Confiabilidad de los instrumentos

Confiabilidad del instrumento para medir la gestión de transparencia (Alfa de Crombach) -
(Prueba Piloto)

<u>Estadísticas de fiabilidad</u>	
<u>Alfa de Cronbach</u>	<u>N de elementos</u>
,874	17

*Sin título2 [ConjuntoDatos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible:

	VAR0001 8	VAR0001 9	VAR0002 0	VAR0002 1	VAR0002 2	VAR0002 3	VAR0002 4	VAR0002 5	VAR0002 6	VAR0002 7	VAR0002 8	VAR0002 9	VAR0003 0	VAR0003 1	VAR0003 2	VAR0003 3	VAR0003 4
1	2,00	3,00	2,00	2,00	3,00	2,00	3,00	4,00	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00
2	5,00	3,00	4,00	4,00	5,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
3	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00
4	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	5,00	3,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00
5	1,00	2,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	5,00	5,00	3,00	5,00	4,00	3,00	3,00	5,00
6	1,00	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00
7	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
8	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00
9	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
10	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
11	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	2,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00
12	2,00	3,00	4,00	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00
13	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
14	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00
15	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
16	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00

Confiabilidad del instrumento para medir la calidad de acceso a la información pública
(Alfa de Cronbach) - (Prueba Piloto)

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,862	10

*Sin título2 [ConjuntoDatos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

	VAR0003 5	VAR0003 6	VAR0003 7	VAR0003 8	VAR0003 9	VAR0004 0	VAR0004 1	VAR0004 0042	VAR0004 3	VAR0004 4	VAR0004 5	var
1	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00	
2	3,00	4,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	
3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
4	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	3,00	5,00	5,00	4,00	
5	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	5,00	5,00	
6	2,00	3,00	2,00	4,00	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
7	3,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
8	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	
9	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
10	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
11	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,00	1,00	2,00	4,00	
12	2,00	3,00	4,00	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	4,00	
13	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	
14	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	
15	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	
16	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	
17												

Anexo Nº 5 Instrumentos - Cuestionarios

ENCUESTA: GESTIÓN DE TRANSPARENCIA EN LA CALIDAD EN ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

El formulario ENCUESTA: GESTIÓN DE TRANSPARENCIA EN LA CALIDAD EN ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA ya no acepta respuestas.
Si consideras que se trata de un error, intenta comunicarte con el propietario del formulario.

[Reanudar la recolección de respuestas \(solo los editores de formularios pueden ver este vínculo\)](#)

Google no creó ni aprobó este contenido. [Denunciar abuso](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

Google Formularios

GESTION DE TRANSPARENCIA EN LA CALIDAD EN ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Preguntas Respuestas 120 Configuración

ENCUESTA: GESTIÓN DE TRANSPARENCIA EN LA CALIDAD EN ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

LA SIGUIENTE ENCUESTA ES MERAMENTE ACADÉMICO Y CON LA FINALIDAD DE SABER COMO ES LA VARIABLE GESTIÓN DE TRANSPARENCIA Y CALIDAD EN ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA EN EL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DEL PERÚ.

LA ENCUESTA ES TOTALMENTE ANONIMA Y SE PIDE QUE SE LEA CADA PREGUNTA CON TOTAL SEGURIDAD.

LA PUNTUACION DE CADA PREGUNTA SERÁ DE ACUERDO A LA ESCALA LIKET SIENDO:
(1: Nunca) (2: Casi Nunca) (3: A Veces) (4: Casi Siempre) (5: Siempre)

GESTIÓN DE TRANSPARENCIA

LA PUNTUACION DE CADA PREGUNTA SERÁ DE ACUERDO A LA ESCALA LIKET SIENDO:
(1: Nunca) (2: Casi Nunca) (3: A Veces) (4: Casi Siempre) (5: Siempre)

1. La entidad cuenta con directorios de capacidad en búsqueda o archivos de fácil uso para los ciudadanos.

1. La entidad cuenta con directorios de capacidad en búsqueda o archivos de fácil uso para los ciudadanos.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

⊕
📄
Tr
📄
▶️
☰

2. La entidad adecua de forma continua los directorios de búsqueda de archivos.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



3. La entidad se organiza de forma adecuada respecto a los archivos de gestión.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

⊕
📄
Tr
📄
▶️
☰

4. Los archivos de gestión de la entidad son claros y precisos con los requerimientos de los usuarios.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



5. En esta entidad se han diseñado correctamente normas de acceso a la información.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



6. La entidad la información brindada al usuario tiene un alto nivel de comprensión.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



7. Considera que la entidad emite informes, reportes con un grado entendimiento y vocabulario simple para el usuario.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



8. La entidad la información brindada al público tiene un alto nivel de utilidad.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



9. Considera que el material de información que la entidad sirve a través de sus medios digitales a los usuarios de la entidad es el óptimo y adecuado.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

10. La entidad la información es adecuada a las necesidades de los usuarios.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

11. Considera que la información seleccionada por la entidad es pertinente para el usuario.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

...

12. La entidad provee de información específica de acuerdo al interés del usuario.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

13. La entidad la información es relevante e interesante para los usuarios.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

...

14. En esta entidad la información brindada se presenta libre de errores.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

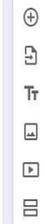


15. La información que la entidad presenta a través de sus medios digitales respeta lineamiento y formatos establecidos por la institución.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

16. En esta entidad la información brindada es coherente y relevante.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



17. La información que la entidad presenta a través de una estructura es coherente sobre el contenido.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



CALIDAD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

LA PUNTUACION DE CADA PREGUNTA SERÁ DE ACUERDO A LA ESCALA LIKET SIENDO:

(1: Nunca) (2: Casi Nunca) (3: A Veces) (4: Casi Siempre) (5: Siempre)

...

1. En la entidad la calidad de sitios web se expresa mediante el uso, el diseño de las paginas, la forma de acceso y los módulos del mismo.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5





2. En la entidad el sistema es confiable y las funciones del servicio operan con normalidad y coherencia.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

3. El sitio web de la entidad es seguro, se protege de infracciones y ataques por parte de personas no autorizadas es seguro.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



4. El sitio web de la entidad es accesible y está disponible para los ciudadanos.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

5. La calidad de la información del sitio web de la entidad se expresa mediante la información oportuna, precisa, completa, concisa e importante de acuerdo con las necesidades de los usuarios.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



6. La capacidad del servicio en la entidad implica que el sitio web proporciona contenido que satisface las necesidades de los ciudadanos.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



7. La interactividad en la entidad permite a través de sus sitios web involucrar a los ciudadanos en los asuntos públicos.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Español (México)
Teclado Latinoamericano

8. El sitio web de la entidad responde a las sugerencias, opiniones y demandas de los ciudadanos.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



9. La evaluación de los servicios de la entidad se basa en el juicio del desempeño emitido por parte de los ciudadanos.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



Enviar



10. La evaluación de los servicios de la entidad se basa en el nivel de cumplimiento de expectativas de los ciudadanos.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



11. La capacidad de crear valor para los ciudadanos por parte de la entidad se expresa mediante los sitios web gubernamentales.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5



Anexo N° 6 Datos procesados por SPSS

gestion de transparencia calidad en acceso datos.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 10 de 10 variables

	VAR00001	trans	VAR00002	calidad	V2D1	D2V2	VAR00004	D2	VAR00003	V2D3	var							
1	62,00	Regular	42,00	Eficiente	18,00	Eficiente	12,00	Regular	12,00	Eficiente								
2	51,00	Eficiente	37,00	Regular	13,00	Regular	14,00	Eficiente	10,00	Regular								
3	82,00	Eficiente	46,00	Eficiente	20,00	Eficiente	17,00	Eficiente	9,00	Regular								
4	63,00	Regular	40,00	Regular	19,00	Eficiente	13,00	Regular	8,00	Regular								
5	68,00	Eficiente	40,00	Regular	17,00	Eficiente	14,00	Eficiente	9,00	Regular								
6	63,00	Regular	43,00	Eficiente	18,00	Eficiente	10,00	Regular	15,00	Eficiente								
7	34,00	Regular	23,00	Deficiente	10,00	Regular	5,00	Deficiente	8,00	Regular								
8	60,00	Regular	31,00	Regular	14,00	Eficiente	11,00	Regular	6,00	Deficiente								
9	84,00	Eficiente	55,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente								
10	83,00	Eficiente	55,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente								
11	81,00	Eficiente	51,00	Eficiente	18,00	Eficiente	19,00	Eficiente	14,00	Eficiente								
12	55,00	Eficiente	34,00	Regular	12,00	Regular	11,00	Regular	11,00	Eficiente								
13	41,00	Regular	27,00	Regular	9,00	Regular	11,00	Regular	7,00	Regular								
14	43,00	Eficiente	25,00	Deficiente	11,00	Regular	7,00	Deficiente	7,00	Regular								
15	68,00	Eficiente	31,00	Regular	13,00	Regular	10,00	Regular	8,00	Regular								
16	83,00	Eficiente	55,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente								
17	71,00	Eficiente	46,00	Eficiente	18,00	Eficiente	14,00	Eficiente	14,00	Eficiente								
18	57,00	Regular	49,00	Eficiente	20,00	Eficiente	16,00	Eficiente	13,00	Eficiente								
19	47,00	Eficiente	30,00	Regular	11,00	Regular	10,00	Regular	9,00	Regular								
20	49,00	Eficiente	51,00	Eficiente	16,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente								
21	59,00	Regular	43,00	Eficiente	15,00	Eficiente	16,00	Eficiente	12,00	Eficiente								
22	85,00	Eficiente	55,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente								
23	51,00	Eficiente	33,00	Regular	12,00	Regular	12,00	Regular	9,00	Regular								
24	63,00	Regular	39,00	Regular	17,00	Eficiente	16,00	Eficiente	6,00	Deficiente								
25	49,00	Eficiente	30,00	Regular	12,00	Regular	10,00	Regular	8,00	Regular								
26	56,00	Regular	44,00	Eficiente	16,00	Eficiente	16,00	Eficiente	12,00	Eficiente								
27	53,00	Eficiente	43,00	Eficiente	16,00	Eficiente	16,00	Eficiente	11,00	Eficiente								
28	65,00	Eficiente	42,00	Eficiente	16,00	Eficiente	14,00	Eficiente	12,00	Eficiente								

Vista de datos Vista de variables



Visible: 10 de 10 variables

	VAR0000 1	trans	VAR0000 2	calidad	V2D1	D2V2	VAR0000 4	D2	VAR0000 3	V2D3	var						
31	51,00	Eficiente	33,00	Regular	12,00	Regular	12,00	Regular	9,00	Regular							
32	71,00	Eficiente	45,00	Eficiente	17,00	Eficiente	16,00	Eficiente	12,00	Eficiente							
33	46,00	Eficiente	39,00	Regular	13,00	Regular	16,00	Eficiente	10,00	Regular							
34	67,00	Eficiente	44,00	Eficiente	16,00	Eficiente	16,00	Eficiente	12,00	Eficiente							
35	53,00	Eficiente	32,00	Regular	12,00	Regular	12,00	Regular	8,00	Regular							
36	61,00	Regular	41,00	Regular	16,00	Eficiente	15,00	Eficiente	10,00	Regular							
37	17,00	Eficiente	11,00	Regular	4,00	Deficiente	4,00	Deficiente	3,00	Deficiente							
38	53,00	Eficiente	36,00	Regular	16,00	Eficiente	10,00	Regular	10,00	Regular							
39	81,00	Eficiente	45,00	Eficiente	16,00	Eficiente	16,00	Eficiente	13,00	Eficiente							
40	35,00	Regular	24,00	Deficiente	8,00	Deficiente	9,00	Regular	7,00	Regular							
41	63,00	Regular	42,00	Eficiente	15,00	Eficiente	15,00	Eficiente	12,00	Eficiente							
42	38,00	Regular	24,00	Deficiente	9,00	Regular	8,00	Deficiente	7,00	Regular							
43	84,00	Eficiente	50,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	10,00	Regular							
44	84,00	Eficiente	50,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	10,00	Regular							
45	85,00	Eficiente	55,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente							
46	50,00	Eficiente	40,00	Regular	14,00	Eficiente	14,00	Eficiente	12,00	Eficiente							
47	54,00	Eficiente	34,00	Regular	16,00	Eficiente	11,00	Regular	7,00	Regular							
48	75,00	Eficiente	51,00	Eficiente	19,00	Eficiente	19,00	Eficiente	13,00	Eficiente							
49	41,00	Regular	33,00	Regular	12,00	Regular	12,00	Regular	9,00	Regular							
50	51,00	Eficiente	33,00	Regular	12,00	Regular	12,00	Regular	9,00	Regular							
51	82,00	Eficiente	53,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	13,00	Eficiente							
52	55,00	Eficiente	39,00	Regular	16,00	Eficiente	13,00	Regular	10,00	Regular							
53	65,00	Eficiente	45,00	Eficiente	14,00	Eficiente	16,00	Eficiente	15,00	Eficiente							
54	82,00	Eficiente	54,00	Eficiente	20,00	Eficiente	19,00	Eficiente	15,00	Eficiente							
55	74,00	Eficiente	46,00	Deficiente	17,00	Eficiente	17,00	Eficiente	12,00	Eficiente							
56	41,00	Regular	25,00	Deficiente	8,00	Deficiente	9,00	Regular	8,00	Regular							
57	71,00	Eficiente	47,00	Eficiente	17,00	Eficiente	17,00	Eficiente	13,00	Eficiente							
58	51,00	Eficiente	33,00	Regular	12,00	Regular	12,00	Regular	9,00	Regular							



Visible: 10 de 10 variables

	VAR0000 1	trans	VAR0000 2	calidad	V2D1	D2V2	VAR0000 4	D2	VAR0000 3	V2D3	var							
61	49,00	Eficiente	34,00	Regular	9,00	Regular	14,00	Eficiente	11,00	Eficiente								
62	57,00	Regular	30,00	Regular	13,00	Regular	10,00	Regular	7,00	Regular								
63	17,00	Eficiente	11,00	Regular	4,00	Deficiente	4,00	Deficiente	3,00	Deficiente								
64	17,00	Eficiente	12,00	Regular	5,00	Deficiente	4,00	Deficiente	3,00	Deficiente								
65	49,00	Eficiente	35,00	Regular	14,00	Eficiente	11,00	Regular	10,00	Regular								
66	66,00	Eficiente	44,00	Eficiente	17,00	Eficiente	15,00	Eficiente	12,00	Eficiente								
67	85,00	Eficiente	55,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente								
68	33,00	Regular	26,00	Regular	9,00	Regular	10,00	Regular	7,00	Regular								
69	45,00	Eficiente	34,00	Regular	12,00	Regular	13,00	Regular	9,00	Regular								
70	49,00	Eficiente	37,00	Regular	16,00	Eficiente	12,00	Regular	9,00	Regular								
71	51,00	Eficiente	37,00	Regular	16,00	Eficiente	14,00	Eficiente	7,00	Regular								
72	45,00	Eficiente	34,00	Regular	14,00	Eficiente	11,00	Regular	9,00	Regular								
73	85,00	Eficiente	55,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente								
74	68,00	Eficiente	44,00	Eficiente	16,00	Eficiente	16,00	Eficiente	12,00	Eficiente								
75	63,00	Regular	43,00	Eficiente	17,00	Eficiente	15,00	Eficiente	11,00	Eficiente								
76	51,00	Eficiente	33,00	Regular	12,00	Regular	12,00	Regular	9,00	Regular								
77	25,00	Deficiente	11,00	Regular	4,00	Deficiente	4,00	Deficiente	3,00	Deficiente								
78	85,00	Eficiente	55,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente								
79	17,00	Eficiente	11,00	Regular	4,00	Deficiente	4,00	Deficiente	3,00	Deficiente								
80	34,00	Regular	22,00	Deficiente	8,00	Deficiente	8,00	Deficiente	6,00	Deficiente								
81	43,00	Eficiente	27,00	Regular	10,00	Regular	10,00	Regular	7,00	Regular								
82	85,00	Eficiente	55,00	Eficiente	20,00	Eficiente	20,00	Eficiente	15,00	Eficiente								
83	48,00	Eficiente	32,00	Regular	11,00	Regular	12,00	Regular	9,00	Regular								
84	68,00	Eficiente	44,00	Eficiente	16,00	Eficiente	16,00	Eficiente	12,00	Eficiente								
85	38,00	Regular	22,00	Deficiente	8,00	Deficiente	10,00	Regular	4,00	Deficiente								
86																		
87																		
88																		

Anexo N° 7 Constancia de Autorización para el recojo de información de la Oficina - Desarrollo de Proyecto de Investigación (Tesis)

Lima, 13 de junio del 2022

CONSTANCIA

Por medio de la presente se deja constancia y se autoriza a la Sra. C.P.C. Aurora Elizabeth Herrera Pereda identificada con DNI N° 41002281, a realizar el recojo de información al personal que labora en esta Oficina para su desarrollo de proyecto de investigación (Tesis); denominado "Gestión de transparencia en la calidad de acceso a la información pública en una entidad del Estado, año 2022", según indica por fines académicos.

Se expide la presente constancia a solicitud y fines de la interesada.

Atentamente,



CPC. GABY VILLANUEVA CARRANZA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SORIA PEREZ YOLANDA FELICITAS, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión de transparencia en la calidad de acceso a la información pública en una entidad del Estado, año 2022.", cuyo autor es HERRERA PEREDA AURORA ELIZABETH, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 08 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SORIA PEREZ YOLANDA FELICITAS DNI: 10590428 ORCID 0000-0002-1171-4768	Firmado digitalmente por: YSORIA el 15-08-2022 22:27:46

Código documento Trilce: TRI - 0402390