



ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA

**Gestión del riesgo de desastres y su incidencia en la cultura de
prevención en ciudadanos del distrito de Quillo, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Mendez Chuyus, Deyvi Fredy (ORCID: 0000-0001-7990-0391)

ASESOR:

Dr. Florián Plasencia, Roque Wilmar (ORCID: 0000-0002-3475-8325)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

CHIMBOTE — PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi padre Gregorio Méndez García, que desde el cielo me sigue guiando día a día.

A mi madre Victoria Chuyus Llanto.

A mi hermana Yessica Méndez Chuyus.

A mi hija Mia Alessia Méndez Huamán.

Por su inmenso amor a todas las personas mencionadas y el apoyo incondicional para el logro de mi meta profesional.

Deyvi Fredy.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por otorgarme salud y trabajo para cumplir con mis metas profesionales.

De manera muy especial quiero agradecer al docente Roque Florián Plasencia por ser comprensivo y buen guía en esta investigación. Asimismo, agradezco a los docentes que con su experiencia en la gestión pública nos enriquecieron de conocimientos.

Y finalmente quiero agradecer especialmente a mi pareja Carolina por su apoyo con sus conocimientos para culminar satisfactoriamente esta meta profesional.

El autor.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice del contenido	iv
Índice de tablas y figuras	v
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	19
3.1. Tipo y diseño de investigación	19
3.2. Variables y operacionalización	20
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.5. Procedimiento	23
3.6. Método de análisis de datos	23
3.7. Aspectos éticos	24
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	46
VI. CONCLUSIONES	55
VII. RECOMENDACIONES	57
REFERENCIAS	59
ANEXOS	68

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Distribución de la muestra de estudio de jefes de hogares del Distrito de Quillo, según grupo etario y sexo	21
Tabla 2.	Relación entre los niveles de la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención de los ciudadanos	25
Tabla 3.	Nivel de eficacia de la gestión del riesgo de desastres.	27
Tabla 4.	Niveles de la gestión del riesgo de desastres del Distrito de Quillo, según sus dimensiones	27
Tabla 5.	Nivel de la cultura de prevención.	28
Tabla 6.	Niveles de la cultura de prevención, según sus dimensiones.	29
Tabla 7.	Relación entre los niveles de la dimensión prevención de la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención.	30
Tabla 8.	Relación entre los niveles de la dimensión mitigación de la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención	32
Tabla 9.	Relación entre los niveles de la de la dimensión preparación de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención.	34
Tabla 10.	Relación entre los niveles de la dimensión respuesta de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención.	36
Tabla 11.	Correlación de Rho de Spearman entre la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención	38
Tabla 12.	Correlación Rho de Spearman entre las dimensiones de la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención.	39

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Dispersión de las puntuaciones entre la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención.	26
Figura 2. Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión prevención de la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención.	31
Figura 3. Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión mitigación de la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención.	33
Figura 4. Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión preparación de la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención.	35
Figura 5. Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión respuesta de la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención.	37

RESUMEN

El presente estudio tuvo por objetivo, determinar la incidencia de la gestión del riesgo de desastres, en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022. Asimismo, estuvo enmarcada en una metodología de enfoque cuantitativo, con un nivel de alcance explicativa observacional, y diseño no experimental, transversal correlacional causal. La muestra de estudio, estuvo conformada por 347 jefes de hogares del distrito de Quillo, seleccionada mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. Además, de acuerdo a la técnica de la encuesta se usó dos cuestionarios para recolectar los datos, los cuales fueron analizados mediante el coeficiente de asociación Tau –b– de Kendall, la prueba estadística no paramétrica Rho de Spearman y la técnica de regresión lineal. Con respecto a los resultados, se halló que la mayoría (57,3 %) de encuestados percibió como ineficaz a la gestión del riesgo de desastres, a la vez valoraron un nivel malo a la cultura de prevención. Concluyendo que existe una correlación directa de nivel alta y significativa entre las variables, y que el 87,56 % de la cultura de prevención se encuentra influenciada por la gestión del riesgo de desastres.

Palabras clave: Gestión del riesgo de desastres, cultura de prevención, percepción ciudadana.

ABSTRACT

The objective of this study was to determine the incidence of disaster risk management, in the culture of prevention of the citizens of the Quillo District, 2022. Likewise, it was framed in a quantitative approach methodology, with a level of explanatory scope observational, and non-experimental, cross-sectional causal correlational design. The study sample consisted of 347 heads of households in the Quillo district, selected through a non-probabilistic sampling for convenience. In addition, according to the survey technique, two questionnaires were used to collect the data, which were analyzed using Kendall's Tau -b- association coefficient, Spearman's Rho non-parametric statistical test and the linear regression technique. Regarding the results, it was found that the majority (57.3%) of respondents perceived disaster risk management as ineffective, at the same time they valued the culture of prevention as poor. Concluding that there is a high and significant direct correlation between the variables, and that 87.56% of the culture of prevention is influenced by disaster risk management.

Keywords: Disaster risk management, culture of prevention, citizen perception.

I. INTRODUCCIÓN

La gestión del riesgo de desastres (GRD), se constituye como una obligación para los gobiernos estatales, que conjuntamente con autoridades, proyectistas, inversionistas y funcionarios deben de gestionar acciones, con el objetivo de conocer, reducir y controlar permanente el riesgo de desastres en la sociedad, enfocados a lograr conjuntamente un desarrollo económico, social y ambiental (Rodríguez, 2021). En tal sentido, se hace necesario promover una eficiente GRD, basado en que los gobiernos municipales deben enfocarse en la disponibilidad de recursos financieros, humanos, y del conocimiento técnico para afrontar el riesgo (Anderson y Valdivieso, 2018).

En el contexto internacional, según la Comisión Económica para América Latina (2018), afirma que, con respecto a la vulnerabilidad del riesgo, el 60% de países pertenecientes a América Latina, se encuentran expuestos a un nivel de riesgo medio y muy elevado. Es por ello que, en Latinoamérica, se ha construido un conjunto de políticas públicas enfocadas a minimizar los peligros existentes y asimismo eludir que se generen nuevos peligros de desastre (Ferradas, 2012). Por otro lado el Caribe Colombiano, siendo una zona de mayor afectación por desastres y a pesar de la normatividad enfocada a la GRD, se hace énfasis a que aún persisten deficiencias al asociar los procesos de la gestión del riesgo con los planes de desarrollo y esquemas de ordenamiento territorial, lo cual dificulta la ejecución político-administrativa por parte de las municipalidades frente a los riesgos de desastres, debido a que se carece de estrategias claras, estas deben ser puestas en marcha en los planes de desarrollo y territorio (Narváez, Lavell y Pérez, 2009).

Desde el contexto nacional, en el Perú se promulgó en febrero del 2011 la Ley N°29664, que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), la cual plantea que es un proceso social y tiene como propósito realizar acciones de prevención, reducción y control continuo de todos los riesgos que se puedan incurrir a generar un desastre en la sociedad, además en situaciones de

emergencia por desastres, se debe establecer una adecuada preparación y respuesta, teniendo en cuenta las políticas nacionales relacionadas a los factores económico, ambiental, de seguridad, defensa nacional y de territorio. Es por ello que se debe dar énfasis a la GRD en los 3 niveles de gobierno, debido a que mediante políticas y acciones estratégicas se enfocan en cumplir su principal función, que es proteger la vida de los ciudadanos y el patrimonio del Estado. Por otra parte, la falta de compromiso de las autoridades en lo que concierne priorizar el gasto para la prevención del riesgo de desastres, y que de acuerdo a lo evidenciado en el seguimiento de ejecución del gasto correspondiente año 2021, se ejecutó un menor presupuesto en lo que respecta a las acciones relacionadas a la gestión del riesgo de desastres (Ministerio Economía y Finanzas [MEF], 2021). Por otro lado, el estado ha mejorado sus políticas públicas enfocadas a la GRD, sin embargo, aún se presentan problemas relacionados al diseño e implementación de planes de intervención, sumado a esto la falta de compromiso y priorización de presupuesto, esto hace que no se llegue a cumplir con los objetivos (Kuroiwa, 2016).

A nivel local, en el distrito de Quillo que se encuentra ubicado geográficamente en la Cordillera Negra, perteneciente a la Provincia de Yungay del departamento de Ancash, se ha evidenciado que en los últimos años siempre este distrito es afectado por las fuertes lluvias entre los meses de diciembre a abril. Un claro ejemplo fue el Fenómeno del Niño Costero del año 2017, que afectó seriamente al distrito, evidenciándose una falta de prevención en los pobladores, que fueron los más afectados al no tener una cultura de prevención, en cuanto a la GRD, hasta el momento no se encuentran preparadas, ni capacitadas para afrontar los desastres naturales (colapso de viviendas, deslizamiento de carreteras, huaycos, entre otros). Por otra parte, el distrito de Quillo carece de un Plan de Prevención, reducción de Riesgos de Desastres (PPRRD), la cual es fundamental para poder iniciar la prevención y respuesta ante cualquier desastre natural.

Relacionado al tema de cultura de prevención, en el distrito de Quillo, se observa que la población desafía a los desastres naturales, en su gran mayoría por

desconocimiento presentan vivencia en zonas vulnerables de ocurrencia de desastres naturales, como son las quebradas, orillas de ríos, zonas de deslizamiento, abismos entre otros, presentando así un gran peligro para los pobladores que viven en dichos lugares ante un eventual desastre natural, también una problemática que se presenta es la falta de preparación en los simulacros nacionales, debido a que en este distrito pasan desapercibidos, por desconocimiento y en algunos casos por falta de interés. Es por ello que, debido a la pérdida de la cultura de prevención, se debe trabajar en su fortalecimiento a través de un proceso permanente e integrador que empodere la educación de conciencia nacional, y que no tan solo los resultados se vean reflejados en la respuesta ante la ocurrencia del desastre, sino del desarrollo de las acciones estratégicas preventivas empleadas en su entorno (Collet, 2014). Además, se enfatiza que la prevención del riesgo de desastres debe ser abordada como una integración donde se involucre a todos, para así educar sobre temas de protección integral y, enfatizar más en la prevención de los riesgos a desastres.

Por consiguiente, según Guerra (2018) existe la necesidad de analizar y evidenciar la correlación que existe entre la GRD y la cultura de prevención, a razón de que se pueda establecer las aptitudes que se deben tomar con el fin de reducir los niveles de vulnerabilidad a lo que se encuentra expuesta la comunidad. Es por ello que la GRD se debe trabajar desde un enfoque integral, donde se asegure el desarrollo de una cultura de prevención en los ciudadanos, y a la vez de brindar la atención y rehabilitación de la comunidad en momentos de ocurrencia de algún desastre.

Relacionado al tema de estudio se encuentra, que según Arias (2021), en muchas municipalidades no le dan la gran relevancia a la GRD dentro de sus jurisdicciones, lo que genera que sus pobladores se encuentren desprotegidos, y no se actué frente a la vulnerabilidad y/o a los futuros desastres naturales, aunque si bien es cierto los antecedentes teóricos se basan en distinguir los factores que inciden en la GRD, aún existen vacíos teóricos en base al estudio de las etapas que conlleva la eficiencia de la GRD desde la perspectiva del ciudadano y como incide en su cultura de prevención.

Por lo cual, existe la necesidad de investigar la GRD y su incidencia en la cultura de prevención en los pobladores en el Distrito de Quillo, puesto de que esta manera se determinará cuan alto es la incidencia y cuáles son los puntos deficientes en ambas variables, para así sirva de base para formular estrategias de mejora en un eventual futuro.

Consecuentemente se formuló el siguiente problema de investigación: ¿Cuál es la incidencia de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención en los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022?

Por ende, el presente estudio se justifica desde su relevancia social, debido a que se enfoca en problemáticas concernientes a la GRD y el nivel de preparación de la población frente a riesgos por eventos de desastre natural, y además según los resultados de la percepción de los ciudadanos con relación a la gestión de desastres natural, se pudo determinar los puntos críticos, lo cual sirve para que las autoridades y funcionarios pongan énfasis a mejorar la GRD y por ende reforzar la cultura de prevención de los ciudadanos.

Con respecto a su implicancia práctica se justifica, debido a que los resultados obtenidos de la investigación permitieron analizar la relación entre la GRD y la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, por lo cual se planteó conclusiones y recomendaciones que puestas en marcha favorece a la entidad a mejorar la GRD a través de la construcción de estrategias y acciones bien planteadas para los ciudadanos con respecto a actuar antes, durante y después de una situación de riesgo.

Además, la investigación se justifica como aporte teórico, debido a que específicamente no existe investigaciones que busquen dar respuestas por medio del análisis y procesamiento de información acerca de la GRD y su incidencia en la cultura de prevención de la población del Distrito de Quillo, además que este estudio puede

ser usado por otros investigadores como aporte teórico para investigaciones futuras con respecto a las variables mencionadas.

Por lo cual, se propuso los siguientes objetivos de investigación: Como objetivo general se tiene: Determinar la incidencia de la gestión del riesgo de desastres en la cultura de prevención en los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022., Y como objetivos específicos se tiene:

Establecer el nivel de eficacia de la gestión de riesgos de desastres del Distrito de Quillo, 2022, según percepción de los ciudadanos.

Establecer el nivel de la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Determinar la incidencia de la dimensión prevención de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Determinar la incidencia de la dimensión mitigación de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Determinar la incidencia de la dimensión preparación de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Determinar la incidencia de la dimensión respuesta de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Por lo tanto, referente a las hipótesis de estudio, se tiene:

Hi: La gestión del riesgo de desastres incide de manera directa y significativa en la cultura de prevención de los ciudadanos

Ho: La gestión del riesgo de desastres no incide de manera directa y significativa en la cultura de prevención de los ciudadanos

Y con respecto a las hipótesis específicas se tiene:

h1: La dimensión de prevención de la GRD incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

h2: La dimensión de mitigación de la GRD incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

h3: La dimensión de preparación de la GRD incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

h4: La dimensión de respuesta de la GRD incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

II. MARCO TEÓRICO

La GRD se basa en procesos que todas las instituciones públicas deben realizar con el fin de reducir las vulnerabilidades e implementar la participación activa de autoridades y sociedad civil, cultura de prevención con responsabilidad, para contribuir así al desarrollo sostenible de su jurisdicción. Por lo cual se detalla investigaciones realizadas, en su mayor parte artículos científicos donde con una metodología de enfoque descriptiva, tienen por objetivo describir la implementación de la GRD en determinadas ciudades, asimismo se detallan algunas investigaciones de enfoque correlacional con la variable cultura de prevención, las cuales concluyen que existe relación entre ambas variables, y dando relevancia a que los desastres naturales afectan el desarrollo socioeconómico del territorio, por lo que se debe fomentar una cultura de prevención para la reducción de la vulnerabilidad y mejorar la actitud frente a la ocurrencia de desastres.

Por lo tanto, a nivel nacional se presenta los siguientes antecedentes:

Guerra (2018) realizó su tesis de maestría, con el fin de relacionar la GRD con la cultura de prevención enfocadas en las instituciones educativas de Piura, por lo cual, mediante una metodología de diseño correlacional, se procede a aplicar un cuestionario a 261 docentes de las instituciones. Se concluye que, con un coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0.830 se determina una relación entre ambas variables, sin embargo, existe una deficiente percepción con lo que respecta a GRD, repercutiendo en la cultura de prevención, por lo que recomienda que una adecuada planificación de acciones orientadas a prevenir, reducir y responder los eventos catastróficos con enfoque sostenible.

Barra (2021) en su investigación de maestría acerca del análisis de la GRD y su incidencia en la cultura preventiva del personal pertenecientes a un hospital público en la ciudad de Lima, mediante una metodología de enfoque cualitativo y bajo un paradigma interpretativo, se basa a interpretar las experiencias obtenidas mediante la

técnica de la entrevista de la muestra de 12 trabajadores que laboran en el hospital. Se concluye que la cultura preventiva influye en la GRD, y siendo los factores de incidencia la toma de conciencia, la comunicación efectiva y la participación en actividades destinadas a la preparación de respuesta frente a eventos de desastre natural.

Roque (2018) en su investigación de maestría, en el que se basó a investigar como la cultura de prevención incide con la reducción del riesgo de desastres correspondiente a la jurisdicción de Pasco, por lo cual, mediante el método cuantitativo, y la aplicación de dos cuestionarios a la muestra de 22 autoridades públicas del lugar en mención. Se concluye que, existe una relación positiva entre ambas variables, con un coeficiente de Pearson de 0,877.

Gonzales (2021) en su estudio de maestría, se centra en determinar la GRD en el Centro Poblado de Tumpa perteneciente a Yungay, mediante el uso de una metodología de investigación de enfoque cuantitativo y nivel descriptivo, se aplica una encuesta dirigida a 179 familias de dicho centro poblado. Y por lo cual concluye que, existe una deficiente GRD con un porcentaje de 80,0%, por lo que se infiere que existen deficiencias en la prevención, mitigación, preparación y respuesta.

Solís (2019) en su estudio de maestría, que tiene por objetivo proponer una mejora a la GRD de los Centros de Operaciones de Emergencias - Huaylas, mediante una metodología de enfoque mixto y con diseño explicativo secuencial, y para lo cual se lleva a cabo una entrevista a los miembros del COED - Huaylas. Se concluye que los criterios como el desarrollo del conocimiento y las habilidades, y la incentivación de la participación ciudadana, son sustanciales para formar estrategias para mejorar la GRD, a razón de reducir la vulnerabilidad de riesgos fortaleciendo el trabajo coordinado y el compromiso en la COED.

Asimismo, a nivel internacional se presenta los siguientes estudios:

Calderón y Frey (2017) en su artículo científico, sobre la ley orgánica de ordenamiento territorial (LOOT) y su incidencia de la GRD en Colombia, mediante una metodología de enfoque descriptiva, y tomando en cuenta como lugar de estudio a la zona Metropolitana, analizan el planeamiento y proceso intermunicipal con respecto a la GRD. Por lo que concluyen que, la ley LOOT es eficiente si existe un trabajo coordinado entre los 3 niveles de gobierno y esto se ve reflejado en la GRD, además del ordenamiento territorial que se debe desarrollar en la ciudad con el fin de prevenir el riesgo y manejar las vulnerabilidades a lo que están expuestas.

Vásquez, Gómez, y Martínez (2018) en su artículo de investigación acerca de la GRD en respuesta a los posibles fenómenos naturales que se puedan en México, por lo cual se usa una metodología de investigación de análisis cualitativo y cuantitativo, y a través de una muestra de estudio 32 recolección de información según las incidencias de eventos de desastre natural entre los años 2000 y 2014. Se concluye que la GRD aporta a lograr un medioambiente sostenible y se enfoca en mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

Vásquez y Delgado (2021) realizó una investigación con el fin de proponer mejoras en la GRD para lograr un ordenamiento territorial en las jurisdicciones de los municipios de Chile, por lo que a través de una metodología de diseño descriptivo y de revisión sistémica, lo que conlleva a analizar 10 artículos científicos. Se concluye que no se pueden predecir los desastres naturales por lo que es necesario planificar para reducir la vulnerabilidad, debido a que los desastres naturales resultan un atraso de la economía de un país, relevando la importancia de evaluar los peligros para poder proponer un modelo de GRD con el fin de mejorar el ordenamiento territorial en las municipalidades.

Da Silva, Da Fonseca & Gomes (2018) en su estudio sobre la GRD y los planes municipales de contingencia en el municipio correspondiente a Palmeira, mediante una

metodología de enfoque descriptiva y exploratoria de los fenómenos o desastres que se desarrollan en la ciudad de estudio relacionado con los planes de contingencia, por lo que se concluye que, dichos planes son importantes para orientar a los funcionarios a desarrollar acciones ante la ocurrencia de algún desastre y de esa manera garantizar la seguridad de la población, sin embargo estos no se encuentran actualizados por lo que su aplicación no sería efectiva debido a que tampoco se desarrollan los mapeos correspondientes por lo cual no se acoplan a la realidad de Palmeira, lo que vulnera la normativa y expone al riesgo a la población.

Markus (2017) en su estudio sobre la organización y capacidad de respuesta ante la ocurrencia de algún desastre en el país de Costa Rica, mediante una metodología descriptiva, y a través de un cuestionario dirigido a los integrantes del Centro de Operaciones de Emergencia, se concluye que si se incrementan las acciones de capacidad de respuesta se manejará de manera adecuada la gestión de riesgo lo que reducirá el nivel de impacto de los desastres en la sustentabilidad de la población.

Con respecto al planteamiento teórico de la variable GRD, se define como un proceso enfocado a prevenir, reducir y controlar continuamente los riesgos a lo que se encuentran expuestos la población. a través de los sistemas normativos (Ulloa, 2011). Del mismo modo Reynaldo, Guardado, Sorhegui y Rojas (2019), lo enmarca como conjunto de esfuerzos sistemáticos para el adecuado uso del medio ambiente con el fin de mejorar la preparación tanto con equipamiento y económicamente a las poblaciones ante los posibles eventos adversos. Y por otra parte Prado y Colonio (2016) afirman que es un procedimiento social, que tiene como función las acciones de prevenir, reducir y controlar, preparar y buscar alternativas de solución ante desastres, teniendo en consigo las políticas nacionales, enfatizando en puntos como la economía, seguridad, defensa nacional, territorial y ambiental. Por lo cual, se conceptualiza que la GRD es un proceso sistémico que se basa en la prevención y reducción de la vulnerabilidad de que pueda ocurrir un desastre natural, en razón a salvaguardar el desarrollo socioeconómico del país.

En cuanto al enfoque de estudio, la GRD, se centra en un enfoque por procesos, en lo cual se establece dos perspectivas, la primera se fundamenta en la generación de eventos de desastres naturales a causa de acciones generadas por el hombre y con intervención de la naturaleza presentan un riesgo para la población; y la segunda perspectiva se centra en como el individuo interviene cuando ocurre un suceso de desastre natural (Narváez, et al., 2009). Consecuentemente con el pasar de los años, a la actualidad se define un nuevo enfoque de la GRD, que según Ocampo y Santa Catarina (2019), resaltan que se basa en el conocimiento del riesgo y para lo cual se centra en cuatro paradigmas cambiantes: la gestión prospectiva, es decir, en adelantarse y proyectarse con estrategias para evitar la generación de algún tipo de riesgo futuros; la gestión correctiva que se basa en las acciones que se toman en relación a los desastres que están ocurriendo en ese momento con el fin de disminuir los riesgos y de salvaguardar la integridad de la población; seguidamente se tiene a la gestión reactiva, que se basa en las acciones de reducción de riesgo que se deben tomar en zonas que en un momento dado se convertirán en desastres por ser zonas de alto riesgo; y finalmente la gestión compensatoria, se refiere al financiamiento que deben asignar a los planes de prevención de riesgo con el objeto de responder de manera efectiva cualquier tipo de eventualidad de desastre.

Asimismo, con respecto a las teorías de estudio, se toma en cuenta la Teoría de redes, en la cual explica que en los procesos que se establecen para el cumplimiento de metas y objetivos, las organizaciones van enfrentar diversas eventualidades lo cual puede provocar que no se llegue a cumplir con todo lo que se ha proyectado. Es por ello que las organizaciones para hacer frente a estas posibles eventualidades deben realizar una planificación sobre el funcionamiento de estrategias y acciones que respondan eficientemente a estos posibles eventos (Albán, Soler y Oñate, 2018). Por lo cual, esta teoría con relación a la GRD, se resalta la relevancia que tiene la elaboración e implementación de planes para contrarrestar los riesgos por eventos adversos que puedan ocurrir en la población.

En el Perú la GRD tiene un marco normativo, que de acuerdo al Gobierno del Perú (2002), establece que el estado tiene el compromiso de promover la GRD, señalando que se debe implementar tanto en el gobierno nacional, como regional y local, por lo cual da vigencia al SINAGERD, mediante ley N° 29664, por lo que según lo tomado en su estudio como modelo por Gonzales (2021), presenta 4 dimensiones las cuales se sustentan teóricamente en la normativa de la GRD del país:

Como primera dimensión, se tiene la prevención, la cual se basa en el establecimiento de medidas estratégicas que respalden el funcionamiento efectivo de los trabajos preventivos (Sistema Nacional de Defensa Civil, s.f.). Así mismo, la prevención es enmarcada en las actividades específicas que se ponen en marcha con el objeto de reducir la influencia de elementos físicos que tienen un alto nivel de riesgo para la población y dentro de dichas actividades de prevención se encuentra la estabilización de las zonas con pendientes, la correcta utilización de cuencas, y además algunas obras de ingeniería como lo son el reforzamiento de presas o diques con el objetivo de reducir la vulnerabilidad del riesgo (Herzer, al et., 2002).

Como segunda dimensión tenemos la mitigación, y de acuerdo al Instituto Nacional de Defensa Civil (2016), refiere que en esta fase se toma en cuenta todas las acciones correctivas que tengan que ver con salvaguardar la infraestructura que existe en la comunidad, por lo cual se implementa tareas correctivas como lo son el sistema de alertas, la verificación de la seguridad de las infraestructuras, identificación de las rutas de evacuación, ubicación de las zonas seguras e inseguras, además los reforzamientos de infraestructuras. Asimismo, Alomoto y Cuichan (2017) enfatizan a que la mitigación es la ejecución de acciones de prevención, lo cual tienen la finalidad de minimizar los riesgos detectados de acuerdo al nivel de amenaza que representan para la comunidad.

Otra dimensión es la preparación, que comprende el funcionamiento de las acciones basadas en organizar a la comunidad, fortalecimiento las capacidades

preventivas de los ciudadanos y la provisiones de recursos económicos y materiales (INDECI, 2016), Además la preparación es como una red para ser usada frente a un desastre natural, debido a que si bien es cierto los desastres son inevitables, pueden haber variaciones en cuanto a las secuelas, y esto en base a la comunidad que está informada y preparada para responder cualquier eventualidad que pueda ocurrir (Giannakis y Papadopoulos, 2016).

Y por último tenemos la dimensión de respuesta, según la Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión (2019) afirma que esta etapa se basa en trasladar un bloque de acciones estratégicas dirigidas a la reacción frente al suceso de algún desastres, por lo cual se establecen actividades como conservar la calma durante y después del desastre, la puesta en acción del plan de contención, el manejo activo de las brigadas y las atenciones socio afectivas de primeros auxilios. Además Calderon & Frey, (2017), refiere que para ser efectiva la respuesta, se debe institucionalizar la GDR, para contar con normas que establezcan un trabajo conjunto con todos los actores sociales involucrados, y asimismo se enfatiza que el estado debe priorizar en universalizar la salud a toda la comunidad, con el objetivo de hacer más eficiente la capacidad de responder ante un desastre en relación de recibir la atención adecuada y eficiente en los centros de salud (Velásquez, 2016).

Respecto a la base teórica correspondiente a la variable de cultura preventiva, se encuentra Bermúdez (1993) quien sustenta que es un comportamiento humano, que comprende las actitudes de organización y prevención ante los desastres que pueda sufrir. Asimismo, Méndez, et al, (2011) lo define como el conjunto valores, actitudes y modos de vida, lo cual son esenciales para generar un comportamiento dentro de su entorno, además considera que si se educa promoviendo una cultura en prevención de desastres se puede establecer patrones de comportamiento que lo ayuden a velar por su bienestar y de los demás. Por otro lado, Cooper (2000) especifica que, a nivel de comunidad, la cultura preventiva se refiere en como se muestra cada uno de los ciudadanos en relación a la vulnerabilidad del riesgo, haciendo énfasis en sus actitudes y comportamientos dentro de su comunidad. Por ende, un factor del

desarrollo de la sociedad es la cultura de prevención y esto se fundamenta en sus valores como lo son la autoprotección, participación, solidaridad y el respeto por la vida y seguridad de sí misma y de los demás (Puac, 2013). Además, las personas deben adoptar una actitud proactiva con relación a la reducción de riesgos a causa de emergencias que pueden suceder en su entorno (Guevara, 2019). Por lo expuesto en los puntos anteriores, se afirma que la cultura preventiva incide en que el individuo debe participar activa y permanentemente como brigadas y así como también ser difusores de las medidas y de las conductas que se debe tomar en caso de un desastre natural.

Para ser efectiva la cultura preventiva en la población, se debe educar con el fin de crear conciencia, de actuar con responsabilidad, ser proactivos y respetar la vida de todos, pues esto infiere de que los desastres naturales amenazan la integridad de la población, por lo que la cultura preventiva es la solución a salvaguardar la vida (López, 2015). Y para crear conciencia en la población es necesario que se desarrolle campañas informativas de sensibilización a través de los medios de comunicación y lograr la participación y organización de las comunidades. Es por ello que Ardilla (2007) enfatiza que la población debe ser capacitada con instrucciones, cifras e información relevante, para que puedan estar preparados y afrontar el riesgo, garantizando su bienestar e integridad.

Dentro de los enfoques de estudio de la cultura de prevención, se tiene el enfoque humanista planteada por Husserl, donde menciona que entre sus principios, se establece que el individuo tiene capacidades que le permiten crear estructuras mentales, con la finalidad de generar actitudes que orientan su comportamiento en la sociedad (Di Carlo, s.f.), lo cual se relaciona con la cultura preventiva a que el ser humano adecua su comportamiento y actitud de acuerdo a la realidad y necesidad que surge en un determinado momento como lo pueden ser situaciones de emergencia por desastres. Asimismo, en este enfoque se subraya que el ser humano es un ser social que convive en una sociedad, por lo que también tiende a trabajar en equipo regido de

valores, principios y con una visión a futuro, lo que hace que se fortalezcan sus capacidades (Camacho, 2020).

Con respecto a las teorías de estudio, se tiene la Teoría del aprendizaje social, que según Aguilarte, Calcurian y Ramírez (2010), se refiere a la situación social donde intervienen dos personas, una realiza una conducta determinada, es decir es el modelo, y la otra persona mediante la observación de dicha conducta determina su aprendizaje. Con esta teoría se establece que los individuos son capaces de aprender conductas mediante el refuerzo o el castigo de acuerdo a la observación de su entorno, es por ello que se puede afirmar que el aprendizaje social se determina a través de la transmisión de la cultura de persona a persona, y cada uno adquiere las conductas y habilidades de acuerdo a su propia experiencia.

Otra teoría que es preciso mencionar es la que se basa en la responsabilidad social, lo cual se refiere a que el ser humano realiza buenas prácticas en favor a la sociedad en la que se desarrolla, por ello que individualmente la persona realiza acciones de acuerdo a los principios éticos y humanos conscientemente en favor de la sociedad, asimismo las organizaciones también están involucradas en la práctica de la responsabilidad social por lo que aportan de manera significativa en la preservación de un ambiente saludable, y esto a razón de que existe un compromiso con la sociedad. Por ello, en relación con la cultura preventiva, la teoría de la responsabilidad social, se enmarca en acontecimientos colectivos e individuales llenos de valores, orientado a buscar el bien común de la sociedad, es por ello que a través de la ética y el compromiso con la preservación del medio ambiente, lo que genera que se desarrolle procesos más eficientes que estén enmarcados a prevenir cualquier situación de desastre natural enfocados en la preservación del medioambiente (Velásquez y Cano, 2016).

Para las dimensiones de la cultura preventiva el autor Alipázaga (2017) propone tres dimensiones que representan las buenas prácticas que debe tener todo ciudadano

respecto a su actuar frente a desastres con el fin de preservar la vida e integridad de sí mismo y de su entorno, para lo cual se sustenta cada una a continuación:

Como primera dimensión, se tiene los valores, que se refiere a los principios que orientan las acciones que realiza el individuo en su entorno. Además, estos principios permiten tomar decisiones a las personas respecto a la actitud y comportamiento que quieran mostrar con los demás. Asimismo, los valores están referidos a la necesidad humana, representadas por ideas, aspiraciones y sueños, con una independiente importancia de la circunstancia, estas traducen pensamiento, concepto o idea, por ende, esto tiene gran relevancia debido que es un factor indispensable para que los individuos vivan en las comunidades y se relacionen con otras personas, brindándose el confort colectivo y convivencia armoniosa (Alipázaga, 2017).

La siguiente dimensión son los conocimientos, que según Nonaka y Takeuchi (1995) lo considera como el desarrollo dinámico del individuo que se basa en la creencia personal, entrelazadas con los valores y compromisos adaptados a través del aprendizaje. Además, los conocimientos son el conjunto de indagaciones aprendidas y recepcionadas a través de la experiencia propia, es por ello que considerándose la ocurrencia de un desastre, los conocimientos se ejecutan como una fuente de información de actividades que se deben considerar desde antes de la inminencia hasta inmediatamente de ocurrido dicho desastre (Burgos, 2017).

Como siguiente dimensión, se tiene a las actitudes, que según Ortego, López, & Álvarez (2015), lo definen como predisposiciones, aprendidas, a valorarse o comportarse de manera favorables o desfavorables a una persona, las cuales son obtenidas por medio del aprendizaje de la interacción social, pero afianzándose en su personalidad moral, y cognitiva. Es por ello que Pastor & Fernández (2015), refieren que las personas tienen diferentes actitudes y todo depende la situación en la que se encuentren, por lo que en cuestión de que el individuo se encuentre dentro de una

situación de desastre, estos aplicaran actitudes de acuerdo a su nivel de conocimiento y las creencias que hayan desarrollado a lo largo de su vida. Además, se atribuye que las actitudes son elementos que se aprenden de los distintos grupos donde la persona interactúa como lo es la familia, la escuela, el trabajo o los grupos de amigos, por lo que si en estos grupos se establecen actitudes de concientización y responsabilidad en actuar frente a un desastre esto repercutirá en el aprendizaje de cada individuo (Ortego, López, & Álvarez, 2015).

Por lo cual la cultura preventiva es un término que se tiene presente en todos los ámbitos de la vida de un individuo, debido a que el riesgo de sufrir algún accidente está presente en todo momento de la vida cotidiana, y más si hablamos de los riesgos de desastres naturales, consecuentemente la cultura preventiva es tarea de todos ya que el estado debe tomar medidas de promoción y capacitación a la ciudadanía con respecto a la cultura preventiva, y la razón de ser es porque se con el fin de contrarrestar las consecuencias de los desastres naturales, y así se pueda evitar o disminuir el número de víctimas y actuar más eficiente en la rehabilitación y reconstrucción de la ciudadanía en caso que suceda un evento catastrófico, asimismo es función de la población informarse y poner en práctica las medidas de seguridad frente a un desastre natural.

Con respecto al planteamiento teórico de la incidencia de la GRD en la cultura de prevención, se sustenta según Reyes (2018) que se debe educar a través de la GRD para lograr formar una cultura de prevención sólida en las personas, por lo que se debe dar énfasis en mostrar y transmitir la visión científica y real de las amenazas a las cuales se encuentran expuestas con tal que puedan enfrentar cualquier eventualidad de desastre con eficacia. Es por ello que los medios para lograr que se construya una cultura preventiva son la educación y socialización; es decir el ciudadano debe tener la información oportuna y se le debe hacer partícipe de las decisiones y actividades concernientes a la GRD (López, 2012).

Por otro lado, Hidalgo (2017) menciona que las personas que gestionan los riesgos que afectan a su comunidad, a la vez presentan un alto grado de valores, actitudes, percepciones, capacidades y patrones de conducta individuales y colectivas de cultura de prevención. Por ende, la GRD es de vital importancia para influir en la cultura de prevención, a razón de que contribuye a que se pueda construir comunidades más preparadas frente a las amenazas y vulnerabilidades que esas puedan presentar (García 2016).

Por los puntos vistos anteriormente se puede deducir que la gestión de riesgo de desastre incide en los valores, conocimientos, actitudes tanto individuales y colectivas de la cultura de prevención de los ciudadanos y esto se logra a través de la educación y socialización de los planes de GRD, con lo cual se puede lograr comunidades mejor organizadas ante la ocurrencia de los desastres naturales.

III. METODOLOGÍA

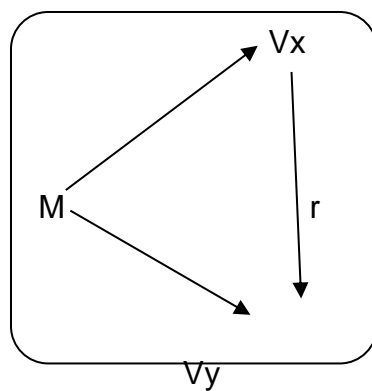
3.1. Tipo y diseño de investigación

Respecto al tipo de estudio. La investigación fue de tipo básica, debido a que contribuyó a la reflexión teórica de un determinado tema, con la finalidad de conocer la realidad de la problemática del estudio (Schwartz, 2017), y esto se refuerza a que se desarrolló el contenido teórico a profundidad de las variables de GRD y la cultura de prevención.

A su vez, de acuerdo a su nivel de alcance, el presente estudio se basó en establecer la incidencia de la GRD en la cultura de prevención de ciudadanos del distrito de Quillo, por lo que el alcance fue de tipo explicativa observacional, debido a que el estudio trato de explicar el suceso de hechos o fenómenos físicos o sociales mediante la relación causal entre ambas variables (Hernández, et al, 2014).

Referente al enfoque de la investigación, se consideró un enfoque cuantitativo, que, según Hernández, et al (2010) indican que es un proceso que se centra en mediciones numéricas a través de la recolección de datos y análisis estadístico con el objeto de dar respuesta a una problemática de investigación.

En relación al diseño de estudio. Para el estudio se usó un diseño no experimental, y de tipo transversal correlacional causal debido a que se describió a las variables, analizando su influencia y relación en un tiempo determinado (Hernández et al., 2014).



Denotación:

- M : Muestra de estudio, conformada por jefe de hogares del distrito de Quillo.
- Vx : Gestión del riesgo de desastres
- Vy : Cultura de prevención
- r : Relación causal entre variables

3.2. Variables y operacionalización

Respecto a las variables, se tiene:

Variable independiente: Gestión del riesgo de desastres

Variable dependiente: Cultura de prevención

En cuanto a la operacionalización de la variable (Ver anexo 01)

3.3. Población, muestra y muestreo

Con respecto a la población, según Sánchez, Reyes, y Mejía (2018), refiere que es un conjunto de individuos los cuales comparten características o cualidades en común. Por lo cual, para el estudio de las variables, se tomó en cuenta la población electoral consignada en el Portal del Infogob (s.f.), donde estima que la población electoral al 2020 en el Distrito de Quillo son un total de 9,411 personas, correspondiente a 3577 hogares. En tal sentido, para el presente estudio se consideró como población de estudio a 3577 jefes de hogares del Distrito de Quillo por lo cual esta cifra fue la población de estudio.

Asimismo, dentro de los criterios de inclusión, se consideró a todas las personas habitantes en el Distrito de Quillo, y mayores de 18 años y menores de 70 años de edad.

Con respecto a la muestra, Carrillo (2015) afirma que es una parte representativa de la población, la cual se elige para la recolección de datos. Por lo cual, mediante la fórmula de determinación de tamaño de muestra con marco muestral conocido, se

obtuvo como resultado una muestra de estudio de 347 jefes de hogares del Distrito de Quillo, para lo cual se hizo uso de un muestreo no probabilístico, debido a que fueron elegidos por conveniencia de acuerdo a la accesibilidad y proximidad más eficiente que se pudo tener con los habitantes.

Tabla 1

Distribución de la muestra de estudio de jefes de hogares del Distrito de Quillo, según grupo etario y sexo

Grupo etario	Hombres	Mujeres	Total
18 – 30	98	56	154
30 – 50	93	27	120
50 – 70	55	18	73
Total	246	101	n = 347

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica empleada: Para el presente estudio, se tuvo previsto utilizar la técnica de la encuesta dirigida a los pobladores del Distrito de Quillo, por lo cual Tipacti y Flores (2012) refieren que la encuesta recoge datos acerca de las opiniones, actitudes o hechos de alguna variable o situación, por lo cual se pueden establecer dos instrumentos que es la entrevista donde se tiene una interacción directa con el encuestado, y por otra parte se tiene el cuestionario donde la interacción es indirecta con la persona encuestada

De los instrumentos:

Cuestionario “gestión del riesgo de desastres”, instrumento adaptado por el investigador a partir de lo propuesto por Gonzales (2021) para medir la GRD, por ello se ha dividido en 4 dimensiones: prevención, mitigación, preparación y respuesta. Dicho instrumento está conformado por 20 ítems, cuya escala de alternativas de respuesta es de 5 niveles: nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5).

Cuestionario “cultura de prevención”, instrumento adaptado a partir del cuestionario planteado por el investigador Alipázaga (2017). Para lo cual se tiene 3 dimensiones: valores, conocimientos y actitudes. El instrumento tiene 17 ítems y cuenta con 5 niveles de alternativa de respuestas que son: nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5).

De su validez y confiabilidad de los instrumentos:

Con respecto a su validez. La validación de ambos cuestionarios, fue a través del juicio de expertos, en el cual fue un especialista con grado de magister que se desempeña como subgerente de la GRD y experiencia en ese rubro, y otro experto fue una docente con grado de doctor y experiencia en el campo de investigación, ellos fueron los responsables de evaluar cada ítem del cuestionario si cumple con los criterios de pertinencia, suficiencia y claridad (Ver anexo 3).

De su confiabilidad. Con el fin de obtener la fiabilidad de los instrumentos de recolección de datos, se usó la técnica de determinación del coeficiente del alfa de Cronbach, a través de la aplicación de los cuestionarios a una muestra piloto de 20 jefes de hogares del Distrito de Quillo (Anexo 3). Por lo cual se determinó el siguiente resultado.

Variable “Gestión de riesgo de desastres”	
Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Número de elementos
0.721	20

Variable “Cultura de prevención”	
Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Número de elementos
0.953	20

De acuerdo al resultado, según Oviedo y Campo-Arias (2005) afirmaron que, para considerar un buen grado de consistencia de los instrumentos, es necesario que el resultado debe estar entre los rangos de 0.70 y 0.90 de la técnica del Alfa de

Cronbach. Por los resultados obtenidos se puede afirmar que los instrumentos de recolección de datos son confiables para el estudio.

3.5. Procedimientos

En el presente estudio, con la población identificada, se procedió a determinar la muestra de estudio a través de la fórmula estadística, con los cuales por medio del instrumento del cuestionario se recolectó los datos de estudio, asimismo será evaluada de acuerdo al juicio de expertos para medir la validez de dicho instrumento.

Asimismo, se determinó una muestra piloto de 20 pobladores del Distrito de Quillo, para aplicar los cuestionarios y medir la confiabilidad por medio del método del Alfa de Cronbach en el estadístico SPSS v.26 y Excel 2019.

Por otra parte, se trabajó con 4 aplicadores de encuestas, por la distancia y el difícil acceso en las que se ubican las viviendas, todos los aplicadores fueron quechua hablantes, para tener facilidad de comunicación con los pobladores, debido a que en su mayoría fueron personas que hablan el idioma quechua, estos aplicadores fueron debidamente capacitados para realizar el trabajo de recolección de datos.

3.6. Método de análisis de datos

Con respecto al tratamiento de datos de las variables de estudio, se organizó la información en tablas, agrupadas en frecuencias y porcentajes en el EXCEL y SPSS V26.

Asimismo, con el fin de identificar la normalidad se utilizó el Kolmogorov – Smirnov, y para determinar la correlación se utilizó la prueba del Rho de Spearman, además con el fin de identificar la incidencia en ambas variables se utilizará la Tabla de Kendall, y la técnica de regresión lineal

Para analizar la estadística descriptiva Se basó en el baremo, determinándose tres niveles, tal como se muestra:

Para el análisis de la variable de estudio “gestión del riesgo de desastres”, se consideró los niveles y rangos de puntuaciones.

Dimensiones		Niveles		
		Ineficaz	Medianamente eficaz	Eficaz
Dim1	Prevención	7-16	17-26	27-36
Dim2	Mitigación	6-14	14-22	22-30
Dim3	Preparación	3-7	8-12	13-17
Dim4	Respuesta	4-9	10-15	1-21
Total	Gestión del riesgo de desastres	20-46	47-73	74-100

Para el análisis de la variable de estudio “Cultura de prevención”, se consideró los niveles y rangos de puntuaciones

Dimensiones		Niveles		
		Malo	Medio	Bueno
Dim1	Valores	7-16	17-26	27-36
Dim2	Conocimientos	7-16	17-26	27-36
Dim3	Actitudes	3-7	8-12	13-17
Total	Cultura de prevención	17-39	40-62	63-85

3.7. Aspectos éticos

Este estudio se sustenta en base a los principios del código de ética y además debido a que los sujetos de estudio son personas, se aplicó la encuesta a los jefes de hogar de cada familia conforme arroja la muestra, lo cual la recolección de datos se realizará con ímpetu resaltando la veracidad en las respuestas de las encuestas, y siendo así que se utilizará los datos con confidencialidad y rigor científico para cumplir los objetivos de la investigación.

Además, se basará en antecedentes y teorías los cuales serán citados respetando de esa manera la propiedad intelectual de los autores, con el objeto de lograr un trabajo con autenticidad.

VI. RESULTADOS

4.1. Del objetivo general

Determinar la incidencia de la gestión del riesgo de desastres en la cultura de prevención en los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Tabla 2

Relación entre los niveles de la gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención de los ciudadanos

Tabla de contingencia			Cultura de prevención			Total
			Malo	Regular	Bueno	
Gestión del riesgo de desastres	Ineficaz	f	199	11	0	210
		%	57,3%	3,2%	0,0%	60,5%
	Medianamente eficaz	f	1	125	7	133
		%	0,3%	36,0%	2,0%	38,3%
	Eficaz	f	0	2	2	4
		%	0,0%	0,6%	0,6%	1,2%
Total	f	200	138	9	347	
	%	57,6%	39,8%	2,6%	100,0%	

Fuente: Anexo 5.

Medidas simétricas

Escala	Prueba	Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	P-valor
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	0,914	,019	33,085	,000
N de casos válidos		347			

* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De la tabla 1, se muestra que, del total de jefes de hogares encuestados, el 57,3 % lo consideran como ineficaz a la GRD, a la vez valoran un nivel malo de la cultura de prevención; del mismo modo el 36,0 % lo consideran como

medianamente eficaz a la GRD, y además valoran un nivel regular la cultura de prevención.

Con respecto al coeficiente de asociación Tau – b Kendall, se aprecia que de acuerdo al P-valor < 0,000 existe una asociación significativa y además presenta un T= 0,914 el cual determina una correlación directa de nivel fuerte entre la GRD y la cultura de prevención.

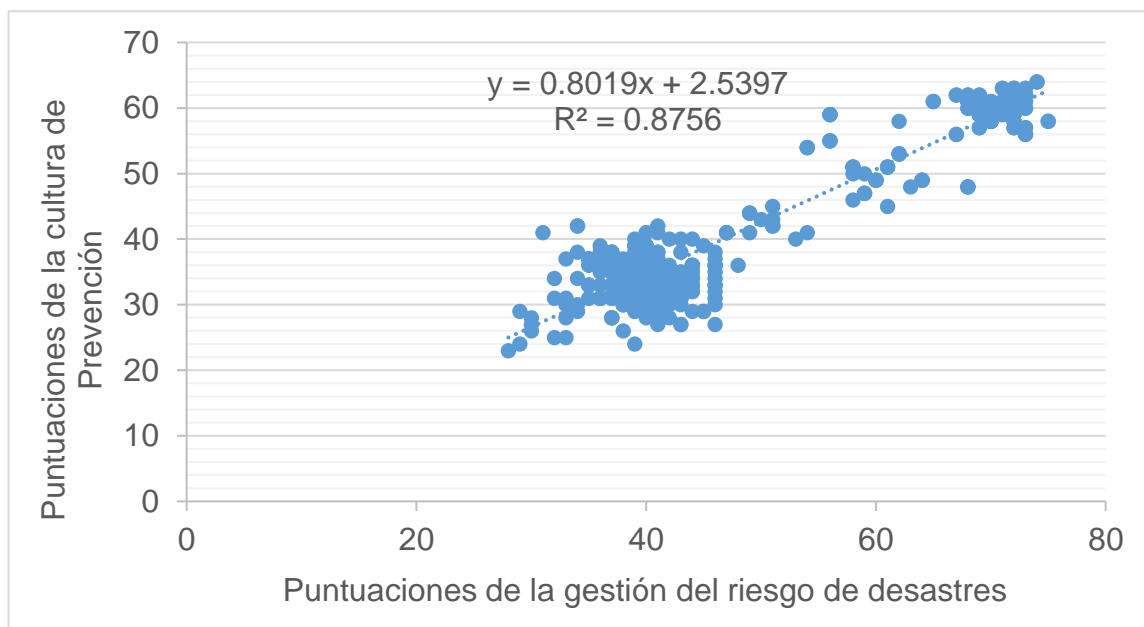


Figura 1.

Dispersión de las puntuaciones entre la GRD y la cultura de prevención.

Interpretación: Según la figura 1, se observa que en medida que las puntuaciones de la GRD van en aumento de igual forma sucede con las puntuaciones de la cultura de prevención. Por ello, el modelo de regresión lineal, tiene una ecuación lineal con un valor positivo del coeficiente de la pendiente ($m= 0.8019$), lo que permite determinar una correlación directa entre los puntajes de ambas variables. Además de acuerdo al coeficiente determinación ($r^2 = 0.8756$) se señala que el 87,56 % de la GRD incide en la cultura de prevención.

4.2. Análisis descriptivo de las variables

Objetivo específico 1. Establecer el nivel de eficacia de la gestión de riesgos de desastres del Distrito de Quillo, 2022.

Tabla 3

Nivel de eficacia de la gestión del riesgo de desastres.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Ineficaz	210	60,5
Medianamente eficaz	133	38,3
Eficaz	4	1,2
Total	347	100,0

Fuente: Anexo 5

Interpretación: Con respecto a la tabla 2, el 60,5 % de los jefes de hogares de distrito de Quillo, consideran tener un nivel ineficaz de la GRD, el 38,3 % un nivel medianamente eficaz y solamente el 1,2 % considera un nivel eficaz.

Tabla 4

Niveles de la gestión del riesgo de desastres del Distrito de Quillo, según sus dimensiones

Dimensión	Niveles	f	%
Prevención	Ineficaz	199	57,3
	Medianamente eficaz	140	40,3
	Eficaz	8	2,4
Mitigación	Ineficaz	196	56,5
	Medianamente eficaz	151	43,5
	Eficaz	0	0,0
Preparación	Ineficaz	201	57,9
	Medianamente eficaz	146	42,1
	Eficaz	0	0,0

	Ineficaz	183	52,7
Respuesta	Medianamente eficaz	158	45,5
	Eficaz	6	1,7
Total		347	100.0

Fuente: Anexo 5

Interpretación: En la tabla 3, se evidencia las dimensiones del nivel de GRD, por lo que según la dimensión prevención se encontró que del total de jefe de hogares encuestados, el 57,3 % percibe un nivel ineficaz, el 40,3 % lo valoran como medianamente eficaz y solamente el 2,4 % como eficaz; asimismo con respecto a la dimensión mitigación, el 56,5 % lo considera en un nivel ineficaz y mientras el otro 43,5 % como medianamente eficaz y ningún encuestado lo considero como eficaz; además de acuerdo a la dimensión de preparación, el 57,9 % de los encuestados lo valora como ineficaz, el 42,1 % como medianamente eficaz y ningún encuestado lo valoro como eficaz; y por último según la dimensión de respuesta, el 52,7% lo consideró como ineficaz, el 45,5 % como medianamente eficaz y solamente el 1,7 % como eficaz.

Objetivo específico 2. Establecer el nivel de la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Tabla 5

Nivel de la cultura de prevención.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Malo	200	57,6
Regular	138	39,8
Bueno	9	2,6
Total	347	100,00

Fuente: Anexo 5

Interpretación: Según la tabla 4, se observa que del total de encuestados el 57,6 % perciben la cultura de prevención en un nivel malo, y el 39,8 % lo valoran en un nivel regular, y solamente el 2,6 % lo considera bueno.

Tabla 6

Niveles de la cultura de prevención, según sus dimensiones

Dimensión	Niveles	f	%
Valores	Malo	199	57,3
	Regular	140	40,3
	Bueno	8	2,4
Conocimientos	Malo	196	56,5
	Regular	151	43,5
	Bueno	0	0,0
Actitudes	Malo	201	57,9
	Regular	146	42,1
	Bueno	0	0,0
Total		347	100.0

Fuente: Anexo 5

Interpretación: De acuerdo a la tabla 5, se evidencia las dimensiones de estudio del nivel de cultura de prevención; por lo que de acuerdo a la dimensión valores, el 57,3 % del total de jefes de hogares encuestados perciben un nivel malo, asimismo el 43,5 % lo valoran como regular y solamente 2,4 % como bueno; con respecto a la dimensión conocimientos el 56,5 % lo considera en un nivel malo, mientras el otro 43,5 % como regular y ningún encuestado lo considera como bueno; y por último con respecto a la dimensión de actitudes, el 57,9 % de los encuestados lo valora como malo, el 42,1 % como regular, y ningún jefe de hogar lo considera como bueno.

4.3. De análisis correlacional causal

Objetivo específico 3. Determinar la incidencia de la dimensión prevención de la gestión del riesgo de desastres en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Tabla 7

Relación entre los niveles de la dimensión prevención de la GRD y la cultura de prevención.

Tabla de contingencia		Cultura de prevención			Total	
		Malo	Regular	Bueno		
Dim.1: Prevención	Ineficaz	f	185	14	0	199
		%	53,3%	4,0%	0,0%	57,3%
	Medianamente eficaz	f	15	120	5	140
		%	4,3%	34,6%	1,4%	40,3%
	Eficaz	f	0	4	4	8
		%	0,0%	1,2%	1,2%	2,3%
Total		f	200	138	9	347
		%	57,6%	39,8%	2,6%	100,0%

Fuente: Anexo 5.

Medidas simétricas

Escala	Prueba	Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	P-valor
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,820	,028	24,092	,000
N de casos válidos		347			

* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De la tabla 6, se demuestra que, del total de jefes de hogares encuestados, el 57,3 % lo perciben como ineficaz a la dimensión prevención de la GRD, a la vez perciben un nivel malo de la cultura de prevención; del mismo modo el 34,6 % lo consideran como medianamente eficaz a la dimensión prevención de la GRD y además valoran un nivel regular la cultura de prevención.

Con respecto al coeficiente de asociación Tau – b Kendall, se evidencia que de acuerdo al P-valor < 0,000 existe una asociación significativa y además presenta un

T= 0,820 el cual determina una correlación directa y de nivel fuerte entre la dimensión de prevención de la GRD y la cultura de prevención.

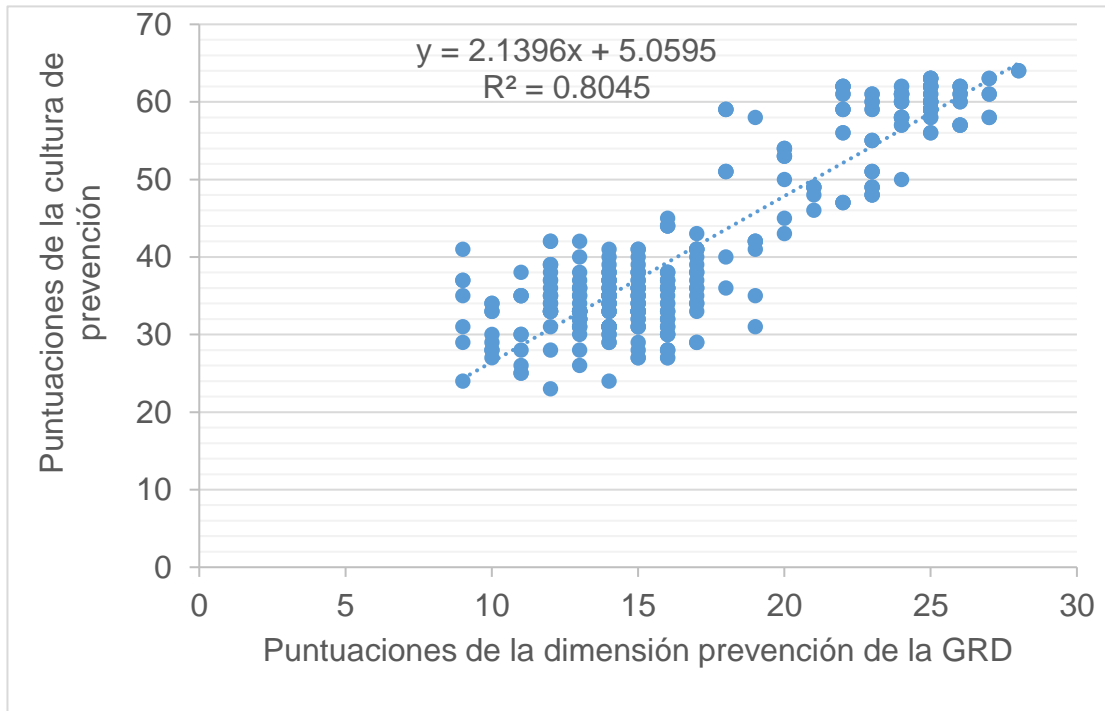


Figura 2.

Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión prevención de la GRD y la cultura de prevención.

Interpretación: Con respecto a la figura 2, se observa que en medida que aumentan las puntuaciones de la dimensión prevención de la GRD de igual manera las puntuaciones de la cultura de prevención aumentan. Es por ello, que, según el modelo de regresión lineal, se tiene una ecuación lineal con un valor positivo del coeficiente de la pendiente ($m = 2,1396$), lo que permite establecer una correlación directa entre los puntajes de la dimensión y la variable. Además de acuerdo al coeficiente de determinación ($r^2 = 0,8045$) se señala que el 80,45 % de la dimensión de prevención de la GRD incide en la cultura de prevención.

Objetivo específico 4. Determinar la incidencia de la dimensión mitigación de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Tabla 8

Relación entre los niveles de la dimensión mitigación de la GRD y la cultura de prevención

Tabla de contingencia			Cultura de prevención			Total
			Malo	Regular	Bueno	
Dim.2: Mitigación	Ineficaz	f	181	15	0	196
		%	52,2%	4,3%	0,0%	56,5%
	Medianamente eficaz	f	19	123	9	151
		%	5,5%	35,4%	2,6%	43,5%
	Eficaz	f	0	0	0	0
		%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	f	200	138	9	347	
	%	57,6%	39,8%	2,6%	100,0%	

Fuente: Anexo 5.

Medidas simétricas

Escala	Prueba	Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	P-valor
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,788	,031	23,314	,000
N de casos válidos		347			

* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De la tabla 7 se demuestra que, del total de encuestados, el 52,2 % de los jefes de hogares del distrito perciben como ineficaz a la dimensión mitigación de la GRD, a la vez perciben un nivel malo de la cultura de prevención; y asimismo el 35,4 % lo consideran como medianamente eficiente a la dimensión mitigación y que a su vez valoran un nivel malo de la cultura de prevención.

Con respecto al coeficiente de asociación Tau – b Kendall, se evidencia que de acuerdo al P-valor < 0,000 existe una asociación significativa y además presenta un T= 0,788 el cual determina una correlación directa y de nivel fuerte entre la dimensión de mitigación de la GRD y la cultura de prevención.

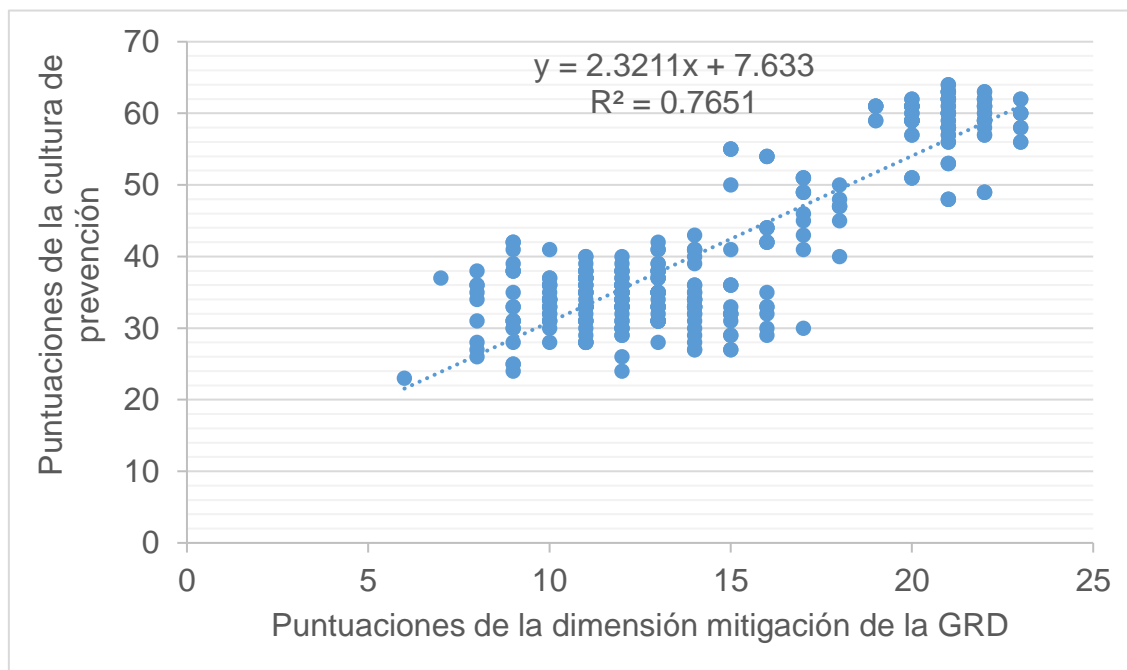


Figura 3:

Dispersión de las puntuaciones entre la GRD y la cultura de prevención.

Interpretación: Según la figura 3, se aprecia que en medida que aumentan las puntuaciones de la dimensión mitigación de la GRD de igual manera las puntuaciones de la cultura de prevención aumentan. Es por ello, que, según el modelo de regresión lineal, se tiene una ecuación lineal con un valor positivo del coeficiente de la pendiente ($m = 2,3211$), lo que permite establecer una correlación directa entre los puntajes de la dimensión y la variable. Además de acuerdo al coeficiente determinación ($r^2 = 0,7651$) se señala que el 76,51 % de la dimensión mitigación de la GRD incide en la cultura de prevención.

Objetivo específico 5. Determinar la incidencia de la dimensión preparación de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Tabla 9

Relación entre los niveles de la de la dimensión preparación de la GRD en la cultura de prevención

Tabla de contingencia			Cultura de prevención			Total
			Malo	Regular	Bueno	
Dim. 3: Preparación	Ineficaz	f	179	22	0	201
		%	51,6%	6,3%	0,0%	57,9%
	Medianamente eficaz	f	21	116	9	146
		%	6,1%	33,4%	2,6%	42,1%
	Eficaz	f	0	0	0	0
		%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	f	200	138	9	347	
	%	57,6%	39,8%	2,6%	100,0%	

Fuente: Anexo 5.

Medidas simétricas

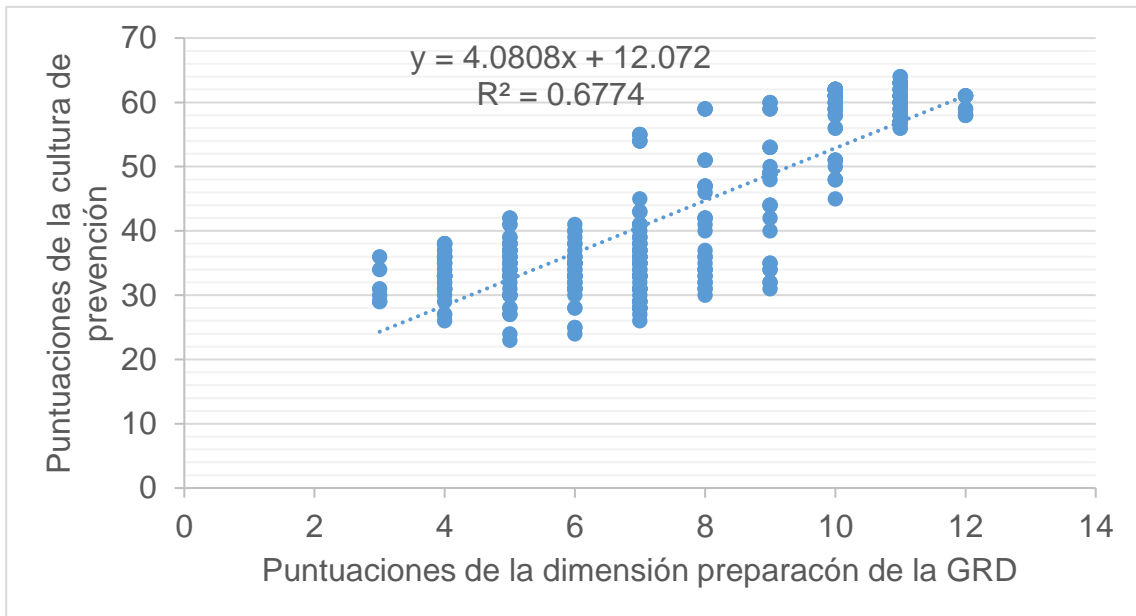
Escala	Prueba	Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	P-valor
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,737	,034	19,738	,000
N de casos válidos		347			

* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De la tabla 8, se muestra que del total de jefes de hogares encuestados, el 51,6 % lo perciben como ineficaz a la dimensión preparación de la GRD, al mismo tiempo perciben un nivel malo de la cultura de prevención; asimismo el 33,4 % lo consideran como medianamente eficaz a la dimensión de preparación, y del mismo modo valoran un nivel regular la cultura de prevención.

Con respecto al coeficiente de asociación Tau – b Kendall, se evidencia que de acuerdo al P-valor < 0,000 existe una asociación significativa y además presenta un T= 0,737 el cual determina una correlación directa y de nivel fuerte entre la dimensión de preparación de la GRD y la cultura de prevención.

Figura 4:



Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión preparación de la GRD y la cultura de prevención.

Interpretación: Según la figura 4, se evidencia que en medida que aumentan las puntuaciones de la dimensión preparación de la GRD de igual manera las puntuaciones de la cultura de prevención aumentan. Es por ello, que, según el modelo de regresión lineal, se tiene una ecuación lineal con un valor positivo del coeficiente de la pendiente ($m = 4,0808$), lo que permite establecer una correlación directa entre los puntajes de la dimensión y la variable. Además de acuerdo al coeficiente de determinación ($r^2 = 0,6774$) se señala que el 67,74 % de la dimensión preparación de la GRD incide en la cultura de prevención.

Objetivo específico 6. Determinar la incidencia de la dimensión respuesta de la gestión de riesgo de desastres en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.

Tabla 10

Relación entre los niveles de la dimensión respuesta de la GRD en la cultura de prevención.

Tabla de contingencia			Cultura de prevención			Total
			Malo	Regular	Bueno	
Dim. 4: Respuesta	Ineficaz	f	162	21	0	183
		%	46,7%	6,1%	0,0%	52,7%
	Medianamente eficaz	f	38	111	9	158
		%	11,0%	32,0%	2,6%	45,5%
	Eficaz	f	0	6	0	6
		%	0,0%	1,7%	0,0%	1,7%
Total	f	200	138	9	347	
	%	57,6%	39,8%	2,6%	100,0%	

Fuente: Anexo 5.

Medidas simétricas

Escala	Prueba	Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	P-valor
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,649	,037	16,814	,000
N de casos válidos		347			

* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: De acuerdo a la tabla 4, se evidencia que, del total de jefes de hogares encuestados, el 46,7 % lo perciben como ineficaz a la dimensión respuesta de la GRD, a la vez valoran un nivel malo de la cultura de prevención; y por otra parte el 32,0 % lo consideran como medianamente eficaz a la dimensión respuesta, y además valoran un nivel regular la cultura de prevención.

Se acuerdo al coeficiente de asociación Tau – b Kendall, se evidencia que de acuerdo al P-valor < 0,000 existe una asociación significativa y además presenta un T= 0,649 el cual determina una correlación directa y de nivel fuerte entre la dimensión de respuesta de la GRD y la cultura de prevención

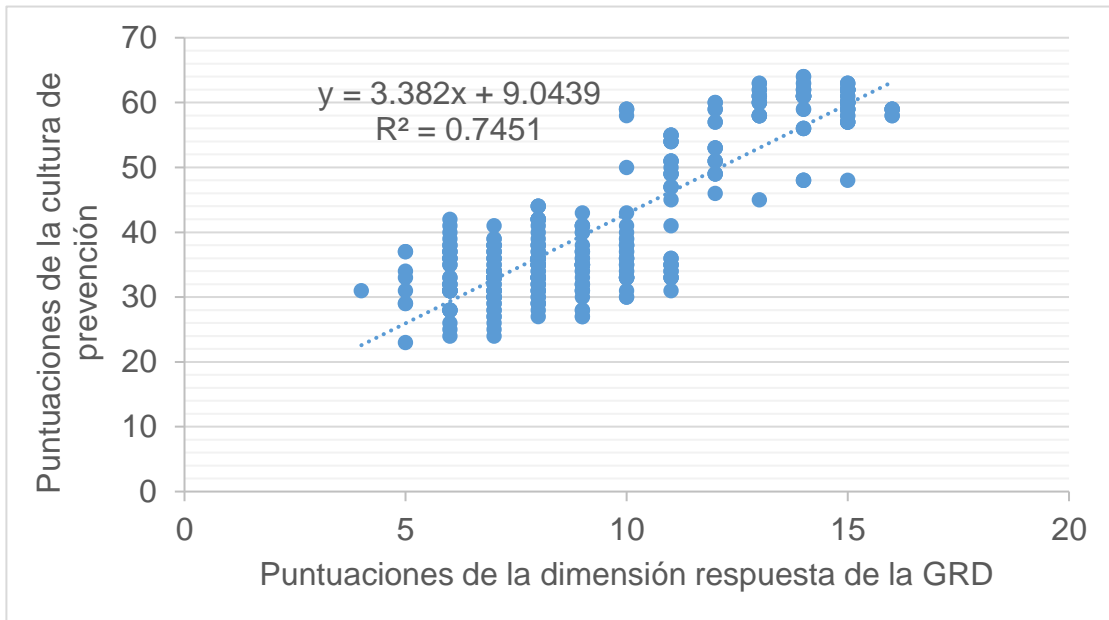


Figura 5:

Dispersión de las puntuaciones entre la dimensión respuesta de la GRD y la cultura de prevención.

Interpretación: De acuerdo a la figura 5, se presenta que en medida que aumentan las puntuaciones de la dimensión respuesta de la GRD de igual manera las puntuaciones de la cultura de prevención aumentan. Y de acuerdo el modelo de regresión lineal, se tiene una ecuación lineal con un valor positivo del coeficiente de la pendiente ($m= 3,382$), lo que permite establecer una correlación directa entre los puntajes de la dimensión y la variable. Además de acuerdo al coeficiente determinación ($r^2 = 0,7451$) se señala que el 74,51 % de la dimensión respuesta de la GRD incide en la cultura de prevención.

4.4. Contrastación de hipótesis

Con el objeto de determinar la prueba estadística para contrastar la hipótesis de estudio, es indispensable hacer uso de la prueba de normalidad con los datos recolectados. Por ello para la prueba de normalidad se tiene en cuenta el estadístico de prueba Kolmogorov-Smirnov, a razón de que se trabajó con una muestra mayor 50 personas, se plantea como H_0 que los datos provienen de una distribución normal, y como H_i que los datos no provienen de una distribución normal, con un nivel de significancia (α) de 0,05.

	Kolmogorov – Smirnov		
	Estadístico	GI	Sig.
Vx: Gestión del riesgo de desastres	0,215	347	,000
Vy: Cultura de prevención	0,200	347	,000

Fuente: Base de datos de estudio.

Interpretación: Según la prueba de normalidad, se observa un nivel de significancia de 0,000 en las variables de GRD y cultura de prevención el cual es menor a 0,05, por ende permite afirmar que se acepta la hipótesis alternativa (H_i), denotando que los datos de ambas variables provienen de una distribución no normal y se determina que se hará uso del estadístico de prueba no paramétrico denominado como Rho de Spearman y de forma complementaria para analizar la independencia la técnica estadística de la regresión lineal simple.

Hipótesis general:

Hi: La gestión del riesgo de desastres incide de manera directa y significativa en la cultura de prevención de los ciudadanos

Ho: La gestión del riesgo de desastres no incide de manera directa y significativa en la cultura de prevención de los ciudadanos

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Estadístico de prueba: Rho de Spearman

Tabla 11

Correlación de Rho de Spearman entre la GRD y la cultura de prevención

Rho de Spearman		Cultura de prevención
Gestión del riesgo de desastres	Coeficiente de correlación	,926**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	347

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: Según la tabla 10, se demuestra una relación directa y significativa entre las variables de la GRD y la cultura de prevención, de acuerdo al coeficiente de correlación 0,926 y un P-valor igual a 0,000. Por lo cual se determina que de la muestra de 347 jefes de hogares del distrito de Quillo, existe una correlación directa y significativa entre la variable GRD y la cultura de prevención.

Tabla 12

Correlación Rho de Spearman entre las dimensiones de la GRD y la cultura de prevención.

Rho de Spearman			Cultura de prevención
Dimensiones de la gestión de riesgo de desastres	Prevención	Coeficiente de correlación	,773**
		Sig. (bilateral)	,000
	Mitigación	Coeficiente de correlación	,727**
		Sig. (bilateral)	,000
	Preparación	Coeficiente de correlación	,725**
		Sig. (bilateral)	,000

	Sig. (bilateral)	,000
Respuesta	Coefficiente de correlación	,764**
	Sig. (bilateral)	,000

Fuente: Base de datos de estudio

Interpretación: En la tabla 12, se puede determinar:

Se establece una correlación directa de nivel alto ($Rho=0,773$) y significativa ($P\text{-valor}=0.000$ menor a $\alpha =0.05$) entre la dimensión prevención de la GRD y la cultura de prevención, según la percepción de las jefes de hogares del distrito de Quillo, 2022.

Se establece una correlación directa de nivel alto ($Rho=0,727$) y significativa ($P\text{-valor}=0.000$ menor a $\alpha =0.05$) entre la dimensión mitigación de la GRD y la cultura de prevención, según la percepción de las jefes de hogares del distrito de Quillo, 2022.

Se establece una correlación directa de nivel alto ($Rho=0,725$) y significativa ($P\text{-valor}=0.000$ menor a $\alpha =0.05$) entre la dimensión preparación de la GRD y la cultura de prevención, según la percepción de las jefes de hogares del distrito de Quillo, 2022.

Se establece una correlación directa de nivel alto ($Rho=0,764$) y significativa ($P\text{-valor}=0.000$ menor a $\alpha =0.05$) entre la dimensión respuesta de la GRD y la cultura de prevención, según la percepción de las jefes de hogares del distrito de Quillo, 2022.

Con la finalidad de explicar el nivel de incidencia entre la variable GRD y cultura de prevención, se presenta los resultados parámetro de regresión, mostrando su validez estadística a través del estadístico “t”, y para validar la bondad de ajuste del modelo se hizo uso estadístico “F”, todos los datos resumidos en la tabla ANOVA de un factor.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	Error estándar de la estimación	Cambio en F	gl2	Sig. Cambio en F
1	,936 ^a	,876	4,223	2428.783	1	,000

Coefficientes de regresión lineal simple

	Coeficiente B	Error estándar	Estadístico t	Probabilidad	Intervalo de confianza al 95% de B	
					Inferior	Superior
Intercepción	2.540	.838	3.030	.003	.891	4.188
VX: Gestión del riesgo de desastres	.802	.016	49.283	.000	.770	.834

a. Variable dependiente: cultura de prevención

VY: Cultura de prevención = 2,540 + 0,802*gestión del riesgo de desastres

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	43306.474	1	43306.474	2428.783	.000
	Residuo	6151.532	345	17.831		
	Total	49458.006	346			

a. Variable dependiente: VY

b. Variable independiente: VX

Análisis. Del cuadro anterior, se demuestra que el 87,6 % del nivel de cultura de prevención está incidida por la GRD, de acuerdo al coeficiente de determinación. Además, se muestra los coeficientes de 0,802 y 2,540, los cuales son de valor positivo y denotan que existe una incidencia directa y positiva entre los puntajes de la GRD y cultura de prevención. Con respecto al resultado del estadístico t y al nivel de

significancia de P-Valor=(0,000), denotan a demostrar la validez del parámetro de regresión lineal y por ende una correlación causal significativa. Y a través del estadístico “F” se corrobora que la bondad de ajuste del modelo es buena (P-valor=0,000<0,05).

Por lo tanto, de acuerdo al análisis se acepta la hipótesis general, afirmando que existe una incidencia directa y significativa de la GRD en la cultura de prevención de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo, 2022, con un nivel de confianza del 95%.

De la hipótesis específica 1

hi: La dimensión de prevención de la GRD incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

h0: La dimensión de prevención de la GRD no incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

Resumen del modelo			Coeficientes ^a		ANOVA ^a	
Modelo	R	R cuadrado	T	Sig.	F	Sig.
1	,897 ^a	,805	4,919	,000	1420,021	,000 ^b
a. Predictores: (Constante) Dimensión prevención de la GRD						
Variable dependiente: Cultura de prevención						

Análisis. Del cuadro anterior, se demuestra que el 89,7 % del nivel de cultura de prevención está incidida por la dimensión prevención de la GRD, de acuerdo al coeficiente de determinación. Con respecto al resultado del estadístico t y al nivel de significancia de P-Valor= (0,000), denotan a demostrar la validez del parámetro de regresión lineal y por ende una correlación causal significativa. Y a través del estadístico “F” se corrobora que la bondad de ajuste del modelo es buena (P-valor=0,000<0,05).

Por lo tanto, de acuerdo al análisis se acepta la H_1 , afirmando que existe una incidencia directa y significativa de la dimensión prevención de la GRD en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo, 2022, con un nivel de confianza del 95%.

De la hipótesis específica 2

H_1 : La dimensión de mitigación de la GRD incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

H_0 : La dimensión de mitigación de la GRD no incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

Resumen del modelo			Coeficientes ^a		ANOVA ^a	
Modelo	R	R cuadrado	T	Sig.	F	Sig.
1	,875 ^a	,765	7,065	,000	1123,540	,000 ^b
a. Predictores: (Constante) Dimensión mitigación de la GRD						
Variable dependiente: Cultura de prevención						

Análisis. Del cuadro anterior, se demuestra que el 87,5 % del nivel de cultura de prevención está incidida por la dimensión mitigación de la GRD, de acuerdo al coeficiente de determinación. Con respecto al resultado del estadístico t y al nivel de significancia de P-Valor= (0,000), denotan a demostrar la validez del parámetro de regresión lineal y por ende una correlación causal significativa. Y a través del estadístico “F” se corrobora que la bondad de ajuste del modelo es buena (P-valor=0,000<0,05).

Por lo tanto, de acuerdo al análisis se acepta el H_1 , afirmando que existe una incidencia directa y significativa de la dimensión mitigación de la GRD en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo, 2022, con un nivel de confianza del 95%.

De la hipótesis específica 3

hi: La dimensión de preparación de la GRD incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

h0: La dimensión de preparación de la GRD no incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

Resumen del modelo			Coeficientes ^a		ANOVA ^a	
Modelo	R	R cuadrado	T	Sig.	F	Sig.
1	,823 ^a	,677	10,221	,000	724,553	,000 ^b
a. Predictores: (Constante) Dimensión preparación de la GRD						
Variable dependiente: Cultura de prevención						

Análisis. Del cuadro anterior, se demuestra que el 82,3 % del nivel de cultura de prevención está incidida por la dimensión preparación de la GRD, de acuerdo al coeficiente de determinación. Con respecto al resultado del estadístico t y al nivel de significancia de P-Valor= (0,000), denotan a demostrar la validez del parámetro de regresión lineal y por ende una correlación causal significativa. Y a través del estadístico “F” se corrobora que la bondad de ajuste del modelo es buena (P-valor=0,000<0,05).

Por lo tanto, de acuerdo al análisis se acepta el hi, afirmando que existe una incidencia directa y significativa de la dimensión preparación de la GRD en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo, 2022, con un nivel de confianza del 95%.

De la hipótesis específica 4

hi: La dimensión de respuesta de la GRD incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

h0: La dimensión de respuesta de la GRD no incide en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo.

Resumen del modelo			Coeficientes ^a		ANOVA ^a	
Modelo	R	R cuadrado	t	Sig.	F	Sig.
1	,863 ^a	,745	8,246	,000	1008,223	,000 ^b
a. Predictores: (Constante) Dimensión respuesta de la GRD						
Variable dependiente: Cultura de prevención						

Análisis. Del cuadro anterior, se demuestra que el 86,3 % del nivel de cultura de prevención está incidida por la dimensión respuesta de la GRD, de acuerdo al coeficiente de determinación. Con respecto al resultado del estadístico t y al nivel de significancia de P-Valor= (0,000), denotan a demostrar la validez del parámetro de regresión lineal y por ende una correlación causal significativa. Y a través del estadístico “F” se corrobora que la bondad de ajuste del modelo es buena (P-valor=0,000<0,05).

Por lo tanto, de acuerdo al análisis se acepta el hi, afirmando que existe una incidencia directa y significativa de la dimensión respuesta de la GRD en la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo, 2022, con un nivel de confianza del 95%.

V. DISCUSIÓN

Dentro de la gestión pública, en un contexto territorial donde es propenso de existir algún desastre natural se ha construido un conjunto de políticas públicas enfocadas a minimizar los peligros existentes y asimismo eludir que se generen nuevos peligros de desastre (Ferradas, 2012), es por ello que surge GRD con el objetivo de conocer, reducir y controlar permanente el riesgo de desastre en la sociedad enfocado a lograr conjuntamente un desarrollo económico, social y ambiental (Rodríguez, 2021). Y si bien es cierto que el Estado ha mejorado sus políticas públicas enfocadas a la GRD, aún se presentan problemas relacionado al diseño e implementación de planes de intervención, sumado a esto la falta de compromiso y priorización de presupuesto, esto hace que no se llegue a cumplir con los objetivos (Kuroiwa, 2016).

De acuerdo a lo planteado anteriormente, se realizó esta investigación con el objetivo de determinar la incidencia de la GRD en la cultura de prevención en los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022, por lo cual, mediante la utilización de un enfoque cuantitativo, diseño no experimental - transversal y de alcance correlacional causal, y mediante la aplicación del instrumento del cuestionario se recolectó los datos de ambas variables.

Con respecto a las limitaciones presentadas en el transcurso de la investigación, se tuvo complicaciones con el idioma debido a que las personas en su mayoría dominan el idioma quechua, por lo que se procedió a capacitar a 3 jóvenes quechua hablantes con respecto al tema de GRD y la cultura de prevención para que de esa manera puedan explicar de manera práctica y concisa el fin de la investigación. Por otro lado, al recolectar los datos de manera presencial de una muestra grande de 347 jefes de hogares se tuvo que utilizar movilidad para trasladar y distribuir a los encuestadores en distintos caseríos para hacer más rápida el llenado de las encuestas.

Además, los resultados obtenidos están respaldados según el criterio del juicio de expertos quienes aceptaron la validez de los instrumentos de recolección de datos y presentaron un nivel alto de fiabilidad de acuerdo al coeficiente de confiabilidad del Alfa de Cronbach. Por otro lado, la muestra de estudio es representativa y se aplicó el muestreo por conveniencia, donde se aplicó una fórmula que presentó un alfa de 0.05 (margen de error) y un nivel de confianza de 0.975. Por tales razones el presente estudio tiene una validez para ser usado como antecedente a futuras investigaciones y los instrumentos pueden ser utilizados para estudiar la GRD y su incidencia en la cultura de prevención en otros contextos.

De acuerdo a las bases teóricas existe investigaciones que han estudiado la incidencia de la GRD en la cultura de prevención, sin embargo, en cuestión a las dimensiones de la GRD se ha tomado en cuenta el modelo utilizado por Gonzales (2021) que propone como dimensiones a las fases de prevención, mitigación, preparación y respuesta para demostrar la eficiencia de la variable, mientras para la cultura de prevención se ha tomado en cuenta el modelo utilizado por Alipázaga (2017) que propone como dimensiones los valores, conocimientos, y las actitudes para evaluar el nivel de cada una en los pobladores, habiendo aun vacíos teóricos con respecto al estudio de la incidencia de las dimensiones mencionadas de GRD con la cultura de prevención.

Con respecto al objetivo general, se determinó una relación directa y significativa entre la GRD y la cultura de prevención en el Distrito de Quillo de acuerdo al coeficiente de correlación del Rho de Spearman de 0,926 y un P-valor igual a 0,000, asimismo existe una asociación significativa entre ambas variables de acuerdo al coeficiente de asociación Tau – b Kendall de un valor de 0,914, y además con respecto al coeficiente de determinación se observó que 87,56 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la GRD. Por otro lado, con respecto a la percepción de los jefes de hogares, el 57,3 % consideraron como ineficaz a la GRD, a la vez valoraron un nivel malo de la cultura de prevención.

Con respecto a los resultados se puede corroborar con el estudio de Guerra (2018) que demuestra que de acuerdo a la correlación del coeficiente de Spearman de 0,830, se evidenció que la gestión del riesgo se relaciona en forma significativa con la cultura de prevención; por otro lado en el estudio realizado por Roque (2018) se concluyó que existe una relación fuerte positiva de acuerdo a una correlación de Pearson de 0,877, afirmándose una relación entre la cultura de prevención y la reducción de riesgos de desastres. Asimismo, Barra (2021) evidenció que la GRD incide de forma positiva en la cultura de prevención de las personas, por lo que afirmó que cuando una persona tiene una mejor preparación en lo que respecta a la preparación de emergencias y desastres, se logra una mejor concientización de una cultura preventiva, teniendo como consecuencia positiva la limitación de la gravedad de los daños que se produzcan ante un desastre. Además, Reyes (2018) explica que, con la actividad de educar a través de la gestión de riesgo de desastre, se logra formar una cultura de prevención sólida en las personas, por lo que se debe dar énfasis en mostrar y transmitir la visión científica y real de las amenazas a las cuales se encuentran expuestas con tal que puedan enfrentar cualquier eventualidad de desastre con eficacia.

Estos resultados se sustentan en la teoría de redes en el cual establece que una organización para hacer frente a las eventualidades que pueda sufrir en el camino de su cumplimiento de metas y objetivos, tiene que realizar una planificación de estrategias y acciones que respondan de manera eficaz a estos posibles eventos riesgosos (Albán, Soler y Oñate, 2018). Es por ello que esta teoría responde a que la entidad municipal del Distrito de Quillo como organización y con el conocimiento de que el distrito presenta muchas vulnerabilidades de riesgo, por lo que es necesario la elaboración e implementación de planes que respondan a las actividades de las fases de prevención, mitigación, preparación y respuesta, para lograr la eficacia se debe tener en cuenta la participación primordial de la población, y esto incidirá en mejorar el nivel de la cultura de prevención de cada ciudadano.

Con respecto al primer objetivo específico, se evidenció un nivel ineficaz (60,5 %) de la GRD en los ciudadanos en el distrito de Quillo, siendo el mismo nivel de ineficaz encontrado en los resultados de las dimensiones prevención, mitigación, preparación y respuesta. Estos resultados se sustentan en que la GRD es el conjunto de esfuerzos sistemáticos para el adecuado uso del medio ambiente con el fin de mejorar la preparación tanto con equipamiento y económicamente a las poblaciones ante los posibles eventos adversos (Reynaldo, Guardado, Sorhegui y Rojas, 2019), por lo que depende de la entidad de cada jurisdicción realizar dichas acciones para lograr la eficacia de la GRD y que esta sea percibida por sus ciudadanos.

De los resultados obtenidos estos coinciden con lo evidenciado por Gonzales (2021) quien demostró que la mayoría (80,0 %) de encuestados de su estudio perciben un nivel deficiente de la GRD, infiriendo que dichas deficiencias recaen a la falta de acciones de prevención, mitigación, preparación y respuesta. Además Silva, Da Fonseca & Gomes (2018) es su estudio resaltó que la ineficacia de la GRD se debe a la desactualización de planes de contingencia, la falta de mapeos de acuerdo a la realidad del lugar, lo cual genera que se vulnere la normativa y se exponga al riesgo a la población, es por ello que se debe incrementar las acciones de capacidad de respuesta para que se menaje de una manera adecuada la GRD y así reducir el nivel de impacto de los desastres en la sustentabilidad de la población (Markus, 2017), además según el artículo de Calderón y Frey (2017), concluye que la eficacia de la gestión integral del riesgo de desastre, se logra a raves del trabajo coordinado entre los 3 niveles de gobierno y de un ordenamiento territorial de la ciudad con el fin de prevenir el riesgo y manejar las vulnerabilidades a lo que están expuestas.

Dichos resultados se sustentan en el nuevo enfoque de la GRD, en la cual Ocampo y Santa Catarina (2019) indican que se basa en el conocimiento del riesgo y para lo cual se centra en cuatro paradigmas cambiantes: la gestión prospectiva, la gestión correctiva, la gestión reactiva y la gestión compensatoria, las cuales se centran en actividades y la dotación de los recursos, para el actuar eficaz en los momentos específicos de la existencia de una vulnerabilidad de riesgo. Por ello este enfoque se

puede desarrollar en el distrito de Quillo, teniendo como contexto la existencia de niveles ineficaces de las dimensiones de la GRD, la entidad municipal debe gestionar planes para responder antes, durante y después de la ocurrencia de algún desastre, y estos deben estar bien centrados en las acciones concretas de prevención, mitigación, preparación y respuesta, y que a la vez tenga sustento de recursos económicos y humanos para la puesta en acción de dichos planes.

Con respecto al segundo objetivo específico, se describió que el nivel de la cultura de prevención de los ciudadanos en el distrito de Quillo, es de nivel malo (57,6 %) según la percepción de los ciudadanos, asimismo sus dimensiones valores, conocimientos y actitudes presentan un nivel malo; de este resultado se infiere que cada ciudadano es responsable de cómo reacciona frente a la vulnerabilidad, de acuerdo a sus actitudes y comportamientos dentro de su comunidad con relación a la ocurrencia de algún desastre (Cooper, 2000).

Estos resultados coinciden con lo evidenciado por Guerra (2018) que evidenció que 38.7 % de encuestados percibieron una deficiente cultura de prevención. Sin embargo, esto no coincide con el estudio de Roque (2018) que de acuerdo a la percepción de las autoridades encuestadas se evidenció que el 54,0 % de encuestados afirmaron que siempre practican la cultura de prevención, y este resultado se debe a que, como miembros de dicha plataforma, ellos están en constante actualización, capacitación y son participes de todas las acciones concernientes a la GRD. Es por ello que, para generar niveles buenos de una cultura de prevención, se debe capacitar con instrucciones, cifras e información relevante, para que puedan estar preparados y afrontar el riesgo, garantizando su bienestar e integridad (Ardilla, 2007).

Además, estos resultados se sustentan en la teoría de aprendizaje social que establece que las personas son capaces de aprender conductas mediante el refuerzo o el castigo de acuerdo a la observación de los factores sociales de su entorno, es por ello que se puede afirmar que el aprendizaje social se determina a través de la

transmisión de la cultura de persona a persona, y cada uno adquiere las conductas y habilidades de acuerdo a su propia experiencia (Aguilarte, Calcurian y Ramírez, 2010). Esto se basa a que la cultura de prevención es aprendida, por lo cual se debe poner énfasis en poner en acción estrategias como la realización de capacitaciones y/o charlas a la población e instituciones educativas públicas del distrito de Quillo, con lo cual a través de la observación de las conductas que muestren cómo reaccionar ante el peligro, pueda incrementar el conocimiento de las personas con respecto a la cultura de prevención.

Con respecto al tercer objetivo específico, se determinó la incidencia de la dimensión prevención de la GRD en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, que mediante el coeficiente de asociación Tau – b Kendall de 0,820, se evidenció una correlación directa y de nivel fuerte entre la dimensión de prevención de la GRD y la cultura de prevención, asimismo se determinó que en el 80,45 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la dimensión prevención de la GRD de acuerdo al coeficiente de determinación. Por otra parte, la mayoría (57,3 %) de encuestados percibieron un nivel ineficaz de la dimensión prevención de la GRD, y a la vez percibieron un nivel malo de la cultura de prevención. De este resultado se explica que la ineficacia de la entidad durante el proceso de prevención, esto influye a que la población no tenga los conocimientos concernientes a las zonas con pendientes, la correcta utilización de cuencas, y otras actividades que tengan por objeto reducir la vulnerabilidad del riesgo (Herzer, al et., 2002).

Con respecto al cuarto objetivo específico, se determinó la incidencia de la dimensión mitigación de la GRD en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, que mediante el coeficiente de asociación Tau – b Kendall de 0,788, se evidenció una correlación directa y de nivel fuerte entre la dimensión de mitigación de la GRD y la cultura de prevención, asimismo se determinó que en el 76,51 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la dimensión mitigación de la GRD de acuerdo al coeficiente de determinación. Por otra parte, la mayoría (52,2 %) de encuestados percibieron un nivel ineficaz de la dimensión mitigación de la GRD, y a la

vez percibieron un nivel malo de la cultura de prevención. De esto se explica que el nivel mal de la cultura de prevención de los ciudadanos del distrito de Quillo se debe a problemas de falta de compromiso y seriedad de la entidad municipal de debe detectar los niveles de amenazas tanto en laderas, quebradas y ríos como también en la infraestructura de las viviendas del distrito (Alomoto y Cuichan, 2017).

Con respecto al quinto objetivo específico, se determinó la incidencia de la dimensión preparación de la GRD en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, que mediante el coeficiente de asociación Tau – b Kendall de 0,737, se evidenció una correlación directa y de nivel fuerte entre la dimensión de preparación de la GRD y la cultura de prevención, asimismo se determinó que en el 67,74 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la dimensión preparación de la GRD de acuerdo al coeficiente de determinación. Por otra parte, la mayoría (51,6 %) de encuestados percibieron un nivel ineficaz de la dimensión preparación de la GRD, y a la vez percibieron un nivel malo de la cultura de prevención. De dichos resultados se explica que la cultura de prevención al ser mala, se debe a que la comunidad que está informada y preparada para responder cualquier eventualidad que pueda ocurrir (Giannakis y Papadopoulos, 2016), evidenciándose problemas de falta de capacitación de cómo actuar en los eventos de desastre, y además que existe carencia de herramientas y materiales que incentive a la población a generar valores y actitudes responsables ante la ocurrencia de un desastre.

Con respecto al sexto objetivo específico, se determinó la incidencia de la dimensión respuesta de la GRD en la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, que mediante el coeficiente de asociación Tau – b Kendall de 0,649, se evidenció una correlación directa y de nivel fuerte entre la dimensión de respuesta de la GRD y la cultura de prevención, asimismo se determinó que en el 74,51 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la dimensión respuesta de la GRD de acuerdo al coeficiente de determinación. Por otra parte, la mayoría (46,7 %) de encuestados percibieron un nivel ineficaz de la dimensión respuesta de la GRD, y a la vez percibieron un nivel malo de la cultura de prevención. Consiguientemente este

resultado se puede explicar a que el nivel malo de cultura de prevención percibida se deba a que la entidad municipal no establece un trabajo conjunto con todos los actores sociales involucrados del distrito como son las Brigadas, Grupos de Trabajo, Plataforma de Defensa Civil; por ello al no incentivar esa actitud colaborativa de la población, no se puede ser eficaz en la capacidad de responder ante un desastre en relación de recibir la atención adecuada y eficiente en los centros de salud (Velásquez, 2016).

De los resultados de los objetivos 4, 5 y 6, no pueden ser contrastados con otras investigaciones debido a que no se ha estudiado la incidencia de las dimensiones prevención, mitigación, preparación y respuesta en la cultura de prevención de los ciudadanos. Sin embargo Vásquez y Delgado (2021) en su investigación concluyó que no se pueden predecir los desastres naturales por lo que es necesario planificar para reducir la vulnerabilidad, realzando la importancia de evaluar los peligros para poder proponer un modelo de GRD con el fin de mejorar el ordenamiento territorial en las municipalidades, es por ello que es vital que la Municipalidad Distrital de Quillo elabore los planes de GRD, con un enfoque en las cuatro dimensiones que son prevención, mitigación, preparación y respuesta, y esto se debe hacer con el involucramiento de los ciudadanos, que al convivir en una sociedad donde se preocupan por mantener el bienestar, influyendo en mejorar el nivel de su cultura de prevención y esto se sustenta en el enfoque humanista planteada por Husserl, que establece que el ser humano es un ser social que convive en una sociedad, por lo que también tiende a trabajar en equipo regido de valores, principios y con una visión a futuro, lo que hace que se fortalezcan sus capacidades (Camacho, 2020).

Finalmente, con respecto a las implicancias teóricas teniendo en cuenta que se demostró que la GRD incide en la cultura de prevención de los ciudadanos, y que la percepción por parte de los encuestados evidenciaron una ineficaz de la GRD, es prudente profundizar con lo establecido por Albán, Soler y Oñate (2018) siendo la teoría de las redes que propone que mediante la proyección de ante posibles adversidades se puede a llegar a cumplir los objetivos de una organización por lo que

para poder mostrar la eficacia en la GRD se debe basar en proyectarse planes para cada fase (dimensión) como son la prevención, preparación, mitigación y respuesta; por otro lado con respecto al nivel bajo de la cultura de prevención, enfocándose a la teoría de la responsabilidad social explicada por Velásquez y Cano (2016) que desde el estudio de fortalecer los valores de compromiso con el cuidado del medio ambiente y la búsqueda del bien común se puede lograr aumentar el nivel de cultura de prevención en los ciudadanos; y además teniendo en cuenta que la GRD aporta a lograr un medioambiente sostenible y se enfoca en mejorar la calidad de vida de la población (Vásquez, Gómez, y Martínez, 2018). Por ello visto desde este punto teórico se pueden dar mayor amplitud a investigar la incidencia de la GRD en la cultura de prevención en otros escenarios en poblaciones más grandes y donde se pueda dar realce a más teorías de estas variables, o se puede considerar otras variables como la gestión ambiental.

VI. CONCLUSIONES

Primera. Del objetivo general, se concluye que existe una relación directa de nivel alto (coeficiente de Rho de Spearman=0,926) y significativa (P-valor=0,000) entre las variables de gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención; y de acuerdo al coeficiente de determinación se establece que el 87,56 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la GRD en el distrito de Quillo, 2022.

Segunda. Del primer objetivo específico, se concluye que el nivel de eficacia de la gestión del riesgo de desastres en el distrito de Quillo es ineficaz (60,5 %) de acorde con la percepción de los jefes de hogares del distrito de Quillo. Así mismo, respecto a sus dimensiones, todas presentan una percepción de nivel ineficaz.

Tercera. Del segundo objetivo específico, se concluye que el nivel de la cultura de prevención de los ciudadanos en el distrito de Quillo es malo (57,6 %) de acorde con la percepción de los jefes de hogares del distrito de Quillo. Así mismo, respecto a sus dimensiones, todas presentan una percepción de nivel malo.

Cuarta. Del tercer objetivo específico, se concluye que existe una relación directa de nivel alto (coeficiente de Rho de Spearman=0,773) y significativa (P-valor=0,000), entre la dimensión prevención de la GRD y la cultura de prevención; y de acuerdo al coeficiente de determinación se establece que el 80,45 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la dimensión prevención de la GRD en el distrito de Quillo, 2022.

Quinta. Del cuarto objetivo específico, se concluye que existe una relación directa de nivel alto (coeficiente de Rho de Spearman=0,727) y significativa (P-valor=0,000), entre la dimensión mitigación de la GRD y la cultura de prevención; y de acuerdo al coeficiente de determinación se establece que el 76,51 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la dimensión mitigación de la GRD en el distrito de Quillo, 2022.

Sexta. Del quinto objetivo específico, se concluye que existe una relación directa de nivel alto (coeficiente de Rho de Spearman=0,725) y significativa (P-valor=0,000), entre la dimensión preparación de la GRD y la cultura de prevención; y de acuerdo al coeficiente de determinación se establece que el 67,74 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la dimensión preparación de la GRD en el distrito de Quillo, 2022.

Séptima. Del sexto objetivo específico, se concluye que existe una relación directa de nivel alto (coeficiente de Rho de Spearman=0,764) y significativa (P-valor=0,000), entre la dimensión respuesta de la GRD y la cultura de prevención; y de acuerdo al coeficiente de determinación se establece que el 74,51 % de la cultura de prevención se encuentra incidida por la dimensión respuesta de la GRD en el distrito de Quillo, 2022.

VII. RECOMENDACIONES

Primero. Al Sub gerente de GRD de la Municipalidad Distrital de Quillo, realizar la implementación de los procesos de GRD, mediante la articulación del plan de prevención de reducción del riesgo de desastres (PPRRD), para lograr un buen nivel de eficacia en la GRD, la cual se vea reflejada en la cultura de prevención de los pobladores del distrito de Quillo.

Segundo. Al Gerente de la municipalidad distrital de Quillo, capacitar en cultura de prevención a los servidores públicos que trabajan en la entidad municipal, mediante la búsqueda de aliados fundamentales que ayuden a las capacitaciones y difusiones, así orientar a los pobladores en la prevención para la reducción de riesgo de desastres.

Tercero. A INDECI, canalizar a través del GORE Ancash, que los instrumentos operativos y estratégicos de GRD sean de socialización, mediante asistencia técnica de los responsables del CENEPRED, haciéndose participe a la plataforma de defensa civil, grupo de trabajo y brigadistas voluntarios, alcalde de centros poblados, presidente de Comunidades Campesinas e instituciones públicas, para optimizar el acercamiento de la población y mejorar la cultura de prevención de los pobladores del distrito de Quillo.

Cuarto. Al gerente de la municipalidad distrital de Quillo, hacer cumplir de manera idónea la ley del SINAGERD N°29664, mediante capacitaciones, simulacros, jornadas de cultura preventiva en GRD, elaboración de mapas comunitarios, PPRRD y asignación de presupuesto a la sub gerencia de GRD, para las actividades de prevención, mitigación, preparación y respuesta en el distrito de Quillo.

Quinto. A los futuros investigadores de la línea de investigación de Gestión Ambiental y del Territorio, desarrollar investigaciones respecto a los factores intervinientes de la GRD en la cultura preventiva, desde un enfoque cualitativo en

jurisdicciones de mayor envergadura, como es a nivel provincial, regional o nacional, usando como antecedente la presente investigación, para la contrastación de resultados obtenidos en las futuras investigaciones.

.

.

.REFERENCIAS

- Albán, V., Soler, R., y Oñate, A. (2018). La teoría de redes y la gestión de riesgos. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(4), 239-245. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000400239&lng=es&tlng=es.
- Alipázaga, Z.A. (2017). La cultura de prevención y el desarrollo de los habitantes ubicados en las fajas marginales del río Alí-distrito de Chilca-Huancayo 2016. [Tesis de Maestría, Universidad Continental]. Repositorio de la Universidad Continental https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/5359/5/IV_PG_MGRD_TE_Alipazaga_Galarza_2017.pdf
- Alomoto, A.y Cuichan, G. (2017). *Diseño de un plan de mitigación de riesgos para los activos de TI del Instituto Ecuatoriano de la Propiedad Intelectual*. [Tesis de Maestría, Universidad Politécnica Salesiana Sede Quito]. Repositorio de la Universidad Politécnica Salesiana Sede Quito. <http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/14631>
- Anderson, P. y Valdivieso, P. (2018) Why Local Governments Matter. *Harvard Review of Latin America*, 18(3), 68-72. <https://revista.drclas.harvard.edu/why-local-governments-matter/>
- Ardilla, J. (2007). Contribución a la cultura preventiva. Suplemento temático Biometría: *Seguridad Corporativa y Protección del Patrimonio. Seguridad Pública y Protección Civil*. <https://bit.ly/2QMOQh3>
- Arias, F.M. (2021). *Gestión del riesgo de desastres y la satisfacción de la población en el Distrito de Tamburco - Provincia de Abancay- 2020*. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59846/Arias_AF M-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Barra, T. (2021). *Análisis de gestión de riesgo de desastres en el marco de la cultura preventiva en trabajadores de un hospital público Lima 2020*. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo] Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58857/Barras_T DGTC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bermúdez, M. (1993). Vulnerabilidad social y organización ante los desastres naturales. *Revista de Ciencias Sociales*, (62), 131-141.
<https://www.desenredando.org/public/libros/1994/ver/html/3cap5.htm>
- Burgos, S. (2017) Conocimientos sobre prevención en desastres de origen sísmico, en estudiantes de la Escuela Profesional de Enfermería de la UNMSM, 2016. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
<https://hdl.handle.net/20.500.12672/6858>
- Camacho, C. (2020). Hacia una Teoría del Riesgo Humanístico en la Responsabilidad Social de Garantías Recíprocas desde la Complejidad. *Revista Científica*, 5(15), 87-105. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.15.4.87-105>
- Carrillo, A. (2015). *Población y muestra*.
<http://ri.uaemex.mx/oca/bitstream/20.500.11799/35134/1/secme-21544.pdf>
- Calderon, D., & Frey, K. (2017). Land management for risk management of disasters in Colombia. *Revista Territorios*, 239-264.
<http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.4795>
- Collet, J. (2014). La educación familiar hoy: nuevos modelos, nuevas tensiones y nuevas desigualdades. *Cuadernos de pedagogía*, 444, 72-75.
https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/38848141/Cuadernos_de_Pedagogia_2014-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1658305009&Signature=ZkojnmnJcYbenrz6oh71kQjQCTGwx8EB8tjfz4tN-vw0s1N7uXtc-

nd2wA19r5bmBEPo6dKpKRdf266szsyBXE3jAhESsJYldxWU9xO9H8eht30EK
9tR5epiKDiHJzwKM7pS73KmJyyfoVOMUmD7hn-V9MiNRGf-
hMYM7eaM9kUGE1vc8VX1DYmlbrIJ2V8pw9dxnXzZMy2IfOqPzuiuNICmr7M
CspZIBBccf9Ab3HtCOkDKThwVcPV92somIEaWw60yxEaxqGeXrCH8Lc1do5
FZtleJbt3iJuDTsbEF7nKemekDX7BJQ7VJfsEVAcQaRjiBocq97cPzS2radnzG
sw__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2018). *Guía de ejercicios para la evaluación de desastres*.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44146/1/S1800564_es.pdf

Congreso de la República (2011, 18 de febrero). Ley N° 29664 - Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD).
<http://www.minedu.gob.pe/comision-sectorial/pdf/normativa/7-conagerd.pdf>

Cooper M.D. (2000). Towards a Model of Safety Culture. *Safety Science*, 36, 111-136.
[https://doi.org/10.1016/S0925-7535\(00\)00035-7](https://doi.org/10.1016/S0925-7535(00)00035-7)

Da Silva, L. M., Da Fonseca, M. N., & Pinheiro, E. G. (2018). Disaster risk management and municipal contingency plans: case study in the municipality of Palmeira/PR. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*.
https://www.researchgate.net/profile/Larissa-Ferentz/publication/328478106_Gestion_de_riesgo_de_desastres_y_los_plan_es_municipales_de_contingencia_estudio_de_caso_en_el_municipio_de_PalmeiraPR/links/5d4dbf1c4585153e5949e430/Gestion-de-riesgo-de-desastres-y-los-planes-municipales-de-contingencia-estudio-de-caso-en-el-municipio-de-Palmeira-PR.pdf

Di Carlo, E. (s.f.). *El paradigma humanista como sustancia de trabajo social*. (Editor, & U. N. Plata, Productor
https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/5822/1/ALT_05_15.pdf

- Ferradas, P. (2012). *Riesgos de Desastres y Desarrollo*. Lima: Soluciones Prácticas.
<https://infohub.practicalaction.org/bitstream/11283/622542/1/0083776001338392818.pdf>
- García, B. (2016). Promoviendo la gestión de riesgo de desastres en las instituciones de educación superior.
<http://www.oei.es/historico/divulgacioncientifica/?Promoviendo-la-gestion-de-riesgo-de-desastres-en-las-instituciones-de-educacion>
- Giannakis, M., Papadopoulos T. (2016). Supply chain sustainability: A risk management approach. *International Journal of Production Economics*, 171(4), 455-470. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2015.06.032>
- Gobierno del Perú (2002). *Acuerdo Nacional*. <http://acuerdonacional.pe/políticas-de-estado-del-acuerdo-nacional>
- Gonzales, F.N. (2021). *Gestión de riesgo de desastres en el Centro Poblado de Tumpa, distrito de Yungay, provincia de Yungay, 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58092/Gonzales_SFNSD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guerra, D. (2018). *Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en instituciones educativas con jornada escolar completa Piura. 2018*. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28882/Guerra_PDJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guevara, M. (2019). *Capacitación docente en gestión del riesgo de desastres y el fomento de una cultura de prevención en alumnos de educación básica regular de Lima Metropolitana 2012- 2017*. [Tesis de Maestría, Universidad Continental]. Repositorio de la Universidad Continental.

https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/5388/4/INV_PG_MGRD_TE_Guevara_Salas_2019.pdf

Herzer, H., Rodríguez, C., Celis, A., Bartolomé, M., & Caputo, G. (2002). Convivir con el riesgo o la gestión del riesgo. *Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina. Tercer Mundo. Bogotá, Colombia*, 1-17.

[https://www.researchgate.net/profile/Alejandra-](https://www.researchgate.net/profile/Alejandra-Celis/publication/237638971_CONVIVIR_CON_EL_RIESGO_O_LA_GESTION_DEL_RIESGO1/links/5591847c08ae1e1f9baff784/CONVIVIR-CON-EL-RIESGO-O-LA-GESTION-DEL-RIESGO1.pdf)

[Celis/publication/237638971_CONVIVIR_CON_EL_RIESGO_O_LA_GESTION_DEL_RIESGO1/links/5591847c08ae1e1f9baff784/CONVIVIR-CON-EL-RIESGO-O-LA-GESTION-DEL-RIESGO1.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Alejandra-Celis/publication/237638971_CONVIVIR_CON_EL_RIESGO_O_LA_GESTION_DEL_RIESGO1/links/5591847c08ae1e1f9baff784/CONVIVIR-CON-EL-RIESGO-O-LA-GESTION-DEL-RIESGO1.pdf)

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*.

Mc

Graw

Hill.

[https://www.uca.ac.cr/wp-](https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf)

[content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf](https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf)

Hidalgo, M. (2017). La gestión del riesgo de desastres en la cultura de prevención de los docentes de Educación Básica Regular, Región Puno–2016. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22446/Hidalgo_JM.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Instituto Nacional de Defensa Civil. (2016). *Gestión Reactiva del Riesgo. Marco conceptual*. <http://bvpad.indeci.gob.pe/html/es/archivopublicaciones.html>

Lachira, D., Luján, P., Mogollón, M., & Silva, R. (2020). La comunicación asertiva: una estrategia para desarrollar las relaciones interpersonales. *Revista Latinoamericana De Difusión Científica*, 2(3), 72-82.

<https://doi.org/10.38186/difcie.23.06>

López, M. (2015) *¿Cómo generar cultura preventiva?*

https://www.diba.cat/documents/467843/44174644/ComoGeneralCulturaPreventiva_28-4-2015.pdf/51a36b01-33b1-4ce1-b8d9-d31f2e899a35

- López, E. (2012). Estrategias de afrontamiento ante emergencias y desastres. Universidad Autónoma del estado de Morelia. México. https://kipdf.com/estrategias-de-afrontamiento-ante-emergencias-y-desastres_5b1627877f8b9ab3378b45d5.html
- Markus, P. C. (2018). Organización y capacidades de las instituciones de primera respuesta a desastres en Costa Rica: INtroducción. *Revisa En torno a la Prevención* (20), 7-30. <https://relaciger.net/revista/pdf/spa/doc2001/doc2001-contenido.pdf>
- Narváez, L., Lavell, A y Ortega Pérez, G. (2009). *La gestión del riesgo de desastres: un enfoque basado en procesos*. <https://www.eird.org/cd/herramientas-recursos-educacion-gestion-riesgo/pdf/spa/doc17733/doc17733-contenido.pdf>
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge Creating*. New York, 304. https://www.researchgate.net/profile/Miranda-Yeoh/post/Is_there_any_research_on_how_Japanese_companies_face_sustainable_development/attachment/59d61ea679197b807797d101/AS%3A279692067262469%401443695193479/download/18-Knowledge%2BCreating%2BCompany%2BSummary.pdf
- Ocampo, M. y Santa Catarina, C. (2019). Gestión del Riesgo de Desastres. *INCYTU*, 1(33), 1-6. https://foroconsultivo.org.mx/INCyTU/documentos/Completa/INCYTU_19-033.pdf
- Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión. (2019). *Gestión del Riesgo de Desastres*. FCCyT https://foroconsultivo.org.mx/INCyTU/documentos/Completa/INCYTU_19-033.pdf
- Ortego, M., López, S., y Álvarez, M. (2015). *Tema 4. Las actitudes*. https://ocw.unican.es/pluginfile.php/1420/course/section/1836/tema_04.pdf

- Pastor H, Fernández G. (2015). Actitudes y conocimientos sobre la prevención de riesgos y desastres en los estudiantes de la Escuela de Formación Profesional de Enfermería. [Tesis doctoral, Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga]. Repositorio de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga.
http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/UNSCH/884/1/Tesis%20EN676_Pas.pdf
- Prado, A., & Colonio, M. (2016). *Evaluación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú*. [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio de la Universidad San Ignacio de Loyola.
<https://repositorio.usil.edu.pe/handle/usil/1921>
- Puac, A. 2013. Acciones educativas para la prevención de desastres naturales. [Tesis de Maestría, Universidad Rafael Landívar. Quetzaltenango de México]. Archivo digital. <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/09/Puac-Angela.pdf>
- Ramos, J. M. R. (2017). Responsabilidad social en organizaciones comunitarias: de emergencias a divergencias. *Políticas Públicas y Renovación Social en el Siglo XXI*, 167. <http://revistareflexiones.mx/wp/wp-content/uploads/2020/12/politicas-publicas-y-renovacion-social.pdf#page=167>
- Reyes, Z. (2018). Enfoque de gestión de riesgo, incidencia en la cultura de prevención de estudiantes de ciencias agropecuarias de la UNT. *Revista Ciencia y Tecnología*, 14(4), 97-106.
<https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2166>
- Reynaldo, L., Guardado, R., Sorhegui, R. y Rojas, R. (2019). Importancia de la gestión de riesgos para el desarrollo local. Caso de estudio Consejo Popular Caribe, Cuba. *Revista Científica Ecociencia*, 6(5), 1–23.
<https://doi.org/10.21855/ecociencia.65.224>
- Rodríguez, O. C. (2021). Disaster Risk Management in Cuba. *Arquitectura y Urbanismo*, 42(2), 101–109.

<https://eds.p.ebscohost.com/eds/Citations/FullTextLinkClick?sid=3fda8475-b6ef-4e3c-9f94-5c4b521ea25d@redis&vid=2&id=pdfFullText>

Roque, T. (2018). *Cultura de prevención y reducción del riesgo de desastres en la Provincia de Pasco 2018*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/32878/Roque_am.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Sistema Nacional de Defensa Civil. (s.f.). *Curso: prevención de desastres*. http://bvsuper.paho.org/share/ETRAS/AyS/cursoa_desastres/diplomado/curso1/tema3.pdf

Sánchez H., Reyes C. y Mejía K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Schwartz, S. H. (2017). The refined theory of basic values. *Values and behavior: Taking a cross cultural perspective*. 51–72. https://doi.org/10.1007/978-3-319-56352-7_3

Solís, B. (2019). *Propuesta para mejorar la capacidad de gestión del riesgo de desastres, de los Centros de Operaciones de Emergencias de la provincia de Huaylas, 2018*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38517/solis_rb.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Tipacti, C. y Flores, N. (2012). *Metodología de la investigación de ciencias neurológicas*. Editorial imprenta Unión. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/322881/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n_en_ciencias_neurol%C3%B3gicas_20190621-17253-1dpreo4.pdf

- Ulloa, F. (2011) *Manual de gestión del riesgo de desastre para comunicadores sociales*. UNESCO. <http://bvpad.indeci.gob.pe/doc/pdf/esp/doc2344/doc2344-contenido.pdf>
- Vásquez, J. E., Gómez, M. I., & Martínez, H. D. (2018). La avenida torrencial de Mocoa, Putumayo ¿ejemplo de una retrospectiva sin punto final en la gestión del riesgo de desastres detonados por eventos naturales?. *Revista de derecho*, (50), 145-186.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S012186972018000200145
- Vásquez, C. y Delgado, D. (2021). Gestión del riesgo de desastres para mejorar el ordenamiento territorial en municipalidades. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(1), 165-186.
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/214/287>
- Velásquez, A. (2016). *La cooperación descentralizada entre España y Colombia en el marco de la gestión de los riesgos de desastres*. [Tesis doctoral Universidad Complutense de Madrid]. Archivo digital.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=149516>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Variable De Estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Items	Escala De Medición
Gestión del riesgo de desastres	Es un proceso que tiene el fin de la prevención de eventos y la reducción del riesgo, haciendo un sistema de control sobre los factores que afectan a la sociedad, así como la preparación realmente adecuada y la respuesta ante eventos de desastres, aplicando las políticas relacionadas al factor ambiental, defensa, seguridad y territorio de manera sostenible. (Vargas, 2002)	Mediante la aplicación del cuestionario "Gestión del riesgo de desastres", se caracterizó el nivel de eficacia según la percepción de los ciudadanos de acuerdo a las dimensiones de prevención, mitigación, preparación y respuesta.	Prevención	Acciones de planificación	1	Ordinal Niveles Ineficaz 15 - 35 Mediana mente eficaz 36 - 56 Eficaz 56 - 75
				Tipos de desastres más frecuentes.	2	
				Seguridad de infraestructura	3	
				Programación de actividades preventivas.	4	
				Comités organizados.	5	
				Mapeo comunitario.	6	
				Eficiencia de acciones de prevención	7	
			Mitigación	Sistema de alerta	8	
				Tareas correctivas	9	
				Rutas de evacuación	10	
				Construcciones verificadas	11	
				Ubicación de zonas seguras e inseguras.	12	
				Infraestructuras reforzadas	13	
			Preparación	Capacitaciones realizadas	14	
				Equipamiento y recursos.	15	
				Simulacros comunales.	16	
			Respuesta	Mantenimiento de la calma	17	
				Evacuación a un lugar seguro	18	
				Funcionamiento de brigadas	19	
				Atención socio afectiva	20	

Cultura de prevención	Se basa en el saber y la actitud al cambio de las personas para enfrentar el riesgo individual y social; involucrando valores y normas. (Damián, 2018)	Mediante la aplicación del cuestionario “Cultura de prevención”, se caracterizó el nivel de percepción de los ciudadanos de acuerdo a las dimensiones de valores, conocimientos y actitudes.	Valores	Aplicación de principios de la gestión del riesgo de desastres	1 - 7	Ordinal Niveles Malo 17 - 39 Regular 40 - 62 Bueno 63 - 85
			Conocimientos	Identificación de los peligros que se presentan en la comunidad	8 - 11	
				Participación en los eventos de capacitación	12 - 14	
			Actitudes	Participación en acciones relacionadas a la Gestión del riesgo de desastres	15 - 17	

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario “Gestión del riesgo de desastres”

Estimado(a) jefe de hogar:

La presente, tiene como finalidad determinar su percepción del nivel de la gestión del riesgo de desastres, en tal sentido, agradeceré su apoyo, además a partir de sus respuestas se estará proponiendo sugerencias para mejorar la gestión de riesgos en su distrito.

Sexo: _____

Edad: _____

Instrucción:

A continuación, encontrará una serie de preguntas destinadas a conocer su opinión sobre gestión del riesgo de desastres. Marque con una “X” dentro del cuadrado según sea el grado de acuerdo o desacuerdo con la cuestión planteada y teniendo en cuenta la siguiente escala:

Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
5	4	3	2	1

Es preciso indicarle que no hay respuestas correctas o incorrectas, el único objeto conocer su opinión sobre las cuestiones planteadas. También es necesario señalar que el manejo de la información recopilada será confidencial y únicamente con fines de investigación. Muchas gracias por su colaboración.

Variable: Gestión del riesgo de desastres						
N°	Ítems	5	4	3	2	1
1	Su familia y usted están informados acerca del plan de gestión del riesgo de desastres en el Distrito de Quillo.					
2	Su familia y usted identifican los tipos de desastres que se producen con más frecuencia en el Distrito de Quillo.					
3	Las infraestructuras de los locales públicos del Distrito de Quillo son seguras para salvaguardar la vida de las personas en caso de desastres.					
4	En el Distrito de Quillo se programan actividades preventivas ante los desastres a desarrollarse durante el año.					
5	El Comité de Defensa Civil u otro similar del Distrito de Quillo, está activo para actuar frente a los desastres.					
6	El Distrito de Quillo cuenta con un mapa para localizar fácilmente las distintas amenazas existentes.					
7	En el Distrito de Quillo se identifica eficientemente los peligros naturales o inducidos por el hombre.					

	Dimensión 2: Mitigación				
8	Su familia y usted identifican las zonas vulnerables del Distrito de Quillo.				
9	Las acciones preventivas realizadas en el Distrito de Quillo dan buenos resultados para afrontar los desastres.				
10	En el Distrito de Quillo durante el último año se han realizado labores correctivas de las viviendas o infraestructura pública.				
11	En el Distrito de Quillo han realizado eficientemente la inspección técnica de las infraestructuras.				
12	En el Distrito de Quillo están ubicados los lugares seguros e inseguros ante la ocurrencia de un desastre.				
13	En el Distrito de Quillo han hecho trabajos de reforzamiento de la infraestructura de locales de servicio público				
	Dimensión 3: Preparación				
14	En el Distrito de Quillo se realizan acciones de capacitación a la población para actuar en forma segura frente a los desastres				
15	El Distrito de Quillo cuenta con recursos, herramientas y otros materiales para afrontar los desastres.				
16	Los establecimientos e instituciones del Distrito de Quillo realizan simulacros de sismo u otros desastres				
	Dimensión 4: Respuesta				
17	Durante la ocurrencia de un desastre la población actúa manteniendo la calma				
18	Tiene conocimiento de la ruta de evacuación a seguir hacia un lugar seguro en caso de un desastre.				
19	El cuerpo de brigadistas actúa, durante los desastres.				
20	Después de ocurrido algún desastre se realizan la atención socio afectiva a los afectados especialmente a los niños, ancianos y personas vulnerables				

Ficha técnica del instrumento

Nombre:	Cuestionario “Gestión del Riesgo de Desastres”	
Autor original:	Cuestionario planteado por Gonzales (2021)	
Nombre instrumento original	Cuestionario “Gestión del Riesgo de Desastres”	
Dimensiones:	Referidos a Prevención, mitigación, preparación y respuesta	
N° de ítems	20	
Escala de valoración de ítems:	Eficaz: 3 Medianamente eficaz: 2 Ineficaz: 1	
Ámbito de aplicación:	Distrito de Quillo	
Administración:	Auto reporte individual	
Duración:	Diez minutos (Aproximadamente)	
Objetivo:	Establecer el nivel de eficacia de la gestión de riesgos de desastres del Distrito de Quillo, 2022, según percepción de los ciudadanos.	
Validez:	Validez de contenido mediante el juicio de dos expertos, uno con grado de maestro y otro con grado de doctor.	
Confiabilidad:	Mediante el coeficiente de consistencia interna y técnica de alfa de Cronbach, se determinó un grado de confiabilidad	
Unidades de información:	Ciudadanos del Distrito de Quillo	
Organización:	Dimensión	N° de ítem
	Prevención	1-7
	Mitigación	8-13
	Preparación	14-16
	Respuesta	17-20
Niveles /Valores finales	Ineficaz: 20-46 Medianamente eficaz: 47-73 Eficaz: 74-100	

Cuestionario “Cultura de prevención”

Estimado(a) jefe de hogar:

La presente, tiene como finalidad determinar su percepción del nivel de la gestión del riesgo de desastres, en tal sentido, agradeceré su apoyo, además a partir de sus respuestas se estará proponiendo sugerencias para mejorar la gestión de riesgos en su distrito.

Sexo: _____

Edad: _____

Instrucción:

A continuación, encontrará una serie de preguntas destinadas a conocer su opinión sobre gestión del riesgo de desastres. Marque con una “X” dentro del cuadrado según sea el grado de acuerdo o desacuerdo con la cuestión planteada y teniendo en cuenta la siguiente escala:

Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
5	4	3	2	1

Es preciso indicarle que no hay respuestas correctas o incorrectas, el único objeto conocer su opinión sobre las cuestiones planteadas. También es necesario señalar que el manejo de la información recopilada será confidencial y únicamente con fines de investigación. Muchas gracias por su colaboración.

VARIABLE: CULTURA DE PREVENCIÓN						
N°	ÍTEMS	5	4	3	2	1
	Dimensión 1: Valores					
1	¿Su familia y usted cumplen con sus deberes en su hogar y en su comunidad?					
2	¿Su familia y usted participan en actividades que los ayuden a identificar los posibles peligros y amenazas a los que están expuestos?					
3	¿Se considera capaz de señalar las debilidades que tiene su vivienda, en cuanto a la infraestructura?					
4	¿Su familia y usted son conscientes de todos los posibles desastres que se pueden generar en el distrito?					
5	¿Su familia y usted han participado en planes de trabajo dirigidos a prevenir futuros riesgos ante un posible desastre en el distrito?					
6	¿Su familia y usted se han comprometido con labores de control que busquen prevenir riesgos ante un posible desastre en el distrito?					
7	¿Su familia y usted han tenido participación activa en labores que busquen reducir posibles riesgos ante un posible desastre en el distrito?					

	Dimensión: Conocimientos				
8	¿Su familia y usted se comprometen en participar en talleres de prevención y reducción de riesgos?				
9	¿Su familia y usted conocen los riesgos existentes en su zona de modo tal que puede ayudar a reducirlos?				
10	¿Su familia y usted tienen los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia o desastre en su distrito?				
11	¿Su familia y usted tienen un plan de emergencia ante un posible desastre (identifica zonas seguras, vías de escape, mochila de emergencia, etc.)?				
12	¿Su familia y usted han tenido oportunidad de brindar ayuda a vecinos y/o personas afectadas en situaciones de emergencias y desastres?				
13	¿Su familia y usted se han involucrado con sus vecinos en labores de búsqueda y salvamento ante emergencias y desastres en su distrito?				
14	¿Su familia y usted han colaborado con sus vecinos con acciones que busquen normalizar las actividades habituales en su distrito luego de ser afectadas por algún desastre?				
	DIMENSIÓN: Actitudes				
15	¿Su familia y usted se comprometen en cambiar de actitud frente a desastres?				
16	¿Su familia y usted han colaborado en establecer comunicación entre las autoridades y los afectados en su distrito cuando ocurre un desastre?				
17	¿Su familia y usted tienen interés real de cumplir con las funciones encomendadas durante la ocurrencia de algún desastre?				

Ficha técnica del instrumento

Nombre:	Cuestionario “Cultura de prevención”	
Autor original:	Cuestionario planteado por Alipázaga (2017)	
Nombre instrumento original	Cuestionario “Cultura de prevención”	
Dimensiones:	Referidos a control de la amenaza, reducción de la vulnerabilidad y prevención de daños y pérdidas de vida.	
N° de ítems	17	
Escala de valoración de ítems:	Bueno: 3 Regular: 2 Malo: 1	
Ámbito de aplicación:	Distrito de Quillo	
Administración:	Auto reporte individual	
Duración:	Diez minutos (Aproximadamente)	
Objetivo:	Establecer el nivel de la cultura de prevención de los ciudadanos del Distrito de Quillo, 2022.	
Validez:	Validez de contenido mediante el juicio de dos expertos, uno con grado de maestro y otro con grado de doctor.	
Confiabilidad:	Mediante el coeficiente de consistencia interna y técnica de alfa de Cronbach, se determinó un grado de confiabilidad	
Unidades de información:	Ciudadanos del Distrito de Quillo	
Organización:	Dimensión	N° de ítem
	Control de la amenaza	1-7
	Reducción de la vulnerabilidad	8-14
	Prevención de daños y pérdidas de vida	15-17
Niveles /Valores finales	Malo: 20-46 Regular: 47-73 Bueno: 74-100	

Anexo 3: Validez y confiabilidad de los instrumentos

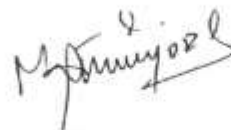


Certificado de validez de contenido

Nombre del instrumento: Cuestionario "Gestión del riesgo de desastres"

PrograN°	Dirección del ítem	Dimensiones / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Prevención			Si	No	Si	No	Si	No	
1	Directo	Su familia y usted están informados acerca del plan de gestión del riesgo de desastres en el Distrito de Quillo.	X		X		X		
2	Directo	Su familia y usted identifican los tipos de desastres que se producen con más frecuencia en el Distrito de Quillo.	X		X		X		
3	Directo	Las infraestructuras de los locales públicos del Distrito de Quillo son seguras para salvaguardar la vida de las personas en caso de desastres.	X		X		X		
4	Directo	En el Distrito de Quillo se programan actividades preventivas ante los desastres a desarrollarse durante el año.	X		X		X		
5	Directo	El Comité de Defensa Civil u otro similar del Distrito de Quillo, está activo para actuar frente a los desastres.	X		X		X		
6	Directo	El Distrito de Quillo cuenta con un mapa para localizar fácilmente las distintas amenazas existentes.	X		X		X		
Dimensión 2: Mitigación			Si	No	Si	No	Si	No	
7	Directo	Su familia y usted identifican las zonas vulnerables del Distrito de Quillo.	X		X		X		
8	Directo	Las acciones preventivas realizadas en el Distrito de Quillo dan buenos resultados para afrontar los desastres.	X		X		X		
9	Directo	En el Distrito de Quillo durante el último año se han realizado labores correctivas de las viviendas o infraestructura pública.	X		X		X		
10	Directo	En el Distrito de Quillo han realizado eficientemente la inspección técnica de las infraestructuras.	X		X		X		

11	Directo	En el Distrito de Quillo están ubicados los lugares seguros e inseguros ante la ocurrencia de un desastre.	X		X		X		
12	Directo	En el Distrito de Quillo han hecho trabajos de reforzamiento de la infraestructura de locales de servicio público	X		X		X		
Dimensión 3: Preparación			Si	No	Si	No	Si	No	
14	Directo	En el Distrito de Quillo se realizan acciones de capacitación a la población para actuar en forma segura frente a los desastres	X		X		X		
15	Directo	El Distrito de Quillo cuenta con recursos, herramientas y otros materiales para afrontar los desastres.	X		X		X		
16	Directo	Los establecimientos e instituciones del Distrito de Quillo realizan simulacros de sismo u otros desastres	X		X		X		
Dimensión 4: Respuesta			Si	No	Si	No	Si	No	
17	Directo	Durante la ocurrencia de un desastre la población actúa manteniendo la calma	X		X		X		
18	Directo	Tiene conocimiento de la ruta de evacuación a seguir hacia un lugar seguro en caso de un desastre.	X		X		X		
19	Directo	El cuerpo de brigadistas actúa, durante los desastres.	X		X		X		
20	Directo	Después de ocurrido algún desastre se realizan la atención socio afectiva a los afectados especialmente a los niños, ancianos y personas vulnerables	X		X		X		



Dra. Elizabeth Madeleine Arroyo Rosales
DNI N° 32910266



Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario "Gestión del riesgo de desastres"

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Elizabeth Madeleine Arroyo Rosales

DNI: 32910266

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Titulo	Año de expedición	Universidad
01	Doctor en Gestión y Ciencias de la Educación	2005	Universidad Privada San Pedro
02	Maestra en Educación Mención Tecnología Educativa	2005	Universidad Nacional de Trujillo

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Universidad César Vallejo	12	Docente de investigación en Posgrado

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

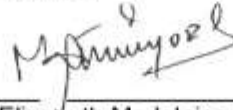
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dra. Elizabeth Madeleine Arroyo Rosales
DNI N° 32910266

Nombre del instrumento: Cuestionario "Cultura de prevención"

PrograNº	Dirección del ítem	Dimensiones / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Valores			Si	No	Si	No	Si	No	
1	Directo	¿Su familia y usted cumplen con sus deberes en su hogar y en su comunidad?	X		X		X		
2	Directo	¿Su familia y usted participan en actividades que los ayuden a identificar los posibles peligros y amenazas a los que están expuestos?	X		X		X		
3	Directo	¿Se considera capaz de señalar las debilidades que tiene su vivienda, en cuanto a la infraestructura?	X		X		X		
4	Directo	¿Su familia y usted con consientes de todos los posibles desastres que se pueden generar en el distrito?	X		X		X		
5	Directo	¿Su familia y usted han participado en planes de trabajo dirigidos a prevenir futuros riesgos ante un posible desastre en el distrito?	X		X		X		
6	Directo	¿Su familia y usted se han comprometido con labores de control que busquen prevenir riesgos ante un posible desastre en el distrito?	X		X		X		
7	Directo	¿Su familia y usted han tenido participación activa en labores que busquen reducir posibles riesgos ante un posible desastre en el distrito?	X		X		X		
Dimensión 2 : Conocimiento			Si	No	Si	No	Si	No	
8	Directo	¿Su familia y usted se comprometen en participar en talleres de prevención y reducción de riesgos?	X		X		X		
9	Directo	¿Su familia y usted conocen los riesgos existentes en su zona de modo tal que puede ayudar a reducirlos?	X		X		X		

10	Directo	¿Su familia y usted tienen los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia o desastre en su distrito?	X		X		X	
11	Directo	¿Su familia y usted tienen un plan de emergencia ante un posible desastres (identifica zonas seguras, vías de escape, mochila de emergencia, etc.)?	X		X		X	
12	Directo	¿Su familia y usted han tenido oportunidad de brindar ayuda a vecinos y/o personas afectadas en situaciones de emergencias y desastres?	X		X		X	
13	Directo	¿Su familia y usted se han involucrado con sus vecinos en labores de búsqueda y salvamento ante emergencias y desastres en su distrito?	X		X		X	
14	Directo	¿Su familia y usted han colaborado con sus vecinos con acciones que busquen normalizar las actividades habituales en su distrito luego de ser afectadas por algún desastre?	X		X		X	
Dimensión 3: Actitudes			Si	No	Si	No	Si	No
15	Directo	¿Su familia y usted se comprometen en cambiar de actitud frente a desastres?	X		X		X	
16	Directo	¿Su familia y usted han colaborado en establecer comunicación entre las autoridades y los afectados en su distrito cuando ocurre un desastre?	X		X		X	
17	Directo	¿Su familia y usted tienen interés real de cumplir con las funciones encomendadas durante la ocurrencia de algún desastre?	X		X		X	



Dra. Elizbeth Madeleine Arroyo Rosales
DNI N° 32910266

Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario “Cultura de prevención”

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Elizabeth Madeleine Arroyo Rosales

DNI: 32910266

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Doctor en Gestión y Ciencias de la Educación	2005	Universidad Privada San Pedro
02	Maestra en Educación Mención Tecnología Educativa	2005	Universidad Nacional de Trujillo

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Universidad César Vallejo	12	Docente de investigación en Posgrado

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión




Dra. Elizabeth Madeleine Arroyo Rosales
DNI N° 32910266

Certificado de validez de contenido
Nombre del instrumento: Cuestionario "Gestión del riesgo de desastres"

PrograN°	Dirección del ítem	Dimensiones / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
Dimensión 1: Prevención			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Su familia y usted están informados acerca del plan de gestión del riesgo de desastres en el Distrito de Quillo.	X		X		X		
2	Directo	Su familia y usted identifican los tipos de desastres que se producen con más frecuencia en el Distrito de Quillo.	X		X		X		
3	Directo	Las infraestructuras de los locales públicos del Distrito de Quillo son seguras para salvaguardar la vida de las personas en caso de desastres.	X		X		X		
4	Directo	En el Distrito de Quillo se programan actividades preventivas ante los desastres a desarrollarse durante el año.	X		X		X		
5	Directo	El Comité de Defensa Civil u otro similar del Distrito de Quillo, está activo para actuar frente a los desastres.	X		X		X		
6	Directo	El Distrito de Quillo cuenta con un mapa para localizar fácilmente las distintas amenazas existentes.	X		X		X		
Dimensión 2 : Mitigación			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
7	Directo	Su familia y usted identifican las zonas vulnerables del Distrito de Quillo.	X		X		X		
8	Directo	Las acciones preventivas realizadas en el Distrito de Quillo dan buenos resultados para afrontar los desastres.	X		X		X		
9	Directo	En el Distrito de Quillo durante el último año se han realizado labores correctivas de las viviendas o infraestructura pública.	X		X		X		
10	Directo	En el Distrito de Quillo han realizado eficientemente la inspección técnica de las infraestructuras.	X		X		X		

11	Directo	En el Distrito de Quillo están ubicados los lugares seguros e inseguros ante la ocurrencia de un desastre.	X		X		X		
12	Directo	En el Distrito de Quillo han hecho trabajos de reforzamiento de la infraestructura de locales de servicio público	X		X		X		
Dimensión 3: Preparación			Si	No	Si	No	Si	No	
14	Directo	En el Distrito de Quillo se realizan acciones de capacitación a la población para actuar en forma segura frente a los desastres	X		X		X		
15	Directo	El Distrito de Quillo cuenta con recursos, herramientas y otros materiales para afrontar los desastres.	X		X		X		
16	Directo	Los establecimientos e instituciones del Distrito de Quillo realizan simulacros de sismo u otros desastres	X		X		X		
Dimensión 4: Respuesta			Si	No	Si	No	Si	No	
17	Directo	Durante la ocurrencia de un desastre la población actúa manteniendo la calma	X		X		X		
18	Directo	Tiene conocimiento de la ruta de evacuación a seguir hacia un lugar seguro en caso de un desastre.	X		X		X		
19	Directo	El cuerpo de brigadistas actúa, durante los desastres.	X		X		X		
20	Directo	Después de ocurrido algún desastre se realizan la atención socio afectiva a los afectados especialmente a los niños, ancianos y personas vulnerables	X		X		X		



Mg. Cabello Polo Javier Nicanor
DNI N° 32101952

Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario "Gestión del riesgo de desastres"Observaciones: _____
_____**Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Cabello Polo Javier Nicanor**DNI:** 32101952**Formación académica del validador:** (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Magister en Gestión Pública	2016	Universidad Cesar Vallejo
02	Ingeniero Civil	2010	Universidad Cesar Vallejo

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Municipalidad Provincial de Casma	3	Sub Gerente de Gestión del Riego de Desastres

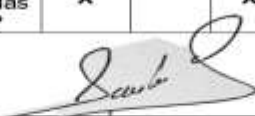
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Cabello Polo Javier Nicanor
DNI N° 32101952

Nombre del instrumento: Cuestionario "Cultura de prevención"

PrograN°	Dirección del ítem	Dimensiones / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Si	No	Si	No	Si	No	
Dimensión 1: Valores			Si	No	Si	No	Si	No	
1	Directo	¿Su familia y usted cumplen con sus deberes en su hogar y en su comunidad?	X		X		X		
2	Directo	¿Su familia y usted participan en actividades que los ayuden a identificar los posibles peligros y amenazas a los que están expuestos?	X		X		X		
3	Directo	¿Se considera capaz de señalar las debilidades que tiene su vivienda, en cuanto a la infraestructura?	X		X		X		
4	Directo	¿Su familia y usted con consientes de todos los posibles desastres que se pueden generar en el distrito?	X		X		X		
5	Directo	¿Su familia y usted han participado en planes de trabajo dirigidos a prevenir futuros riesgos ante un posible desastre en el distrito?	X		X		X		
6	Directo	¿Su familia y usted se han comprometido con labores de control que busquen prevenir riesgos ante un posible desastre en el distrito?	X		X		X		
7	Directo	¿Su familia y usted han tenido participación activa en labores que busquen reducir posibles riesgos ante un posible desastre en el distrito?	X		X		X		
Dimensión 2 : Conocimiento			Si	No	Si	No	Si	No	
8	Directo	¿Su familia y usted se comprometen en participar en talleres de prevención y reducción de riesgos?	X		X		X		
9	Directo	¿Su familia y usted conocen los riesgos existentes en su zona de modo tal que puede ayudar a reducirlos?	X		X		X		

10	Directo	¿Su familia y usted tienen los conocimientos básicos para actuar ante una posible situación de emergencia o desastre en su distrito?	X		X		X		
11	Directo	¿Su familia y usted tienen un plan de emergencia ante un posible desastres (identifica zonas seguras, vías de escape, mochila de emergencia, etc.)?	X		X		X		
12	Directo	¿Su familia y usted han tenido oportunidad de brindar ayuda a vecinos y/o personas afectadas en situaciones de emergencias y desastres?	X		X		X		
13	Directo	¿Su familia y usted se han involucrado con sus vecinos en labores de búsqueda y salvamento ante emergencias y desastres en su distrito?	X		X		X		
14	Directo	¿Su familia y usted han colaborado con sus vecinos con acciones que busquen normalizar las actividades habituales en su distrito luego de ser afectadas por algún desastre?	X		X		X		
Dimensión 3: Actitudes			Si	No	Si	No	Si	No	
15	Directo	¿Su familia y usted se comprometen en cambiar de actitud frente a desastres?	X		X		X		
16	Directo	¿Su familia y usted han colaborado en establecer comunicación entre las autoridades y los afectados en su distrito cuando ocurre un desastre?	X		X		X		
17	Directo	¿Su familia y usted tienen interés real de cumplir con las funciones encomendadas durante la ocurrencia de algún desastre?	X		X		X		



Mg. Cabello Polo Javier Nicanor
DNI N° 32101952

Certificado de validez de contenido del instrumento: Cuestionario "Cultura de prevención"

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Cabello Polo Javier Nicanor

DNI: 32101952

Formación académica del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Magister en Gestión Pública	2016	Universidad Cesar Vallejo
02	Ingeniero Civil	2010	Universidad Cesar Vallejo

Experiencia profesional del validador: (Asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Municipalidad Provincial de Casma	3	Sub Gerente de Gestión del Riego de Desastres

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Cabello Polo Javier Nicanor
DNI N° 32101952

Análisis de la confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

N°	Cuestionario "Gestión del riesgo de desastres"																				Cuestionario "Cultura de prevención"																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	4	5	4	1	1	2	4	3	1	5	3	5	4	1	3	5	1	2	1	4	3	5	5	5	3	2	1	3	5	1	2	4	2	1	5	1	2
2	4	3	3	5	3	5	2	1	5	2	5	1	1	5	2	2	5	5	2	4	5	2	1	4	1	3	4	1	1	1	4	2	3	4	5	4	2
3	1	1	2	4	3	1	3	2	1	2	5	1	3	2	3	2	1	5	1	5	1	1	3	5	4	5	1	2	1	3	2	1	5	5	4	2	1
4	2	2	3	1	4	1	3	5	4	3	5	2	5	2	2	5	4	1	2	5	3	4	4	5	5	4	3	3	3	4	3	3	1	2	2	5	2
5	5	4	3	1	4	1	2	1	3	3	5	4	1	5	1	4	3	2	2	4	4	4	1	2	3	2	4	4	1	3	1	5	4	4	4	5	5
6	3	1	3	5	5	4	4	4	4	1	3	4	1	2	1	5	3	1	2	5	2	4	5	3	3	4	2	3	5	3	1	3	1	4	4	3	1
7	4	1	1	1	1	2	3	3	3	5	1	5	5	1	3	4	1	2	3	5	5	2	3	4	3	1	1	5	3	1	5	2	4	5	3	5	3
8	4	1	3	5	3	1	4	5	2	1	5	5	2	1	3	5	5	5	3	3	1	3	3	5	2	2	1	3	2	3	4	3	5	1	5	3	1
9	1	3	2	5	2	3	2	2	3	4	5	1	1	5	3	4	1	4	4	4	1	2	4	1	1	4	5	1	1	1	4	3	1	1	4	1	4
10	5	2	3	2	2	4	4	4	1	4	2	4	2	3	4	2	5	2	4	2	5	1	2	5	4	4	2	2	4	5	3	3	4	1	4	4	2
11	1	2	2	5	2	5	2	5	4	5	4	2	4	3	1	5	4	2	3	1	1	2	5	3	2	1	3	4	5	1	1	5	1	4	4	3	1
12	4	2	1	1	5	3	5	2	4	2	2	4	1	4	5	4	5	3	5	1	3	1	4	1	4	3	4	4	2	5	3	5	4	1	2	4	4
13	3	3	5	1	3	2	2	4	3	5	3	2	4	3	4	3	5	2	5	4	5	2	5	1	4	4	2	5	3	2	4	2	1	5	5	1	4
14	3	3	2	5	4	1	5	3	4	1	4	3	1	5	4	3	3	2	3	3	5	1	4	2	4	3	2	2	3	3	4	1	3	1	2	1	2
15	3	5	4	4	4	4	1	4	5	3	5	3	1	2	2	3	1	4	2	4	4	4	5	5	5	1	4	3	3	3	1	1	3	4	3	1	4
16	3	4	4	3	4	2	4	4	1	5	2	3	1	3	1	4	1	1	2	4	2	3	3	2	2	4	3	4	3	2	5	4	2	4	3	2	5
17	1	2	2	5	3	2	2	1	5	2	3	1	4	4	5	1	1	1	5	1	3	2	4	2	2	1	5	5	2	1	4	2	5	3	1	2	2
18	2	5	5	4	3	4	4	5	1	1	1	3	5	3	5	1	1	4	5	1	5	5	5	1	3	1	5	1	5	3	1	4	5	1	2	1	1
19	1	3	5	3	4	4	3	4	1	5	5	2	1	4	5	2	3	4	3	3	2	1	5	4	5	3	2	5	2	5	1	5	3	2	5	3	2
20	4	3	1	4	5	4	3	5	1	2	3	3	2	2	4	4	1	2	1	1	1	1	1	3	5	2	4	5	4	5	1	1	3	2	4	2	3

Cuestionario "Gestión del riesgo de desastres"										Cuestionario "Cultura de prevención"																
Alfa de Cronbach					Número de elementos					Alfa de Cronbach					Número de elementos											
0,721					20					0,953					20											

Interpretación. De acuerdo a los coeficientes de Alfa de Cronbach, se tiene un grado de confiabilidad alto (0,721) del cuestionario "Gestión del riesgo de servicios" y (0,953) del cuestionario "Cultura de prevención".

Anexo 4: Cálculo de la muestra de estudio

$$n = \frac{N * Z_{1-\frac{\alpha}{2}}^2 * p * q}{d^2 * (N-1) + Z_{1-\frac{\alpha}{2}}^2 * p * q}$$

Marco muestral	N =	3577
Alfa (Máximo error tipo I)	α =	0.050
Nivel de Confianza	1- α/2 =	0.975
Z de (1-α/2)	Z (1- α/2) =	1.960
Prevalencia de la enfermedad	p =	0.500
Complemento de p	q =	0.500
Precisión	d =	0.050

Tamaño de la muestra	n =	347
----------------------	-----	------------

Interpretación: El tamaño de la muestra estará conformado por 347 jefes de hogar del Distrito de Quillo.

Anexo 05: Matriz de puntuaciones y niveles de la gestión del riesgo de desastres y cultura de prevención en el Distrito de Quillo, 2022.

N°	Gestión de riesgo del desastre										Cultura de prevención							
	Dim 1		Dim 2		Dim 3		Dim 4		Total vx		Dim 1		Dim 2		Dim 3		Total vy	
	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N
1	15	D	8	D	8	R	6	D	37	D	13	D	16	D	6	D	35	D
2	17	R	8	D	8	R	5	D	38	D	15	D	13	D	6	D	34	D
3	17	R	11	D	7	D	6	D	41	D	16	D	16	D	6	D	38	D
4	14	D	13	D	7	D	4	D	38	D	13	D	13	D	5	D	31	D
5	17	R	11	D	5	D	10	R	43	D	14	D	18	R	3	D	35	D
6	15	D	11	D	6	D	7	D	39	D	15	D	11	D	7	D	33	D
7	16	D	12	D	5	D	7	D	40	D	10	D	15	D	5	D	30	D
8	17	R	12	D	7	D	10	R	46	D	17	R	15	D	4	D	36	D
9	16	D	8	D	4	D	9	D	37	D	16	D	16	D	6	D	38	D
10	16	D	14	D	5	D	8	D	43	D	12	D	10	D	5	D	27	D
11	17	R	14	D	5	D	8	D	44	D	13	D	16	D	7	D	36	D
12	13	D	10	D	5	D	10	R	38	D	14	D	10	D	6	D	30	D
13	15	D	11	D	7	D	8	D	41	D	14	D	14	D	5	D	33	D
14	13	D	15	R	7	D	11	R	46	D	15	D	13	D	8	R	36	D
15	12	D	11	D	4	D	10	R	37	D	15	D	11	D	7	D	33	D
16	13	D	12	D	7	D	6	D	38	D	12	D	10	D	4	D	26	D
17	12	D	14	D	6	D	5	D	37	D	14	D	14	D	5	D	33	D
18	15	D	15	R	4	D	7	D	41	D	9	D	11	D	7	D	27	D
19	17	R	11	D	5	D	10	R	43	D	17	R	15	D	6	D	38	D
20	15	D	12	D	6	D	7	D	40	D	17	R	16	D	5	D	38	D
21	20	R	18	R	10	R	13	R	61	R	18	R	19	R	8	R	45	R
22	21	R	18	R	9	R	15	R	63	R	21	R	19	R	8	R	48	R
23	21	R	17	R	8	R	12	R	58	R	20	R	19	R	7	D	46	R
24	19	R	22	R	11	R	10	R	62	R	23	R	25	R	10	R	58	R
25	20	R	18	R	10	R	10	R	58	R	21	R	20	R	9	R	50	R
26	24	R	15	R	9	R	11	R	59	R	19	R	24	R	7	D	50	R
27	18	R	20	R	8	R	12	R	58	R	22	R	21	R	8	R	51	R
28	23	R	21	R	10	R	14	R	68	R	20	R	20	R	8	R	48	R
29	20	R	21	R	9	R	12	R	62	R	23	R	20	R	10	R	53	R
30	22	R	18	R	8	R	11	R	59	R	19	R	20	R	8	R	47	R
31	21	R	22	R	9	R	12	R	64	R	16	D	21	R	12	R	49	R
32	20	R	16	R	7	D	11	R	54	R	24	R	21	R	9	R	54	R
33	18	R	20	R	8	R	10	R	56	R	24	R	24	R	11	R	59	R
34	23	R	15	R	7	D	11	R	56	R	23	R	22	R	10	R	55	R
35	23	R	17	R	9	R	11	R	60	R	19	R	21	R	9	R	49	R
36	23	R	17	R	10	R	11	R	61	R	22	R	20	R	9	R	51	R
37	16	D	16	R	9	R	8	D	49	R	18	R	17	R	9	R	44	R
38	17	R	14	D	7	D	9	D	47	R	17	R	17	R	7	D	41	R
39	19	R	16	R	8	R	8	D	51	R	16	D	18	R	8	R	42	R
40	18	R	18	R	7	D	10	R	53	R	16	D	17	R	7	D	40	R
41	17	R	15	R	7	D	10	R	49	R	17	R	16	D	8	R	41	R
42	16	D	17	R	7	D	11	R	51	R	17	R	20	R	8	R	45	R

43	19	R	17	R	7	D	11	R	54	R	18	R	17	R	6	D	41	R
44	17	R	17	R	7	D	10	R	51	R	17	R	18	R	8	R	43	R
45	20	R	14	D	7	D	9	D	50	R	19	R	16	D	8	R	43	R
46	11	D	8	D	4	D	7	D	30	D	11	D	11	D	4	D	26	D
47	10	D	8	D	6	D	6	D	30	D	10	D	13	D	5	D	28	D
48	10	D	8	D	5	D	7	D	30	D	11	D	12	D	4	D	27	D
49	11	D	9	D	6	D	7	D	33	D	9	D	12	D	4	D	25	D
50	11	D	9	D	6	D	6	D	32	D	9	D	11	D	5	D	25	D
51	12	D	6	D	5	D	5	D	28	D	9	D	10	D	4	D	23	D
52	9	D	9	D	5	D	6	D	29	D	10	D	10	D	4	D	24	D
53	13	D	9	D	5	D	6	D	33	D	10	D	12	D	6	D	28	D
54	9	D	11	D	4	D	5	D	29	D	10	D	13	D	6	D	29	D
55	14	D	11	D	5	D	6	D	36	D	15	D	17	R	5	D	37	D
56	13	D	10	D	5	D	8	D	36	D	11	D	14	D	6	D	31	D
57	13	D	12	D	6	D	7	D	38	D	10	D	16	D	8	R	34	D
58	16	D	15	R	7	D	10	R	48	R	11	D	18	R	7	D	36	D
59	13	D	12	D	7	D	10	R	42	D	15	D	16	D	5	D	36	D
60	11	D	13	D	6	D	9	D	39	D	14	D	12	D	9	R	35	D
61	14	D	11	D	6	D	6	D	37	D	14	D	14	D	7	D	35	D
62	14	D	11	D	6	D	11	R	42	D	12	D	13	D	8	R	33	D
63	13	D	16	R	4	D	7	D	40	D	11	D	13	D	9	R	33	D
64	14	D	12	D	5	D	7	D	38	D	16	D	13	D	6	D	35	D
65	14	D	12	D	4	D	6	D	36	D	16	D	15	D	5	D	36	D
66	14	D	14	D	4	D	10	R	42	D	15	D	14	D	6	D	35	D
67	12	D	9	D	5	D	8	D	34	D	19	R	15	D	8	R	42	R
68	14	D	14	D	9	R	7	D	44	D	14	D	15	D	5	D	34	D
69	15	D	11	D	4	D	11	R	41	D	16	D	12	D	5	D	33	D
70	12	D	13	D	7	D	9	D	41	D	12	D	17	R	6	D	35	D
71	10	D	11	D	7	D	7	D	35	D	11	D	17	R	5	D	33	D
72	14	D	9	D	4	D	10	R	37	D	13	D	20	R	5	D	38	D
73	13	D	11	D	5	D	8	D	37	D	13	D	15	D	5	D	33	D
74	15	D	9	D	6	D	7	D	37	D	13	D	12	D	8	R	33	D
75	14	D	11	D	7	D	6	D	38	D	16	D	9	D	6	D	31	D
76	16	D	11	D	7	D	7	D	41	D	15	D	16	D	6	D	37	D
77	14	D	10	D	5	D	11	R	40	D	13	D	15	D	6	D	34	D
78	14	D	13	D	6	D	8	D	41	D	16	D	12	D	7	D	35	D
79	16	D	13	D	5	D	10	R	44	D	13	D	14	D	6	D	33	D
80	12	D	13	D	6	D	7	D	38	D	14	D	13	D	6	D	33	D
81	12	D	13	D	5	D	10	R	40	D	16	D	15	D	8	R	39	D
82	13	D	11	D	9	R	11	R	44	D	14	D	15	D	6	D	35	D
83	16	D	12	D	8	R	8	D	44	D	12	D	16	D	8	R	36	D
84	16	D	8	D	4	D	8	D	36	D	14	D	17	R	5	D	36	D
85	13	D	13	D	4	D	6	D	36	D	12	D	12	D	7	D	31	D
86	13	D	15	R	8	R	6	D	42	D	10	D	15	D	7	D	32	D
87	16	D	11	D	7	D	7	D	41	D	10	D	13	D	5	D	28	D
88	18	R	20	R	8	R	12	R	58	R	22	R	21	R	8	R	51	R
89	23	R	21	R	10	R	14	R	68	R	20	R	20	R	8	R	48	R
90	20	R	21	R	9	R	12	R	62	R	23	R	20	R	10	R	53	R
91	22	R	18	R	8	R	11	R	59	R	19	R	20	R	8	R	47	R
92	21	R	22	R	9	R	12	R	64	R	16	D	21	R	12	R	49	R
93	20	R	16	R	7	D	11	R	54	R	24	R	21	R	9	R	54	R
94	18	R	20	R	8	R	10	R	56	R	24	R	24	R	11	R	59	R
95	23	R	15	R	7	D	11	R	56	R	23	R	22	R	10	R	55	R

96	23	R	17	R	9	R	11	R	60	R	19	R	21	R	9	R	49	R
97	23	R	17	R	10	R	11	R	61	R	22	R	20	R	9	R	51	R
98	16	D	16	R	9	R	8	D	49	R	18	R	17	R	9	R	44	R
99	17	R	14	D	7	D	9	D	47	R	17	R	17	R	7	D	41	R
100	19	R	16	R	8	R	8	D	51	R	16	D	18	R	8	R	42	R
101	22	R	22	R	10	R	14	R	68	R	26	R	24	R	12	R	62	R
102	24	R	21	R	9	R	15	R	69	R	25	R	25	R	10	R	60	R
103	24	R	22	R	10	R	13	R	69	R	25	R	26	R	11	R	62	R
104	25	R	20	R	11	R	16	B	72	R	26	R	24	R	9	R	59	R
105	25	R	22	R	10	R	14	R	71	R	25	R	26	R	10	R	61	R
106	27	B	21	R	11	R	14	R	73	R	27	B	24	R	12	R	63	B
107	28	B	21	R	11	R	14	R	74	B	27	B	27	B	10	R	64	B
108	25	R	21	R	9	R	16	B	71	R	26	R	23	R	10	R	59	R
109	22	R	21	R	10	R	14	R	67	R	23	R	23	R	10	R	56	R
110	22	R	19	R	10	R	14	R	65	R	23	R	26	R	12	R	61	R
111	26	R	21	R	11	R	15	R	73	R	23	R	24	R	10	R	57	R
112	25	R	23	B	11	R	14	R	73	R	26	R	26	R	10	R	62	R
113	24	R	22	R	11	R	12	R	69	R	24	R	21	R	12	R	57	R
114	23	R	22	R	12	R	13	R	70	R	25	R	26	R	10	R	61	R
115	27	B	21	R	11	R	16	B	75	B	24	R	24	R	10	R	58	R
116	25	R	23	B	11	R	14	R	73	R	23	R	22	R	11	R	56	R
117	25	R	20	R	11	R	12	R	68	R	24	R	25	R	11	R	60	R
118	26	R	20	R	12	R	15	R	73	R	27	B	24	R	10	R	61	R
119	26	R	21	R	11	R	15	R	73	R	24	R	25	R	11	R	60	R
120	24	R	21	R	10	R	14	R	69	R	26	R	24	R	11	R	61	R
121	25	R	21	R	11	R	15	R	72	R	26	R	25	R	11	R	62	R
122	26	R	21	R	10	R	15	R	72	R	25	R	27	B	10	R	62	R
123	24	R	21	R	12	R	13	R	70	R	25	R	22	R	11	R	58	R
124	22	R	22	R	10	R	15	R	69	R	24	R	25	R	10	R	59	R
125	25	R	21	R	11	R	15	R	72	R	27	B	25	R	11	R	63	B
126	25	R	22	R	11	R	12	R	70	R	25	R	23	R	11	R	59	R
127	24	R	20	R	11	R	13	R	68	R	23	R	26	R	12	R	61	R
128	25	R	23	B	11	R	13	R	72	R	26	R	24	R	10	R	60	R
129	26	R	20	R	11	R	15	R	72	R	26	R	22	R	9	R	57	R
130	24	R	21	R	10	R	15	R	70	R	24	R	24	R	10	R	58	R
131	23	R	21	R	11	R	15	R	70	R	26	R	23	R	11	R	60	R
132	24	R	19	R	11	R	14	R	68	R	26	R	24	R	11	R	61	R
133	22	R	20	R	10	R	15	R	67	R	25	R	27	B	10	R	62	R
134	23	R	19	R	12	R	15	R	69	R	24	R	24	R	11	R	59	R
135	27	B	20	R	11	R	14	R	72	R	25	R	25	R	11	R	61	R
136	25	R	23	B	11	R	13	R	72	R	23	R	25	R	10	R	58	R
137	24	R	22	R	10	R	15	R	71	R	24	R	24	R	12	R	60	R
138	25	R	20	R	10	R	14	R	69	R	25	R	24	R	10	R	59	R
139	25	R	22	R	11	R	13	R	71	R	26	R	26	R	11	R	63	B
140	25	R	23	B	10	R	13	R	71	R	27	B	22	R	11	R	60	R
141	11	D	9	D	7	D	9	D	36	D	14	D	16	D	5	D	35	D
142	16	D	12	D	6	D	8	D	42	D	13	D	11	D	6	D	30	D
143	16	D	11	D	6	D	9	D	42	D	10	D	14	D	4	D	28	D
144	12	D	13	D	7	D	8	D	40	D	16	D	19	R	3	D	38	D
145	9	D	12	D	5	D	10	R	36	D	10	D	19	R	8	R	37	D
146	15	D	12	D	4	D	7	D	38	D	12	D	15	D	7	D	34	D
147	15	D	11	D	5	D	9	D	40	D	15	D	14	D	8	R	37	D
148	15	D	10	D	5	D	10	R	40	D	14	D	15	D	7	D	36	D

149	14	D	10	D	8	R	11	R	43	D	15	D	10	D	6	D	31	D
150	9	D	9	D	6	D	9	D	33	D	15	D	12	D	4	D	31	D
151	17	R	14	D	7	D	8	D	46	D	12	D	14	D	8	R	34	D
152	9	D	11	D	5	D	8	D	33	D	17	R	12	D	8	R	37	D
153	14	D	12	D	8	R	9	D	43	D	18	R	16	D	6	D	40	R
154	16	D	15	R	4	D	8	D	43	D	11	D	16	D	6	D	33	D
155	15	D	14	D	6	D	9	D	44	D	12	D	14	D	6	D	32	D
156	14	D	11	D	7	D	7	D	39	D	18	R	15	D	6	D	39	D
157	13	D	12	D	6	D	7	D	38	D	12	D	15	D	6	D	33	D
158	14	D	13	D	6	D	9	D	42	D	12	D	14	D	5	D	31	D
159	12	D	14	D	6	D	8	D	40	D	11	D	17	R	8	R	36	D
160	9	D	10	D	5	D	7	D	31	D	15	D	19	R	7	D	41	R
161	16	D	15	R	6	D	7	D	44	D	15	D	14	D	7	D	36	D
162	15	D	10	D	6	D	8	D	39	D	13	D	12	D	6	D	31	D
163	13	D	11	D	8	R	10	R	42	D	13	D	13	D	7	D	33	D
164	13	D	11	D	7	D	6	D	37	D	16	D	17	R	3	D	36	D
165	11	D	9	D	5	D	8	D	33	D	14	D	10	D	6	D	30	D
166	12	D	12	D	5	D	9	D	38	D	12	D	16	D	5	D	33	D
167	16	D	10	D	5	D	8	D	39	D	14	D	13	D	5	D	32	D
168	13	D	14	D	7	D	6	D	40	D	13	D	15	D	5	D	33	D
169	16	D	13	D	7	D	10	R	46	D	17	R	15	D	6	D	38	D
170	13	D	11	D	6	D	9	D	39	D	16	D	18	R	6	D	40	R
171	14	D	12	D	4	D	8	D	38	D	15	D	14	D	6	D	35	D
172	13	D	10	D	6	D	7	D	36	D	16	D	9	D	8	R	33	D
173	10	D	16	R	5	D	7	D	38	D	9	D	14	D	7	D	30	D
174	15	D	15	R	4	D	9	D	43	D	15	D	7	D	5	D	27	D
175	14	D	13	D	5	D	8	D	40	D	18	R	17	R	6	D	41	R
176	19	R	13	D	6	D	8	D	46	D	15	D	16	D	4	D	35	D
177	11	D	13	D	5	D	8	D	37	D	12	D	17	R	6	D	35	D
178	14	D	8	D	6	D	7	D	35	D	11	D	13	D	7	D	31	D
179	16	D	13	D	9	R	6	D	44	D	13	D	13	D	6	D	32	D
180	13	D	12	D	6	D	9	D	40	D	12	D	13	D	7	D	32	D
181	14	D	10	D	5	D	9	D	38	D	12	D	18	R	6	D	36	D
182	10	D	14	D	7	D	6	D	37	D	14	D	11	D	3	D	28	D
183	12	D	14	D	4	D	7	D	37	D	15	D	13	D	5	D	33	D
184	14	D	13	D	6	D	7	D	40	D	14	D	18	R	5	D	37	D
185	15	D	13	D	5	D	7	D	40	D	12	D	19	R	7	D	38	D
186	13	D	11	D	5	D	7	D	36	D	13	D	18	R	7	D	38	D
187	14	D	10	D	8	R	8	D	40	D	13	D	15	D	9	R	37	D
188	16	D	14	D	4	D	9	D	43	D	13	D	11	D	6	D	30	D
189	15	D	10	D	3	D	7	D	35	D	17	R	14	D	5	D	36	D
190	12	D	13	D	4	D	6	D	35	D	17	R	15	D	5	D	37	D
191	16	D	12	D	6	D	9	D	43	D	15	D	12	D	8	R	35	D
192	11	D	11	D	5	D	7	D	34	D	13	D	10	D	7	D	30	D
193	14	D	12	D	5	D	6	D	37	D	17	R	14	D	7	D	38	D
194	14	D	14	D	8	R	10	R	46	D	14	D	15	D	4	D	33	D
195	17	R	16	R	7	D	5	D	45	D	11	D	11	D	7	D	29	D
196	14	D	12	D	7	D	7	D	40	D	10	D	15	D	5	D	30	D
197	12	D	12	D	6	D	6	D	36	D	19	R	15	D	5	D	39	D
198	15	D	11	D	8	R	9	D	43	D	12	D	15	D	7	D	34	D
199	14	D	12	D	7	D	8	D	41	D	16	D	10	D	3	D	29	D
200	12	D	12	D	7	D	8	D	39	D	15	D	13	D	7	D	35	D
201	12	D	10	D	7	D	8	D	37	D	12	D	11	D	5	D	28	D

202	15	D	14	D	9	R	6	D	44	D	17	R	15	D	8	R	40	R
203	16	D	14	D	4	D	7	D	41	D	15	D	13	D	4	D	32	D
204	16	D	9	D	3	D	10	R	38	D	11	D	15	D	4	D	30	D
205	15	D	11	D	5	D	9	D	40	D	16	D	9	D	3	D	28	D
206	17	R	14	D	7	D	7	D	45	D	15	D	18	R	6	D	39	D
207	14	D	11	D	4	D	8	D	37	D	13	D	14	D	4	D	31	D
208	14	D	12	D	5	D	9	D	40	D	16	D	13	D	6	D	35	D
209	14	D	10	D	7	D	7	D	38	D	14	D	12	D	7	D	33	D
210	15	D	13	D	6	D	8	D	42	D	12	D	14	D	8	R	34	D
211	15	D	12	D	7	D	6	D	40	D	15	D	9	D	9	R	33	D
212	14	D	12	D	6	D	7	D	39	D	9	D	12	D	3	D	24	D
213	16	D	7	D	5	D	9	D	37	D	16	D	15	D	6	D	37	D
214	15	D	13	D	5	D	8	D	41	D	17	R	16	D	5	D	38	D
215	11	D	9	D	6	D	8	D	34	D	17	R	14	D	7	D	38	D
216	13	D	15	R	7	D	7	D	42	D	15	D	11	D	6	D	32	D
217	11	D	13	D	7	D	6	D	37	D	9	D	13	D	6	D	28	D
218	10	D	14	D	3	D	7	D	34	D	14	D	11	D	4	D	29	D
219	15	D	11	D	4	D	8	D	38	D	17	R	11	D	4	D	32	D
220	17	R	12	D	7	D	8	D	44	D	14	D	8	D	7	D	29	D
221	12	D	11	D	7	D	7	D	37	D	12	D	13	D	6	D	31	D
222	13	D	10	D	4	D	8	D	35	D	14	D	14	D	5	D	33	D
223	15	D	13	D	8	R	7	D	43	D	10	D	16	D	5	D	31	D
224	15	D	9	D	7	D	8	D	39	D	16	D	17	R	6	D	39	D
225	13	D	13	D	9	R	6	D	41	D	18	R	18	R	6	D	42	R
226	25	R	21	R	11	R	15	R	72	R	26	R	25	R	11	R	62	R
227	26	R	21	R	10	R	15	R	72	R	25	R	27	B	10	R	62	R
228	24	R	21	R	12	R	13	R	70	R	25	R	22	R	11	R	58	R
229	22	R	22	R	10	R	15	R	69	R	24	R	25	R	10	R	59	R
230	25	R	21	R	11	R	15	R	72	R	27	B	25	R	11	R	63	B
231	25	R	22	R	11	R	12	R	70	R	25	R	23	R	11	R	59	R
232	24	R	20	R	11	R	13	R	68	R	23	R	26	R	12	R	61	R
233	25	R	23	B	11	R	13	R	72	R	26	R	24	R	10	R	60	R
234	26	R	20	R	11	R	15	R	72	R	26	R	22	R	9	R	57	R
235	24	R	21	R	10	R	15	R	70	R	24	R	24	R	10	R	58	R
236	23	R	21	R	11	R	15	R	70	R	26	R	23	R	11	R	60	R
237	24	R	19	R	11	R	14	R	68	R	26	R	24	R	11	R	61	R
238	22	R	20	R	10	R	15	R	67	R	25	R	27	B	10	R	62	R
239	23	R	19	R	12	R	15	R	69	R	24	R	24	R	11	R	59	R
240	27	B	20	R	11	R	14	R	72	R	25	R	25	R	11	R	61	R
241	25	R	23	B	11	R	13	R	72	R	23	R	25	R	10	R	58	R
242	24	R	22	R	10	R	15	R	71	R	24	R	24	R	12	R	60	R
243	25	R	20	R	10	R	14	R	69	R	25	R	24	R	10	R	59	R
244	25	R	22	R	11	R	13	R	71	R	26	R	26	R	11	R	63	B
245	25	R	23	B	10	R	13	R	71	R	27	B	22	R	11	R	60	R
246	16	D	14	D	7	D	6	D	43	D	13	D	13	D	5	D	31	D
247	18	R	11	D	6	D	11	R	46	D	16	D	15	D	5	D	36	D
248	15	D	9	D	8	R	9	D	41	D	18	R	17	R	6	D	41	R
249	17	R	12	D	7	D	10	R	46	D	11	D	17	R	5	D	33	D
250	14	D	15	R	3	D	7	D	39	D	11	D	12	D	6	D	29	D
251	15	D	10	D	7	D	9	D	41	D	16	D	13	D	6	D	35	D
252	15	D	11	D	7	D	9	D	42	D	14	D	14	D	7	D	35	D
253	16	D	13	D	7	D	10	R	46	D	13	D	14	D	4	D	31	D
254	16	D	12	D	4	D	7	D	39	D	15	D	15	D	8	R	38	D

255	15	D	12	D	4	D	9	D	40	D	13	D	13	D	5	D	31	D
256	17	R	11	D	6	D	8	D	42	D	18	R	14	D	8	R	40	R
257	17	R	12	D	7	D	10	R	46	D	16	D	17	R	4	D	37	D
258	16	D	15	R	6	D	6	D	43	D	16	D	11	D	4	D	31	D
259	19	R	12	D	3	D	7	D	41	D	14	D	12	D	5	D	31	D
260	13	D	10	D	6	D	9	D	38	D	14	D	13	D	5	D	32	D
261	15	D	11	D	7	D	5	D	38	D	16	D	15	D	6	D	37	D
262	13	D	16	R	9	R	8	D	46	D	15	D	12	D	5	D	32	D
263	12	D	10	D	8	R	9	D	39	D	14	D	14	D	6	D	34	D
264	13	D	14	D	7	D	8	D	42	D	14	D	15	D	4	D	33	D
265	15	D	11	D	4	D	7	D	37	D	13	D	14	D	9	R	36	D
266	16	D	12	D	4	D	10	R	42	D	12	D	15	D	7	D	34	D
267	13	D	10	D	7	D	5	D	35	D	17	R	14	D	6	D	37	D
268	15	D	15	R	7	D	8	D	45	D	14	D	11	D	4	D	29	D
269	10	D	10	D	7	D	7	D	34	D	17	R	14	D	3	D	34	D
270	13	D	16	R	4	D	7	D	40	D	11	D	13	D	9	R	33	D
271	14	D	12	D	5	D	7	D	38	D	16	D	13	D	6	D	35	D
272	14	D	12	D	4	D	6	D	36	D	16	D	15	D	5	D	36	D
273	14	D	14	D	4	D	10	R	42	D	15	D	14	D	6	D	35	D
274	12	D	9	D	5	D	8	D	34	D	19	R	15	D	8	R	42	R
275	14	D	14	D	9	R	7	D	44	D	14	D	15	D	5	D	34	D
276	15	D	11	D	4	D	11	R	41	D	16	D	12	D	5	D	33	D
277	12	D	13	D	7	D	9	D	41	D	12	D	17	R	6	D	35	D
278	10	D	11	D	7	D	7	D	35	D	11	D	17	R	5	D	33	D
279	14	D	9	D	4	D	10	R	37	D	13	D	20	R	5	D	38	D
280	13	D	11	D	5	D	8	D	37	D	13	D	15	D	5	D	33	D
281	15	D	9	D	6	D	7	D	37	D	13	D	12	D	8	R	33	D
282	14	D	11	D	7	D	6	D	38	D	16	D	9	D	6	D	31	D
283	16	D	11	D	7	D	7	D	41	D	15	D	16	D	6	D	37	D
284	14	D	10	D	5	D	11	R	40	D	13	D	15	D	6	D	34	D
285	14	D	13	D	6	D	8	D	41	D	16	D	12	D	7	D	35	D
286	16	D	13	D	5	D	10	R	44	D	13	D	14	D	6	D	33	D
287	12	D	13	D	6	D	7	D	38	D	14	D	13	D	6	D	33	D
288	12	D	13	D	5	D	10	R	40	D	16	D	15	D	8	R	39	D
289	13	D	11	D	9	R	11	R	44	D	14	D	15	D	6	D	35	D
290	16	D	12	D	8	R	8	D	44	D	12	D	16	D	8	R	36	D
291	16	D	8	D	4	D	8	D	36	D	14	D	17	R	5	D	36	D
292	13	D	13	D	4	D	6	D	36	D	12	D	12	D	7	D	31	D
293	13	D	15	R	8	R	6	D	42	D	10	D	15	D	7	D	32	D
294	16	D	11	D	7	D	7	D	41	D	10	D	13	D	5	D	28	D
295	18	R	20	R	8	R	12	R	58	R	22	R	21	R	8	R	51	R
296	23	R	21	R	10	R	14	R	68	R	20	R	20	R	8	R	48	R
297	20	R	21	R	9	R	12	R	62	R	23	R	20	R	10	R	53	R
298	22	R	18	R	8	R	11	R	59	R	19	R	20	R	8	R	47	R
299	21	R	22	R	9	R	12	R	64	R	16	D	21	R	12	R	49	R
300	20	R	16	R	7	D	11	R	54	R	24	R	21	R	9	R	54	R
301	18	R	20	R	8	R	10	R	56	R	24	R	24	R	11	R	59	R
302	23	R	15	R	7	D	11	R	56	R	23	R	22	R	10	R	55	R
303	23	R	17	R	9	R	11	R	60	R	19	R	21	R	9	R	49	R
304	23	R	17	R	10	R	11	R	61	R	22	R	20	R	9	R	51	R
305	16	D	16	R	9	R	8	D	49	R	18	R	17	R	9	R	44	R
306	17	R	14	D	7	D	9	D	47	R	17	R	17	R	7	D	41	R
307	19	R	16	R	8	R	8	D	51	R	16	D	18	R	8	R	42	R

308	22	R	22	R	10	R	14	R	68	R	26	R	24	R	12	R	62	R
309	24	R	21	R	9	R	15	R	69	R	25	R	25	R	10	R	60	R
310	24	R	22	R	10	R	13	R	69	R	25	R	26	R	11	R	62	R
311	25	R	20	R	11	R	16	B	72	R	26	R	24	R	9	R	59	R
312	25	R	22	R	10	R	14	R	71	R	25	R	26	R	10	R	61	R
313	27	B	21	R	11	R	14	R	73	R	27	B	24	R	12	R	63	B
314	28	B	21	R	11	R	14	R	74	B	27	B	27	B	10	R	64	B
315	25	R	21	R	9	R	16	B	71	R	26	R	23	R	10	R	59	R
316	22	R	21	R	10	R	14	R	67	R	23	R	23	R	10	R	56	R
317	22	R	19	R	10	R	14	R	65	R	23	R	26	R	12	R	61	R
318	26	R	21	R	11	R	15	R	73	R	23	R	24	R	10	R	57	R
319	25	R	23	B	11	R	14	R	73	R	26	R	26	R	10	R	62	R
320	24	R	22	R	11	R	12	R	69	R	24	R	21	R	12	R	57	R
321	23	R	22	R	12	R	13	R	70	R	25	R	26	R	10	R	61	R
322	27	B	21	R	11	R	16	B	75	B	24	R	24	R	10	R	58	R
323	25	R	23	B	11	R	14	R	73	R	23	R	22	R	11	R	56	R
324	25	R	20	R	11	R	12	R	68	R	24	R	25	R	11	R	60	R
325	26	R	20	R	12	R	15	R	73	R	27	B	24	R	10	R	61	R
326	26	R	21	R	11	R	15	R	73	R	24	R	25	R	11	R	60	R
327	24	R	21	R	10	R	14	R	69	R	26	R	24	R	11	R	61	R
328	25	R	21	R	11	R	15	R	72	R	26	R	25	R	11	R	62	R
329	26	R	21	R	10	R	15	R	72	R	25	R	27	B	10	R	62	R
330	24	R	21	R	12	R	13	R	70	R	25	R	22	R	11	R	58	R
331	22	R	22	R	10	R	15	R	69	R	24	R	25	R	10	R	59	R
332	25	R	21	R	11	R	15	R	72	R	27	B	25	R	11	R	63	B
333	14	D	17	R	8	R	7	D	46	D	13	D	10	D	7	D	30	D
334	15	D	13	D	6	D	6	D	40	D	17	R	16	D	8	R	41	R
335	14	D	12	D	4	D	8	D	38	D	14	D	14	D	5	D	33	D
336	14	D	13	D	9	R	6	D	42	D	11	D	14	D	6	D	31	D
337	10	D	10	D	5	D	7	D	32	D	14	D	14	D	6	D	34	D
338	9	D	16	R	6	D	11	R	42	D	14	D	13	D	8	R	35	D
339	16	D	14	D	7	D	9	D	46	D	9	D	15	D	3	D	27	D
340	14	D	9	D	4	D	5	D	32	D	14	D	12	D	5	D	31	D
341	15	D	11	D	7	D	10	R	43	D	14	D	13	D	6	D	33	D
342	16	D	12	D	5	D	7	D	40	D	14	D	13	D	7	D	34	D
343	14	D	11	D	4	D	6	D	35	D	14	D	16	D	7	D	37	D
344	14	D	9	D	6	D	7	D	36	D	13	D	12	D	6	D	31	D
345	12	D	14	D	3	D	10	R	39	D	12	D	14	D	8	R	34	D
346	15	D	12	D	5	D	9	D	41	D	16	D	11	D	9	R	36	D
347	12	D	13	D	5	D	9	D	39	D	13	D	16	D	8	R	37	D

Fuente: Bases de datos de la aplicación de instrumentos aplicados a los jefes de hogares del Distrito de Quillo.

Niveles y Rangos	Ineficaz	Medianamente eficaz	Eficaz
Gestión del riesgo de desastres	(20 – 46)	(47 - 73)	(74 - 100)
Dim1. Prevención	(7-16)	(17-26)	(27-36)
Dim2. Mitigación	(6-14)	(14-22)	(22-30)
Dim3. Preparación	(3-7)	(8-12)	(13-17)
Dim4. Respuesta	(4-9)	(10-15)	(11-21)

Niveles y Rangos	Malo	Regular	Bueno
Cultura de prevención	(17 – 39)	(40 - 62)	(63 - 85)
Dim1. Valores	(7- 16)	(17 - 26)	(27 – 36)
Dim2. Conocimientos	(7- 16)	(17 - 26)	(27 – 36)
Dim3. Actitudes	(7- 16)	(17 - 26)	(27 – 36)

Anexo 06: Autorización para la publicación de la tesis en el repositorio institucional.



AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC: 20222952256
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO	
Nombre del Titular o Representante legal:	GERENTE MUNICIPAL
Nombres y Apellidos:	DNI:
ELVER PALACIOS HERNANDEZ	33589033

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo ^(*), autorizo , no autorizo publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRE Y SU INCIDENCIA EN LA CULTURA DE PREVENCIÓN EN CIUDADANOS DEL DISTRITO DE QUILLO, 2022	
Nombre del Programa Académico:	
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos:	DNI:
DEYVI FREDY MENDEZ CHUYUS	70262529

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Quillo 18 de Mayo del 2022


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO
TURLAY - ANCAES

Elver Palacios Hernández
GERENTE MUNICIPAL

Firma: _____

(*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" "Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características."