

# **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

## **ESCUELA DE POSTGRADO**

**TESIS**

**EFICACIA DEL PRONAFCAP 2010 EN LA MEJORA DEL NIVEL DE DESEMPEÑO DE LAS DOCENTES DE EDUCACIÓN INICIAL DE LA UGEL 05 – SAN JUAN DE LURIGANCHO – 2011.**

**PARA OBTENER EL GRADO DE MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**AUTORES:**

**Br. ELVIRA CHACÓN ACOSTA.  
Br. GLADIS MONTALVÁN ACOSTA.  
Br. SANTOS REÁTEGUI ACOSTA.**

**ASESOR:**

**Mgr. GLADYS ELISA SÁNCHEZ HUAPAYA**

**LIMA – PERÚ  
2013**

## DEDICATORIA

Dedico esta tesis a mi esposo y a mis queridos hijos, por ser ellos quienes me inspiran a seguir adelante.

Elvira

Esta tesis la dedico a mis hijos, a mi esposo y a mi madre por ser ellos los seres más importantes en mi vida.

Gladis

Esta tesis está dedicada a mi madre, a mis hijas, a mis nietos y a mi esposo, que son mis grandes amores con el mayor cariño y aprecio, exhortándoles a persistir en sus objetivos, siguiendo la línea del conocimiento, del desarrollo personal y la transformación social.

Santos

## **AGRADECIMIENTOS**

A la universidad César Vallejo, por la oportunidad de fomentar el desarrollo docente a través del programa de Maestría.

A todos los participantes de la investigación, sin ellos sería imposible presentar este logro del conocimiento.

A todas las personas que hicieron posible con su colaboración y participación el desarrollo de la presente investigación

## **PRESENTACION**

Señores(as) integrantes del jurado:

Ponemos a vuestra disposición el informe de la investigación realizada, en la maestría de Educación de la Universidad César vallejo, en el cual se ha establecido la eficacia que ha tenido el desarrollo del Programa Nacional de Formación y Capacitación en el 2010, en la mejora del nivel de desempeño en las docentes de nivel inicial de las IEI de la UGEL 05 de San Juan de Lurigancho.

Se espera que lo obtenido en la investigación, les permita a todos los integrantes de la comunidad educativa nacional, evaluar la conveniencia de los Programas de Capacitación masivos, constituyéndose en un referente para futuros estudios similares en otras realidades educativas y que contribuya a solucionar la problemática generada en torno al nivel de desempeño docente.

Ante las dimensiones de relevancia a las que se aspiró alcanzar, el estudio requiere de una revisión y análisis exhaustivo. Por lo cual, puesta a su disposición nuestra tesis, esperaremos y agradecemos las sugerencias que tengan a bien realizar sobre nuestro trabajo.

Las autoras

| ÍNDICE  | Pág. |
|---|------|
| Dedicatoria   | ii   |
| Agradecimiento  | iii  |
| Presentación  | iv   |
| Índice  | v    |
| Índice de tablas  | vi   |
| Índice de figuras   | vii  |
| Resumen   | ix   |
| Abstract  | x    |
| Introducción  | 11   |
| I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN                                   | 14   |
| 1.1 Planteamiento del problema                                | 15   |
| 1.2 Formulación del Problema                                  | 17   |
| 1.2.1 Problema general  | 17   |
| 1.2.2 Problemas específicos                                   | 17   |
| 1.3 Justificación   | 18   |
| 1.4 Limitaciones  | 19   |
| 1.5 Antecedentes  | 19   |
| 1.6 Objetivos   | 24   |
| 1.6.1 General   | 24   |
| 1.6.2 Específicos   | 24   |
| II MARCO TEÓRICO  | 25   |
| 2.1. Contexto histórico del desempeño docente                 | 26   |
| 2.1.1 La evaluación docente en el Perú                        | 26   |
| 2.1.2 La nueva Ley de la Carrera pública                      | 26   |
| 2.1.3 Percepción sobre el desempeño docente                   | 27   |
| 2.1.4 Situación laboral del magisterio peruano                | 28   |
| 2.1.5 Estándares del desempeño docente                        | 29   |
| 2.2. Programa nacional de formación y capacitación permanente | 31   |
| 2.2.1 Antecedentes del PRONAFCAP                              | 31   |
| 2.2.2 Marco referencial del PRONAFCAP                         | 33   |
| 2.2.3 Descripción del contexto                                | 35   |
| 2.2.4 Marco legal   | 40   |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| 2.2.5      | Perfil, dominios, dimensiones, competencias  | 41         |
| 2.2.6      | Objetivos del PRONAFCAP                      | 45         |
| 2.2.7      | Características del PRONAFCAP                | 45         |
| 2.3.       | Desempeño docente                            | 53         |
| 2.3.1      | Teorización de la evaluación                 | 55         |
| 2.3.2      | Definición de desempeño                      | 57         |
| 2.3.3      | Características de un buen desempeño docente | 57         |
| 2.4.       | Términos básicos                             | 61         |
| <b>III</b> | <b>MARCO METODOLÓGICO</b>                    | <b>62</b>  |
| 3.1.       | Hipótesis                                    | 63         |
| 3.1.1.     | Hipótesis general                            | 63         |
| 3.1.2.     | Hipótesis específicas                        | 63         |
| 3.2.       | Variables                                    | 64         |
| 3.2.1.     | Definición conceptual                        | 64         |
| 3.2.2.     | Definición operacional                       | 66         |
| 3.3.       | Tipo de investigación                        | 68         |
| 3.4.       | Diseño de investigación                      | 68         |
| 3.5.       | Población y muestra                          | 69         |
| 3.6.       | Método de investigación                      | 70         |
| 3.7.       | Recolección de datos                         | 71         |
| 3.7.1.     | Técnicas                                     | 71         |
| 3.7.2.     | Instrumentos                                 | 72         |
| 3.7.3.     | Validación de instrumentos                   | 72         |
| 3.8.       | Método de análisis de datos                  | 77         |
| <b>IV</b>  | <b>RESULTADOS</b>                            | <b>79</b>  |
| 4.1.       | Presentación de resultados                   | 80         |
| 4.2.       | Análisis estadístico                         | 94         |
| 4.3.       | Discusión de resultados                      | 102        |
|            | <b>CONCLUSIONES</b>                          | <b>104</b> |
|            | <b>SUGERENCIAS</b>                           | <b>107</b> |
|            | <b>BIBLIOGRAFÍA</b>                          | <b>108</b> |
|            | <b>ANEXOS</b>                                | <b>113</b> |

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| Tabla 01: Operacionalización de la eficacia del PRONAFCAP                   | 66 |
| Tabla 02: Operacionalización del desempeño docente                          | 67 |
| Tabla 03: Población de directoras y docentes                                | 70 |
| Tabla 04: Muestra de directoras y docentes                                  | 70 |
| Tabla 05: Resumen del procesamiento de los casos                            | 72 |
| Tabla 06: Estadísticos de fiabilidad – 1er instrumento                      | 73 |
| Tabla 07: Resumen del procesamiento de los casos – 2do instrumento          | 73 |
| Tabla 08: Estadísticos de fiabilidad – 2do instrumento                      | 73 |
| Tabla 09: Estadísticos total - elemento                                     | 74 |
| Tabla 10: Logro de capacidades comunicativas                                | 78 |
| Tabla 11: Logro de capacidades comunicativas - resumen                      | 79 |
| Tabla 12: Logro de capacidades lógico matemáticas                           | 81 |
| Tabla 13: Logro de capacidades matemáticas                                  | 82 |
| Tabla 14: Logro de dominio de aspectos curriculares generales del DCN       | 83 |
| Tabla 15: Logro de dominio de aspectos curriculares generales - resumen     | 84 |
| Tabla 16: Logro de dominio de aspectos curriculares particulares del DCN    | 86 |
| Tabla 17: Logro de dominio de aspectos curriculares particulares - resumen  | 87 |
| Tabla 18: Nivel de desempeño de docentes de inicial                         | 88 |
| Tabla 19: Prueba de normalidad de los datos para la eficacia del PRONAFCAP  | 89 |
| Tabla 20: Prueba de normalidad de datos para el nivel de desempeño docente  | 90 |
| Tabla 21: Eficacia en el desarrollo de capacidades comunicativas            | 91 |
| Tabla 22: Eficacia en el desarrollo de capacidades matemáticas              | 92 |
| Tabla 23: eficacia en el logro del dominio de aspectos generales del DCN    | 92 |
| Tabla 24: eficacia en el logro del dominio de aspectos particulares del DCN | 93 |
| Tabla 25: Nivel de desempeño docente  | 94 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|   |    |
|---|----|
| Figura 01: Desarrollo de habilidades comunicativas                    | 79 |
| Figura 02: Logro de capacidades comunicativas                         | 80 |
| Figura 03: Desarrollo de habilidades matemáticas                      | 81 |
| Figura 04: Logro de capacidades matemáticas                           | 82 |
| Figura 05: Dominio de los aspectos curriculares generales             | 84 |
| Figura 06: Logro de dominio de los aspectos curriculares generales    | 85 |
| Figura 07: Logro de dominio de los aspectos curriculares particulares | 86 |
| Figura 08: Logro de dominio de los aspectos curriculares particulares | 87 |
| Figura 09: Nivel de desempeño docente                                 | 88 |



## RESUMEN

El propósito de la investigación fue determinar la eficacia que ha tenido el desarrollo del Programa de Formación y Capacitación durante el año 2010, en la mejora del nivel de desempeño docente; para lo cual se analizó el efecto que tuvo en el nivel de desempeño de la población docente del nivel inicial, de las Instituciones Educativas Iniciales de la Jurisdicción de la UGEL N° 05 del distrito de San Juan de Lurigancho.

La investigación básica, de nivel descriptivo y de diseño no experimental, que fue desarrollada mediante un método descriptivo y explicativo, recogió la información del desarrollo del PRONAFCAP 2010 y el desempeño docente de una muestra aleatoria de 140 profesoras y 50 directoras, mediante dos cuestionarios validados por el método de jueces y en los que se estableció que su confiabilidad fue 0.95 y de 0.98 respectivamente, mediante el Coeficiente Alfa de Crombach.

El análisis de los datos, permitió llegar a establecer que la eficacia en el desarrollo del PRONAFCAP llegó al 86.5% en las docentes encuestadas; el nivel de desempeño de las docentes que participaron del programa en el 2010, no fue el más adecuado, pues se limitaron a cumplir sus obligaciones sin asumir mayores responsabilidades.

Palabras clave: PRONAFCAP, DESEMPEÑO DOCENTE.

## **ABSTRACT**

The purpose of the research was to determine the effectiveness has been the development of Education and Training Program in 2010, in the improvement of teacher performance, which was analyzed for the effect it had on the performance level of the teaching population of the initial level of educational institutions Initials UGEL Jurisdiction No. 05 district of San Juan de Lurigancho.

Basic research of descriptive and non-experimental design, which was developed through a descriptive and explanatory method, information collected PRONAFCAP 2010 development and teacher performance of a random sample of 140 teachers and 50 principals, using two validated questionnaires by the judges and method in which it was established that their reliability was 0.95 and 0.98 respectively, using the Cronbach alpha coefficient.

The analysis of the data, allowed to reach established that effective development PRONAFCAP reached 86.5% in the surveyed teachers, the performance level of the teachers who participated in the program in 2010, it was not the right one, because it merely fulfilled its obligations without assuming greater responsibilities.

Keywords: PRONAFCAP, teacher performance.