



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Niveles de Procrastinación Académica en Estudiantes de  
Secundaria de una Institución Educativa Privada, Lima -2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**AUTOR:**

Atahua Huamani, Avelino (orcid.org/0000-0001-5150-4741)

**ASESORA:**

Dra.Torres Caceres,Fatima del Socorro (orcid.org/0000-0001-5505-7715)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y Aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus  
niveles

**LIMA - PERÚ**

**2022**

**Dedicatoria:**

Dedico este trabajo de investigación a mi hijo Luis Atahua Espinoza, por su apoyo incondicional durante mi estudio.

**Agradecimiento:**

Agradezco a mis profesores y compañeros de la Universidad Cesar Vallejo, en especial a la Dra. Fatima Torres Caceres.

## Índice de contenidos

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	11
3.2 Variables y operacionalización.....	11
3.3 Población, muestra y muestreo.....	12
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	12
3.5 Procedimientos .....	13
3.6 Método de análisis de datos.....	13
3.7 Aspectos éticos.....	13
IV. RESULTADOS.....	14
V. DISCUSIÓN .....	28
VI. CONCLUSIONES .....	32
VII. RECOMENDACIONES.....	33
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1. <i>Niveles de procrastinación académica</i> .....	14
Tabla 2. <i>Niveles de autorregulación académica</i> .....	15
Tabla 3. <i>Niveles de postergación de actividades</i> .....	16
Tabla 4. <i>Niveles de procrastinación académica por género</i> .....	17
Tabla 5. <i>Niveles de autorregulación académica por género</i> .....	19
Tabla 6. <i>Niveles de postergación de actividades por género</i> .....	21
Tabla 7. <i>Prueba de hipótesis general</i> .....	23
Tabla 8. <i>Prueba de hipótesis específica 1</i> .....	25
Tabla 9. <i>Prueba de hipótesis específica 2</i> .....	26

## Índice de figuras

Figura 1. <i>Niveles de procrastinación académica</i> .....	14
Figura 2. <i>Niveles de autorregulación académica</i> .....	15
Figura 3. <i>Niveles de postergación de actividades</i> .....	16
Figura 4. <i>Niveles de procrastinación académica por género</i> .....	18
Figura 5. <i>Niveles de autorregulación académica por género</i> .....	20
Figura 6. <i>Niveles de postergación de actividades por género</i> .....	22
Figura 7. <i>Rangos promedios en Hipótesis general</i> .....	24
Figura 8. <i>Rangos promedios en Hipótesis Específica 1</i> .....	25
Figura 9. <i>Rangos promedios en Hipótesis Específica 2</i> .....	27

## Resumen

El objetivo de la investigación fue identificar los niveles de procrastinación académica en los estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Lima, 2022. Fue de enfoque cuantitativa, de diseño no experimental, descriptiva comparativa, la muestra fue de tipo no probabilística, intencional de acuerdo con el objetivo del estudio; por ello, se consideró a todos los escolares de primero a quinto del nivel secundaria haciendo un total 115 a quienes se aplicó un cuestionario con validez de constructo del autor (Trujillo-Chumán & Noé-Grijalva, 2020). En los resultados se identificó que existe diferencia entre los niveles de procrastinación académica entre los estudiantes de secundaria, obteniendo que quinto año alcanzó el 52%; cuarto año el 33,3%; tercero el 15,4%, segundo el 10% y primer año alcanzó el 12%; asimismo, comparativamente, por género fueron los escolares de 5° año con mayor nivel; los varones con 56,3% y las mujeres con 44,4% y con nivel bajo fueron de primer año, 66,7% los varones y 53,3% las mujeres. Respecto a la prueba de hipótesis, se probó que existente diferencia significativa entre grupos según los rangos promedios, la Prueba de Kruskal Wallis con valor 22,598 y un  $p = 0,000 < 0,05$  aceptando la hipótesis planteada ( $H_a$ ).

**Palabras clave:** Procrastinación académica; autorregulación académica; postergación de actividades; secundaria.

## Abstract

The objective of the research was to identify the levels of academic procrastination in high school students of a private educational institution in Lima, 2022. It was quantitative, non-experimental, descriptive comparative, the sample was non-probabilistic, intentional according to the objective of the study; therefore, all schoolchildren from first to fifth grade of the secondary level were considered, making a total of 115 to whom a questionnaire with construct validity of the author was applied. (Trujillo-Chumán & Noé-Grijalva, 2020). In the results it was identified that there is a difference between the levels of academic procrastination among high school students, obtaining that fifth year reached 52%; fourth year 33.3%; third 15.4%, second 10% and first year reached 12%; also, comparatively, by gender were the 5th grade schoolchildren with the highest level; men with 56.3% and women with 44.4% and with low level were first-year, 66.7% men and 53.3% women. Regarding the hypothesis test, it was proven that there is a significant difference between groups according to the average ranges, the Kruskal Wallis Test with value 22.598 and a  $p = 0.000 < 0.05$  accepting the hypothesis raised

**Keywords:** Academic procrastination; academic self-regulation; postponement of activities; high school.

## I. INTRODUCCIÓN

La procrastinación académica (PA) en los escolares es un comportamiento o conducta para evitar o postergar responsabilidades o actividades como son las tareas escolares para desarrollarlas en último momento (Ramírez-Gil et al., 2021). Por otro lado, la presencia del virus COVID-19 conllevó a un aislamiento social generando cambios económicos y en educación se pasó a modalidad virtual haciendo un restringido control y seguimiento de tareas conllevando a una conducta de aplazamiento de responsabilidades académicas (Yana et al., 2022). Esta situación hizo que la enseñanza-aprendizaje se adecuara a la innovación tecnológica (Cabero-Almenara & Llorente-Cejudo, 2020; Ramírez-Montoya, 2020). En consecuencia, la PA se ha convertido en un indicador que afecta negativamente los logros académicos de los adolescentes estudiantes al posponen sus trabajos reemplazándolas por otras diligencias virtuales como redes sociales, juegos, entre otros (Atalaya & García, 2019; Erazo & Rosero, 2021).

En tal sentido, Chura et al., (2021) señalaron en conformidad con la ONU y la Unesco, que la pandemia afectó alrededor del 50% de escolares matriculados; para ello, los gobernantes tomaron decisiones acorde a sus realidades respecto a los persistentes problemas pedagógicos en cuanto al cumplimiento de trabajos académicos por desinterés de iniciar una tarea (Parra-Bernal et al., 2021); además, la baja presión familiar y el postergamiento de actividades que conlleva a un rendimiento bajo por el desmedido uso del internet; escenario producido durante la COVID-19 ante la ausencia del acercamiento en la escuela, requiriendo que los estudiantes alcancen mayor autorregulación y autonomía (Covarrubias, 2021; Napoli, 2020); sumado a los aspectos psicológicos de ansiedad y depresión, déficit de autocontrol y falta de autorregulación, evidentes vislumbres de una procrastinación académica. Esta situación es importante para su futuro laboral y social considerando su realización personal (Gavilán, 2020); además, contar con un plan de vida en los estudiantes en cuanto a su futuro profesional o técnico (García-Pisco & Loor-Salmon, 2021).

En países anglosajones se evidencia que entre un 95% a 80% de estudiantes toman conductas procrastinadoras en algún momento y que un 75% se considera como procrastinador y el 50% reconocen que prorrogan frecuentemente el cumplimiento de tareas (García & Silva, 2019). En países latinoamericanos, el 61% de los estudiantes son procrastinadores incluso el 20% son crónicos en el comportamiento de aplazamiento de tareas muchas veces provocado por el irresponsable manejo de redes en línea, que conlleva el estar confinados debido a la COVID-19 y esto a una educación virtual o a distancia, (Silva-Arocha et al., 2020). En Bolivia, Estremadoiro & Schulmeyer (2021) mencionaron que la procrastinación o dilación de tareas es un problema académico; sobre todo en las instituciones educativas secundarias y universitarias; por ello, es más propensa en los adolescentes y jóvenes adultos. En Guatemala, la PA que presentan los estudiantes conlleva a una menor comprensión de los procesos de preparación académica con que egresan (Morales, 2021).

A nivel nacional, es preciso indicar que el 92,7% de jóvenes de 18 años a menos manejan internet como entretenimiento, significando que su usanza irresponsable suscita diversión, pasatiempo en actividades rutinarias conllevando a la procrastinación (INEI, 2021). A nivel del sistema educativo básico existe un nivel medio del 35.3% de PA por situaciones de los recursos tecnológicos que usan los adolescentes y falsas justificaciones para dar evasivas de cumplimiento a sus responsabilidades escolares postergando por contar con internet y aparatos electrónicos (Carbajal et al., 2022). En departamento como Madre de Dios y Tarapoto se evidencian un 60.5% y 74,4% de niveles alto y muy alto en escolares de formación básica respectivamente (Estrada & Mamani, 2020); esto impide lograr aprendizajes de los discípulos en el desarrollo apropiado y su desempeño social en el contexto donde se desenvuelvan (Salgado et al., 2021).

Es preocupante observar que un estudiante que procrastina muchas veces es por una mala organización y gestión del tiempo en el cumplimiento de sus actividades académicas e incluso sobreestima el tiempo que dispone para

desarrollarlas generando incapacidad para organizar su tiempo y aplicación de una gestión eficaz; asimismo, fallas en los procesos de autorregulación haciéndolo incapaz en organización y gestión de su tiempo adecuadamente debido al desplazamiento y evitación de actividades académicas por miedo al fracaso (Uribe et al., 2020). En tal sentido, conllevan esta actitud procrastinadora hasta los estudios superiores como según se evidencia en el estudio de Estrada et al., (2021) donde un 38% tienen alto nivel de procrastinación; 49% tiene baja autorregulación académica y el 45% un alto nivel de postergación de actividades; situación preocupante debido a que existen alrededor de ocho millones de pobladores en edad de trabajar que no pertenecen a la PEA (INEI, 2022).

A nivel institucional, de acuerdo con lo observado en los escolares de una escuela limeña, la pandemia generada por el virus COVID-19, afectó significativamente sus logros de aprendizaje por diversos motivos como pérdida de familiares, escasos ingresos económicos que en algunos casos a solo contar con la conexión a través de WhatsApp ocasionando falta de estimulación y evaden responsabilidades para la realización de tareas, baja autoestima, dependencia, desorganización, lo que afecta considerablemente en el aprendizaje; todo ello, se ha hecho más evidente con los inicios a la presencialidad en las instituciones educativas, donde los estudiantes posponen el desarrollo de sus trabajos o muestran desinterés para ello.

Ante la problemática descrita, se planteó el problema general: ¿Cuáles son los niveles de procrastinación académica (PA) en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Lima, 2022?; como específicos: (1) ¿Cuáles son los niveles de autorregulación académica en la procrastinación? (2) ¿Cuáles son los niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica?

En tal sentido, se justifica con la teoría cognitiva de Ausubel respecto a la significatividad de los aprendizajes que significa el reforzamiento de las tareas escolares mediante la mediación del educador para la motivación respectiva

(Rafael, 2008). Por otro lado, tiene justificación técnica a través de la Agenda 2030 en cuya metas del ODS-4 es incrementar las competencias básicas y promover el desarrollo de habilidades y capacidades para una educación de calidad (ONU, 2015). La justificación metodológica se basa en la aplicación de un cuestionario validado para estudiantes y que servirá para medir los niveles de PA (Trujillo-Chumán & Noé-Grijalva, 2020).

Los objetivos, general: Identificar los niveles de PA en los estudiantes de secundaria; los específicos: (1) Identificar los niveles de autorregulación académica en la procrastinación; (2) Identificar los niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica.

La hipótesis general planteada: Existe diferencia significativa entre los niveles de PA; y las H. específicas: (1) Existe diferencia significativa entre los niveles de autorregulación académica en la procrastinación; (2) Existe diferencia significativa entre los niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica.

## II. MARCO TEÓRICO

Internacionalmente, Morales-Rodriguez (2022) relacionó la Procrastinación y la adhesión al internet en adolescentes; bajo un estudio cuantitativo, no experimental y correlacional donde participaron 702 escolarizados previo consentimiento de PFFF. Encontró en sus resultados que el nivel de procrastinación fue alto en un 43,1%; en nivel promedio se ubicó el 38,5% y un 18,4% en nivel bajo; concluyendo que existe relación entre factores de adicción y procrastinación significando que a mayor adicción mayores niveles de conductas de postergación.

Asimismo, en Bolivia, Estremadoiro & Schultmeyer (2021) en un estudio cuantitativo, descriptivo-comparativo midieron el nivel de procrastinación en 319 estudiantes aplicando la escala PASS cuyos resultados arrojaron un nivel medio bajo en 54% y el 37% en nivel medio alto de procrastinación cuyo motivo principal fue que el 53% consideró la mala administración del tiempo. Finalmente, concluyeron que de alguna manera todos los estudiantes, indistintamente de ser hombre o mujer, procrastinan; incluso, aquellos que evidencias buenas notas o el ámbito que sea.

Cevállos-Bósquez et al., (2021) determinaron los factores asociados a la procrastinación en un estudio cuantitativo y comparativo en género, procedencia y situación familiar en cuanto a la economía; fue aplicado a 210 estudiantes a quienes aplicaron la escala EPA. Sus resultados demuestran que no existen diferencias estadísticas significativas en cuanto al género; es decir, en hombres fue 52% y mujeres 48%; respecto a la zona fue que el 61% en la urbana y 38% en zona rural. Concluye que en la PA intervienen factores como el académico, socioeconómico y familiar.

El estudio de Zabala (2021) estableció la relación entre procrastinar y el empleo adictivo a redes en internet; fue cuantitativa, no experimental y correlacional, aplicando cuestionario de la escala EPA a 75 adolescentes. Sus resultados arrojaron que el 98,7% de los participantes suelen aplazar sus

compromisos académicos con autorregulación baja por baja regulación de cogniciones, motivaciones y comportamientos respecto a su adicción a las redes sociales; además, en el proceso de postergación de actividades se da bajo la expectativa y valoración de la tarea en cuanto al tiempo para desarrollarla.

Vasconez-Mejía et al., (2021) investigaron el nivel de asociación de procrastinación y formación de identidad en adolescentes en un estudio Prospectivo, hipotético-deductivo aplicado a 60 estudiantes y cuyos resultados obtenidos arrojaron que el 35% muy frecuentemente pospone tareas y el 28% algunas veces. Concluyen que la PA se relaciona con la formación por tener influencia en el comportamiento de aplazamiento de tareas por algunos factores como déficit de autocontrol y autoconfianza.

En Ecuador, Ramos-Galarza et al., (2017) identificaron la relación entre procrastinación, adicción al internet y rendimiento académico en un estudio mixto, no experimental, correlacional en 250 estudiantes aplicando una escala de procrastinación y entrevistaron a 12 estudiantes. En sus resultados comparativos encontraron que aquellos con alto rendimiento tienen niveles inferiores de procrastinación y adicción a internet; según género no hallaron diferencias estadísticamente significativas; por tanto, las variables tienen asociación. El estudio nos aporta respecto a la comparación entre género en cuanto a nuestra variable.

En lo referente a las investigaciones nacionales, se tiene que Yana et al., (2022) determinaron la relación existente entre las redes sociales y PA en un estudio cuantitativo, no experimental, una muestra de 1,255 jóvenes de ambos géneros y aplicaron cuestionarios cuyos resultados comprueban que el 80.9% de discípulos aplazan la atención de tareas y optan conectarse a redes; en la autorregulación académica el 7.5% de escolares procrastinan altamente y que al 92.5% afecta en sus vidas; siendo que el 98.6% evidencia cierto grado de PA, y el 1,4% no manifiesta; siendo el 98,8% en hombres y 98,2% en mujeres. Este aporte servirá en la discusión respecto a las dimensiones de la variable.

También, se tiene a Carbajal et al., (2022) demostraron la incidencia de la procrastinación en la autoeficacia académica en tiempos de COVID-19. Fue de enfoque cuantitativo, descriptivo explicativo, en 169 discípulos como muestra aplicando un cuestionario y en sus resultados se obtuvo que el 35,3% en nivel alto de procrastinación y nivel medio en la dimensión autoeficacia y concluyeron la existencia de una incidencia entre la procrastinar y la eficacia académica en secundaria.

Asimismo, Méndez (2021) en una investigación de enfoque mixto; midió la procrastinación e incremento del estrés, aplicando un cuestionario a una muestra de 312 estudiantes y cuyos resultados fueron que el 88,4% les inquieta el no acatamiento de actividades como responsabilidades, frente a un 11,6% preocupados; haciendo que el 89% mencione que tiene estrés; por otro lado, el 77,4% opinan que la educación virtual provocó dicha postergación de actividades ante el 22,6% que está en desacuerdo. Importantes resultados que apoyarán en la discusión del presente estudio.

El estudio de Estrada et al., (2021) cuyo objetivo de comparar la procrastinación académica en un estudio cuantitativo, diseño no experimental, con 151 escolares aplicando la Escala de PA y encontraron que el 38,4% presentó nivel alto, un 25,8% nivel moderado, el 15,2% alto nivel y el 32% presentó un nivel de autorregulación académica bajo, y concluyen que, existe relación significativa y comparativa de PA en los grupos etario, género, grado y rendimiento; respecto a la dimensión postergación de actividades, el 29,8% evidencian un alto nivel, el 23,2% un nivel moderado y en nivel bajo el 19,2%.

También, Morales (2021) quien determino la procrastinación de 137 alumnos; fue de enfoque cuantitativo-cualitativo, descriptivo con la aplicación de un cuestionario cuyo resultado evidenció que el 73% presentó alto nivel de procrastinación académica y emocional; un 17.5% un nivel medio y el 7.3% un bajo nivel; concluyendo que la postergación de actividades académicas afectó su formación. Asimismo, en lo que concierne a la procrastinación emocional se observó que el 59,1% tiene un alto nivel y un 38% un nivel medio; incluyendo un

a66,4% con postergación de actividades familiares. El aporte importante es el diseño descriptivo ubicando los niveles de PA en un contexto nacional cuyos resultados servirán para nuestra discusión comparativa.

La investigación de Burgos-Torre & Salas-Blas (2020) determinaron la relación entre la autoeficacia académica y procrastinar; el enfoque fue cuantitativo, diseño correlacional en una muestra de 178 estudiantes, aplicando como instrumento las Escalas EPA y EAPESA y en sus resultados encontró significativas discrepancias entre procrastinar de mujeres y varones respecto a la dimensión autorregulación; otra diferencia fue entre grupos por ciclos que son los intermedios quienes presentan mayores niveles de postergación de actividades y autorregulación; concluyendo que las variables se correlacionan positivamente.

Para Querevalú & Echabaudes (2020) determinaron la relación entre procrastinación y ansiedad en una investigación cuantitativa, no experimental, correlacional aplicando la escala EPA para la PA a una muestra de 280 adolescentes de dos escuelas y encontraron que el 51.8% procrastina en un nivel moderado; el 45,7% posterga actividades en un nivel moderado y evidencia autorregulación académica el 76,4% en un bajo nivel. Este estudio midió las mismas dimensiones que medirá esta investigación y se podrá comparar los resultados.

Por otro lado, Córdova-Torres & Alarcón-Arias (2019) el objetivo de su estudio cuantitativo, no experimental y correlacional, fue relacionar los prácticas de estudio y la PA en 239 estudiantes a quienes aplicaron la escala EPA. Sus resultados evidenciaron que en un nivel promedio el 35.3% de personas presentaron procrastinación académica; el 25.6% se ubicaron en nivel regular de autorregularse académicamente y solo el 9.6% postergaba actividades (nivel bajo); ultimando la no existencia de diferencias estadísticamente significativas.

En los fundamentos científicos se tiene que la teoría social cognitiva de

Bandura respalda este estudio debido a considerar que el comportamiento humano está influenciado por la familia y las conductas adictivas por actuar en los pensamientos, creencias y sentimientos -emociones- como en su convicción e intento en la realización de tareas y pueden visualizar escenarios de éxito o fracaso en posibles problemas que no les permite ser eficaces y que reducen su motivación y empobrece su ejecución; por ello, la procrastinación se produce por distorsiones cognitivas que pueden generar tristeza, ideas negativas respecto a sus habilidades que pueden impedir cumplir sus compromisos académicos e incluso sociales (England, 2012).

Asimismo, el Modelo Cognitivo-Social es otra teoría que fundamenta los procesos motivacionales del porque los procrastinadores procesan información disfuncional y su comportamiento autónomo de aplazar actividades (Moreno et al., 2017). En coherencia con esta teoría, Atalaya & García (2019) menciona que el ser humano presenta ordenaciones desadaptativas de pensamiento representando una contradicción negativa, son obsesivos y temen el rechazo social por no realizar una tarea, incluso declaran un malísimo progreso sus diligencias, pues tienen problemas para planear y establecer su tiempo, por lo que fracasan constantemente. Es importante tomar en cuenta el ODS-4 que menciona el logro de resultados de aprendizaje óptimos (ONU, 2015); conforme se afirma en la programación curricular (Minedu, 2016).

Es importante mencionar que el compromiso escolar hacia el cumplimiento de tareas e involucrar al estudiantes representa una tarea difícil para el docente (Brenda et al., 2021); la actividad en búsqueda de información para tareas desarrolla competencias indagativas en los colegiales y constituye una actividad clave para la producción científica (Vidal, 2019); por ello, docentes y estudiantes deben integrar efectivamente las TIC para transformar la pedagogía y empoderar a los alumnos (Unesco, 2019); de esta manera, generar compromiso e involucramiento en las actividades de aprendizaje con la realización de una tarea escolar (Rigo, 2020).

Para el marco conceptual de la variable procrastinación en lo académico,

esta influye en las actividades diarias perjudicando a la persona por el incumplimiento de obligaciones y responsabilidades debido a la tendencia de dejar sus actividades para después (Atalaya & García, 2019); no obstante, debe mencionarse que la generalidad de estudiantes durante los años 2020-2021 contaron como recurso tecnológico únicamente celulares incluso compartiendo con otros miembros de familia y esto pudo ayudar a que tengan procrastinación (Mereles et al., 2020). En tal sentido, Trujillo-Chumán & Noé-Grijalva (2020) mencionaron que la procrastinación académica cuenta con factores motivacionales para la realización de tareas con gran satisfacción atrayendo atención de otras, asignándole un valor determinado; sin embargo, la prueba científica evidencia que la PA es causante del fracaso y abandono escolar inclusive de otros anómalos que afectan la vida no solo académica sino también personal.

Respecto a las dimensiones, la autorregulación académica está definida como el control realizado a las estrategias personales de aprendizaje en cuanto a las acciones, emociones, motivación incluyendo el control de pensamientos para alcanzar los objetivos establecidos; es decir, la autorregulación comprende el componente cognitivo que es la metacognición que es el aprender a aprender; por otro lado, la autorregulación académica incluye: primero, la planificación de objetivos y sus expectativas de resultados; segundo la ejecución de dichos objetivos mediante la gestión del tiempo, motivación e interés; tercero, la auto-reflexión que es autoevaluar sus resultados para una autosatisfacción (Panadero & Tapia, 2014).

En cuanto a la postergación de actividades, Trujillo-Chumán & Noé-Grijalva (2020) identificaron que las personas que postergan sus actividades académicas tienden a ser inhábiles para realizar tareas por ansiedad por sentirse cargados y cansados por las escasas posibilidades de alcanzar éxito satisfactorio y les da miedo el fracaso justificando la postergación de una actividad ser perfeccionistas, falta de tiempo y la exigencia de metas poco realistas; además, las conductas de postergación propiamente involucra el proceso de información con representaciones desadaptativas coherentes con la

inhabilidad y el miedo, conllevando a conductas de aplazamiento de tareas que forjan fracaso en su beneficio asociado a una ansiedad.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1. Tipo de investigación

Fue aplicada, por su orientación práctica, es aplicada como se menciona en (Concytec, 2020) y (Concytec, 2018). En coherencia, Hernández-Sampieri & Mendoza (2018) lo confirmó porque está encauzada a la solución de problemas; asimismo, de acuerdo con; asimismo, de acuerdo con (Sánchez et al., 2018) es aplicada por su objetivo de posible solución de un problema.

##### 3.1.2. Diseño de la investigación

El diseño es no experimental en concordancia con Hernández-Sampieri & Mendoza (2018); además, a que no se manipula la variable y se observó los hechos, recogieron datos de manera transversal y se analizaron; por consiguiente, fue descriptivo comparativo aplicándose a grupos diversos de alumnos de secundaria Hernández-Sampieri & Mendoza (2018). El esquema es el siguiente:

$M_1$	$O_1$
$M_2$	$O_2$
$\vdots$	$\vdots$
$M_5$	$O_5$
$O_i$	$\cong O_j$

Donde:

$M_1$  = Estudiantes de 1° grado  
 $M_2$  = Estudiantes de 2° grado  
 $M_3$  = Estudiantes de 3° grado  
 $M_4$  = Estudiantes de 4° grado  
 $M_5$  = Estudiantes de 5° grado  
 $O$  = Aplicación de instrumento  
(observación de la variable)  
 $i \neq j$   
 $i, j = 1, 2, 3, 4, 5$

#### 3.2. Variables y Operacionalización

**Variable: Procrastinación académica**

**Definición conceptual:** Procrastinar involucra el aplazamiento consciente y dejar de realizar actividades o tareas académicas que fueron encomendadas

en relación con el cumplimiento de estudios que propuso un tutor o docente y esto redundaba mucho en la parte emocional y los objetivos trazados respecto a sus logros del estudiante (Barreto, 2015)

**Definición operacional:** En la operacionalización se consideró las dimensiones de un cuestionario validado para escolares para medir los niveles de PA conforme se detalla en el Anexo 2 (Trujillo-Chumán & Noé-Grijalva, 2020).

### **3.3. Población, muestra y muestreo (criterios de selección)**

#### **3.3.1. Población**

Es el total de elementos con peculiaridades comunes (Hernández et al., 2014). La población ascendió a 130 escolares matriculados de todos los grados del nivel secundaria de una escuela privada sin considerarse criterios de exclusión.

#### **3.3.2. Muestra**

La muestra, son unidades con ciertas particularidades de una representación (Hernández et al., 2014; Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018) Fue considerada una muestra de tipo no probabilística, intencional de acuerdo con el objetivo del estudio; por ello, se consideró a todos los escolares de primero a quinto del nivel secundaria. En primero 25; segundo 30; tercero 26; cuarto 24 y quinto 25 estudiantes.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica se considera a los procesos y reglas según el objetivo del estudio (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018). La encuesta fue la técnica que se utilizó.

Respecto al instrumento, es el medio para recoger datos (Hernández et al., 2014). Fue un cuestionario (Anexo 3) con validez de constructo del autor (Trujillo-Chumán & Noé-Grijalva, 2020); además, es confiable y válido (Hernández et al., 2014); por ello, también se aplicó validación de contenido a través de tres profesionales para otorgar la validez por juicio de expertos referente a la pertinencia, relevancia y claridad (ver Anexo 4).

Por otro lado, la confiabilidad del instrumento, es una prueba piloto para verificar resultados semejantes (Hernández et al., 2014); fue realizada a una muestra de 30 estudiantes de otra institución educativa y se utilizó Alpha de Crombach por ser un instrumento politómico; es decir, de medición ordinal y el resultado fue de 0,897 representando una buena confiabilidad (ver Anexo 5).

### **3.5. Procedimientos**

Primero, se hicieron coordinaciones con representantes de la escuela para los permisos de aplicación; luego, con apoyo de docentes se recogió datos mediante aula de innovación y la base para el correspondiente análisis.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Descriptivamente se obtuvieron las frecuencias y porcentajes en conformidad con los niveles y rangos determinados en la operacionalización. Los datos fueron procesados con SPSS versión 25. El análisis inferencial fue realizado de acuerdo con la prueba de normalidad, utilizando la prueba no paramétrica Kruskal Wallis para la comparación de grupos (grados).

### **3.7. Aspectos Éticos**

Lo ético se sostiene en la Ética institucional (UCV, 2021); se respetó confidencialidad de los datos y la autoría de investigación citando y con las referencias convenientes a las normas APA (Moreno & Carrillo, 2019; (PUJ, 2020).

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

**Tabla 1**

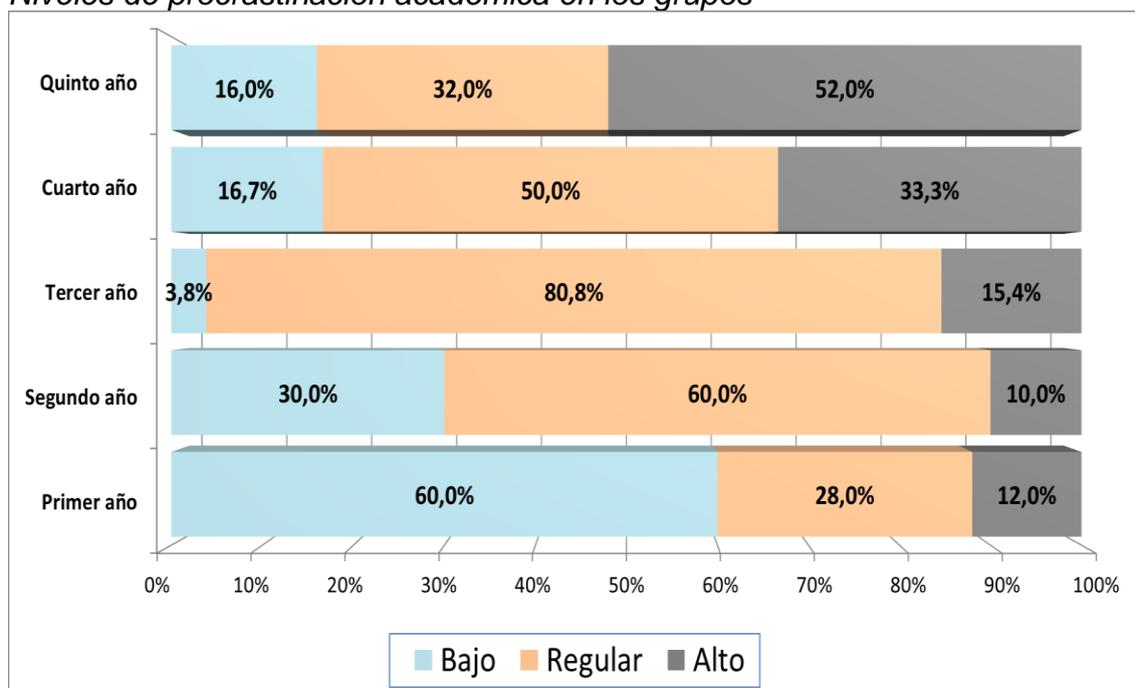
*Niveles de procrastinación académica según grupos*

Grado	Niveles	F	%	% válido	% acumulado
Primero	Bajo	15	60,0	60,0	60,0
	Regular	7	28,0	28,0	88,0
	Alto	3	12,0	12,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	
Segundo	Bajo	9	30,0	30,0	30,0
	Regular	18	60,0	60,0	90,0
	Alto	3	10,0	10,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
Tercero	Bajo	1	3,8	3,8	3,8
	Regular	21	80,8	80,8	84,6
	Alto	4	15,4	15,4	100,0
	Total	26	100,0	100,0	
Cuarto	Bajo	4	16,7	16,7	16,7
	Regular	12	50,0	50,0	66,7
	Alto	8	33,3	33,3	100,0
	Total	24	100,0	100,0	
Quinto	Bajo	4	16,0	16,0	16,0
	Regular	8	32,0	32,0	48,0
	Alto	13	52,0	52,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Nota: Cuestionario

**Figura 1**

*Niveles de procrastinación académica en los grupos*



*Nota.* De los resultados obtenidos se identificó las diferencias de niveles en la variable según los grupos de la muestra; se observa que en el alto nivel se ubican los escolares de 4to y 5to con 33,3% y 52%. En el nivel regular se ubicaron segundo y tercer año con 60% y 88,8% respectivamente. Para el nivel bajo observamos que primer año obtuvo un 60%.

**Tabla 2**

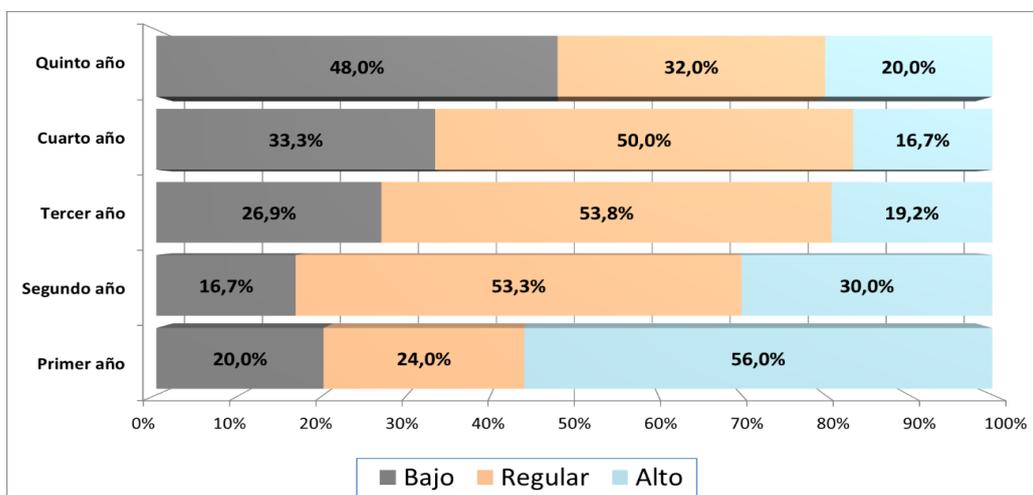
*Niveles de autorregulación académica*

Grado	Niveles	F	%	% válido	% acumulado
Primero	Alto	14	56,0	56,0	56,0
	Regular	6	24,0	24,0	80,0
	Bajo	5	20,0	20,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	
Segundo	Alto	9	30,0	30,0	30,0
	Regular	16	53,3	53,3	83,3
	Bajo	5	16,7	16,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
Tercero	Alto	5	19,2	19,2	19,2
	Regular	14	53,8	53,8	73,1
	Bajo	7	26,9	26,9	100,0
	Total	26	100,0	100,0	
Cuarto	Alto	4	16,7	16,7	16,7
	Regular	12	50,0	50,0	66,7
	Bajo	8	33,3	33,3	100,0
	Total	24	100,0	100,0	
Quinto	Alto	5	20,0	20,0	20,0
	Regular	8	32,0	32,0	52,0
	Bajo	12	48,0	48,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Nota: Instrumento

**Figura 2**

*Niveles de autorregulación académica*



*Nota.* En los resultados obtenidos, se identificó las diferencias de niveles de autorregulación académica según los grupos de la muestra; se observa que en el nivel alto se ubicaron los estudiantes de primero con un 56%. En el nivel regular existe pequeña diferencia entre segundo, tercero y cuarto año con el 53,3%; 53,8% y 50% respectivamente. Para el nivel bajo observamos que quinto año obtuvo el mayor porcentaje con un 48%.

**Tabla 3**

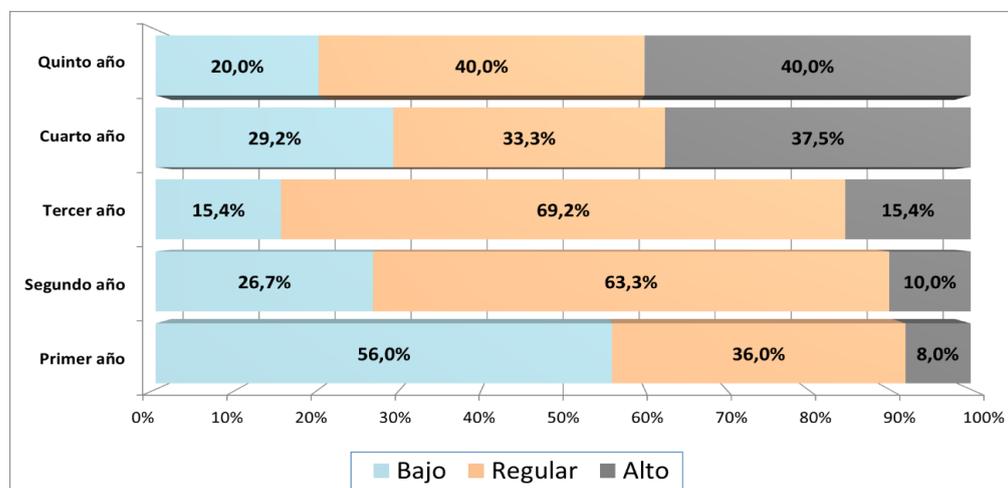
*Niveles de postergación de actividades*

Grado	niveles	F	%	% válido	% acumulado
Primero	Bajo	14	56,0	56,0	56,0
	Regular	9	36,0	36,0	92,0
	Alto	2	8,0	8,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	
Segundo	Bajo	8	26,7	26,7	26,7
	Regular	19	63,3	63,3	90,0
	Alto	3	10,0	10,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
Tercer	Bajo	4	15,4	15,4	15,4
	Regular	18	69,2	69,2	84,6
	Alto	4	15,4	15,4	100,0
	Total	26	100,0	100,0	
Cuarto	Bajo	7	29,2	29,2	29,2
	Regular	8	33,3	33,3	62,5
	Alto	9	37,5	37,5	100,0
	Total	24	100,0	100,0	
Quinto	Bajo	5	20,0	20,0	20,0
	Regular	10	40,0	40,0	60,0
	Alto	10	40,0	40,0	100,0
	Total	25	100,0	100,0	

Nota: Cuestionario

**Figura 3**

*Niveles de autorregulación académica*



*Nota.* Se observa diferencias en los niveles de Postergación de actividades: son los escolares de cuarto y quinto año que presentan altos con un 37,5% y 40% respectivamente. En el nivel regular se ubicaron segundo y tercer año con un 63,3% y 69,2% y primer año se ubicó en el nivel bajo con un 56% como nivel mayor entre los grupos.

## Resultados comparativos por grado y género del estudiante

**Tabla 4**

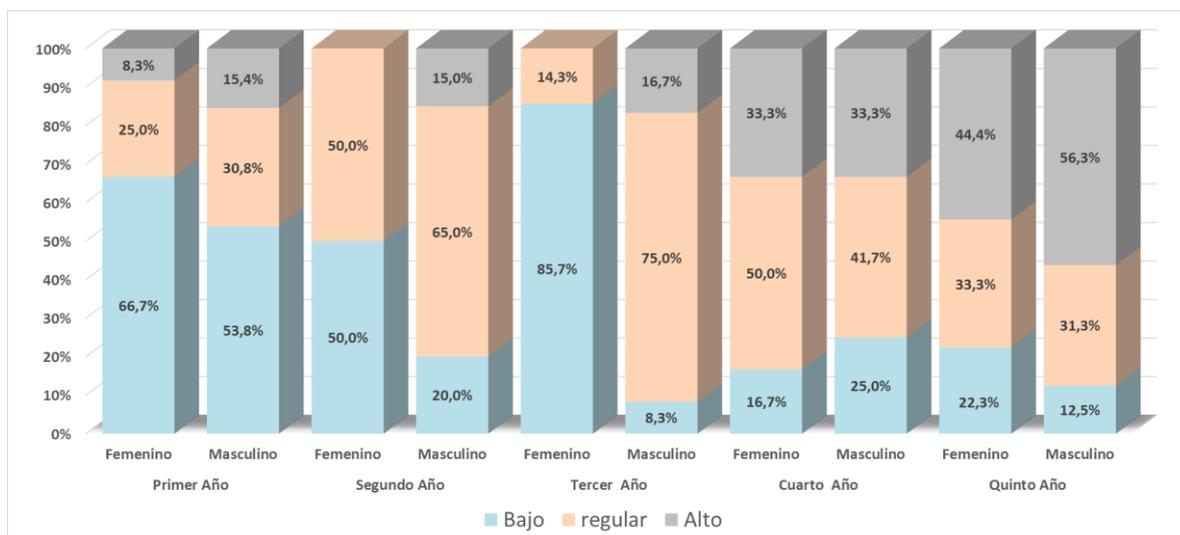
### *Niveles de procrastinación académica*

Grado	Género	Niveles	F	%	% válido	% acumulado
Primero	Femenino	Bajo	8	66,7	66,7	66,7
		Regular	3	25,0	25,0	91,7
		Alto	1	8,3	8,3	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
	Masculino	Bajo	7	53,8	53,8	53,8
		Regular	4	30,8	30,8	84,6
		Alto	2	15,4	15,4	100,0
		Total	13	100,0	100,0	
Segundo	Femenino	Bajo	5	50,0	50,0	50,0
		Regular	5	50,0	50,0	100,0
		Total	10	100,0	100,0	
	Masculino	Bajo	4	20,0	20,0	20,0
		Regular	13	65,0	65,0	85,0
		Alto	3	15,0	15,0	100,0
		Total	20	100,0	100,0	
	Tercero	Femenino	Regular	12	85,7	85,7
Alto			2	14,3	14,3	100,0
Total			14	100,0	100,0	
Masculino		Bajo	1	8,3	8,3	8,3
		Regular	9	75,0	75,0	83,3
		Alto	2	16,7	16,7	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
Cuarto		Femenino	Bajo	2	16,7	16,7
	Regular		6	50,0	50,0	66,7
	Alto		4	33,3	33,3	100,0
	Total		12	100,0	100,0	
	Masculino	Bajo	3	25,0	25,0	25,0
		Regular	5	41,7	41,7	66,7
		Alto	4	33,3	33,3	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
Quinto	Femenino	Bajo	2	22,2	22,2	22,2
		Regular	3	33,3	33,3	55,6
		Alto	4	44,4	44,4	100,0
		Total	9	100,0	100,0	
	Masculino	Bajo	2	12,5	12,5	12,5
		Regular	5	31,3	31,3	43,8
		Alto	9	56,3	56,3	100,0
		Total	16	100,0	100,0	

Nota: Instrumento aplicado

**Figura 4**

*Niveles de procrastinación académica*



*Nota.* Se evidencia para el nivel alto se ubicaron los varones, quienes realizan mayor PA y en especial de cuarto y quinto año con 33,3% y 56,3% respectivamente; y las mujeres con 33,3% y 44,4%.

En el nivel regular se ubicaron los varones con mayores porcentajes, de segundo y tercer año con un 65% y 75% respectivamente; las mujeres de segundo y cuarto año con un similar 50%

En el nivel bajo se ubicaron los varones de primero y cuarto año con mayores porcentajes, con un 53,8% y 25% respectivamente y las mujeres de primero y tercero obtuvieron los mayores porcentajes con el 66,7% y 85,7%

Resultados que demuestran que son los estudiantes del género masculino los que presentan mayores niveles de PA.

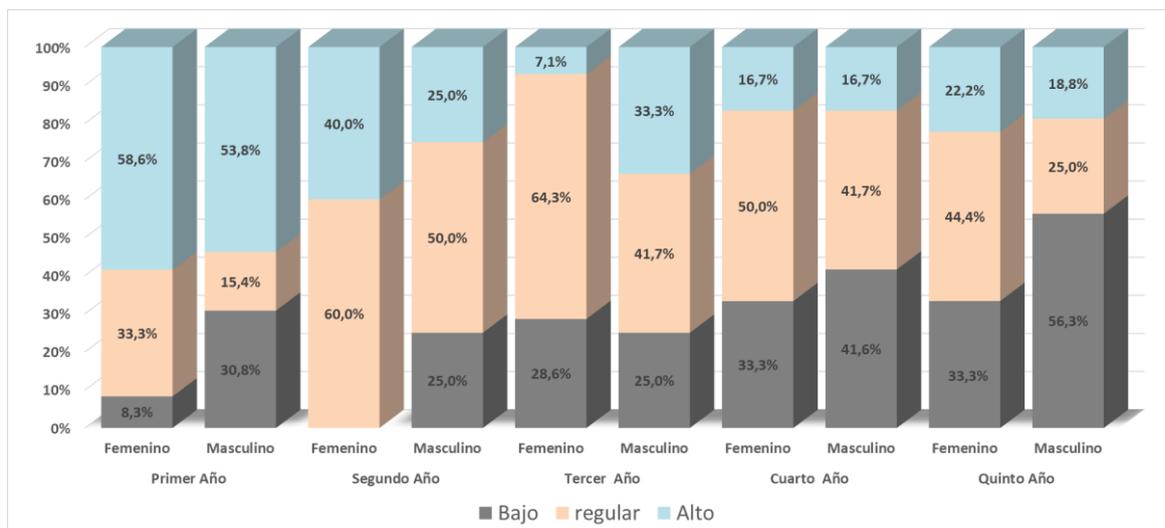
**Tabla 5***Niveles de autorregulación académica*

Grado	Género	Niveles	F	%	% válido	% acumulado
Primer año	Mujer	Alto	7	58,3	58,3	58,3
		Regular	4	33,3	33,3	91,7
		Bajo	1	8,3	8,3	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
	Varón	Alto	7	53,8	53,8	53,8
		Regular	2	15,4	15,4	69,2
		Bajo	4	30,8	30,8	100,0
		Total	13	100,0	100,0	
Segundo año	Mujer	Alto	4	40,0	40,0	40,0
		Regular	6	60,0	60,0	100,0
		Total	10	100,0	100,0	
	Varón	Alto	5	25,0	25,0	25,0
		Regular	10	50,0	50,0	75,0
		Bajo	5	25,0	25,0	100,0
		Total	20	100,0	100,0	
	Tercer año	Mujer	Alto	1	7,1	7,1
Regular			9	64,3	64,3	71,4
Bajo			4	28,6	28,6	100,0
Total			14	100,0	100,0	
varón		Alto	4	33,3	33,3	33,3
		Regular	5	41,7	41,7	75,0
		Bajo	3	25,0	25,0	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
Cuarto año	Mujer	Alto	2	16,7	16,7	16,7
		Regular	6	50,0	50,0	66,7
		Bajo	4	33,3	33,3	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
	Varón	Alto	2	16,7	16,7	16,7
		Regular	6	50,0	50,0	66,7
		Bajo	4	33,3	33,3	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
Quinto año	Mujer	Alto	2	22,2	22,2	22,2
		Regular	4	44,4	44,4	66,7
		Bajo	3	33,3	33,3	100,0
		Total	9	100,0	100,0	
	Varón	Alto	3	18,8	18,8	18,8
		Regular	4	25,0	25,0	43,8
		Bajo	9	56,3	56,3	100,0
		Total	16	100,0	100,0	

Nota: Base de datos

**Figura 5**

*Niveles de autorregulación académica*



*Nota.* Se identificó que en el nivel alto se ubicaron las mujeres de primer año quienes realizan mayor autorregulación académica y en similar nivel los varones del mismo grado con 53,8%.

En el nivel regular se ubicaron las mujeres de segundo y tercer año con un 60% y 64% respectivamente; los varones de segundo con 50%; tercero y cuarto año con un similar 41,7%

En el nivel bajo se ubicaron los varones de quinto y con mayor porcentaje de 56,3% seguidos de cuarto año con un 41,6% y en las mujeres un similar porcentaje entre cuarto y quinto con el 33,3%.

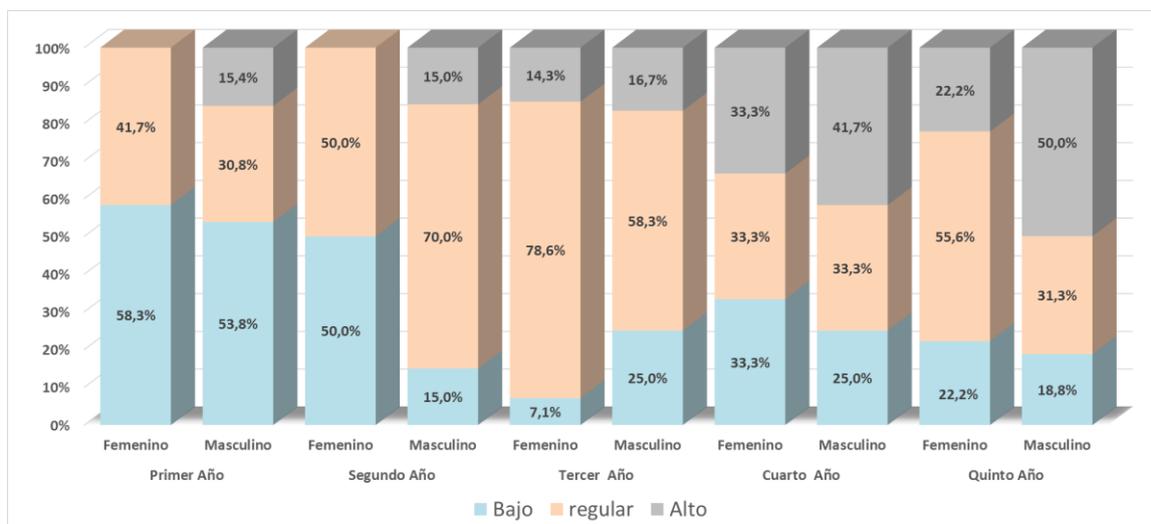
**Tabla 6***Niveles de postergación de actividades*

Grado	Género		F	%	% válido	% acumulado
1°	Mujer	Bajo	7	58,3	58,3	58,3
		Regular	5	41,7	41,7	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
	Varón	Bajo	7	53,8	53,8	53,8
		Regular	4	30,8	30,8	84,6
		Alto	2	15,4	15,4	100,0
	Total	13	100,0	100,0		
2°	Femenino	Bajo	5	50,0	50,0	50,0
		Regular	5	50,0	50,0	100,0
		Total	10	100,0	100,0	
	Masculino	Bajo	3	15,0	15,0	15,0
		Regular	14	70,0	70,0	85,0
		Alto	3	15,0	15,0	100,0
	Total	20	100,0	100,0		
3°	Femenino	Bajo	1	7,1	7,1	7,1
		Regular	11	78,6	78,6	85,7
		Alto	2	14,3	14,3	100,0
		Total	14	100,0	100,0	
	Masculino	Bajo	3	25,0	25,0	25,0
		Regular	7	58,3	58,3	83,3
Alto		2	16,7	16,7	100,0	
	Total	12	100,0	100,0		
4°	Femenino	Bajo	4	33,3	33,3	33,3
		Regular	4	33,3	33,3	66,7
		Alto	4	33,3	33,3	100,0
		Total	12	100,0	100,0	
	Masculino	Bajo	3	25,0	25,0	25,0
		Regular	4	33,3	33,3	58,3
Alto		5	41,7	41,7	100,0	
	Total	12	100,0	100,0		
5°	Femenino	Bajo	2	22,2	22,2	22,2
		Regular	5	55,6	55,6	77,8
		Alto	2	22,2	22,2	100,0
		Total	9	100,0	100,0	
	Masculino	Bajo	3	18,8	18,8	18,8
		Regular	5	31,3	31,3	50,0
Alto		8	50,0	50,0	100,0	
	Total	16	100,0	100,0		

Nota: Instrumento aplicado

**Figura 6**

*Niveles de postergación de actividades*



*Nota.* Se observa que en el nivel alto en postergación de actividades, se ubicaron los varones de cuarto y quinto con 41,7% y 50% comparativamente; y en el caso de las damas fueron las de cuarto con 33,3%. En el nivel regular se ubicaron los varones con mayores porcentajes, de segundo y tercer año con un 70% y 58,3% respectivamente; las mujeres de tercero con un alto porcentaje de 78,6%. En el nivel bajo se ubicaron los varones de primero con un 53,8% y también las mujeres de primero obtuvieron el mayor porcentaje con el 58,3%. Resultados que demuestran que existen diferencias entre los niveles de postergación de actividades.

#### **4.1. Prueba de Normalidad**

Se evidenció que no hay una distribución normal de los datos debido a que  $p = 0,000 < 0,05$ ; por ello, se rechazó la  $H_0$  de normalidad y se usó la prueba estadística no paramétrica Kruskal-Wallis por ser contar con cinco grupos (ver anexo).

## 4.2. Análisis inferencial y contraste de hipótesis

### Contraste de Hipótesis General

**Ho** No existe diferencia significativa entre los niveles de procrastinación académica.

**Ha.** Existe diferencia significativa entre los niveles de procrastinación académica.

**Tabla 7**

*Valor del Estadístico de Contraste.*

	Grado	N	Rango promedio
Procrastinación académica	Primero	25	42,62
	Segundo	30	56,50
	Tercero	26	72,06
	Cuarto	24	74,42
	Quinto	25	83,80
	Total	130	

### Estadísticos de prueba<sup>a,b</sup>

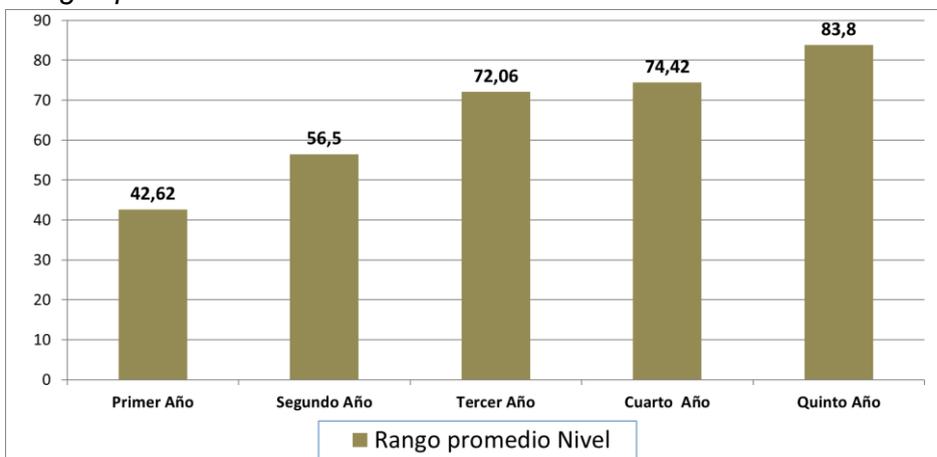
Procrastinación académica	
H de Kruskal-Wallis	22,598
gl	4
Sig. asintótica	,000

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: grado

**Figura 7**

*Rangos promedios obtenidos*



Fuente: Tabla 7

*Nota.* Según el estadístico Kruskal Wallis con 22,598 y su p valor = 0,000 < 0,05 comprueban que existen diferencias significativas entre los grupos de estudio diferenciados por el año de estudios del estudiante. Asimismo, en la figura correspondiente se observan los rangos promedio por cada grado de estudio, teniendo que cuarto y quinto año son los que presentan mayores valores para esta variable con 74,42 y 83,08 respectivamente.

Por lo tanto, se rechaza la  $H_0$  y aceptamos la  $H_1$  ( $H_1$ ) concluyendo que existe diferencia significativa entre los niveles de PA entre los estudiantes.

### Contraste de HE 1.

**$H_0$**  No Existe diferencia significativa entre los niveles de autorregulación académica en la procrastinación.

**$H_1$** . Existe diferencia significativa entre los niveles de autorregulación académica en la procrastinación.

**Tabla 8**

*Valor del Estadístico de Contraste*

	Año de estudios	N	Rango promedio
Autorregulación académica	1ero	25	82,24
	2do	30	71,70
	3ro	26	61,92
	4to	24	57,75
	5to	25	52,48
	Total	130	

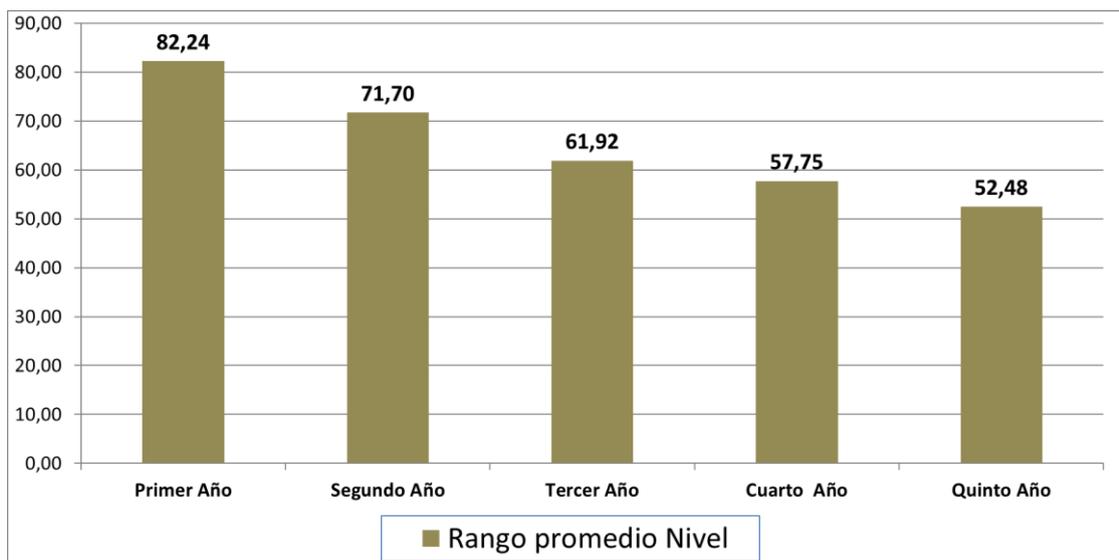
Estadísticos de prueba <sup>a,b</sup>	
Autorregulación académica	
H de Kruskal-Wallis	11,425
gl	4
Sig. asintótica	,022

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Año de estudios

**Figura 8**

*Rangos promedios obtenidos en el instrumento aplicado*



Fuente: Tabla 8

*Nota.* Según el estadístico Kruskal Wallis con 11,425 y su p valor = 0,022 < 0,05 prueban que existen oposiciones significativas entre los grupos de estudio para la dimensión autorregulación académica diferenciados por el año de estudio del estudiante.

Asimismo, en la figura correspondiente se observan los rangos promedio por cada grado de estudio, teniendo el primer año 82,24, el segundo año 71,70 y el tercer año 61,92 los que presentan mayores valores para esta dimensión.

Por lo tanto, rechazamos la  $H_0$  y aceptamos la ( $H_1$ ) Existe diferencia significativa entre los niveles de autorregulación académica en los escolares.

## **Prueba de HE 2.**

**H<sub>0</sub>** No Existe diferencia significativa entre los niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica en estudiantes de secundaria.

**H<sub>1</sub>.** Existe diferencia significativa entre los niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica en estudiantes de secundaria.

**Tabla 9***Valor del Estadístico de Contraste*

	Año de estudios	N	Rango promedio
Postergación de actividades	1°	25	45,62
	2°	30	61,50
	3°	26	69,73
	4°	24	72,88
	5°	25	78,70
	Total	130	

**Estadísticos de prueba<sup>a,b</sup>**

Postergación de actividades

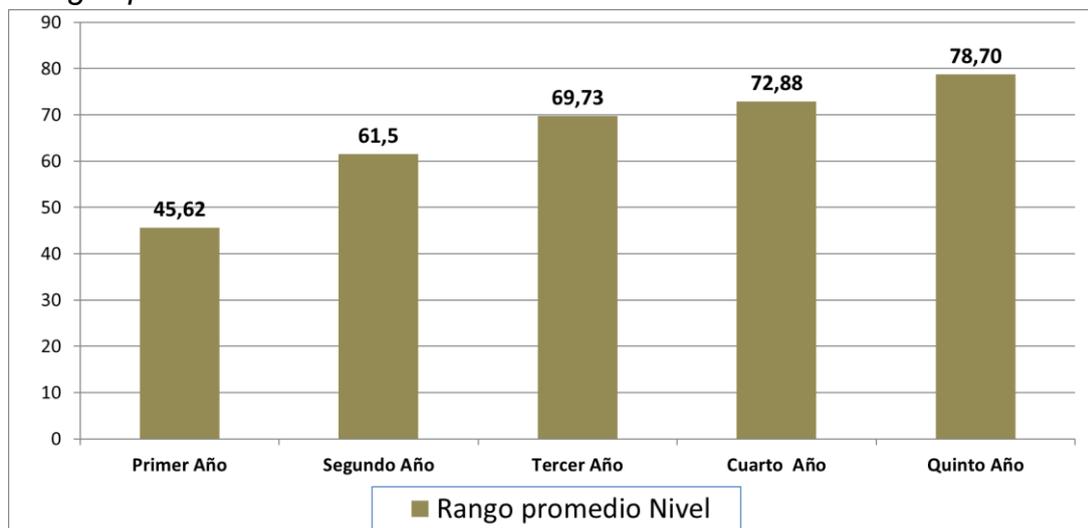
H de Kruskal-Wallis 13,736

gl 4

Sig. asintótica ,008

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Año de estudios

**Figura 6***Rangos promedios obtenidos*

Fuente: Tabla 7

*Nota.* Según el estadístico Kruskal Wallis con 13,736 y su p valor = 0,008 < 0,05 comprueban que existen diferencias significativas entre los grupos de estudio para la dimensión postergación de actividades diferenciados por el año de estudio del estudiante.

Asimismo, en la figura correspondiente se observan los rangos promedio por cada grado de estudio, teniendo a cuarto y quinto año 72,88; 78,70 los que presentan mayores valores para esta dimensión, respectivamente.

En tal sentido, rechazamos la  $H_0$  y aceptamos la ( $H_1$ ) que existe significativa diferencia entre los niveles de postergación de actividades de los estudiantes.

## V. DISCUSIÓN

Se identificaron los niveles de PA y descriptivamente se evidenciaron que en el nivel alto se situaron los estudiantes de 5to con un 52%; en el nivel regular se ubicó tercer año con 88,8% y en el nivel bajo observamos que primer año obtuvo un 60% significando que son los escolares de tercero quienes tienen más conductas procrastinadoras. Comparativamente, por género fueron los escolares de 5° año con mayor nivel; los varones con 56,3% y las mujeres con 44,4% y con nivel bajo fueron de primer año, 66,7% los varones y 53,3% las mujeres.

Respecto a la prueba de H. General, el estadístico K. Wallis con 22,598 y su p valor = 0,000 < 0,05 evidencian que existen diferencias significativas entre los niveles de procrastinación académica de los grupos de estudio cuyos rangos promedios con mayores valores de 74,42 y 83,08 fueron cuarto y quinto año comparativamente. En consecuencia, se rechaza la  $H_0$  y se acepta la ( $H_1$ ) que existe diferencia significativa entre los niveles de PA.

Nuestros resultados son coherentes con los hallados por Chura et al., (2021) que alrededor del 50% de escolares realizaban postergamiento de actividades en cuanto al cumplimiento de tareas. Asimismo, con Estremadoiro & Schulmeyer (2021) en cuyos resultados encontraron que los alumnos tienen un nivel medio alto con el 54% y el 37% en nivel medio de procrastinación. Por otro lado, los hallazgos de Vasconez-Mejía et al., (2021) fueron que solo el 35% pospone tareas y que algunas veces el 28%; resultados que son diferentes a nuestros resultados. En cuanto al género, se tiene que Cevallos-Bósquez et al., (2021) determinaron que en los hombres un 52% y en mujeres 48% procrastinan.

En tal sentido, se puede comprobar que lo mencionado en la teoría social cognitiva sobre el comportamiento de las personas está influenciado por las conductas adictivas para la realización de tareas y pueden visualizar escenarios de éxito o fracaso según su motivación y que la procrastinación se produce muchas veces por distorsiones cognitivas que pueden impedir cumplir sus compromisos académicos e incluso sociales (England, 2012). En tal sentido,

conlleven esta actitud procrastinadora hasta los estudios superiores como según se evidencia en el estudio de Estrada et al., (2021) donde un 38% tienen alto nivel de procrastinación; 49% tiene baja autorregulación académica y el 45% un alto nivel de postergación de actividades.

En el **objetivo específico 1**, se identificó las diferencias de niveles de autorregulación académica (AA) según los grupos de la muestra; se observa que en el nivel alto se ubicaron los estudiantes de primero con un 56%. En el nivel regular existe pequeña diferencia entre segundo, tercero y cuarto año con el 53,3%; 53,8% y 50% respectivamente. En el nivel bajo se ubicaron los de 5to. con un 48%; significando que son ellos quienes menos practican la autorregulación. Comparativamente por género, en el nivel alto se ubicaron las mujeres de primer año con el 58,6% y en similar nivel los varones del mismo grado con 53,8%. En el nivel regular se ubicaron las mujeres de segundo y tercer año con un 60% y 64% respectivamente; los varones de segundo con 50%; tercero y cuarto año con un similar 41,7%. En el nivel bajo se ubicaron los varones de quinto y con mayor porcentaje de 56,3% seguidos de cuarto año con un 41,6% y en las mujeres un similar porcentaje entre cuarto y quinto con el 33,3%.

Respecto a la prueba de HE 1, el estadístico K. Wallis con 11,425 y su p valor = 0,022 < 0,05 prueban que existen diferencias significativas entre los niveles de autorregulación académica de los grupos de estudio cuyos rangos promedios con mayores valores de 71,70 para segundo año y 61,92 para tercero. En consecuencia, se rechaza la  $H_0$  y se acepta la ( $H_1$ ) que existe significativa diferencia entre los niveles de autorregulación académica.

Nuestros resultados son divergentes con los hallados por Córdova-Torres & Alarcón-Arias (2019) que evidenciaron en nivel promedio un 25.6% se ubicaron en nivel regular de autorregularse académicamente y solo el 9.6% postergaba actividades. Mientras que el estudio de Querevalú & Echabaudes (2020) determinaron que el 76,4% evidencia autorregulación académica en un bajo nivel. Igualmente, el estudio de Estrada et al., (2021) evidenciaron que el 49% tiene baja autorregulación académica. Entonces, la autorregulación

académica que son las estrategias personales de aprendizaje comprende el componente cognitivo que es la metacognición, el aprender a aprender incluyendo las acciones, emociones y motivación para la planificación de objetivos, las expectativas de ejecución y evaluación de los resultados (Panadero & Tapia, 2014).

En cuanto al fundamento científico, se puede ver que el Modelo Cognitivo-Social respecto a los procesos motivacionales respecto al porque los que procrastinan cuentan con un proceso disfuncional y su comportamiento autónomo de aplazar actividades (Moreno et al., 2017). En coherencia con esta teoría, Atalaya & García (2019) menciona que el ser humano presenta desadaptativas estructuras que representan negativas implicancias, temen el rechazo social y son obsesivos cuando realizan una tarea, inclusive exteriorizan un malísimo desarrollo de tareas por su dificultad para organizar su tiempo.

En el **objetivo específico 2**, se identificó las diferencias de niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica en estudiantes de secundaria, observándose que en el alto se ubicaron los estudiantes de quinto año con un 40%; en el nivel regular se ubicaron los de tercer año con un 69,2% y en el nivel bajo se ubicó primer año con un 56%. Respecto a la comparación por género, en el nivel alto en postergación de actividades, se ubicaron los varones de quinto con 56,3% y las mujeres con 44,4%; en el nivel regular se ubicaron los varones de tercer año con un 75% y las mujeres de 2° y 4° con un similar 50%: en el nivel inicio se ubicaron los varones de 1° con un 53,8% y para el caso de las mujeres fueron las de 3° con un 85,7%.

Respecto a la prueba de HE 2, el estadístico K. Wallis con 13,736 y su p valor = 0,008 < 0,05 demuestran que existen significativas diferencias entre los niveles de postergación de actividades de los grupos de estudio cuyos rangos promedios con mayores valores de 72,88 para cuarto año y 78,7092 para quinto. En consecuencia, se rechaza la  $H_0$  y se acepta la ( $H_1$ ) que existe diferencia significativa entre los niveles de postergación de actividades.

Los resultados tienen similitud con Morales-Rodriguez (2022) determinando un alto nivel de 43,1%; nivel promedio de 38,5% y un 18,4% en nivel bajo; significando que tienen mayores niveles de conductas de postergación. Asimismo, en el estudio de Zabala (2021) sus resultados arrojaron que el 98,7% de los participantes suelen aplazar sus compromisos académicos; además, en el proceso de postergación de actividades se da bajo la expectativa y valoración de la tarea en cuanto al tiempo para desarrollarla. También, guarda coherencia con los hallazgos de Yana et al., (2022) respecto a la procrastinación académica por género evidenciando una similar nivel alto entre hombres con 98,8% y 98,2% en mujeres; representando que no existe diferencia por género.

En cuanto al marco conceptual de postergación de actividades, Trujillo-Chumán & Noé-Grijalva (2020) identificaron que las personas que postergan sus actividades académicas tienden a ser inhábiles para desarrollar tareas por ansiedad por sentirse cargados y cansados por las insuficientes posibilidades de éxito satisfactorio y miedo al fracaso justificando la postergación de una actividad por no contar con tiempo; además, las conductas de postergación propiamente involucra procesar información conllevando al aplazamiento de sus tareas.

## VI. CONCLUSIONES

1. Se identificó que existe diferencia entre los niveles de PA entre los estudiantes de secundaria, obteniendo que quinto año alcanzó el 52%; cuarto año el 33,3%; tercero el 15,4%, segundo el 10% y primer año alcanzó el 12%; asimismo, se probó que existe diferencia significativa entre grupos según los rangos promedios, la Prueba de Kruskal Wallis con valor 22,598 y un  $p = 0,000 < 0,05$  aceptando la hipótesis planteada ( $H_a$ ).
2. Se identificó que existe diferencia significativa entre los niveles de autorregulación académica en la procrastinación según los grupos de la muestra; en el nivel alto se ubicaron los de primero con un 56%; en el nivel regular existe pequeña diferencia entre segundo, tercero y cuarto año con el 53,3%; 53,8% y 50% respectivamente. Para el nivel bajo observamos que quinto año obtuvo el mayor porcentaje con un 48%. Asimismo, se probó que existe diferencia significativa entre grupos según los rangos promedios, la Prueba de Kruskal Wallis con valor 11,425 y un  $p = 0,022 < 0,05$  aceptando la hipótesis planteada ( $H_a$ ).
3. Se identificó que existe diferencia significativa entre los niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica; en el nivel alto fueron los estudiantes de cuarto y quinto año con un 37,5% y 40% respectivamente. En el nivel regular se ubicaron segundo y tercer año con un 63,3% y 69,2% y primer año se ubicó en el nivel bajo con un 56% como nivel mayor entre los grupos. Asimismo, se probó que existe diferencia significativa entre grupos según los rangos promedios, la Prueba de Kruskal Wallis con valor 13,736 y un  $p = 0,008 < 0,05$  aceptando la hipótesis planteada ( $H_a$ ).

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Según resultados obtenidos, se recomienda a directivos aplicar talleres de capacitación respecto al uso de estrategias para la no procrastinación en los estudiantes de secundaria con fines de bajar los niveles encontrados.
2. Ampliar la muestra y aplicar el instrumento en el V ciclo del nivel primaria con el objetivo de ir midiendo los pronósticos de procrastinación en ese nivel.
3. Desarrollar un estudio experimental con los grupos de mayores niveles obtenidos para cambiar la situación encontrada.
4. Desarrollar talleres sobre el buen uso de medios tecnológicos en estudiantes de los ciclos escolares V, VI y VII.
5. Capacitación a docentes en el tema de procrastinación académica desde el V ciclo escolares, de manera que los estudiantes del nivel VI y VII tengan conocimiento acerca del tema, y de esta manera poder tratarlo.
6. Realizar charlas a padres de familia sobre este tema que es muy fundamental para la organización de sus tiempos.

## REFERENCIAS

- Atalaya, C., & García, L. (2019). Procrastinación: Revisión Teórica. *Revista de Investigación En Psicología*, 22(2), 363–378.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8162710>
- Barreto, M. E. (2015). *Relajación en estados de ansiedad y procrastinación en ingresantes a la facultad de ciencias sociales 2015* [Universidad Nacional Mayor de San Marcos].  
<http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/4543>
- Brenda, V.-H. F., Diaz-asto, M. Y., Rivera-arellano, E. G., & Vega-gonzales, E. O. (2021). Compromiso hacia la tareas escolares en estudiantes de primaria de dos instituciones educativas de Lima Metropolitana , Perú. *Revista Andina de Educación*, 4(1), 90–96.
- Burgos-Torre, K. S., & Salas-Blas, E. (2020). Procrastinación y Autoeficacia académica en estudiantes universitarios limeños. *Propósitos y Representaciones*, 8(3), 790. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.790>
- Cabero-Almenara, J., & Llorente-Cejudo, C. (2020). Covid-19: transformación radical de la digitalización en las instituciones universitarias. *Campus Virtuales*, 9(2), 25–34.  
<https://doi.org/http://www.uajournals.com/ojs/index.php/campusvirtuales/articloe/view/713>
- Carbajal, J. K., Salazar, M. del R., & Cadenillas, V. (2022). Incidencia de la procrastinación en la autoeficacia académica de estudiantes en tiempos de COVID-19. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 6(22), 194–202.  
<https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i22.327>
- Cevállos-Bósquez, E. A., Larzabal-Fernandez, A., Mayorga-Lascano, M. P., & Moreta-Herrera, C. R. (2021). Factores sociodemográficos y educativos asociados a la procrastinación académica en adolescentes ecuatorianos. *Revista Investigación de Psicología*, 26, 119–129.  
<https://doi.org/10.53287/hcbg2761op29h>
- Chura, G., Calderón, S. M., Castro, M. S., & Verástegui, A. (2021). Procrastinación académica: un estudio descriptivo con estudiantes de secundaria. *Apuntes Universitarios*, 11(4), 40–59.

- <https://doi.org/10.17162/au.v11i4.759>
- Concytec. (2018). *Programa Nacional transversal de Investigación Básica en Ciencias Básicas* (p. 52).  
<http://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/468>.  
<https://www.gob.pe/concytec>
- Concytec. (2020). *Guía práctica para la Formulación y Ejecución de Proyectos de Investigación y Desarrollo (I + D)* (RP N°097-2020-CONCYTEC-P; pp. 1–15).  
<https://www.gob.pe/institucion/concytec/informes-publicaciones/1323538-guia-practica-para-la-formulacion-y-ejecucion-de-proyecto-de-investigacion-y-desarrollo>
- Córdova-Torres, P., & Alarcón-Arias, A. (2019). Hábitos de estudio y procrastinación académica en estudiantes universitarios en Lima Norte. *CASUS. Revista de Investigación y Casos En Salud*, 4(1), 22–29.  
<https://doi.org/10.35626/casus.1.2019.161>
- Covarrubias, L. Y. (2021). Educación a Distancia: transformación de los Aprendizajes. *TELOS: Revistas de Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 23(1), 150–160. <https://doi.org/www.doi.org/10.36390/telos231.12>
- England, C. (2012). Teoría Social Cognitiva Teoría Social Cognitiva y Teoría de Retención de Vincent Tinto: Marco Teórico para el estudio y medición de la auto-eficacia académica en estudiantes universitarios. *Revista Griot*, 5(1), 22.  
<https://core.ac.uk/download/pdf/268240926.pdf>
- Estrada, E. G., Gallegos, N. A., & Huaypar, K. H. (2021). Procrastinación académica en estudiantes peruanos de educación superior pedagógica. *Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación*, VIII(2), 57–65.  
<http://dx.doi.org/10.26423/rcpi.v8i2.382>
- Estrada, E. G., & Mamani, H. J. (2020). Procrastinación académica y ansiedad en estudiantes universitarios de Madre de Dios, Perú. *Apuntes Universitarios*, 10(4), 322–337. <https://doi.org/10.17162/au.v10i4.517>
- Estremadoiro, B., & Schulmeyer, M. K. (2021). Procrastinación académica en estudiantes universitarios. *Revista Aportes de La Comunicación y La Cultura*, 30, 51–66. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2306-86712021000100004&lang=es%0Ahttp://www.scielo.org.bo/pdf/racc/n30/n30\\_a04.pdf](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2306-86712021000100004&lang=es%0Ahttp://www.scielo.org.bo/pdf/racc/n30/n30_a04.pdf)
- García-Pisco, L. M., & Loor-Salmon, L. del R. (2021). Orientación vocacional y

- profesional en la Educación Básica Superior de una institución Ecuatoriana: Diagnostico e intervención. *Revista Científica Dominio de Las Ciencias*, 7(4), 276–297.  
<https://www.dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/2093/0>
- García, V., & Silva, P. (2019). Procrastinación académica entre estudiantes de cursos en línea. Validación de un cuestionario. *Apertura*, 11(2), 122–137.  
<http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v11n2.1673>
- Gavilán, M. G. (2020). La orientación entre la pandemia y el futuro. *Orientación y Sociedad*, 20(1), 1–20.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). Metodología de la Investigación. Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta. In *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.  
<https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación* (McGrawHill Education/Interamericana Editores SA DE C.V. (ed.); Sexta edic).
- INEI. (2021). Estado de la niñez y adolescencia. In *Inei* (p. 56).  
<https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/02-informe-tecnico-ninez-y-adolescencia-ene-feb-mar-2021.pdf>
- INEI. (2022). *Situación del Mercado Laboral* (pp. 1–80). Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú. [www.inei.gob.pe](http://www.inei.gob.pe)
- Méndez, C. R. (2021). Procrastinación e incremento del estrés en docentes y estudiantes universitarios frente a la educación online. *Revista Científica*, 6(20), 62–78. <https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2021.6.20.3.62-78>
- Mereles, J. I., Canese, V., & Amarilla, J. (2020). Dificultades experimentadas por estudiantes secundarios y universitarios en Paraguay en tiempos de COVID-19. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 1687–1708.  
[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.116](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.116)
- Morales-Rodriguez, M. (2022). Adolescentes en riesgo : Búsqueda de sensaciones , adicción al internet y procrastinación. *Informes Psicológicos*, 22(1), 43–60.
- Morales, A. J. (2021). Procrastinación en estudiantes del nivel superior. *Revista Ciencia Multidisciplinaria CUNORI*, 5(2), 59–70.

<https://doi.org/10.36314/cunori.v5i2.169>

Moreno, D. y, & Carrillo, J. (2019). Normas APA 7.a edición. Guía de citación y referenciación. *Esta Es Una Publicación de La Coordinación Editorial de La Universidad Central, Basada En La Reciente Publicación de La Séptima Edición Del Publication Manual of the American Psychological Association*, 25. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>

Moreno, J. A., Ruiz, M., Silveira, Y., & Alias, A. (2017). Estimación del estudiante profundo a través de un modelo cognitivo-social. *Profesorado*, 21(3), 239–257. <https://www.redalyc.org/pdf/567/56752489012.pdf>

ONU. (2015). La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe. In *Publicación de las Naciones Unidas/Cepal* (p. 93).

<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/development-agenda/>

Panadero, E., & Tapia, J. A. (2014). ¿Cómo autorregulan nuestros alumnos? Revisión del modelo cíclico de Zimmerman sobre estrategias de aprendizaje. *Vol 30*, 30(2), 450–462. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16731188008>

Parra-Bernal, L. R., Menjura-Escobar, M. I., Pulgarín-Puerta, L. E., & Gutiérrez, M. M. (2021). Las prácticas pedagógicas. Una oportunidad para innovar en educación. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 17(1), 70–94. <https://doi.org/10.17151/rlee.2021.17.1.5>

PUJ. (2020). *Normas APA Séptima edición* (pp. 1–37). Pontificia Universidad Javeriana, Seccional Cali. <https://www2.javerianacali.edu.co/centro-escritura/recursos/manual-de-normas-apa-septima-edicion#gsc.tab=0>

Querevalú, F., & Echabaudes, R. (2020). Procrastinación académica y ansiedad frente a los exámenes en estudiantes de 3° a 5° del nivel secundario en colegios de Lima. *Revista Científica de Ciencias de La Salud*, 13(1), 79–87. <https://doi.org/10.17162/rccs.v13i1.1350>

Rafael, A. (2008). (2008). Desarrollo Cognitivo : Las Teorías de Piaget y de Vygotsky. In *Master en Paidopsiquiatría. Bienio 07-08: Vol. I* (p. 29). [https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as\\_sdt=0%2C5&q=Desarrollo+Cognitivo+%3A+Las+Teorías+de+Piaget+y+de+Vygotsky&btnG=#d=gs\\_cit&u=%2Fscholar%3Fq%3Dinfo%3A7ho0K5n8mhAJ%3Ascholar.google.com%2F%26output%3Dcite%26scirp%3D0%26hl%3Des](https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Desarrollo+Cognitivo+%3A+Las+Teorías+de+Piaget+y+de+Vygotsky&btnG=#d=gs_cit&u=%2Fscholar%3Fq%3Dinfo%3A7ho0K5n8mhAJ%3Ascholar.google.com%2F%26output%3Dcite%26scirp%3D0%26hl%3Des)

Ramirez-Gil, E., Cuaya-Itzcoatl, I. G., Guzmán-Pimentel, M., & Rojas-Solis, J. L.

- (2021). Adicción a las redes sociales y procrastinación académica en universitarios durante el confinamiento por COVID-19. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 8(SPE4), 6.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-78902021000600020&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-78902021000600020&script=sci_arttext)
- Ramírez-Montoya, M.-S. (2020). Transformación digital e innovación educativa en Latinoamérica en el marco del COVID-19. *Campus Virtuales*, 9(2), 123–139.
- Ramos-Galarza, C., Jadán-Guerrero, J., Paredes-Núñez, L., Bolaños-Pasquel, M., & Gómez-García, A. (2017). Procrastinación, adicción al internet y rendimiento académico de estudiantes universitarios ecuatorianos. *Estudios Pedagógicos*, XLIII(3), 275–289. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052017000300016>
- Rigo, D. Y. (2020). Compromiso hacia las tareas escolares. Apoyo a la autonomía y estructura como dimensiones de la clase de nivel primario en educación. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, 31, 8–27.  
<https://doi.org/10.25009/cpue.v0i31.2699>
- RM N°649-2016-Minedu. (2016). *Programa Curricular de secundaria.pdf* (p. 259).  
[http://www.ugelchinchu.gov.pe/wp-content/uploads/2016/12/649-2016-MINEDU-PARTE-1-17-12-2016-01\\_14\\_54-RM-N°-649-2016-MINEDU-parte-1.pdf](http://www.ugelchinchu.gov.pe/wp-content/uploads/2016/12/649-2016-MINEDU-PARTE-1-17-12-2016-01_14_54-RM-N°-649-2016-MINEDU-parte-1.pdf)
- Salgado, R. F., Salazar, M. J., Rojas, L. P., & Napaico, M. E. (2021). Retos de la convivencia escolar en el Perú: una revisión teórica. *Rieg, Revista Arbitrada Del Centro de Investigación y Estudios Gerenciales*, 49, 84–102.  
[http://www.grupocieg.org/archivos\\_revista/Ed.49\(84-102\)Salgadoetal\\_articulo\\_id770.pdf](http://www.grupocieg.org/archivos_revista/Ed.49(84-102)Salgadoetal_articulo_id770.pdf)
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. In *Universidad Ricardo Palma Vicerrectorado de Investigación*.  
<http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1480/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Trujillo-Chumán, K., & Noé-Grijalva, M. (2020). La Escala de Procrastinación Académica (EPA): validez y confiabilidad en una muestra de estudiantes Peruanos. *Revista de Psicología y Educación - Journal of Psychology and Education*, 15(1), 98–107. <https://doi.org/10.23923/rpye2020.01.189>

- UCV. (2021). *Resolución De Consejo Universitario No.0340-2021/Ucv* (p. 2). Universidad César Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/datafiles/CÓDIGO DE ÉTICA.pdf>
- Unesco. (2019). *Marco de Competencias de los Docentes en materia de TIC*. Unesco. <https://es.unesco.org/themes/tic-educacion/marco-competencias-docentes>
- Uribe, Y. C., Alegría, O. F., Shardin-Flores, N., & Luy-Montejo, C. A. (2020). Academic procrastination, self-esteem and self-efficacy in university students: Comparative study in two peruvian cities. *International Journal of Criminology and Sociology*, 9(January), 2474–2480. <https://doi.org/10.6000/1929-4409.2020.09.300>
- Vasconez-Mejía, Y., Tubay-Moreira, Máximo Betancourt-Zambrano, V., & Cedeño-Yepez, M. (2021). Procrastinación académica y la formación de la identidad en los adolescentes de una institución educativa. *Revista Científica Sinapsis*, 2(20). <https://doi.org/10.37117/s.v2i20.474>
- Vidal, M. (2019). (2019). Enseñar a investigar: Desafío para la Universidad del Siglo XXI. *Dictamen Libre*, 14(24), 69–87. <https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.24.5466>
- Yana, M., Adco, D. Y., Alanoca, R., & Casa-Coila, M. D. (2022). Adicción a las redes sociales y la procrastinación académica en adolescentes peruanos en tiempos de coronavirus Covid-19. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 25(2), 129–143. <https://revistas.um.es/reifop/article/view/513311/324351>
- Zabala, S. S. (2021). *Ansiedad, síntomas de adicción a las redes sociales y procrastinación en adolescentes de colegios públicos* [Universidad Santo Tomás]. <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/33756>

## ANEXO 1 : Matriz de consistencia

### Niveles de procrastinación académica en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Lima,

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable: Procrastinación académica				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
<p><b>Problema General:</b> ¿Cuáles son los niveles de procrastinación académica en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Lima, 2022?</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Identificar los niveles de procrastinación académica en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Lima, 2022</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> Existe diferencia significativa entre los niveles de procrastinación académica en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Lima, 2022</p>	Autorregulación académica	Proactividad Revisión académica	2, 5, 6, 7, 11, 14, 15.	Escala Ordinal	
<p><b>Problemas Específicos:</b> <b>PE1</b> ¿Cuáles son los niveles de autorregulación académica en la procrastinación de los estudiantes de secundaria?</p>	<p><b>Objetivos específicos:</b> <b>OE1</b> Identificar los niveles de autorregulación académica en la procrastinación de los estudiantes de secundaria</p>	<p><b>Hipótesis específicas:</b> <b>HE1</b> Existe diferencia significativa entre los niveles de autorregulación académica en la procrastinación de los estudiantes de secundaria</p>	Postergación de actividades	Aplazamiento de tareas Malos hábitos Ritmo de estudio inadecuado	1, 3, 4, 8, 9, 10, 12, 13, 16	Siempre (5) Casi Siempre (4) Algunas veces (3) Pocas veces (2) Nunca (1)	Alto (59 – 80) <b>Regular (38 – 58)</b> Bajo (16 – 37)
<p><b>PE2</b> ¿Cuáles son los niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica en estudiantes de secundaria?</p>	<p><b>OE2</b> Identificar los niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica en estudiantes de secundaria</p>	<p><b>HE2</b> Existe diferencia significativa entre los niveles de postergación de actividades en la procrastinación académica en estudiantes de secundaria</p>					

**ANEXO 2: Matriz de Operacionalización de la variable: Procrastinación académica**

Variable dependiente	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Número de ítems	Escala de medida
<b>PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA</b>	La procrastinación académica (PA) en los estudiantes es un comportamiento o conducta para evitar o postergar responsabilidades o actividades como son las tareas escolares para desarrollarlas en último momento (Ramirez-Gil et al., 2021).	La variable Procrastinación académica fue operacionalizada tomando en consideración las dimensiones del instrumento validado de (Trujillo-Chumán & Noé-Grijalva, 2020).	Autoregulación académica	Proactividad Revisión académica -	2, 5, 6, 7, 11, 14, 15.	<b>Escala Ordinal</b>  Siempre (5) Casi Siempre (4) Algunas veces (3) Pocas veces (2) Nunca (1)  <b>Niveles y rangos:</b>  Alto (59 – 80) Regular (38 – 58) Bajo (16 – 37)
			Postergación de actividades	Aplazamiento de tareas Malos hábitos Ritmo de estudio inadecuado -	1, 3, 4, 8, 9, 10, 12, 13, 16	

### ANEXO 3: CUESTIONARIO

N°	Ítems	Escala de medición				
		Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Casi siempre	siempre
		1	2	3	4	5
1	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último minuto					
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes					
3	Cuando me asignan lecturas, las leo la noche anterior					
4	Cuando me asignan lecturas, las reviso el mismo día de la clase.					
5	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda					
6	Asisto regularmente a clases.					
7	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible					
8	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.					
9	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan					
10	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio					
11	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido					
12	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio					
13	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra.					

14	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas					
15	Raramente dejo para mañana lo que puedo hacer hoy.					
16	Disfruto la mezcla de desafío con emoción de esperar hasta el último minuto para completar una tarea.					

Autor:

<https://forms.gle/xfxxdQ7aR2TBza456>

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: Procrastinación académica**



N.º	DIMENSIONES /ITEMS	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Autorregulación académica</b>								
1	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes	X		X		X		
2	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda	X		X		X		
3	Asisto regularmente a clases	X		X		X		
4	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible	X		X		X		
5	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido	X		X		X		
6	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas	X		X		X		
7	Raramente dejo para mañana lo que puedo hacer hoy.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Postergación de actividades</b>								
8	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último minuto	X		X		X		
9	Cuando me asignan lecturas, las leo la noche anterior	X		X		X		
10	Cuando me asignan lecturas, las reviso el mismo día de la clase.	X		X		X		
11	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.	X		X		X		
12	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan	X		X		X		
13	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio	X		X		X		
14	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio	X		X		X		
15	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra.	X		X		X		
16	Disfruto la mezcla de desafío con emoción de esperar hasta el último minuto para completar una tarea.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI TIENE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ \_ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dra.: FATIMA TORRES CACERES

DNI: 10670820

Especialidad del validador: Dra. en Educación

Lima, 13 de mayo del 202

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

## ANEXO: CONFIABILIDAD Y PRUEBA DE NORMALIDAD

### Valoración del Coeficiente de Confiabilidad (Alfa de Crombach)

Valor	Consistencia
0 – 0,20	Muy baja
0,21 - 0,40	Baja
0,41 – 0,60	Regular
0,61 – 0,80	Aceptable
0,81 – 1,00	Buena

Fuente: Adaptado Hernández et al (2014)

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos	Muestra piloto
,897	16	30

Nota. Fuente: SPSS versión 25

El Alfa de Cronbach es igual a **0,897** por tanto la confiabilidad del instrumento es buena.

## PRUEBA DE NORMALIDAD PRUEBA DE SHAPIRO–WILK

La prueba de Shapiro–Wilk se usa para contrastar la normalidad de un conjunto de datos. Se plantea como hipótesis nula que una muestra  $x_1, \dots, x_n$  proviene de una población normalmente distribuida. Fue publicado en 1965 por Samuel Shapiro y Martin Wilk. Se considera uno de las pruebas más potentes para el contraste de normalidad, sobre todo para muestras pequeñas  $n < 50$ .

Un resultado con una  $p$  (Sig)  $< 0,05$ , indica que nuestros datos no siguen una distribución normal. El resultado de dicho test no indicará de manera eficaz la selección del test que se utilizará en el procesamiento posterior. De hecho, si la variable es continua con distribución normal, se podrán aplicar técnicas paramétricas. Si es una variable discreta o continua no normal, solo son aplicables técnicas no paramétricas pues aplicar las primeras arrojaría resultados de dudosa validez.

### Hipótesis de normalidad.

$H_0$   $p \geq 0,05$  los datos siguen una distribución normal

$H_1$   $p < 0,05$  los datos presentan distribución normal

## Prueba de normalidad de las variables de estudio

Año de estudios		Estadístico	Shapiro-Wilk	
			gl	Sig.
Primer año	Procrastinación académica	,708	25	,000
	Autorregulación académica	,725	25	,000
	Postergación de actividades	,727	25	,000
Segundo año	Procrastinación académica	,765	30	,000
	Autorregulación académica	,799	30	,000
	Postergación de actividades	,755	30	,000
Tercer año	Procrastinación académica	,586	26	,000
	Autorregulación académica	,804	26	,000
	Postergación de actividades	,738	26	,000
Cuarto año	Procrastinación académica	,802	24	,000
	Autorregulación académica	,802	24	,000
	Postergación de actividades	,795	24	,000
Quinto año	Procrastinación académica	,753	25	,000
	Autorregulación académica	,769	25	,000
	Postergación de actividades	,797	25	,000

a. Se han calculado a partir de los datos.

### Nota.

Para la variable Procrastinación académica; así como también a sus dimensiones Autorregulación académica y Postergación de actividades segmentados por grado de estudios, se concluye que los datos no se distribuyen de forma normal  $p = 0,000 < ,05$ ; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula de normalidad, y la prueba estadística a usarse para la comparación entre grupos deberá ser no paramétrica y la más recomendada para ello por ser más de 2 grupos es la de Kruskal-Wallis.

### Estadístico de prueba: Kruskal-Wallis

$$H = \frac{12}{n(n+1)} \sum_{j=1}^k \frac{R_j^2}{n_j} - 3(n+1)$$

Donde:

$n$  = suma de todas las muestras.

$R_i$  = suma de los rangos de la  $i$ -ésima muestra o grupo.

Regla de Decisión: Si  $p \leq 0,05$  se rechaza  $H_0$

Nivel de Significancia: 5% (0,05)

**Base de datos**

n	Marca temporal	Consentimiento	Marque el año	Género:	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16
1	5/23/2022 17:05:25	Sì, acepto	Primero	Femenino	3	2	2	2	3	3	2	3	1	1	1	1	2	3	3	1
2	5/23/2022 17:11:09	Sì, acepto	Primero	Femenino	5	4	5	5	4	4	2	2	2	3	2	2	2	4	4	5
3	5/23/2022 17:13:51	Sì, acepto	Primero	Masculino	2	3	2	2	2	1	3	3	3	3	1	2	2	1	1	2
4	5/23/2022 17:22:20	Sì, acepto	Primero	Masculino	1	2	1	3	1	1	2	3	1	1	2	3	1	2	2	2
5	5/23/2022 17:23:23	Sì, acepto	Primero	Femenino	2	3	5	4	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3
6	5/23/2022 17:24:26	Sì, acepto	Primero	Masculino	4	4	5	5	5	4	4	1	1	4	1	4	4	4	4	4
7	5/23/2022 17:25:22	Sì, acepto	Primero	Masculino	1	1	3	2	1	3	3	2	3	3	2	1	1	1	3	1
8	5/23/2022 17:26:23	Sì, acepto	Primero	Masculino	1	1	2	2	2	2	1	3	2	1	3	1	2	3	2	1
9	5/23/2022 17:27:50	Sì, acepto	Primero	Masculino	1	2	2	1	3	1	1	1	1	2	3	2	2	2	2	2
10	5/23/2022 17:31:15	Sì, acepto	Primero	Masculino	3	3	3	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	1	3	1
11	5/23/2022 17:32:02	Sì, acepto	Primero	Femenino	1	1	5	2	1	2	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2
12	5/23/2022 17:33:22	Sì, acepto	Primero	Femenino	2	1	3	3	2	1	3	2	3	2	1	3	3	1	1	1
13	5/23/2022 17:38:38	Sì, acepto	Primero	Masculino	1	1	5	1	1	1	5	5	1	3	3	4	4	4	3	3
14	5/23/2022 17:43:15	Sì, acepto	Primero	Femenino	2	2	2	1	2	1	3	1	3	1	2	3	2	1	3	1
15	5/23/2022 17:48:54	Sì, acepto	Primero	Masculino	4	4	5	5	5	5	2	2	2	3	4	4	4	3	3	3
16	5/23/2022 17:50:08	Sì, acepto	Primero	Femenino	1	2	1	3	1	1	2	2	2	3	1	3	2	1	3	2
17	5/23/2022 17:51:48	Sì, acepto	Primero	Femenino	5	5	5	5	4	5	2	1	1	4	4	1	4	2	2	3
18	5/23/2022 18:07:15	Sì, acepto	Primero	Masculino	3	3	5	3	3	3	4	2	3	3	4	3	3	2	3	3
19	5/23/2022 18:08:04	Sì, acepto	Primero	Femenino	3	5	3	3	4	4	3	3	4	5	3	4	5	5	5	3
20	5/23/2022 18:11:29	Sì, acepto	Primero	Masculino	5	4	4	3	3	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5
21	5/24/2022 18:11:29	Sì, acepto	Primero	Femenino	2	3	2	3	3	1	1	1	2	2	1	3	1	3	2	1
22	5/25/2022 18:11:29	Sì, acepto	Primero	Masculino	5	4	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4
23	5/26/2022 19:15:29	Sì, acepto	Primero	Femenino	3	3	3	1	2	1	2	2	3	2	1	1	2	2	3	2
24	5/26/2022 18:15:30	Sì, acepto	Primero	Masculino	3	2	1	2	2	2	1	1	2	3	2	3	2	2	3	1
25	5/26/2022 20:15:45	Sì, acepto	Primero	Femenino	1	1	2	2	2	3	2	2	2	3	1	1	1	3	2	3
1	5/23/2022 18:13:46	Sì, acepto	Segundo	Masculino	5	2	5	2	2	2	5	2	2	3	4	3	5	3	3	1
2	5/23/2022 18:15:19	Sì, acepto	Segundo	Masculino	1	2	2	3	2	3	2	3	2	3	1	3	1	2	1	2
3	5/23/2022 18:17:27	Sì, acepto	Segundo	Femenino	1	2	5	4	3	5	1	2	5	4	4	1	1	3	1	5
4	5/23/2022 18:18:38	Sì, acepto	Segundo	Masculino	1	2	4	3	3	1	1	4	2	2	4	4	4	2	1	5
5	5/23/2022 18:28:45	Sì, acepto	Segundo	Masculino	2	5	4	3	3	5	2	2	5	3	2	5	5	3	1	4
6	5/23/2022 18:36:35	Sì, acepto	Segundo	Masculino	4	2	1	1	1	3	1	1	1	5	3	2	3	3	4	1
7	5/23/2022 18:41:57	Sì, acepto	Segundo	Femenino	2	2	3	1	1	2	2	2	1	1	3	2	3	1	2	3

8	5/23/2022 18:42:52	Sì, acepto	Segundo	Masculino	1	1	5	4	2	5	2	1	3	1	3	4	2	5	1	2
9	5/23/2022 18:43:41	Sì, acepto	Segundo	Femenino	4	3	1	5	4	3	2	5	2	3	2	2	4	3	4	4
10	5/23/2022 18:44:21	Sì, acepto	Segundo	Femenino	4	4	4	4	3	1	1	5	1	4	4	1	5	2	5	5
11	5/23/2022 18:46:18	Sì, acepto	Segundo	Masculino	1	5	5	1	5	1	4	1	3	4	4	2	1	4	4	4
12	5/23/2022 18:47:00	Sì, acepto	Segundo	Masculino	3	2	3	3	3	1	1	1	3	2	3	3	3	1	2	3
13	5/23/2022 18:47:38	Sì, acepto	Segundo	Masculino	4	3	5	4	3	2	4	3	3	2	2	5	1	5	4	4
14	5/23/2022 18:48:38	Sì, acepto	Segundo	Masculino	5	3	2	3	2	1	2	2	3	3	5	4	1	4	5	2
15	5/23/2022 18:49:29	Sì, acepto	Segundo	Masculino	1	2	5	5	4	5	3	1	5	5	5	3	3	3	4	3
16	5/23/2022 18:55:23	Sì, acepto	Segundo	Masculino	3	2	1	5	2	1	3	1	1	2	2	4	4	4	5	5
17	5/23/2022 18:56:53	Sì, acepto	Segundo	Masculino	1	2	3	4	3	1	1	4	2	4	2	5	2	5	2	3
18	5/23/2022 19:00:11	Sì, acepto	Segundo	Femenino	1	1	1	1	3	1	3	3	1	2	3	1	1	2	2	3
19	5/23/2022 19:00:50	Sì, acepto	Segundo	Masculino	5	5	3	2	2	3	1	1	3	5	1	1	1	5	1	4
20	5/23/2022 19:02:33	Sì, acepto	Segundo	Femenino	2	2	1	1	3	4	5	3	5	5	1	4	5	4	4	2
21	5/23/2022 19:03:47	Sì, acepto	Segundo	Masculino	4	4	2	5	1	1	5	1	1	1	5	2	5	1	1	4
22	5/23/2022 19:04:51	Sì, acepto	Segundo	Femenino	2	1	5	5	5	1	3	5	3	2	3	5	3	4	3	3
23	5/23/2022 19:05:36	Sì, acepto	Segundo	Masculino	1	2	5	2	1	3	4	1	4	4	4	1	4	2	4	3
24	5/23/2022 19:16:38	Sì, acepto	Segundo	Masculino	5	5	4	3	5	4	3	4	3	5	3	3	5	5	3	5
25	5/23/2022 19:20:32	Sì, acepto	Segundo	Femenino	1	1	2	2	3	2	2	2	3	1	3	3	3	3	3	3
26	5/23/2022 19:22:50	Sì, acepto	Segundo	Masculino	5	4	5	5	3	5	5	5	5	3	4	4	4	5	4	5
27	5/23/2022 19:30:10	Sì, acepto	Segundo	Femenino	1	3	2	3	1	2	1	1	1	3	2	2	2	2	2	1
28	5/23/2022 19:32:12	Sì, acepto	Segundo	Masculino	3	5	4	5	4	4	3	4	5	5	3	4	3	4	4	4
29	5/23/2022 19:37:25	Sì, acepto	Segundo	Masculino	2	2	3	3	1	2	3	3	2	2	2	2	1	2	2	2
30	5/23/2022 19:40:15	Sì, acepto	Segundo	Femenino	3	2	2	3	2	1	1	2	1	1	2	3	3	2	1	3
1	5/23/2022 21:21:56	Sì, acepto	Tercero	Masculino	2	1	4	3	2	1	3	2	2	5	2	3	3	1	3	4
2	5/23/2022 21:23:11	Sì, acepto	Tercero	Femenino	4	4	1	1	1	5	4	3	4	3	5	1	2	1	2	4
3	5/23/2022 21:24:56	Sì, acepto	Tercero	Femenino	1	3	2	2	5	3	1	4	4	5	5	1	2	1	1	1
4	5/23/2022 21:26:42	Sì, acepto	Tercero	Femenino	3	2	3	5	4	3	3	1	3	3	1	3	5	1	5	1
5	5/23/2022 21:28:02	Sì, acepto	Tercero	Masculino	5	5	4	5	1	1	5	1	5	3	4	4	1	2	5	5
6	5/23/2022 21:33:09	Sì, acepto	Tercero	Femenino	5	5	2	2	2	5	3	1	4	5	4	2	3	2	4	4
7	5/23/2022 21:36:54	Sì, acepto	Tercero	Masculino	4	4	1	2	4	5	4	5	3	1	4	1	5	5	2	3
8	5/23/2022 21:39:44	Sì, acepto	Tercero	Femenino	1	2	3	5	3	3	2	4	1	3	1	2	4	4	5	5
9	5/23/2022 21:42:04	Sì, acepto	Tercero	Masculino	1	1	1	1	4	5	4	1	5	5	1	2	3	5	1	1
10	5/23/2022 21:47:38	Sì, acepto	Tercero	Masculino	2	1	1	3	5	5	2	3	5	4	1	2	4	1	1	1
11	5/23/2022 21:51:54	Sì, acepto	Tercero	Femenino	5	3	1	1	5	5	5	3	2	2	4	2	4	3	3	3

12	5/23/2022 21:53:37	Sì, acepto	Tercero	Femenino	1	5	4	4	4	1	5	2	2	2	5	5	2	5	3	4
13	5/23/2022 21:55:11	Sì, acepto	Tercero	Femenino	5	1	5	5	5	4	1	1	1	3	2	5	5	4	2	1
14	5/23/2022 22:02:04	Sì, acepto	Tercero	Masculino	4	4	2	1	1	2	1	4	1	2	1	2	4	3	1	1
15	5/23/2022 22:02:41	Sì, acepto	Tercero	Femenino	2	5	1	2	4	3	1	3	1	2	5	5	3	3	3	4
16	5/23/2022 22:05:50	Sì, acepto	Tercero	Femenino	2	5	1	3	5	3	5	5	1	1	1	3	1	2	2	4
17	5/23/2022 22:06:21	Sì, acepto	Tercero	Masculino	3	2	3	3	1	2	1	4	4	2	3	2	3	5	4	5
18	5/23/2022 22:09:42	Sì, acepto	Tercero	Masculino	1	5	3	4	2	5	1	3	5	4	4	4	3	5	2	5
19	5/23/2022 22:13:36	Sì, acepto	Tercero	Masculino	3	1	1	3	4	1	2	1	5	2	5	1	4	4	2	1
20	5/23/2022 22:14:06	Sì, acepto	Tercero	Femenino	4	1	5	1	3	5	1	3	4	2	5	2	1	3	2	3
21	5/23/2022 22:14:50	Sì, acepto	Tercero	Femenino	3	3	3	1	2	2	3	3	4	4	2	1	5	1	2	3
22	5/23/2022 22:29:42	Sì, acepto	Tercero	Masculino	2	1	3	4	1	1	1	1	1	3	2	3	2	5	5	4
23	5/24/2022 10:25:30	Sì, acepto	Tercero	Masculino	3	3	5	3	5	5	4	3	5	4	4	5	3	4	4	3
24	5/24/2022 10:38:12	Sì, acepto	Tercero	Femenino	4	3	5	5	4	5	5	5	4	4	5	3	4	3	5	5
25	5/24/2022 10:40:30	Sì, acepto	Tercero	Femenino	5	4	4	5	5	3	5	5	4	4	3	3	4	5	5	3
26	5/24/2022 10:42:21	Sì, acepto	Tercero	Masculino	5	4	5	5	4	5	3	4	4	4	3	4	4	3	4	5
1	5/23/2022 22:20:05	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	1	4	3	1	2	4	2	3	1	4	4	5	4	3	1	4
2	5/23/2022 22:22:03	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	3	1	1	2	3	3	4	5	1	3	5	3	5	1	1	3
3	5/23/2022 22:23:00	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	2	1	4	4	3	1	4	4	1	5	4	4	2	1	5	1
4	5/23/2022 22:23:43	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	1	5	2	1	3	3	4	4	4	5	2	2	4	2	3	1
5	5/23/2022 22:24:19	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	5	4	5	4	5	2	3	5	5	2	2	3	2	4	2	5
6	5/23/2022 22:24:53	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	1	1	2	4	3	4	3	2	2	1	2	3	1	5	2	4
7	5/23/2022 22:25:34	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	5	5	1	1	4	3	3	3	4	3	3	3	4	2	2	5
8	5/23/2022 22:26:11	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	1	3	4	3	3	5	1	3	4	4	3	5	5	1	3	3
9	5/23/2022 22:26:49	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	4	3	3	4	2	5	4	5	4	3	3	2	2	4	3	3
10	5/23/2022 22:27:22	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	4	5	5	1	5	3	5	1	2	3	3	3	1	1	5	1
11	5/23/2022 22:28:37	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	4	2	1	2	5	4	2	1	4	1	4	2	1	3	3	3
12	5/23/2022 22:29:10	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	5	5	2	2	1	2	2	3	4	1	4	3	4	5	4	2
13	5/24/2022 12:30:10	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	2	3	2	1	1	3	2	2	3	1	1	2	3	2	3	2
14	5/24/2022 13:10:15	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	4	5	5	3	5	4	4	5	5	3	3	5	5	3	5	3
15	5/24/2022 13:11:22	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	4	3	4	5	3	3	4	4	3	5	5	4	4	3	4	5
16	5/24/2022 13:15:25	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	2	1	3	2	3	2	1	1	2	3	2	3	1	2	2	3
17	5/24/2022 13:18:23	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	3	5	3	5	4	4	5	4	5	4	4	5	5	3	4	4
18	5/24/2022 13:20:22	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	2	3	3	2	1	1	3	3	1	1	1	2	1	2	3	1

19	5/24/2022 13:23:26	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	5
20	5/24/2022 13:29:30	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	5	5	3	5	4	4	4	3	5	5	4	4	4	4	3	3
21	5/24/2022 13:35:16	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	3	1	1	3	1	2	3	1	1	3	1	3	3	2	2	1
22	5/24/2022 13:36:18	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	4	5	5	3	4	4	3	3	4	5	4	4	4	5	5	4
23	5/24/2022 13:40:26	Sì, acepto	Cuarto	Masculino	3	5	3	4	4	3	4	3	5	3	4	5	4	3	4	5
24	5/24/2022 13:55:12	Sì, acepto	Cuarto	Femenino	3	4	5	4	4	3	4	3	3	4	5	5	5	3	5	5
1	5/23/2022 23:09:10	Sì, acepto	Quinto	Masculino	4	2	5	3	5	4	4	2	5	3	4	5	1	5	5	4
2	5/23/2022 23:09:51	Sì, acepto	Quinto	Masculino	3	4	5	4	3	5	4	3	4	4	4	5	5	5	4	5
3	5/23/2022 23:11:42	Sì, acepto	Quinto	Masculino	4	1	1	2	5	2	4	4	3	1	1	1	4	4	1	1
4	5/23/2022 23:13:50	Sì, acepto	Quinto	Femenino	1	2	5	3	4	5	2	3	5	5	2	5	5	4	4	5
5	5/23/2022 23:14:27	Sì, acepto	Quinto	Femenino	2	2	1	3	3	1	1	3	1	3	3	2	3	2	1	2
6	5/23/2022 23:19:43	Sì, acepto	Quinto	Femenino	2	2	1	3	2	4	4	5	1	5	1	4	1	4	5	4
7	5/23/2022 23:20:19	Sì, acepto	Quinto	Masculino	3	3	3	1	1	3	1	3	1	2	2	1	2	1	2	2
8	5/23/2022 23:26:30	Sì, acepto	Quinto	Masculino	3	5	5	4	5	4	4	3	2	1	2	1	3	2	5	4
9	5/23/2022 23:27:21	Sì, acepto	Quinto	Femenino	5	1	5	3	5	2	1	3	1	3	4	1	5	4	5	3
10	5/23/2022 23:28:00	Sì, acepto	Quinto	Femenino	3	3	3	4	3	4	5	5	4	3	4	5	5	5	5	4
11	5/23/2022 23:28:52	Sì, acepto	Quinto	Femenino	2	4	3	2	1	4	4	1	5	1	1	3	5	1	1	5
12	5/23/2022 23:31:38	Sì, acepto	Quinto	Masculino	5	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3
13	5/23/2022 23:32:20	Sì, acepto	Quinto	Femenino	2	3	1	2	2	3	3	3	3	3	2	1	1	2	2	2
14	5/23/2022 23:33:02	Sì, acepto	Quinto	Masculino	3	2	3	3	1	1	1	1	2	3	3	1	2	1	2	2
15	5/23/2022 23:33:40	Sì, acepto	Quinto	Masculino	2	1	4	2	5	1	5	3	4	2	3	1	4	5	1	5
16	5/23/2022 23:36:04	Sì, acepto	Quinto	Masculino	4	5	5	4	4	5	3	3	5	5	5	4	3	3	5	5
17	5/23/2022 23:36:37	Sì, acepto	Quinto	Masculino	5	3	3	3	4	3	4	4	5	3	4	5	5	4	3	4
18	5/23/2022 23:37:16	Sì, acepto	Quinto	Masculino	4	4	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5
19	5/23/2022 23:38:08	Sì, acepto	Quinto	Masculino	4	4	5	3	4	3	5	5	5	3	5	5	3	3	4	4
20	5/23/2022 23:38:52	Sì, acepto	Quinto	Masculino	5	3	5	3	3	4	5	5	5	5	4	3	3	5	5	4
21	5/23/2022 23:39:46	Sì, acepto	Quinto	Masculino	5	5	4	4	4	4	4	4	3	3	5	3	5	3	5	3
22	5/23/2022 23:40:27	Sì, acepto	Quinto	Masculino	2	2	3	4	1	1	3	2	3	3	4	3	1	2	1	4
23	5/24/2022 15:35:21	Sì, acepto	Quinto	Femenino	3	4	4	3	5	3	5	3	4	4	3	3	4	3	4	5
24	5/24/2022 15:40:32	Sì, acepto	Quinto	Masculino	3	3	3	5	5	5	3	3	4	5	4	4	4	4	3	5
25	5/24/2022 15:55:32	Sì, acepto	Quinto	Femenino	4	4	3	5	4	4	5	3	3	4	3	4	4	5	3	3

Total muestra 130 estudiantes.

Año de estudio	total
Primer año	25
Segundo año	30
Tercer año	26
Cuarto año	24
Quinto año	25