



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Impacto del gasto social en la pobreza de la Región Ancash. Periodo:
2001-2021.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTOR:

Alvarez Gavidia, Juan Antonio (ORCID: 0000-0002-4180-2769)

ASESOR:

Mg. Fiestas Flores, Roberto Carlos (ORCID: 0000-0002-5582-0124)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de políticas públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

CHIMBOTE- PERÚ

2022

DEDICATORIA

A la región ancashina.

Juan Antonio Alvarez Gavidia

AGRADECIMIENTO

A todas aquellas personas que me guiaron y orientaron en la elaboración del presente trabajo de investigación.

Juan Antonio Alvarez Gavidia

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE GRÁFICOS	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variables y operacionalización	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	14
3.6. Método de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS.....	16
4.1. Análisis de la evolución del gasto social	16
4.2. Análisis de la evolución de la pobreza.....	18
4.3. Gasto Social y pobreza.....	23
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	45

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 01	Evolución de la pobreza total por provincia 2005-2018, Ancash.	22
Tabla 02	Estimación econométrica pobreza monetaria - gasto social.....	24
Tabla 03	Estimación econométrica pobreza extrema - gasto social.....	27

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 01	Evolución del Gasto Social Región Áncash 2001-2021	16
Gráfico 02	Evolución del Gasto Social por dimensiones Áncash 2001-2015.....	17
Gráfico 03	Pobreza monetaria departamental al 2021.....	19
Gráfico 04	Pobreza extrema departamental al 2021.....	20
Gráfico 05	Evolución de la pobreza total y extrema 2001-2021, Ancash.....	21
Gráfico 06	Gasto social real y pobreza periodo 2001-2021	23
Gráfico 07	Prueba de autocorrelación de Durbin-Watson pobreza monetaria - gasto social	26
Gráfico 08	Prueba de autocorrelación de Durbin-Watson pobreza monetaria - gasto social	28

RESUMEN

La presente investigación estudió el impacto que tuvo el gasto social en la pobreza de la región Áncash durante el periodo 2001-2021, de donde se planteó la hipótesis de que el gasto social redujo la pobreza en la región ancashina durante el periodo de estudio. En la metodología, el tipo de investigación fue básica, con diseño no experimental, longitudinal y explicativo, cuyos resultados se obtuvieron del análisis histórico de tendencias, y el método de mínimos cuadrados ordinarios estableciéndose un modelo econométrico tipo log-log para determinar la elasticidad pobreza-gasto social. De los resultados obtenidos se confirmó la hipótesis de que el gasto social redujo la pobreza en el departamento de Ancash, teniendo un impacto más significativo en la pobreza extrema que en la pobreza total, cuyas elasticidades fueron de -1.72 y - 0.98 respectivamente.

Palabras clave: pobreza, pobreza extrema, gasto social, Ancash.

ABSTRACT

This research studied the impact that social spending had on poverty in the Ancash region during the period 2001-2021, from which the hypothesis was raised that social spending reduced poverty in the Ancash region during the study period. In the methodology, the type of research was basic, with a non-experimental, longitudinal and explanatory design, results were obtained from the historical analysis of trends, and the ordinary least squares method established a log-log type econometric model to determine poverty elasticity -social expenses. From the results obtained, the hypothesis that social spending reduced poverty in the department of Ancash was confirmed, having a more significant impact on extreme poverty than on total poverty, whose elasticities were -1.72 and -0.98, respectively.

Keywords: poverty, extreme poverty, social spending, Ancash.

I. INTRODUCCIÓN

La pobreza es uno de los principales desafíos de la humanidad cuya necesidad de erradicación es tan importante que se ha plasmado como el primero de los diecisiete Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en Asamblea General de las Naciones Unidas (A/RES/70/1).

Según palabras de Wilber (2015), la pobreza se entiende típicamente como una carencia de ingresos, la cual está relacionada con viviendas deficientes, educación inadecuada, atención médica insuficiente, fertilidad excesiva, desempleo y muchos otros problemas deprimentes.

En ese sentido los principales objetivos del intervencionismo público en todos los países del mundo están enfocados en la reducción de la pobreza a través del gasto social (Cyrek, 2019).

En Latinoamérica la pobreza se ha reducido de 45,4% en el 2002 a 30,5% en el 2019 y el Gasto Social en porcentaje del PBI ha aumentado de 8,5% en el 2000 a 11,5% en el 2019 (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2021). ¿Existe acaso una causalidad entre el incremento del gasto social y la reducción de la pobreza? Estudios revelan que la política fiscal ha logrado reducir la pobreza extrema en Latinoamérica (Lustig, 2017); sin embargo, también puede empeorar el nivel de pobreza monetaria total (Rodríguez et al., 2020). En esa línea, Cyrek (2019) resalta la importancia de aumentar la eficiencia del gasto social mediante una mejor focalización para reducir la pobreza, ya que, según sus estudios para la Unión Europea, un simple incremento a escala del gasto no asegura la reducción de la pobreza. A su vez estudios en Brasil, revelan que toda medida de lucha contra la pobreza debe realizarse a nivel nacional, pues una aplicación sólo a nivel local puede atraer a los pobres de otras áreas cercanas y generar el efecto desbordamiento (Gomes et al., 2019). Según, estudios de Abramo et al. (2017) para América Latina y el Caribe, el gasto social, a través de la protección social no contributiva, puede crear un círculo virtuoso en la reducción de la pobreza siempre que vaya acompañado de

una institucionalidad sólida y una gestión efectiva del gasto social a través respectivos programas sociales.

En el contexto nacional, la pobreza se redujo de 58.7% en el 2004 a 20.2% el 2019 (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2021), cifra que ascendió a 25.9% en el año 2021 por el contexto de la crisis sanitaria (INEI, 2022). Según Céspedes (2017) los principales responsables de dicha reducción fueron el crecimiento económico y el gasto social mediante sus programas de lucha contra la pobreza. El crecimiento económico según Granda (2016) fue pro-pobre porque contribuyó a reducir las disparidades, y el gasto social según Jaramillo y Sparrow (2013) fue progresivo debido a que las transferencias monetarias directas estuvieron bien focalizadas con manifiesta efectividad en la reducción de la pobreza extrema rural, ello explica el constante incremento del gasto social que ascendió de 64 077 millones de soles en el 2014 a 103 387 millones de soles en el 2020 (Ministerio de Economía e Finanzas [MEF], 2021).

En el departamento de Ancash, entre el 2004 y el 2019 el nivel de pobreza se ha reducido de 62.2% a 17.5% (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS], 2021), cifra que aumentó en el año 2021 por el contexto de pandemia a 21.9% (Instituto Peruano de Economía [IPE], 2022). Del mismo modo la pobreza extrema cayó de 20.3% a 2.8% en el 2019, y aumentó a 3.2% en el 2021 (IPE, 2021). De igual manera el porcentaje de personas con al menos una necesidad básica insatisfecha disminuyó de 40.4% en el 2001 a 20.2% en el 2020 (INEI, 2011; INEI, 2021). Pese a ello; la reducción de los niveles de pobreza total y extrema se ha mantenido de manera sostenida en los últimos 20 años, señalando algunos estudios que esto se debió a un crecimiento económico pro-pobre en la región (Alvarez, 2016).

En ese sentido, la presente investigación se plantea el siguiente problema:

¿Qué impacto tuvo el gasto social en la pobreza de la región de Ancash durante el periodo 2001-2021?

Dicho problema de investigación, se justifica, desde el punto de vista teórico, para enriquecer la literatura regional que confronte la tesis generalmente aceptada de que el gasto social contribuye a reducir la pobreza. Si bien la literatura europea y latinoamericana ha sido extendida, existe un vacío de investigación en la región de ancashina y sus provincias que determinen el impacto. Por tanto, el presente trabajo abordará dicho vacío.

Desde el punto de vista metodológico, es indispensable proponer una metodología alternativa que facilite medir las relaciones pobreza-gasto social para las demás regiones del país toda vez que existe insuficiente información estadística a nivel regional que permitan utilizar otras metodologías que se sí pueden aplicar fácilmente a nivel país.

Desde el punto de vista práctico, tiene la utilidad de material de apoyo y orientación a las diferentes autoridades pertinentes en la toma de decisiones y pronósticos a través del modelo econométrico predictivo que ayude en su conjunto a elaborar una planificación coherente y articulada en los diferentes niveles de gobierno en la lucha incesante contra la pobreza.

En ese sentido se tiene el siguiente objetivo general:

Determinar el impacto del gasto social en la pobreza de la región de Ancash durante el periodo 2001-2020.

Dicho objetivo general, se alcanzará con los siguientes objetivos específicos:

Analizar la evolución del gasto social en la región de Ancash durante el periodo 2001-2021.

Analizar la evolución de la pobreza en la región Ancash durante el periodo 2001-2021.

Analizar el impacto del gasto social en la pobreza total y extrema de la región Ancash durante el periodo 2001-2021.

Frente a ello, el presente trabajo de investigación plantea la siguiente hipótesis:

El gasto social redujo la pobreza de la región Ancash durante el periodo 2001-2021.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional, Lustig (2017) en su artículo científico realizó un estudio sobre los efectos gasto social y el sistema tributario en la pobreza y distribución del ingreso en América Latina con enfoque cuantitativo, tipo descriptivo explicativo y con diseño correlacional causal, donde utilizó como muestra la información disponible de los ingresos y gastos de las encuestas de hogares de dieciséis países de Latinoamérica entorno al año 2010. Utilizó el método CEQ para generar indicadores de desigualdad y pobreza que le permitan resultados comparables entre los países latinos. De dichos resultados concluye que el gasto social reduce la pobreza extrema en 12 de los dieciséis países, entre los cuales tenemos Venezuela, Uruguay, República Dominicana, Perú, México, El Salvador, Ecuador, Costa Rica, Colombia, Chile, Brasil y Argentina al obtener un cambio en porcentaje del ingreso consumible superior a -10 puntos porcentuales.

Cyrek (2019), realizó una investigación sobre la eficiencia del gasto social en la reducción de la pobreza y la desigualdad de los países miembros de la Unión Europea (UE) con un enfoque cuantitativo, tipo descriptivo explicativo y con diseño correlacional causal. Tomó como muestra información disponible del gasto social, la pobreza y la desigualdad de los países miembros de la UE de los periodos 2007 al 2016. Utilizó el método DEA para obtener resultados comparables entre los países europeos. De los resultados se encontró una correlación de -0.05 entre la eficiencia del gasto social y la reducción de la pobreza, siendo este demasiado bajo y estadísticamente no significativo (0,24), concluyendo que el gasto social es eficiente en la reducción de la pobreza en tanto esté bien focalizado, de lo contrario, no generará ningún efecto.

Rodríguez et al. (2020) en su estudio sobre el gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina con enfoque cuantitativo, tipo descriptivo explicativo y con diseño correlacional causal, tomó como muestra el nivel de pobreza, el gasto público social y el PBI per cápita de 14 países de Latinoamérica en el periodo 2000-2017. Utilizó el método hipotético deductivo, estimando un modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios, y el método histórico para identificar la evolución del

gasto social y la pobreza a través del tiempo. De los resultados concluyó contradictoriamente que el gasto social generó empobrecimiento en Latinoamérica, ya que un 1% de incremento en el gasto social genera un incremento de 0.35% en la pobreza.

A nivel nacional, Jaramillo y Sparrow (2013) en su investigación sobre los efectos del gasto social y los impuestos en la pobreza y desigualdad en el Perú con enfoque cuantitativo, tipo descriptivo explicativo y correlacional causal, tomaron como muestra los ingresos y gastos sociales del país en el año 2009. Utilizaron la metodología CEQ que se aplica para evaluar si el gasto social y los impuestos fueron progresivos en la reducción de la pobreza y desigualdad. De los resultados obtenidos concluyen que el gasto social ha sido progresivo, reduciendo la pobreza extrema y total en 1.2% y 0.8%, respectivamente, debido a que las transferencias monetarias directas estuvieron bien focalizadas demostrando efectividad en la reducción de la pobreza extrema rural, resaltando al programa Juntos el cual se encuentra bien focalizado dada su efectividad.

Quiñones (2016) en su tesis de maestría sobre los efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú con enfoque cuantitativo, tipo descriptivo explicativo y correlacional causal, tomó como muestra el periodo 2004-2012. Metodológicamente desarrolló una estimación econométrica utilizando un panel dinámico de datos. De los resultados obtenidos, concluyó que la pobreza cae entre 0.18% y 0.28% ante un incremento de 1% del gasto público per cápita, el cual resultó ser un instrumento importante para combatir la pobreza, indistintamente del nivel de gobierno que lo realice.

Céspedes (2017) en su estudio sobre las transferencias públicas y privadas y su incidencia en la pobreza con enfoque cuantitativo, tipo descriptivo explicativo y correlacional causal, tomó como muestra las transferencias internas, externas y públicas y los niveles de pobreza de los años 2004 al 2016. Para su estimación utiliza el método de estimación econométrica a través del modelo de los Mínimos Cuadrados Ordinarios y el método de panel de datos con efectos fijos. De los resultados obtenidos,

concluye que de no existir las transferencias privadas la tasa pobreza sería 2 puntos porcentuales mayor, y que no existir las transferencias públicas tasa de pobreza extrema se incrementaría 3.4 puntos porcentuales sustentando que esta mayor contribución se debe principalmente a la buena focalización de los programas sociales, citando al programa Juntos que está concentrada en las áreas rurales.

Lastra (2017) en su tesis de maestría trata de determinar si la pobreza, entre otros factores, influye en la inversión pública de los gobiernos locales. Con enfoque cuantitativo, tipo descriptivo explicativo y correlacional causal utiliza una muestra histórica para el periodo 2008-2014. El método desarrollo fue la estimación de modelos econométricos usando un panel de datos. De los resultados obtenidos, concluyó que el gasto público en infraestructura de los Gobiernos Locales no se orientó a los pobres, es decir el aumento de un 1% de la pobreza en las jurisdicciones de gobiernos locales no determinó un mayor nivel de gasto, pues tiene una semi-elasticidad cercana a cero, de esto se colige que las municipalidades no toman en cuenta el incremento pobreza en su política de gasto.

Alvarado (2018) en su artículo de investigación sobre el gasto de inversión pública y sus efectos en la reducción de la pobreza peruana, con enfoque cuantitativo, tipo descriptivo explicativo y correlacional, causal utilizó como muestra el gasto público de inversión y los niveles de pobreza desde el año 1994 al 2015. Desarrolló el método de análisis de tendencias y el método de análisis regresionales econométricos con el modelo de los Mínimos Cuadrados Ordinarios. De los resultados obtenidos concluyó que el aumento de la inversión pública en 1% redujo los niveles de pobreza en 0.01447% para el periodo de estudio, destacando la gestión del SNIP en los años 2000-2015.

Díaz (2020) por su parte, en su investigación sobre el gasto de inversión pública y su incidencia en la reducción de la pobreza regional en el Perú con enfoque cuantitativo, tipo descriptivo explicativo y correlacional causal, utilizó como muestra información histórica del gasto público por funciones y sectores públicos y de la pobreza regional para el periodo 2009-2018, la cual está conformada por doscientos

cuarenta observaciones de pobreza en el Perú en las veinticuatro regiones a lo largo de los 10 años. Se desarrolló el método regresional planteando un modelo econométrico para datos panel. De los resultados obtenidos concluye que el gasto público en inversión explica en un 43.23% la reducción de la pobreza regional en el Perú, especialmente la relacionada con inversiones en los sectores educación, salud, vivienda, saneamiento, ambiente, comunicaciones y agropecuario, en tanto, contrario a lo esperado, los sectores pesca, energía, transporte y cultura no tienen incidencia en la reducción de la pobreza. Por último, controversialmente, concluye que la inversión en protección social no ha tenido efectos en la reducción de la pobreza, asumiendo que se debe a elevadas tasas de infiltración en dichos programas y a la subcobertura.

Es fácil comprender la pobreza, pero difícil definirla. Según Wilber (2015) su amplia concepción epistemológica no le ha dado una definición universalmente aceptable e inequívoca, y aunque típicamente para efectos prácticos y simplistas se le atañe a la pobreza la carencia de ingresos, ésta también está relacionada a problemas de vivienda, educación, empleo, salud, fertilidad, mortalidad y participación social. En ese sentido, Spicker (2007) sostiene que la noción de pobreza es polisémica y en él coexisten once significados relacionados a condiciones materiales, económicas y sociales. En las condiciones materiales encontramos la necesidad, el patrón de privaciones y la limitación de recursos; en las condiciones económicas, la posición económica, la desigualdad y el nivel de vida; y en las condiciones sociales, la ausencia de titularidades, la carencia de seguridad básica, la exclusión, la dependencia, y la clase social.

Resumiendo, Stezano (2020) sistematizó el debate de la conceptualización de pobreza en cuatro grandes visiones: i) De necesidad, referida a la necesidad de bienes y servicios mínimos para vivir e incluirse en la sociedad. ii) De estándar de vida, propuesta por Feres y Mancero (2001), en el que adicionalmente al enfoque anterior, incluye el factor comparativo, al compararse con los estándares de vida mínimos de otras personas. iii) De insuficiencia de recursos, relacionada a la carencia de recursos que reciben los hogares mediante su capacidad de consumo (CEPAL, 2018). iv) Del

ejercicio pleno de los derechos, referidos a los derechos económicos, sociales y culturales y su transgresión sistemática (Mancini, 2018).

Así mismo, la revisión teórica de pobreza plantea dos enfoques, una de pobreza absoluto y otra de pobreza relativa.

El enfoque de pobreza absoluta plantea que las necesidades no dependen de la riqueza de los demás y se limita a necesidades de subsistencia físicas y simples, no relacionadas a un enfoque social (Spicker, Alvarez y Gordon, 2007).

El enfoque de pobreza relativa plantea, en cambio, que las necesidades dependen de la comparación con los demás, es decir del nivel general de riqueza promedio aceptado (Feres y Mancero, 2001). Dentro de este enfoque Townsend (1979) la define como una forma de privación relativa que depende del nivel de riqueza general. Pero dicho nivel de riqueza suele cambiar con el tiempo y para identificar a los pobres se define un nivel de ingreso para diferenciarlos de los no pobres (Boltvinik y Damián, 2020). Dicho umbral que diferencia a los pobres de los no pobres es cambiante y depende del desarrollo del ámbito social analizado, ya que dicho umbral no puede ser aplicado a otro espectro social (INE, 2005), es decir, no es lo mismo ser pobre en África que ser pobre en Europa, ya que los niveles de ingresos y condiciones de vida son comparativamente diferentes.

No existe tampoco un consenso en la medición de la pobreza, detectando Godinot y Walker (2020) más de veinte metodologías de medición, en las cuales pudieron diferenciar dos estrategias de medición: las unidimensionales y las multidimensionales. Las mediciones unidimensionales determinan la situación de pobreza a través de una sola dimensión que se refiere a toda persona que vive por debajo de un nivel mínimo de dinero, por ejemplo, con menos de 6 soles al día. Las mediciones multidimensionales, en cambio, incorporan índices combinados que abarcan dimensiones de salud, educación, entre otros, cuya concepción brinda mejores y vastas explicaciones de la pobreza, pues esta estrategia de medición distingue los problemas que aquejan a los pobres.

En el Perú el INEI utiliza el enfoque de pobreza relativa para elaborar las cifras de pobreza para el país, toda vez que sostiene que la pobreza es una condición que adquieren las personas al encontrarse por debajo de un nivel de bienestar socialmente aceptado (INEI, 2000).

Para su medición el INEI (2021) utiliza el concepto de pobreza monetaria, la cual es una estrategia unidimensional, que tiene como indicador de bienestar al gasto, cuya composición se encuentra principalmente conformado por las compras; también se encuentran el autoconsumo, que se refiere a aquellos bienes producidos en el hogar para vender y que son finalmente consumidos por los miembros del mismo; el autosuministro que a diferencia del anterior, no fue producido por el hogar sino adquirido con fines comerciales pero que a fin de cuentas termina consumiéndose; los pagos en especie que están relacionadas al trueque; dichos gastos se compensan finalmente con transferencias de otros hogares y las donaciones públicas. Definiéndose entonces como pobres monetarios a quienes residen en hogares cuyo gasto per cápita no alcanza para adquirir una canasta básica alimentaria y no alimentaria, a esta última se refieren los gastos de vivienda, vestido, educación, salud, transporte, entre otros. A este gasto mínimo se le denomina línea de pobreza, ya que separa a los pobres de los no pobres.

En consecuencia, el INEI utiliza tres índices de aproximación de pobreza monetaria desarrollados por Foster et al. (1984): la incidencia de la pobreza (P0), la brecha de la pobreza (P1) y la severidad de la pobreza. La incidencia de la pobreza se refiere al porcentaje de pobres o de pobres extremos respecto del total de la población los cuales se encuentran por debajo de una canasta mínima denominada línea de pobreza o línea de pobreza extrema. La brecha de la pobreza mide qué tan lejos se encuentran los pobres en promedio de la línea de pobreza. Por último, la severidad de la pobreza mide la intensidad de la desigualdad existente entre los pobres.

En la presente investigación utilizaremos como indicador de pobreza a la incidencia de la pobreza monetaria, el cual para efectos prácticos es el más utilizado en la toma de decisiones de las políticas públicas de los diferentes niveles de gobierno.

Referente al gasto social, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD, 2002) lo considera como la transferencia de beneficios por parte de las entidades públicas a la población que necesita apoyo ante los problemas sociales que afectan su bienestar, dichos beneficios pueden ser entregados en efectivo o en especie de bienes y servicios. Las circunstancias adversas que afectan el bienestar de los individuos y hogares se encuentran agrupadas en nueve áreas de interés: vejez, sobrevivencia, salud, desempleo, políticas de mercado laboral, familia, vivienda, discapacidad y otras categorías relacionadas a transferencias económicas a hogares de bajos ingresos.

En América Latina, según Martínez y Collinao (2010), existe la tendencia sectorial de enfocar el gasto social en tres áreas urgentes como educación, salud y seguridad social, esto último relacionado a programas de lucha contra la pobreza. Según el último reporte de CEPAL (2021) el gasto social en América Latina está conformado por las funciones protección social, educación, salud, vivienda y servicios comunitarios, actividades recreativas, culturales y religiosas, y protección del medioambiente.

El MEF (2020) dentro del presupuesto público del Perú, considera como gasto social a las funciones presupuestales de educación, salud, protección social y previsión social. Así mismo, para identificarlo, toma en cuenta el gasto público dirigido a intervenciones para la reducción de la pobreza, reducción de la desigualdad y búsqueda del desarrollo humano (MEF, 2022).

Ronchi (2018) plantea cuatro escenarios del gasto social de acuerdo a dos dimensiones de bienestar social: la inversión social y la protección social. (1) Vía rápida de inversión social: Se da cuando los recursos se destinan a ambas dimensiones de bienestar por igual, es decir la inversión social debe ir de la mano con la protección social (Esping-Andersen, 1999). (2) Competencia de recursos: Se da cuando se utilizan más recursos para la inversión social que para la protección social, lo cual es actualmente la corriente dominante (Cantillon, 2011; Vandenbroucke y Vleminckx, 2011). (3) Competencia invertida: Ocurre cuando se destina más recursos a la protección social que a la inversión social (Streeck y Mertens, 2011), esto

generalmente suele ocurrir durante las crisis económicas (Breunig y Busemeyer, 2012). (4) Recorte social: Aquí se produce un recorte en ambas dimensiones. En ese sentido Nolan (2017) define a la inversión social, como una forma de gasto social, que no es consumido, sino que es utilizado para una producción futura. No obstante, la inversión social según algunos autores tiene un limitado potencial para reducir la pobreza (Balbona y Guillén, 2021).

El presente trabajo de investigación tomó como componentes del gasto social las funciones señaladas por CEPAL.

Existen pocas teorías que relacionan al gasto social y la pobreza. Rey et al. (2006) señalan que si bien el gasto social es sólo una de las tantas variables explicativas que determinan la configuración de la pobreza no deja de ser importante entender en qué medida está orientado a resolver dicho problema.

Olavarria (2005) basándose en la evidencia empírica sostiene la tesis de que la pobreza se reduce a través del crecimiento económico mediante dos vías: el trabajo y el gasto social. La primera vía se activa mediante el incremento de los ingresos del hogar gracias al empleo que produce el crecimiento económico el cual beneficia tanto a los pobres como a los no pobres. La segunda vía señala que el crecimiento económico aumenta la recaudación del gobierno, la que le otorga una mayor capacidad para gastar, de donde depende del mismo destinar correctamente el gasto público en asuntos sociales prioritarios.

Aunque no existen teorías cuajadas que relacionen al gasto social con la pobreza, existen evidencias empíricas que señalan que el gasto social contribuye a reducir la pobreza total (Alvarado, 2018; Díaz, 2020; Jaramillo y Sparrow, 2013; Quiñones, 2016) y extrema (Céspedes, 2017; Lustig, 2017). No obstante en algunos contextos, la evidencia empírica demuestra que puede empeorarla (Lustig, 2017; Rodríguez et al., 2020) o no generar ningún efecto (Cyrek, 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. El tipo de investigación: es básica porque aporta nuevo conocimiento que explica las relaciones causales (Esteban, 2018) entre el gasto social y la pobreza a nivel regional.

3.1.2. Diseño de investigación

La investigación es no experimental porque los eventos ya ocurrieron y no se tiene control de la variable independiente (Alvarez, 2020).

Es longitudinal porque las variables están conformadas por series estadísticas de diferentes ocasiones del pasado. (Alvarez, 2020)

Es de nivel explicativo porque busca establecer la influencia de una variable en otra. (Bernal, 2016)

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Pobreza (Variable dependiente y cuantitativa)

Definición conceptual: Es una forma de privación relativa, que sufren las personas para satisfacer sus condiciones de vida, la cual depende del nivel de riqueza general (Townsend, 1979). Dicho nivel de riqueza suele cambiar con el tiempo y para identificar a los pobres se define un nivel de ingreso para diferenciarlos de los no pobres (Boltvinik y Damián, 2020).

Definición operacional: Es el porcentaje de pobres o de pobres extremos respecto del total de la población los cuales se encuentran por debajo de una canasta mínima denominada línea de pobreza o línea de pobreza extrema (Foster et al., 1984).

Indicadores: Incidencia de la pobreza monetaria total e incidencia de pobreza monetaria extrema.

Escala de medición: De razón

Variable 2: Gasto Social (variable independiente y cuantitativa)

Definición conceptual: Es la transferencia de beneficios por parte de las entidades públicas a la población que necesita apoyo ante los problemas sociales

que afectan su bienestar, dichos beneficios pueden ser entregados en efectivo o en especie de bienes y servicios. (OECD, 2002).

Definición operacional: Está conformado por las transferencias (ejecutadas y devengadas en millones de soles) de beneficios en materia de protección social, educación, salud, vivienda y servicios comunitarios, actividades recreativas, culturales y religiosas, y protección del medioambiente (CEPAL, 2020).

Indicadores: Gasto social real en

Escala de medición: De razón.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población: Series de la pobreza desde 2001 hasta la actualidad y series del gasto social desde 1999 hasta la actualidad del departamento de Ancash y sus provincias.

3.3.2. Muestra: Series de la pobreza, series del gasto social real, de la región Ancash y sus provincias, periodo 2001-2021. Se eligió la presente muestra porque sólo existe información de ambas variables en el tiempo a partir del 2001.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Como técnica se utilizó el análisis documental, ya que se analizaron diversos documentos que contienen series estadísticas del periodo de estudio.

Como instrumento de recolección de datos se utilizaron fichas de recolección de datos, las cual fueron sometidas a juicio de tres expertos para determinar su validez, quienes fueron la Mg. Olinda Sagastegui Zavala, el Dr. Roque Wilmar Florián Plasencia, y la Dra. Elizabeth Madeleine Arroyo Rosales, cuyos certificados de validez se encuentran en el anexo de la presente investigación.

Para la variable pobreza se utilizó el indicador de la incidencia de la pobreza monetaria total y la incidencia de la pobreza monetaria extrema.

Para la variable gasto social se utilizó como indicador las transferencias en soles que realiza el gobierno en materia de salud, educación, protección social, vivienda y servicios comunitarios, actividades recreativas, culturales y religiosas, y protección del medioambiente.

3.5. Procedimientos

a) Recolección de datos de la variable pobreza

La ficha de recolección de datos obtuvo información de un documento digital del INEI (2011) publicado en el portal del INEI en el link https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0981/Libro.pdf, y del documento “Evolución de la Pobreza 2004-2021” ubicado en el portal web del Instituto Peruano de Economía (IPE) en el link <https://www.ipe.org.pe/portal/evolucion-de-la-pobreza-regional-2004-2021/>.

Ambas series estadísticas fueron elaboradas con diferentes metodologías, por tanto, se utilizó la tasa de variación como método para el empale respectivo de las series.

b) Recolección de datos de la variable Gasto Social Real 2001-2021

La ficha de recolección de datos obtuvo información de la Consulta Amigable Mensual del portal del MEF del siguiente link <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/>, se tomaron en cuenta la transferencias ejecutadas y devengadas de las partidas presupuestarias cuyo gasto se realizó en función de protección social, educación, salud, vivienda y servicios comunitarios, actividades recreativas, culturales y religiosas, y protección del medioambiente. Para el cálculo real de gasto, se dividió éste entre el deflactor nacional.

3.6. Método de análisis de datos

Primero se realizó un análisis de tendencias agregadas y elasticidades a través de Microsoft Excel 2016, donde se procesó, analizó, tabuló y presentó la información mediante gráficos estadísticos.

Luego se realizó un análisis econométrico de las variables de pobreza y gasto social a través del paquete estadístico EViews 7. Para medir la elasticidad pobreza-gasto se utilizó el siguiente modelo econométrico log-log:

$$\text{Log}(P_{it}) = \beta_0 - \beta_1 \text{Log}(GS_{it}) + \mu_{it}$$

P_{it} : es la medida de la pobreza i en el periodo t

GS_{it} : es la medida del gasto social i en el periodo t

β_1 : es la elasticidad neta de pobreza-gasto social

β_0 : es la constante

μ_{it} : es el término de error o perturbación no observable

De donde, si:

Si, $\beta_1 > 0$, el gasto social redujo la pobreza

Si, $\beta_1 < 0$, el gasto social empobrece

Luego de ello, para aceptar la hipótesis se realizó la prueba de significancia parcial “t”, la prueba de significancia parcial “P”, la prueba de significancia global “F” y la prueba de significancia global “P”, donde se acepta o se rechaza la hipótesis planteada.

Para determinar que no existe autocorrelación de variables se realizó la Prueba de autocorrelación Durbin-Watson, de encontrarse el punto crítico en una zona de aceptación se determina que no existe autocorrelación y el modelo es válido, si el punto crítico se encuentra en una zona de rechazo significa que existe autocorrelación, y por tanto el modelo es no válido. En este caso los puntos críticos no se encontraron en una zona de indecisión, que nos haga revisar el correlograma de residuos y realizar la prueba Philips-Perron para saber si las variables son estacionarias primer orden, y por tan válido.

3.7. Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación cumplió con los siguientes principios éticos:

- La información obtenida es veraz.
- No se manipuló las variables sometidas a estudio.
- La investigación es original.
- En el presente trabajo de investigación no aplica los principios de beneficencia, no maleficencia, autonomía y justicia, debido a su carácter no experimental, y a su vez porque la recolección de información no se extrae directamente de las personas sino del análisis documental de cifras estadísticas ya existentes.

IV. RESULTADOS

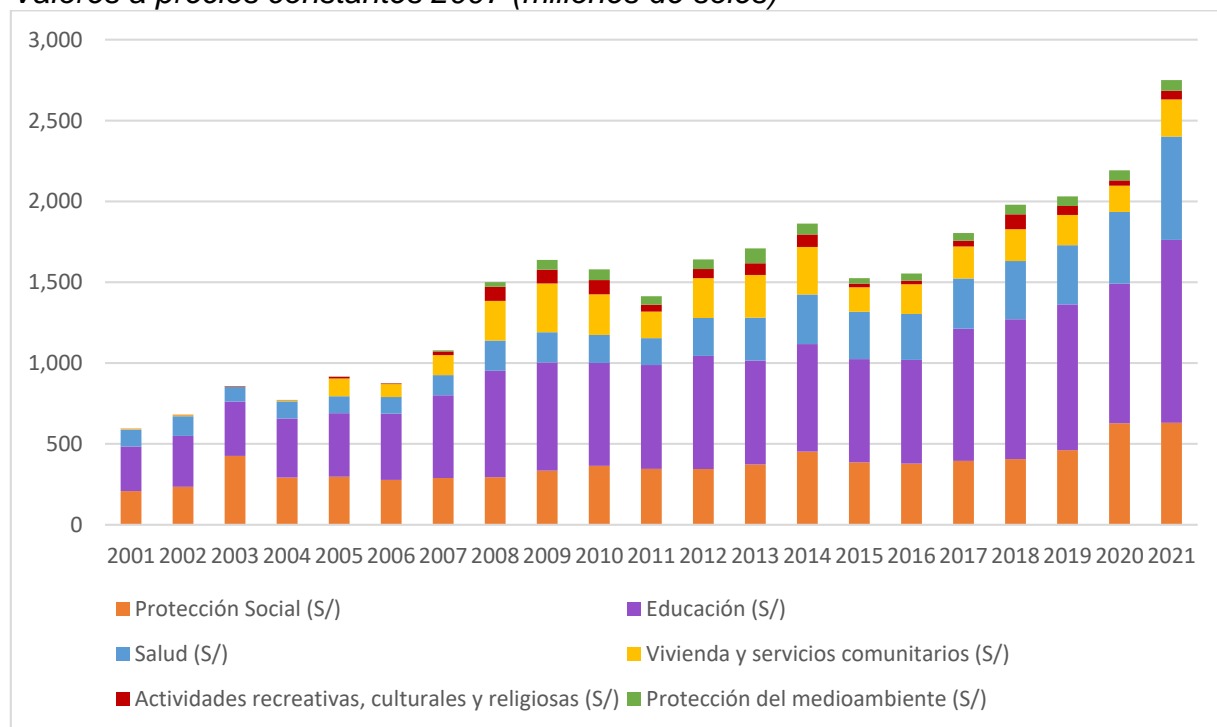
4.1. Análisis de la evolución del gasto social

En los últimos 21 años el gasto social ha crecido considerablemente de 593.92 millones de soles a 2 750.83 millones de soles, registrando un crecimiento acumulado de 363.17%, es decir, ha crecido a un ritmo de 7.97% promedio anual.

Este crecimiento vertiginoso en la región ancashina se puede explicar por varios factores dentro del proceso de descentralización como la creación de los gobiernos regionales, la descentralización fiscal de los gobiernos locales y regionales por concepto de canon, y la implementación del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) en los gobiernos locales en el 2008.

Gráfico 01.

*Evolución del Gasto Social Región Áncash 2001-2021
Valores a precios constantes 2007 (millones de soles)*



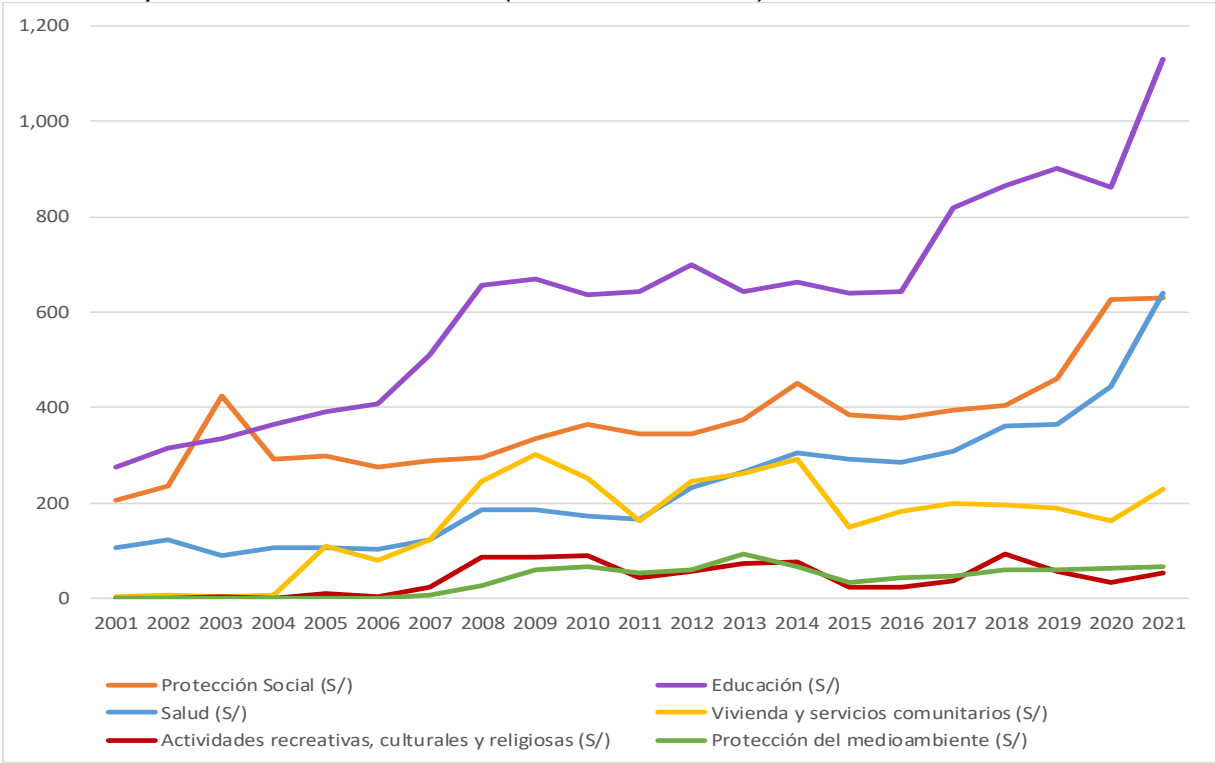
Fuente: MEF

Elaboración Propia

Del Gráfico 1 se visualiza diferentes expansiones y contracciones. La primera gran expansión corresponde al año 2008, debido al aumento de transferencias mineras en el año 2007 por concepto de canon, regalías y derechos de vigencia a un ritmo de

361.5%. Posteriormente, en el año 2011 hubo una contracción del gasto explicada principalmente por la reducción del gasto en vivienda y saneamiento, actividades recreativas y culturales, y protección del medioambiente. En el año 2012, se registra una nueva expansión explicada principalmente por las transferencias mineras debido al crecimiento de la extracción del cobre. En el año 2015 se registró una fuerte contracción producto del menor gasto corriente (-34.5 %) y de capital (-51.8%) ejecutada por el gobierno regional, producto de la crisis política que venía atravesando la región desde el 2014. En el 2017 se registra una expansión significativa explicada principalmente por el crecimiento del gasto en educación en la región en 27.4%. Finalmente, en el año 2021, se registra un nuevo despegue expansivo, producto del incremento del gasto en educación en 30.9% y en salud en 44%.

Gráfico 02.
Evolución del Gasto Social por dimensiones Áncash 2001-2015
Valores a precios constantes 2007 (millones de soles)



Fuente: MEF

Elaboración propia

De acuerdo al Gráfico 2, la dimensión del gasto social líder en los últimos 21 años, es el gasto realizado en educación, que ha tenido un repunte significativo en el 2021 con Mil 130 millones 939 mil 762 soles a precios constantes, resultado ser el 41.11% del gasto social total.

Históricamente el gasto en protección social ha estado siempre en segundo lugar, no obstante, en el 2021, las transferencias en materia de salud (23.24% respecto del total) han sido, por primera vez, mayores a las transferencias en protección social (22.93% respecto del total).

El gasto en vivienda y servicios comunitarios, lo que incluye, también saneamiento, tuvo un papel importante en el gasto social, durante el 2008 al 2014; no obstante, actualmente, se encuentra en cuarto lugar con 8.33% respecto del total, muy por debajo de los principales componentes.

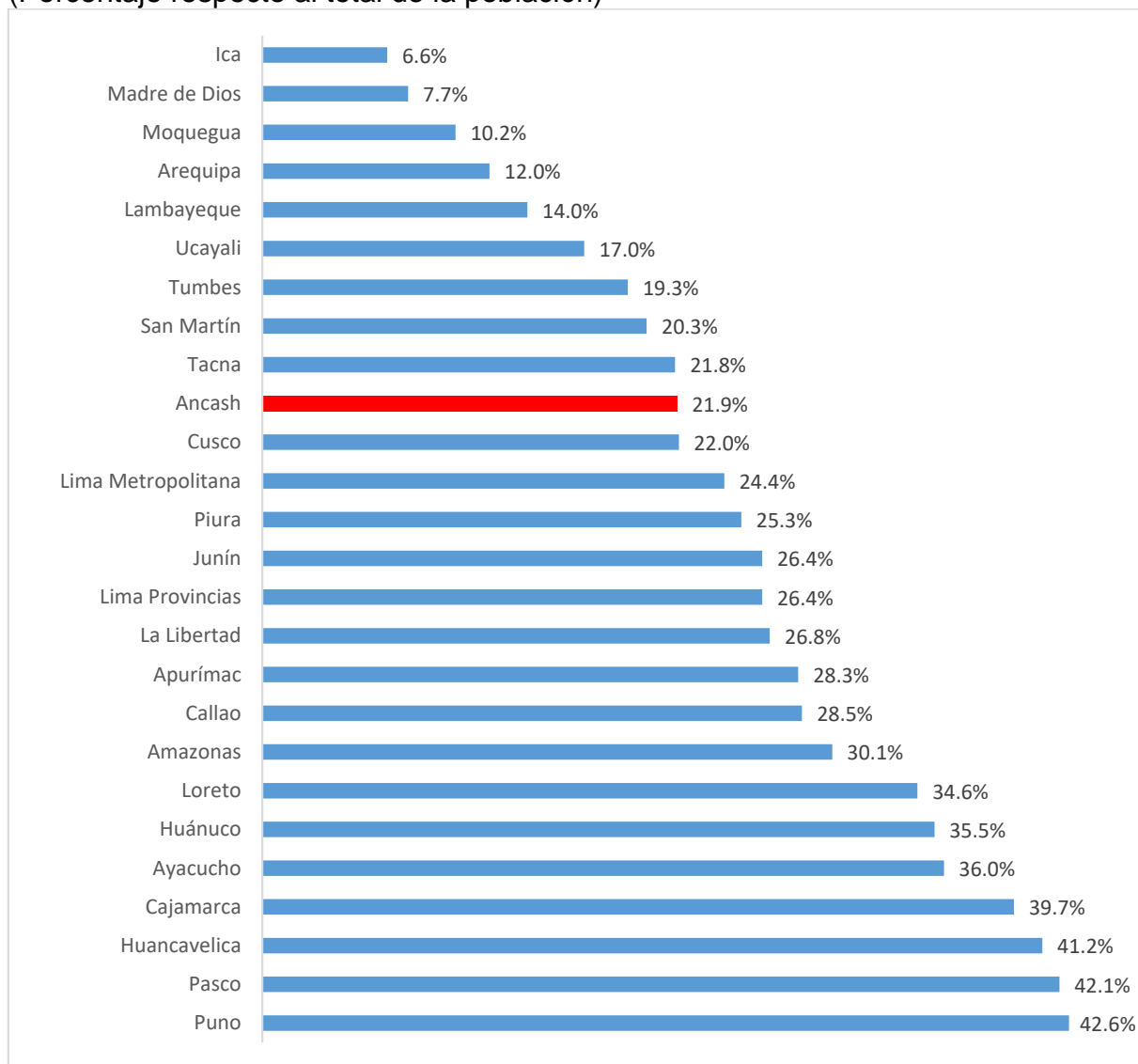
Así mismo, transferencias más pequeñas son las destinadas a protección del medio ambiente (2.43%) y las actividades recreativas y culturales (1.96%).

4.2. Análisis de la evolución de la pobreza

Áncash, al 2021, conforme al Gráfico 3, es la décima región menos pobre del país, ya que cuenta con una incidencia de 21.9% de pobreza, cifra por debajo del nivel de pobreza nacional que al 2021 fue de 25.9%.

Lo que la ubica en el GRUPO 3 de regiones con niveles de pobreza estadísticamente semejantes, liderando en este grupo Ucayali con 17%, seguidos de Tumbes con 19.3%, San Martín con 20.3%, Tacna con 21.8%, y encontrándose Áncash sólo por encima de Cusco que tiene un nivel de pobreza de 22%.

Gráfico 03.
Pobreza monetaria departamental al 2021
(Porcentaje respecto al total de la población)



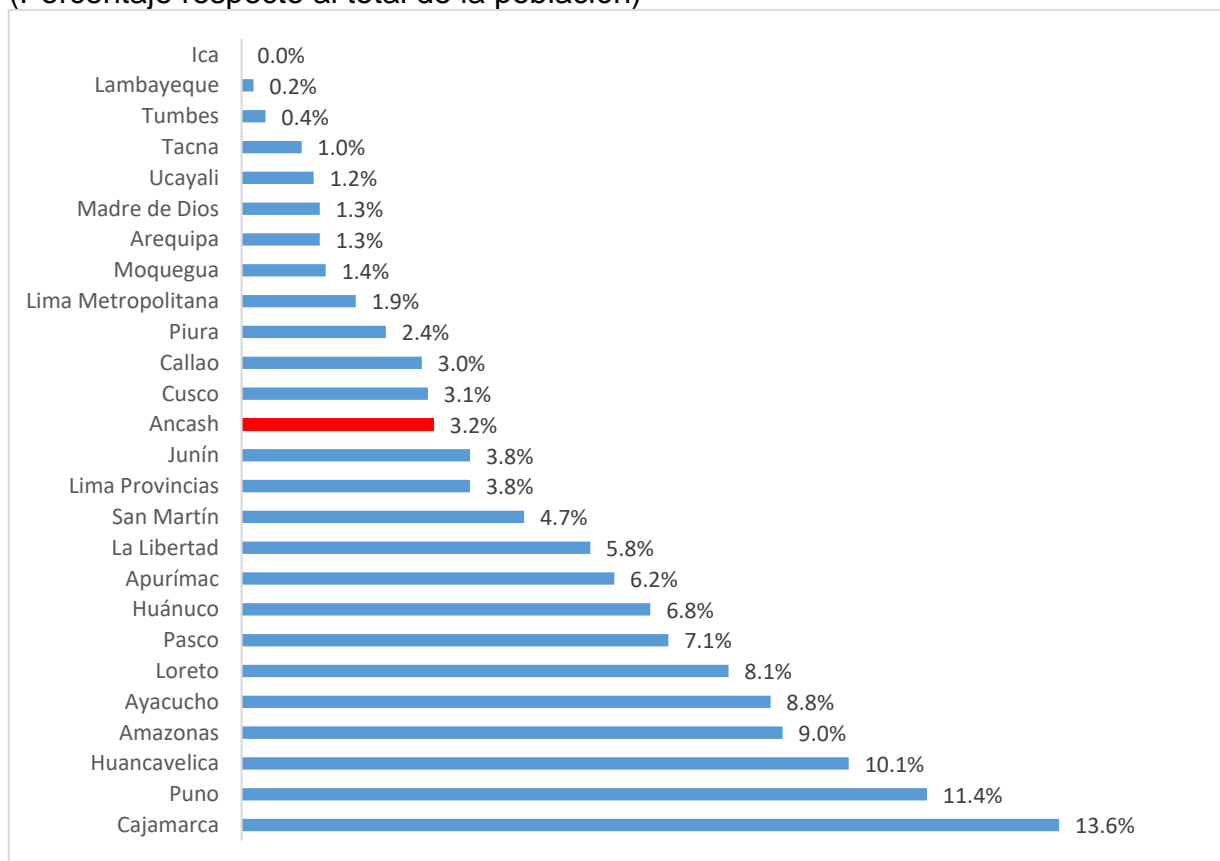
Fuente: Instituto Peruano Economía – Evolución de la pobreza regional 2004-2021

En cuanto a pobreza extrema, es la décimo tercera región con menos pobreza extrema del país, como se observa en el Gráfico 4, con un nivel de pobreza extrema de 3.2%, por debajo de la pobreza extrema nacional que asciende a 4.1%.

Este nivel de pobreza extrema la ubica también en el GRUPO 3, el cual está lidera por el Callao con un nivel de pobreza extrema de 3%, seguido del Cusco con

3.1%. Luego de Áncash le siguen Junín con 3.8%, Lima Provincias con 3.8% y San Martín con 4.7%.

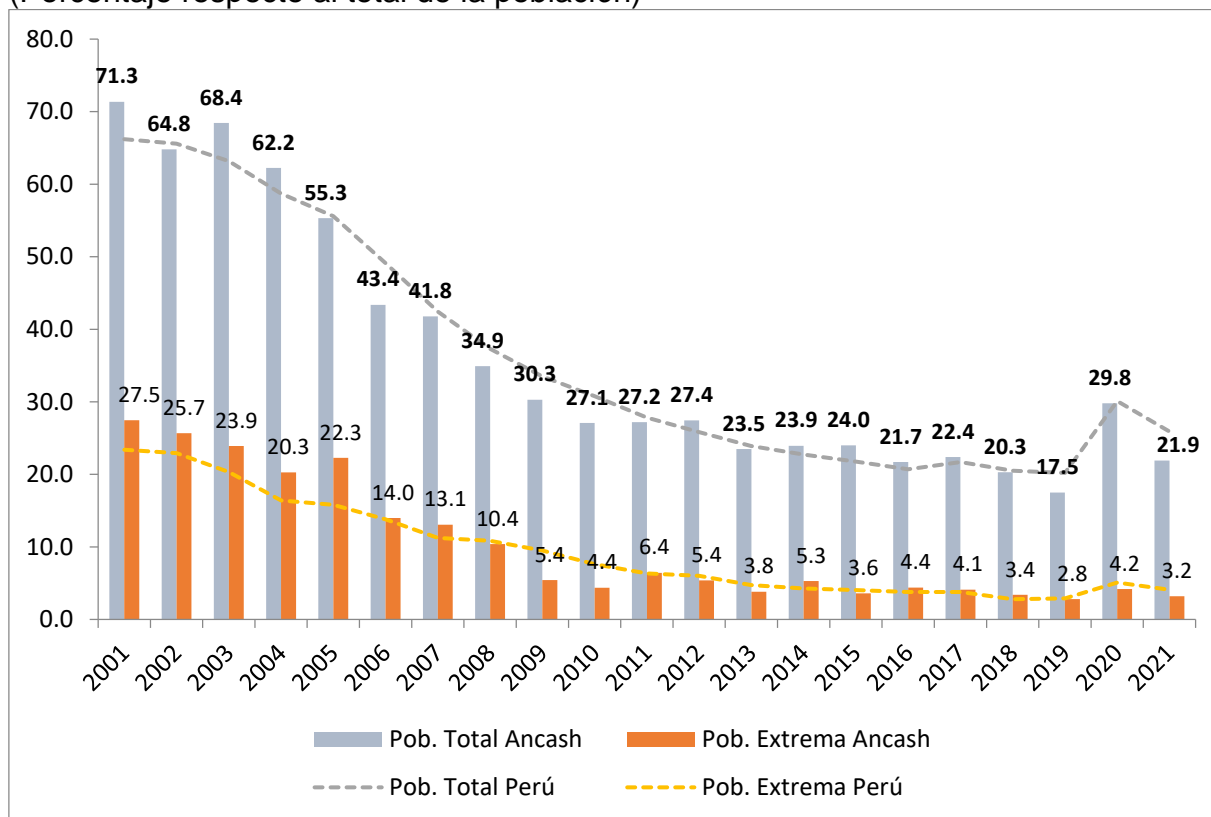
Gráfico 04.
Pobreza extrema departamental al 2021
 (Porcentaje respecto al total de la población)



Fuente: Instituto Peruano Economía – Evolución de la pobreza regional 2004-2021

En los últimos 21 años la caída de las cifras de pobreza fue notable en la región y en el contexto nacional. Durante el periodo de estudio, del 2001 al 2021 en el departamento de Áncash, se tiene una caída 49.4 puntos porcentuales en las cifras de pobreza monetaria, y a su vez una caída de 24.3 puntos porcentuales en cifras de pobreza extrema, tal como se verifica en el Gráfico 5, de donde se puede observar que inicialmente Áncash se encontraba por encima de los niveles de pobreza nacional, para luego encontrar un punto de convergencia y registrar actualmente, menores niveles de pobreza que el Perú en general.

Gráfico 05.
 Evolución de la pobreza total y extrema 2001-2021, Ancash.
 (Porcentaje respecto al total de la población)



Fuente: INEI, IPE, ENAHO 2015

Elaboración Propia

Así mismo, se registra un crecimiento inusual de la pobreza en el año 2020, debido a irrupción de la crisis sanitaria del COVID-19. Pese a que, en el 2021, se registra una importante caída del porcentaje de pobres con respecto del año anterior, dichas cifras de pobreza, tanto en pobreza total, como en pobreza extrema, aún siguen siendo superiores a los resultados obtenidos en el ejercicio 2018.

Tabla 01

*Evolución de la pobreza total por provincia 2005-2018, Ancash.
(Porcentaje respecto al total de la población)*

Provincia	2005	2007	2009	2013	2018
Huaraz	50.0	38.5	19.2	15.4	14.5
Santa	16.0	18.9	24.5	15.9	14.8
Huarmey	24.0	27.6	33.3	20.3	15.1
Casma	23.0	30.6	39.0	24.3	18.6
Recuay	59.0	53.5	52.2	33.2	25.5
Ocros	42.0	44.8	41.1	33.0	26.7
Bolognesi	58.0	52.5	30.8	27.9	27.2
Carhuaz	53.0	55.1	42.7	40.0	30.4
Huari	70.0	70.5	34.5	35.0	30.6
Aija	54.0	55.9	42.6	43.2	31.7
Asunción	61.0	62.1	26.0	35.4	33.4
Huaylas	61.0	55.1	49.4	48.2	36.7
Yungay	61.0	60.2	25.7	45.2	40.3
Antonio Raymondi	68.0	72.5	55.1	56.1	41.2
Carlos Fermín Fitzcarrald	71.0	73.8	42.7	52.8	41.4
Corongo	58.0	51.6	38.6	38.0	41.5
Pomabamba	77.0	66.2	51.5	49.7	41.6
Sihuas	71.0	69.8	45.1	35.6	51.0
Mariscal Luzuriaga	74.0	70.1	51.7	49.7	51.9
Pallasca	64.0	68.1	48.3	43.9	54.0
TOTAL	55.3	41.8	30.3	23.5	23.4

Fuente: INEI

A través de la Tabla N°3 se puede apreciar que las provincias menos pobres, por debajo del 20%, son Huaraz, Santa, Huarmey y Casma, y las más pobres, que superan el 50%, son Pallasca, Mariscal Luzuriaga y Sihuas. Las menos pobres pertenecen a la costa y las más pobres.

Se colige del cuadro, que las provincias menos pobres, pertenecen a la costa, a excepción de Huaraz, debido a que es la capital de la región y el desarrollo turístico alcanzado. En cambio las provincias más pobres, pertenecen a la sierra rural, las cuales tienen menos oportunidades para salir de dicha condición.

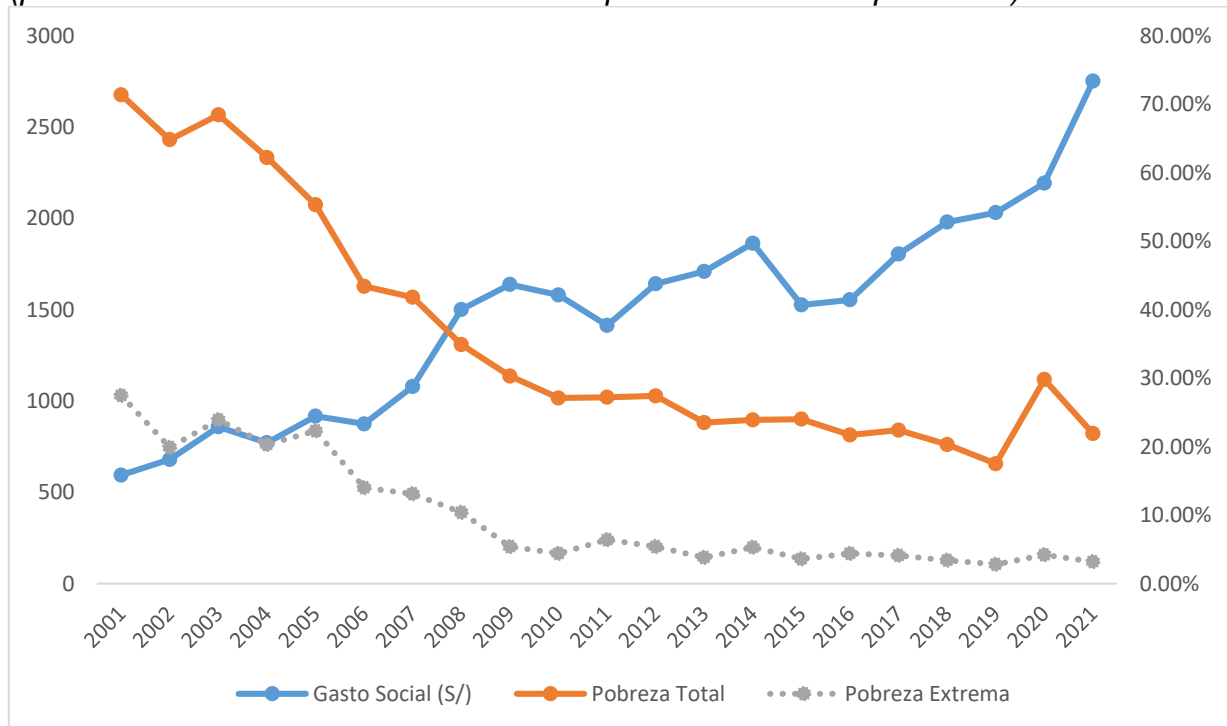
4.3. Gasto Social y pobreza

A través de un análisis de tendencias agregadas, del Gráfico N° 16, se puede colegir que existe una relación inversa entre gasto social y pobreza, ya que mientras el gasto social aumenta, la pobreza y la extrema pobreza se reducen durante del horizonte temporal 2001-2021.

Gráfico 06.

Gasto social real y pobreza periodo 2001-2021

(precios constantes 2007 en soles - % respecto al total de la población)



Fuente: INEI, MEF

Por tanto, corresponde realizar, ahora, el análisis econométrico log-log de los indicadores de pobreza y gasto social que nos permita confirmar nuestra hipótesis, la cual señala que el gasto social redujo la pobreza en la región de Ancash durante el periodo 2001-2021.

De las regresiones respectivas, se tienen los siguientes resultados:

A. Regresión pobreza monetaria – Gasto Social Real

$$\text{LOG_POB} = \beta_0 + \beta_1 * \text{Log_GS} + u$$

Tabla 02

Estimación econométrica pobreza monetaria - gasto social

Dependent Variable: LOG_POB

Method: Least Squares

Date: 07/17/22 Time: 22:36

Sample: 2001 2021

Included observations: 21

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG_GS	-0.977684	0.096769	-10.10333	0.0000
C	10.44583	0.884156	11.81447	0.0000
R-squared	0.843075	Mean dependent var		1.514596
Adjusted R-squared	0.834816	S.D. dependent var		0.193346
S.E. of regression	0.078581	Akaike info criterion		-2.158971
Sum squared resid	0.117326	Schwarz criterion		-2.059492
Log likelihood	24.66919	Hannan-Quinn criter.		-2.137381
F-statistic	102.0773	Durbin-Watson stat		1.292226
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Base de datos EViews 12

- Ecuación A:

$$\text{LOG_POB} = 10.44583 - 0.977684 * \text{Log_GS}$$

Del coeficiente -0.977684 se interpreta que, si el gasto social real crece al año en 1%, la pobreza monetaria decrecerá al año en -0.98%; es decir, existe una relación negativa.

Así mismo, del coeficiente de determinación R^2 (R-squared) que asciende a 0.843075, se interpreta que el 84.31% las variaciones del gasto social real explican las variaciones de la pobreza monetaria.

- Para la Prueba de significancia parcial “t”, se debe tomar en cuenta lo siguiente:

Aceptar Hipótesis si: $t_s < t_t = -2$

Rechazar Hipótesis si: $t_s > t_t = -2$

De acuerdo a los resultados, se tiene que $t_s = -10.103 < t_t = -2$, por tanto, se acepta la hipótesis de que el gasto social real redujo la pobreza de la región Ancash durante el periodo 2001-2021.

- Para la Prueba de significancia parcial "P", se debe tomar en cuenta lo siguiente:

Aceptar Hipótesis si: $P < 0.005$

Rechazar Hipótesis si: $P > 0.005$

De acuerdo a los resultados se tiene que $P = 0.0000 < 0.005$. Lo que indica que la hipótesis planteada sí es verdadera con elevada significancia.

- Para la prueba de significancia global "F", se debe tomar en cuenta lo siguiente:

Aceptar Hipótesis si: $F_c > F_t = 6$

Rechazar Hipótesis si: $F_c < F_t = 6$

De acuerdo a los resultados se tiene que $F_c = 102.07 > F_t = 6$, por tanto se acepta la hipótesis planteada que el gasto social redujo la pobreza de la región Ancash durante el periodo 2001-2021.

- Para la prueba de Prueba de significancia global "P", se debe tomar en cuenta lo siguiente:

Aceptar Hipótesis si: $P < 0.005$

Rechazar Hipótesis si: $P > 0.005$

De acuerdo a los resultados se tiene que $P = 0.0000 < 0.005$. Lo que indica que la hipótesis planteada sí es verdadera con elevada significancia.

- Prueba de autocorrelación Durbin-Watson

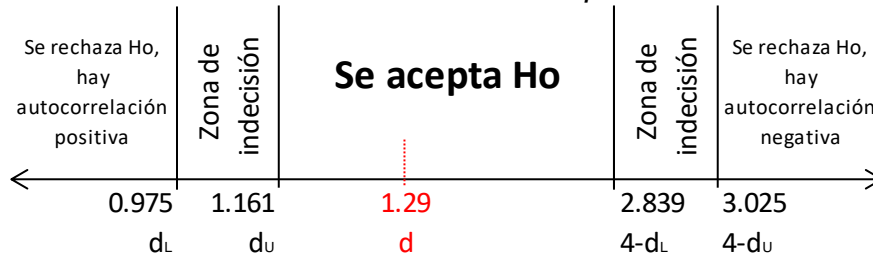
Al 99% de confianza, al 1% de significancia, para un total de 21 observaciones y una variable independiente, se tiene que los puntos críticos de Durbin-Watson son 0.975 (d_L) y 1.161 (d_U).

H_0 : No existe autocorrelación

H_a : Existe autocorrelación

Gráfico 07.

Prueba de autocorrelación de Durbin-Watson pobreza monetaria - gasto social



De acuerdo a los resultados se tiene que $d = 1.24$ se encuentra en la zona de donde se acepta la hipótesis nula (H_0), por tanto, no existe autocorrelación.

- Resultado de la hipótesis

El análisis de los estadísticos nos indica que nuestro modelo tiene alta significancia, es verdadero, y no presenta autocorrelación. Lo que nos permite aceptar la hipótesis de la investigación que plantea que el gasto social real redujo la pobreza de la región Ancash durante el periodo 2001-2021, cuyo coeficiente asciende a -0.98. Esto significa que si el gasto social real crece en 1% el 2022, es decir S/ 27.5 millones más, el porcentaje de pobres se reducirá de 21.9% a 21.69%, esto es, 1 300 pobres menos.

B. Regresión pobreza extrema – Gasto Social Real

$$\text{LOG_XTREM} = \beta_0 + \beta_1 \cdot \text{Log_GS} + u$$

Tabla 03

Estimación econométrica pobreza extrema - gasto social

Dependent Variable: LOG_XTREM

Method: Least Squares

Date: 07/18/22 Time: 21:06

Sample: 2001 2021

Included observations: 21

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG_GS	-1.721403	0.152713	-11.27217	0.0000
C	16.59135	1.395307	11.89083	0.0000
R-squared	0.869918	Mean dependent var		0.866177
Adjusted R-squared	0.863072	S.D. dependent var		0.335131
S.E. of regression	0.124011	Akaike info criterion		-1.246497
Sum squared resid	0.292197	Schwarz criterion		-1.147019
Log likelihood	15.08822	Hannan-Quinn criter.		-1.224908
F-statistic	127.0618	Durbin-Watson stat		1.776257
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Base de datos EViews 12

- Ecuación B:

$$\text{LOG_XTREM} = 16.59135 - 1.721403 \cdot \text{Log_GS}$$

Del coeficiente -1.721403 se interpreta que, si el gasto social real crece al año en 1%, la pobreza extrema decrecerá al año en -1.72%; es decir, existe una relación negativa. Así mismo, el coeficiente de determinación R^2 (R-squared) que asciende a 0.869918, se interpreta que el 86.99% variaciones del gasto social real explica las variaciones de la pobreza monetaria extrema.

- Para la prueba de significancia parcial “t” se debe tomar en cuenta lo siguiente
 - Aceptar Hipótesis si: $t_s < t_t = -2$
 - Rechazar Hipótesis si: $t_s > t_t = -2$

De acuerdo a los resultados se tiene que $t_s = -11.27217 < t_t = -2$, por lo tanto, se acepta la hipótesis de que el gasto social real redujo la pobreza extrema de la región Ancash durante el periodo 2001-2021.
- Para la prueba de significancia parcial “P” se debe tomar en cuenta lo siguiente

Acepto Hipótesis si: $P < 0.005$

Rechazo Hipótesis si: $P > 0.005$

De acuerdo a los resultados se tiene que $P = 0.0000 < 0.005$. Lo que indica que la hipótesis planteada sí es verdadera con elevada significancia.

- Para la Prueba de significancia global "F" se debe tomar en cuenta lo siguiente:

Aceptar Hipótesis si: $F_c > F_t = 6$

Rechazar Hipótesis si: $F_c < F_t = 6$

De acuerdo a los resultados se tiene que $F_c = 127.0618 > F_t = 6$, por tanto se acepta la hipótesis planteada que el gasto social redujo la pobreza extrema de la región Ancash durante el periodo 2001-2021.

- Para la Prueba de significancia global "P" se debe tomar en cuenta lo siguiente

Acepto Hipótesis si: $P < 0.005$

Rechazo Hipótesis si: $P > 0.005$

De acuerdo a los resultados se tiene que $P = 0.0000 < 0.005$. Lo que indica que la hipótesis planteada sí es verdadera con alta significancia.

- Prueba de autocorrelación Durbin-Watson

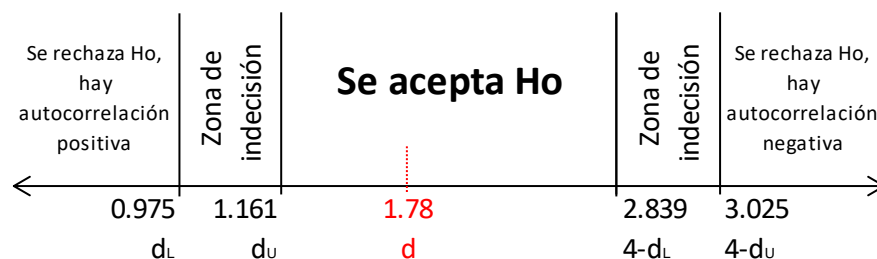
Al 99% de confianza, al 1% de significancia, para un total de 21 observaciones y una variable independiente, se tiene que los puntos críticos de Durbin-Watson son 0.975 (d_L) y 1.161 (d_U).

H_0 : No existe autocorrelación

H_a : Existe autocorrelación

Gráfico 08.

Prueba de autocorrelación de Durbin-Watson pobreza monetaria - gasto social



De acuerdo a los resultados se tiene que $d = 1.78$ se encuentra en la zona de donde se acepta la hipótesis nula (H_0), por tanto, no existe autocorrelación.

- Resultado de la hipótesis

EL análisis de todos los estadísticos nos indica que, nuestro modelo tiene alta significancia, es verdadero, y no presenta autocorrelación. Lo que nos permite aceptar la hipótesis de la investigación que plantea que el gasto social real redujo la pobreza extrema de la región Ancash durante el periodo 2001-2021, cuyo coeficiente de -1.72 . Esto significa que si el gasto social real crece en 1% el 2022, es decir S/ 27.5 millones más, el porcentaje de pobres extremos se reducirá de 3.2% a 3.14%, esto es, 473 pobres extremos menos.

V. DISCUSIÓN

Los estudios internacionales utilizaron metodologías que permitieron realizar análisis comparables entre diferentes países, ese no fue el caso de la presente investigación, por tanto, no se utilizaron dichas metodologías. Aunque los indicadores y hallazgos realizados puedan ser similares.

Lustig (2017) en su investigación utilizó información disponible de los ingresos y gastos de las encuestas de hogares de dieciséis países de Latinoamérica entorno al año 2010 y generó sus propios indicadores de desigualdad y pobreza a través del método CEQ. En nuestro caso, no fue necesario utilizar dicha metodología debido a que no se está realizando un estudio macro y comparativo entre países, sino un estudio a nivel regional, cuya metodología, no encajaría en nuestro estudio. En dicho estudio concluye que el gasto social reduce la pobreza extrema en doce de los dieciséis países. Es importante mencionar que en dicha investigación tiene un resultado de acorde al nuestro, al aseverar que el gasto social reduce la pobreza extrema, toda vez que la investigación de Lustig no es concluyente sobre si el gasto social o política fiscal reduce la pobreza monetaria, ya que en algunos casos se produjo un efecto de empobrecimiento fiscal, el cual menciona en su investigación, el cual ocurre cuando una política fiscal, en vez de reducir la pobreza, la aumenta, o hace más pobres a los pobres existentes.

El estudio de Cyrek (2019), al igual que la presente investigación, utilizó como indicadores al gasto social y la pobreza. No obstante; también utilizó como indicador la variable desigualdad, cuya información no se disponemos a nivel regional. Así mismo utilizó el método DEA para obtener resultados comparables entre los países europeos, lo cual no fue necesario utilizar en nuestro trabajo debido a que nuestro estudio se basa en una sola región. Pese a la metodología, la investigación no arroja un resultado del todo concluyente, ya que manifiesta que una correlación de -0.05 es demasiado bajo y estadísticamente no significativo (0,24) para concluir que el gasto social es eficiente en la reducción de la pobreza. Dicha investigación, por tanto, debió haber utilizado otra metodología que le arroje mejores resultados.

El trabajo de Rodríguez et al. (2020) también coincide con el nuestro al realizar regresiones de las variables el gasto social y la pobreza con un modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios. Así mismo, al igual que nosotros hizo un análisis histórico de la evolución del gasto social y la pobreza a través del tiempo. Los resultados fueron totalmente contradictorios a lo que dicta la teoría, pues para su estudio, el gasto social genera empobrecimiento en Latinoamérica, situación distinta en la región de Ancash, donde se constató estadísticamente que el gasto social redujo no sólo la pobreza total, sino también la extrema. No obstante, el tema del empobrecimiento fiscal ya lo hemos revisado en la investigación de Lustig (2017), donde un incremento del gasto social genera empobrecimiento.

En el caso peruano, no se utilizaron metodologías comparables, ya que se cuenta con la información de un solo territorio, por tanto, las metodologías son muy parecidas a las nuestra, en tanto a las regresiones econométricas que utilizaron el método de los mínimos cuadrados ordinarios.

Jaramillo y Sparrow (2013) por ejemplo, para construir sus indicadores de pobreza y desigualdad tomaron como muestra los ingresos de los hogares. En nuestro caso, utilizamos la información ya existente de la pobreza a nivel regional. Dicha investigación tiene un resultado muy parecido a nuestra investigación, pues el gasto social en el Perú, en el año 2009 tuvo un impacto mayor en la pobreza extrema que en la pobreza total. En esta investigación los autores señalan que esto ocurre porque las transferencias monetarias directas se encuentran bien focalizadas, lo que asegura la reducción en la pobreza extrema.

Quiñones (2016) para el Perú realizó una estimación econométrica utilizando un panel dinámico de datos, diferente a nuestro estudio longitudinal, así mismo, utilizó como variable al gasto público, la cual no es una variable apropiada para explicar los cambios en la pobreza y extrema pobreza, ya que el gasto público abarca diferentes dimensiones que no necesariamente están ligadas a la pobreza y extrema pobreza. No obstante, también concluyó al igual que nosotros, que el gasto público, reduce en un porcentaje pequeño la pobreza. Así mismo, dicha investigación, no tomó en cuenta

al indicador de pobreza extrema, lo cual hubiera sido importante para determinar si el gasto público impacta más en la pobreza total o en la extrema.

Céspedes (2017) para los fines de su estudio utilizó variables diferentes a la nuestra investigación debido a que quiso descubrir la importancia tanto de las transferencias públicas como privadas en la reducción de la pobreza. Los resultados obtenidos, son muy parecidos al nuestro, respecto a efectividad de las transferencias públicas para reducir la pobreza extrema, pues se concluyó que no existir transferencias públicas durante los años 2004 y 2016, la pobreza extrema a nivel nacional, hubiera sido 3.4 puntos porcentuales mayor, y de no haber existido transferencias públicas entre el año 2015 y 2016 la pobreza hubiera sido 2 puntos porcentuales mayor. Se vuelve a verificar en este caso que las transferencias públicas tienen un mejor impacto en la pobreza extrema que en la pobreza total. El autor argumento que este comportamiento ocurre debido a una buena política de focalización, especialmente, en las áreas de extrema pobreza y de pobreza rural.

La investigación de Lastra (2017) plantea un enfoque inverso, considerando a la pobreza como variable independiente y al gasto como variable dependiente, para determinar si las autoridades toman en cuenta el incremento de la pobreza en su política de gasto, un estudio que podría resultar contradictorio, porque no existe una teoría que respalde que el estado gaste cuando la pobreza crezca, sino, gasta para que la pobreza se reduzca. De la investigación de Lastra, se obtiene concluye que los gobiernos locales, no orientan sus políticas públicas a la reducción pobreza. No obstante, también debió utilizar como indicador al nivel de pobreza extrema, toda vez que este indicador nos permite realizar los análisis correspondientes.

La investigación de Alvarado (2018) utilizó como indicador de gasto al gasto en inversión pública, separándolo por gasto público de inversión en los sectores económicos, gasto público en inversión en los sectores sociales, gasto público de inversión en los sectores generales y gasto público de inversión de programas multisectoriales, indicadores que ofrecen una perspectiva interesante, pero que podría haber sido mejor, si se hubiese utilizado el gasto de inversión en los sectores sociales,

ya que dicho indicador está mejor focalizado para combatir la pobreza total y extrema. Y esto se confirma analizando los resultados de la investigación del autor, señalando de que el aumento de la inversión pública en 1% redujo en 0.01447% a la pobreza durante su periodo de estudio, cifra poco significativa, ya que nuestro estudio, que realizó una mejor precisión en la delimitación del indicador de gasto, tuvo como resultado que un aumento del gasto social en 1% reduce en 0.98% la pobreza. Es por ello, que reafirmamos, que Alvarado utilizó un indicador poco eficiente para su estudio, ya que debió utilizar o bien el gasto social o el gasto en inversión social.

Diaz (2020) también se aventuró a utilizar como indicador al gasto en inversión pública, no obstante, abarcó todas las partidas de gasto presupuestales, tales como las funciones de educación, salud, vivienda, saneamiento, ambiente, comunicaciones, agropecuario, pesca, energía, transporte y cultura y protección social, de las cuales las cinco primeras y las dos últimas son componentes del gasto social. Según los resultados del estudio, el gasto en comunicaciones contribuyó a la reducción de la pobreza. La inversión agropecuaria se puede justificar debido a los altos niveles de pobreza en las zonas rurales que son principalmente agrícolas y ganaderas, y es por ello que dentro de los resultados de la investigación de Diaz, se tiene que la inversión agropecuaria, contribuye a reducir la pobreza. Por otro lado, es consecuente que se haya concluido de que el gasto en inversión en pesca, energía y transporte no tengan incidencia en la pobreza. No obstante, el gasto en inversión en cultura, que es un componente del gasto social, tampoco ha tenido una incidencia esperada sobre la reducción de la pobreza. Así mismo, resulta controversial que el gasto en protección social no tenga efectos en la reducción de la pobreza.

Las investigaciones de Lustig (2017), Jaramillo y Sparrow (2013) y Céspedes (2017) son similares en cuanto a resultados obtenidos, pues según las conclusiones de sus investigaciones el gasto social reduce de forma más significativa a la pobreza extrema que a la pobreza monetaria misma. Similar resultado se obtuvo en nuestra investigación para el departamento de Ancash, ya que se obtuvieron coeficientes de

elasticidad de -0.98 para la pobreza monetaria total y de -1.72 para la pobreza monetaria extrema.

Se debe tomar también en cuenta el tema del empobrecimiento fiscal, que implica que un aumento de la política fiscal o gasto social genere un aumento de la pobreza, situación que se desprende de las investigaciones de Lustig (2017) y Rodríguez et al. (2020). No obstante, esto suele ocurrir en otros países de Latinoamérica y no en el Perú, ya que la literatura de la investigación peruana, no ha señalado eventos donde el gasto público, transferencias públicas o gasto social generen empobrecimiento. Lo que sí se ha detectado, es que el gasto público, transferencias públicas o gasto social contribuyen a reducir mejor a la pobreza extrema que a la pobreza total.

Nuestro trabajo de investigación también se ha visto limitado a utilizar otras metodologías e indicadores debido a la falta de información en materia regional. No obstante; los indicadores faltantes, como desigualdad, la brecha de la pobreza y la severidad de la pobreza, quizá se puedan construir a través de las bases de datos del INEI, que el autor ha decidido no tomar en cuenta debido a los diferentes enfoques utilizados.

Se puede cuestionar como una de posible debilidad de la presente investigación el número años con el que se ha trabajado. No obstante; esto se compensa con las pruebas estadísticas realizadas, tal como lo han hecho la mayoría de autores de nuestros antecedentes, quienes han utilizado un horizonte temporal mucho menor al de la presente tesis. Exceptuando, la investigación de Lustig (2017) que abarca información entorno al año 2010, esto debido a que se utiliza una metodología de datos panel, y a Jaramillo y Sparrow (2013) para el contexto nacional, ya que su investigación gira en torno al año 2009.

En cuanto a investigaciones longitudinales, tenemos la de Cyrek (2019) que analizó los periodos del 2007 al 2016, con un total de 10 años. Rodríguez et al. (2020) quienes realizaron una investigación para el horizonte temporal del 2000 al 2017, con un total de 18 años. Quiñones (2016) para el periodo 2004-2012 utilizó un horizonte

de 9 años. Céspedes (2017) para el periodo 2004-2016 utilizó un total de 13 años. Lastra (2017) en su investigación histórica del 2008 al 2014, utilizó sólo 7 años. Alvarado (2018) realizó una investigación que abarcó desde el 1994 hasta el 2015, un total de 21 años. Finalmente, Diaz (2020) en su estudio del 2009 al 2018, trabajó con 9 años en total.

Tomando en cuenta que la investigación longitudinal más corta fue para un horizonte temporal de 7 años y la más larga, de 21 años. Se debe resaltar que el presente trabajo de investigación, se encuentra en una de las más largas en cuanto a número de años trabajados pues, éste se rige desde el 2000 al 2021, sumando un total de 21 años.

VI. CONCLUSIONES

Primera: El gasto social redujo la pobreza de la región Ancash durante el periodo 2001-2021, de acuerdo con las estimaciones econométricas planteadas. Por cada incremento de 1% en el gasto social, la pobreza se redujo 0.98%, y la pobreza extrema se redujo 1.72%.

Segunda: El gasto social en la región ancashina ha crecido considerablemente durante el periodo 2001-2021 debido a la descentralización fiscal y las transferencias mineras por concepto de canon, regalías y derechos de vigencia. Dicho gasto está liderado principalmente por las transferencias en educación, salud y protección social.

Tercera: La pobreza monetaria total y extrema se ha reducido en la región ancashina durante el periodo 2001-2021, inicialmente por encima de los niveles de pobreza nacional, para luego encontrar un punto de convergencia y registrar actualmente, menores niveles de pobreza que el Perú en general. Dicha reducción se ha dado principalmente en las provincias de Huaraz, Santa, Huarmey y Casma, las cuales registran una pobreza inferior al 20%; no obstante, las provincias rurales de la sierra ancashina tienen niveles de pobreza superiores al 50% como Pallasca, Mariscal Luzuriaga y Sihuas

Cuarta: El gasto social tuvo un mejor impacto en la reducción de la pobreza extrema que en la pobreza total, dado que los coeficientes de elasticidad fueron -1.72 y - 0.98, y los coeficientes de determinación (R^2) de 86.99% y 84.31%, respectivamente.

VII. RECOMENDACIONES

En la literatura regional se tienen pocos estudios a nivel departamental enfocados en determinar el impacto del gasto social sobre la pobreza debido a la escasa data regional que permita contar con un buen número de observaciones que le den más consistencia a la investigación. En virtud de ello, se recomienda a los futuros investigadores lo siguiente:

Primera: Utilizar como indicador de pobreza al porcentaje de personas con Necesidades Básicas Insatisfechas, el cual es un indicador publicado por el INEI desde el año 1993.

Segunda: Construir y utilizar como indicador de pobreza el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), desarrollado por Alkire y Foster (2011) en la Universidad de Oxford, que surge como respuesta a la limitación del enfoque de la pobreza monetaria.

Tercera: Utilizar como indicador de gasto social a las transferencias realizadas por niveles de gobierno, para determinar qué nivel de gobierno impactó más.

REFERENCIAS

- A/RES/70/1. Resolution of the United Nations General Assembly, 2015 [Resolución de Asamblea General de las Naciones Unidas, 2015]. (n.d.). *United Nations Resolutions*.
- Abramo, L., Cecchini, S., y Morales, B. (2019). *Programas sociales, superación de la pobreza e inclusión laboral: aprendizajes desde América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Alvarado Tolentino, J. M. (2018). Análisis de la gestión del gasto público en Inversión y su Incidencia sobre a reducción de los niveles de pobreza en el Perú. *Quipukamayoc*, 26(51), 33. <https://doi.org/10.15381/quipu.v26i51.14933>
- Alvarez, J. (2016). El crecimiento económico y la incidencia en la pobreza del departamento de Ancash: 2001-2015. *Universidad Nacional de Trujillo; Repositorio Institucional - UNITRU*.
- Alvarez, A. (2020). Clasificación de las Investigaciones. *Universidad de Lima: Repositorio Institucional*. <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/10818>
- Balbona, D. L., & Guillén, A. M. (2021). El recalibrado del gasto social público en España: ¿hacia un Estado orientado a la inversión social? *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 175, 85–103. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.175.85>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación*. Bogotá: Pearson.
- Boltvinik, J. y A. Mann (2020). *Pobreza y persistencia campesina en el siglo XXI. Teoría, debates, realidades y políticas*. México: Siglo XXI.
- Breunig, C. y Busemeyer, M. (2012). Fiscal Austerity and the Trade-Off between Public Investment and Social Spending [Austeridad fiscal y el trade-off entre inversión pública y gasto social]. *Journal of European Public Policy*, 19(6): 921-938.

- Cantillon, B. (2011). The Paradox of the Social Investment State: Growth, Employment and Poverty in the Lisbon Era [La paradoja de la Inversión Social: crecimiento, empleo y pobreza en la era de Lisboa]. *Journal of European Social Policy*, 21(5): 432-449.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2018). *Medición de la pobreza por ingresos: actualización metodológica y resultados*. Metodologías de la CEPAL, N° 2 (LC/PUB.2018/22-P), Santiago de Chile.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2021) Panorama Social de América Latina 2020. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46687-panorama-social-america-latina-2020>
- Céspedes, N. (2017). Las transferencias públicas y privadas y su importancia en la pobreza. *Revista Estudios Económicos*, 34, 77.
- Cyrek, M. (2019). Government social spending in the EU countries : efficiency in poverty and income inequality reduction [Gasto social del gobierno en los países de la UE: eficiencia en la reducción de la pobreza y la desigualdad de ingresos]. *Equilibrium*, 14(3), 405–424. <https://doi.org/10.24136/eq.2019.019>
- Díaz, A. O. (2020). Gasto público en inversiones y reducción de la pobreza regional en el Perú, periodo 2009-2018. *Quipukamayoc*, 28(56), 9. <https://doi.org/10.15381/quipu.v28i56.17087>
- Esping-Andersen, G. (1999). *Social Foundations of Postindustrial Economies [Fundamentos sociales de las economías posindustriales]*. Oxford: Oxford University Press.
- Esteban, N. (2018). *Tipos de Investigación*. Universidad Santo Domingo de Guzmán. <http://repositorio.usdg.edu.pe/handle/USDG/34>

- Feres, J. C. y X. Mancero (2001), *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*, División de Estadística y Proyecciones Económicas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Foster, J., Greer, J y Thorbecke, E. (1984). A class of decomposable poverty measures [Una clase de medidas de pobreza descomponibles]. *Econometrica*. 2 (81), 761-766.
- Gomes de Souza, H., Silva Tabosa, F. J., & Andrade Araújo, J. (2019). Elasticidades ingreso y desigualdad de la pobreza en áreas urbanas y rurales de los estados brasileños: un enfoque espacial. *Revista de La CEPAL*, 129, 79–98. https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45004/RVE129_es.pdf
- Godinot, X. y R. Walker (2020). Poverty in all its forms: determining the dimensions of poverty through merging knowledge [Pobreza en todas sus formas: determinando las dimensiones de la pobreza mediante la fusión de conocimientos]. En V. Beck, H. Hann y R. Lepenies (Eds.), *Dimensions of Poverty. Measurement, Epistemic Injustices, Activism* [Dimensiones de la pobreza. Medición, injusticias epistémicas, activismo] (pp. 263-279). Springer Nature Switzerland AG.
- Granda, A. (2016). Crecimiento, pobreza monetaria y desigualdad en la última década. *Revista Moneda*, 168, 30.
- Instituto Nacional de Estadística de España [INE]. (2005). *La pobreza y su medición: presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza*. <https://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2000). Metodología para la Medición de la Pobreza en el Perú. *Metodologías Estadísticas*, 1 (2).
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2011). *Perú: Perfil de la Pobreza por departamentos 2001-2010*. Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0981/Libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2021). *Evolución de la pobreza monetaria 2009-2020*. Informe Técnico. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2020/Pobreza2020.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2021). *Perú: Perfil de la pobreza por Dominios Geográficos, 2010-2020*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1826/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2022). *Evolución de la pobreza monetaria 2010-2021*. Informe Técnico. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2021/Pobreza2021.pdf

Instituto Peruano de Economía [IPE]. (2022). *EVOLUCIÓN DE LA POBREZA REGIONAL 2004-2021*. <https://www.ipe.org.pe/portal/evolucion-de-la-pobreza-regional-2004-2021/>

Jaramillo, M., y Sparrow, B. (2013). La incidencia del gasto social y los impuestos en el Perú. *Documentos de Investigación*.

Lastra Chacón, J. P. (2017). Perú: factores determinantes de la inversión pública en los gobiernos locales, periodo 2008-2014. *Pontificia Universidad Católica Del Perú ; Repositorio de Tesis - PUCP*.

Lustig, N. (2017). El impacto del sistema tributario y el gasto social en la distribución del ingreso y la pobreza en América Latina. Una aplicación del marco metodológico del proyecto Compromiso con la Equidad (CEQ). *Trimestre Económico*, 84(335), 493–568. <https://doi.org/10.20430/ete.v84i335.277>

- Mancini, F. (2018). La pobreza y el enfoque de derechos: algunas reflexiones teóricas. En G. Hernández, R. Aparicio y F. Mancini (Eds.), *Pobreza y derechos sociales en México* (pp. 29-81). UNAM.
- Martínez, R., y Collinao, M. P. (2010). Gasto social: modelo de medición y análisis para América Latina y el Caribe. *Manuales*.
https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/5513/LCI3171P_es.pdf
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS]. (2021, 21 de mayo). *Reporte regional de indicadores sociales del departamento de Ancash*.
<https://sdv.midis.gob.pe/redinforma/Upload/regional/Ancash.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2020). *Guía para la clasificación de Gasto Social en el Presupuesto Público*.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/guia_clasificacion_gasto_social.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2021). *Informe Gasto Social 2020 DGPP*.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/reporte_GS_2020_1.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2022). *Lineamientos para la ejecución de Gasto Social a través de programas presupuestales dirigido a los pliegos del gobierno nacional, gobiernos regionales y gobiernos locales*. Dirección General de Presupuesto Público. COMUNICADO N° 0006-2022-EF/50.01
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/documentac/Lineamientos_Gasto_Social_PPs_GN_GR_GL.pdf
- Nolan, B. (2017). Social Investment: The Thin Line between Evidence-Based Research and Political Advocacy [Inversión social: la delgada línea entre la investigación basada en evidencia y la incidencia política]. En: Hemerijck, A. (Eds.). *The Uses of Social Investment [Los usos de la Inversión Social]*. Oxford: Oxford University Press.

- Olavarría Gambi, M. (2005). *Pobreza, crecimiento económico y políticas sociales*. Editorial Universitaria.
- Organization for Economic Cooperation and Development [OECD] (2002). *1980-1998: 20 years of Social Expenditure [1980-1998: 20 años de Gasto Social]*
- Quiñones Huayna, N. M. (2016). Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012. *Pontificia Universidad Católica Del Perú ; Repositorio de Tesis - PUCP*.
- Rey, N., Ugaz, J. y Guzman, J. (2006) *La orientación del gasto social en América Latina*. BID. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-Orientaci%C3%B3n-del-Gasto-Social-en-Am%C3%A9rica-Latina.pdf>
- Rodríguez, M. G., González, M. G., & Zurita, E. G. (2020). El gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina, periodo 2000-2017. (Spanish). *Revista Espacios*, 41(10), 125–137.
- Ronchi, S. (2018). Which Roads (if any) to Social Investment? The Recalibration of EU Welfare States at the Crisis Crossroads (2000–2014) [¿Qué caminos (si los hay) tiene la Inversión Social? La recalibración de los estados de bienestar de la UE en la encrucijada de la crisis (2000-2014)]. *Journal of Social Policy*, 47(3), 459–478. <https://doi.org/10.1017/S0047279417000782>
- Spicker, P. (2007). Definiciones de pobreza: doce grupos de significado. En P. Spicker, S. Alvarez y D. Gordon (Eds.), *Pobreza: un glosario internacional* (pp. 291-306). Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO.
- Spicker, P., Alvarez, S. y Gordon, D. (2007). *Pobreza: un glosario internacional*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).
- Stezano, F. (2021). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe: un análisis crítico de la literatura*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

- Streeck, W. y Mertens, D. (2011). Fiscal austerity and public investment: Is the possible the enemy of the necessary? [Austeridad fiscal e inversión pública: ¿es el posible enemigo de lo necesario?] *MPIfG Discussion Paper*.
- Townsend, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living* [Pobreza en el Reino Unido: una encuesta sobre los recursos y el nivel de vida de los hogares]. Penguin Books.
- Vandenbroucke, F. y Vleminckx, K. (2011). Disappointing Poverty Trends: Is the Social Investment State to Blame? [Tendencias decepcionantes de la pobreza: ¿La Inversión Social Pública tiene la culpa?]. *Journal of European Social Policy*, 21(5): 450-471.
- Wilber, G. (2015). *Poverty : A New Perspective* [Pobreza: Una nueva perspectiva]. The University Press of Kentucky.

ANEXOS

ANEXO 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA LÓGICA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES
¿Qué impacto tuvo el gasto social en la pobreza de la región de Ancash durante el periodo 2001-2021?	<p>General</p> <p>Determinar el impacto del gasto social en la pobreza de la región de Ancash durante el periodo 2001-2020.</p> <p>Específicos</p> <ol style="list-style-type: none">1. Analizar la evolución del gasto social en la región de Ancash durante el periodo 2001-2021.2. Analizar la evolución de la pobreza en la región Ancash durante el periodo 2001-2021.3. Analizar el impacto del gasto social en la pobreza total y extrema en la región Ancash durante el periodo 2001-2021.	El gasto social redujo la pobreza de la región Ancash durante el periodo 2001-2021.	<ol style="list-style-type: none">1. Pobreza2. Gasto social

ANEXO 02: TABLA DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Pobreza	<p>Es una forma de privación relativa, que sufren las personas para satisfacer sus condiciones de vida, la cual depende del nivel de riqueza general (Townsend, 1979). Dicho nivel de riqueza suele cambiar con el tiempo y para identificar a los pobres se define un nivel de ingreso para diferenciarlos de los no pobres (Boltvinik y Damián, 2020).</p>	<p>Es el porcentaje de pobres o de pobres extremos respecto del total de la población los cuales se encuentran por debajo de una canasta mínima denominada línea de pobreza o línea de pobreza extrema (Foster et al., 1984).</p>	Monetaria	<p>Pobreza Monetaria Total</p> <p>Pobreza Monetaria Extrema</p>	De razón
Gasto Social	<p>Es la transferencia de beneficios por parte de las entidades públicas a la población que necesita apoyo ante los problemas sociales que afectan su bienestar, dichos beneficios pueden ser entregados en efectivo o en especie de bienes y servicios. (OECD, 2002).</p>	<p>Está conformado por las transferencias (ejecutadas y devengadas en millones de soles) de beneficios en materia de protección social, educación, salud, vivienda y servicios comunitarios, actividades recreativas, culturales y religiosas, y protección del medioambiente (CEPAL, 2020).</p>	<p>1) Protección Social</p> <p>2) Educación</p> <p>3) Salud</p> <p>4) Vivienda y servicios comunitarios</p> <p>5) Actividades recreativas, culturales y religiosas.</p> <p>6) Protección del medioambiente.</p>	Gasto Social Real	De razón

ANEXO 03: FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS: VARIABLE POBREZA

PERIODO	Pobreza Monetaria Total (%)	Pobreza Monetaria Extrema (%)	Fuente bibliográfica
2001	71.3	27.5	IPE, INEI, Empalme de series, método de la tasa de variación
2002	64.8	19.9	IPE, INEI, Empalme de series, método de la tasa de variación
2003	68.4	23.9	IPE, INEI, Empalme de series, método de la tasa de variación
2004	62.2	20.3	IPE
2005	55.3	22.3	IPE
2006	43.4	14	IPE
2007	41.8	13.1	IPE
2008	34.9	10.4	IPE
2009	30.3	5.4	IPE
2010	27.1	4.4	IPE
2011	27.2	6.4	IPE
2012	27.4	5.4	IPE
2013	23.5	3.8	IPE
2014	23.9	5.3	IPE
2015	24.0	3.6	IPE
2016	21.7	4.4	IPE
2017	22.4	4.1	IPE
2018	20.3	3.4	IPE
2019	17.5	2.8	IPE
2020	29.8	4.2	IPE
2021	21.9	3.2	IPE

ANEXO 04: FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS: VARIABLE GASTO SOCIAL

PERIODO	Protección Social (S/)	Educación (S/)	Salud (S/)	Vivienda y servicios comunitarios (S/)	Actividades recreativas, culturales y religiosas (S/)	Protección del medioambiente (S/)	Gasto Social (S/)	Fuente Bibliográfica
2001	207,416,556	276,496,812	104,806,303	4,996,410	198,981	0	593,915,063	MEF
2002	234,215,334	314,891,890	121,733,629	7,231,875	1,871,206	0	679,943,934	MEF
2003	425,230,488	336,518,914	90,934,858	2,593,526	2,591,741	0	857,869,528	MEF
2004	291,786,240	364,958,619	106,561,203	7,145,123	132,323	631,038	771,214,547	MEF
2005	297,192,612	392,827,882	104,909,675	109,922,459	10,600,810	1,469,561	916,922,999	MEF
2006	277,000,263	409,491,045	102,975,603	80,521,567	4,104,769	86,106	874,179,353	MEF
2007	289,351,273	511,777,490	124,485,825	123,563,367	22,549,541	7,574,323	1,079,301,819	MEF
2008	293,759,609	658,342,700	187,497,738	244,972,770	87,575,868	28,280,968	1,500,429,654	MEF
2009	334,429,585	669,067,776	187,339,478	302,069,946	84,813,402	60,087,197	1,637,807,384	MEF
2010	364,421,214	636,582,984	172,980,866	250,851,800	88,119,364	66,714,585	1,579,670,813	MEF
2011	345,041,316	642,648,177	166,617,225	164,139,734	42,108,826	52,995,777	1,413,551,055	MEF
2012	344,035,074	700,434,450	233,969,773	246,396,910	56,542,924	59,582,459	1,640,961,590	MEF
2013	373,275,437	641,887,011	265,851,392	263,506,650	72,836,968	91,849,164	1,709,206,623	MEF
2014	452,706,592	664,825,158	306,796,273	293,334,671	77,446,196	67,898,464	1,863,007,355	MEF
2015	385,833,099	638,574,627	292,991,803	151,043,819	23,460,769	33,701,938	1,525,606,055	MEF
2016	377,756,364	642,147,531	283,814,698	183,385,889	22,530,456	44,042,544	1,553,677,484	MEF
2017	394,826,486	818,067,896	310,197,595	197,716,940	36,169,320	46,923,067	1,803,901,304	MEF
2018	406,293,335	864,569,201	360,486,572	196,424,233	92,730,754	58,851,284	1,979,355,380	MEF
2019	461,263,329	901,921,015	365,395,763	187,946,924	55,211,796	59,048,909	2,030,787,737	MEF
2020	627,253,873	863,879,416	443,848,000	162,359,706	32,440,402	62,740,484	2,192,521,882	MEF
2021	630,690,675	1,130,939,762	639,351,008	229,263,106	53,781,598	66,801,249	2,750,827,398	MEF

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA POBREZA
FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSION 1: MONETARIA			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Series anuales de Pobreza Monetaria Total 2001-2021	x		x		x		
2	Directo	Series anuales Pobreza Monetaria Extrema 2001-2021	x		x		x		



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE POBREZA**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Olinda Sagastegui Zavala

DNI: 70129637

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado / Título	Año de Expedición	Universidad
01	Magister en Gestión Pública	2019	Universidad César Vallejo
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de Experiencia	Cargo / Función
01	Programa de Alimentación Escolar <u>Qali Warma</u>	4 meses	Supervisor Junior
02	Programa de Alimentación Escolar <u>Qali Warma</u> del Distrito de Cáceres del Perú, Provincia del Santa Departamento de Ancash	5 años y 5 meses	Monitor de Gestión Local

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



14 de mayo del 2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GASTO SOCIAL
FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSION 1: PROTECCION SOCIAL			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función protección social 2001-2021	x		x		x		
DIMENSIÓN 2 : EDUCACIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
2	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función educación 2001-2021	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: SALUD			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
3	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función salud 2001-2021	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: VIVIENDA Y SERVICIOS COMUNITARIOS			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
4	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función vivienda y servicios comunitarios 2001-2021	x		x		x		
DIMENSIÓN 5: ACTIVIDADES RECREATIVAS, CULTURALES Y RELIGIOSAS			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
5	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función actividades recreativas, culturales y religiosas 2001-2021	x		x		x		
DIMENSIÓN 6: PROTECCIÓN DEL MEDIOAMBIENTE			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
6	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función protección del medioambiente 2001-2021	x		x		x		



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE GASTO SOCIAL

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Olinda Sagastegui Zavala

DNI: 70129637

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado / Título	Año de Expedición	Universidad
01	Magister en Gestión Pública	2019	Universidad César Vallejo
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de Experiencia	Cargo / Función
01	Programa de Alimentación Escolar <u>Qali Warma</u>	4 meses	Supervisor Junior
02	Programa de Alimentación Escolar <u>Qali Warma</u> del Distrito de Cáceres del Perú, Provincia del Santa Departamento de Ancash	5 años y 5 meses	Monitor de Gestión Local

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo14 de Mayo del 2022

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA POBREZA

FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

N°	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: MONETARIA			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Series anuales de Pobreza Monetaria Total 2001-2021	x		x		x		
2	Directo	Series anuales de <u>Pobreza Monetaria Extrema</u> 2001-2021	x		x		x		



Florán Plasencia Roque M.
Docente Asesor Metodológico
DR. EN EDUCACIÓN

DNI N° 27144066

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE POBREZA

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Roque Wilmar Florián Plasencia

DNI: 27144066

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Doctor en Educación	2014	Universidad César Vallejo
02	Diploma de especialización en gestión pública	2017	Instituto de Emprendedores Administrativos y <u>Servidores Gubernamentales</u>

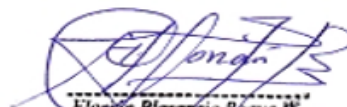
Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Universidad César Vallejo	10	Docente asesor metodológico del área de investigación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Chimbote, 14 de mayo del 2022



Florián Plasencia Roque W.
Docente Asesor Metodológico
DR. EN EDUCACIÓN
DNI N° 27144066

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GASTO SOCIAL

FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS



N°	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: PROTECCIÓN SOCIAL			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función protección social 2001-2021	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: EDUCACIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
2	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función educación 2001-2021	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: SALUD			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
3	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función salud 2001-2021	x		x				
DIMENSIÓN 4: VIVIENDA Y SERVICIOS COMUNITARIOS			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
4	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función vivienda y servicios comunitarios 2001-2021	x		x		x		
DIMENSIÓN 5: ACTIVIDADES RECREATIVAS, CULTURALES Y RELIGIOSAS			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
5	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función actividades recreativas, culturales y religiosas 2001-2021	x		x		x		
DIMENSIÓN 6: PROTECCIÓN DEL MEDIOAMBIENTE			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
6	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función protección del medioambiente 2001-2021	x		x		x		



Florán Plasencia Riquie W
 Docente Asesor Metodológico
 DR. EN EDUCACIÓN

DNI N° 27144066

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE GASTO SOCIAL

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Roque Wilmar Florián Plasencia

DNI: 27144066

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)



	Grado /Título	Año de expedición	Universidad
01	Doctor en Educación	2014	Universidad César Vallejo
02	Diploma de especialización en gestión pública	2017	Instituto de Emprendedores Administrativos y <u>Servidores Gubernamentales</u>


Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de experiencia	Cargo/Función
01	Universidad César Vallejo	10	Docente asesor metodológico del área de investigación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

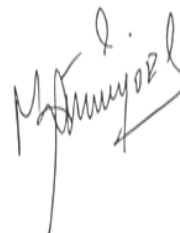
Chimbote, 14 de mayo del 2022


Florián Plasencia Roque W.
Docente Asesor Metodológico
DR. EN EDUCACIÓNDNI N° 27144066

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA POBREZA

FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSION 1: MONETARIA			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Series anuales de Pobreza Monetaria Total 2001-2021	x		x		x		
2	Directo	Series anuales Pobreza Monetaria Extrema 2001-2021	x		x		x		



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE POBREZA**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Elizabeth Madeleine Arroyo Rosales

DNI: 32910266

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado / Título	Año de Expedición	Universidad
01	Grado de Doctor en Gestión y Ciencias de la Educación	2005	Universidad Privada San Pedro
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

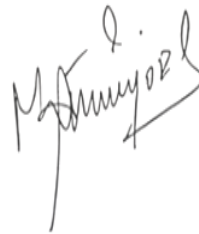
	Entidad	Años de Experiencia	Cargo / Función
01	UCV	Del 2010 al 2022	Docente de investigación en Posgrado
02			
03			

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



14 de mayo del 2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GASTO SOCIAL
FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Nº	Dirección del ítem	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias/Observaciones
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSION 1: PROTECCION SOCIAL			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función protección social 2001-2021	x		x		x		
DIMENSION 2 : EDUCACIÓN			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
2	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función educación 2001-2021	x		x		x		
DIMENSION 3: SALUD			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
3	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función salud 2001-2021	x		x		x		
DIMENSION 4: VIVIENDA Y SERVICIOS COMUNITARIOS			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
4	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función vivienda y servicios comunitarios 2001-2021	x		x		x		
DIMENSION 5: ACTIVIDADES RECREATIVAS, CULTURALES Y RELIGIOSAS			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
5	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función actividades recreativas, culturales y religiosas 2001-2021	x		x		x		
DIMENSION 6: PROTECCIÓN DEL MEDIOAMBIENTE			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
6	Directo	Series anuales de transferencias presupuestarias destinadas a la función protección del medioambiente 2001-2021	x		x		x		



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE GASTO SOCIAL**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Elizabeth Madeleine Arroyo Rosales

DNI: 32910266

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Grado / Título	Año de Expedición	Universidad
01	Grado de Doctor en Gestión y Ciencias de la Educación	2005	Universidad Privada San Pedro
02			

⊕ Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Entidad	Años de Experiencia	Cargo / Función
01	UCV	Del 2010 al 2022	Docente de investigación en Posgrado
02			
03			

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



14 de Mayo del 2022