



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en
un distrito de Lima Norte, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Cambar Mallqui, Rocio Elizabeth (orcid.org/0000-0002-6575-6269)

ASESORA:

Dra. Cadenillas Albornoz, Violeta (orcid.org/0000-0002-4526-2309)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la Democracia, Liderazgo y Ciudadanía

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mi familia quienes estuvieron presentes día a día dándome las fuerzas necesarias para avanzar y hacer posible culminar este trabajo para obtener el grado académico.

Agradecimiento

El principal agradecimiento es para Dios quien día a día guía mis pasos, a mis hijos que son mi fortaleza y a mi maestra Dra. Cadenillas Albornoz ,Violeta, por sus enseñanzas para desarrollarme profesionalmente y haberme brindado todos sus conocimientos.

Índice

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I.INTRODUCCIÓN	1
II.MARCO TEÓRICO	4
III.METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra, muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos	21
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	37
VII. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS	41
ANEXOS	48

Índice de tablas

Tabla 1	Prueba de KMO de participación ciudadana	21
Tabla 2	Prueba de KMO de gestión de riesgo de desastres	22
Tabla 3	Análisis de confiabilidad de participación ciudadana	22
Tabla 4	Análisis de confiabilidad de la gestión de riesgo de desastres	23
Tabla 5	Distribución de niveles de la variable participación ciudadana y sus dimensiones	25
Tabla 6	Distribución de niveles de la variable gestión de riesgo de desastres y sus dimensiones	26
Tabla 7	Información sobre el ajuste del modelo y pseudo R – cuadrado que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres	27
Tabla 8	Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres	28
Tabla 9	Información sobre el ajuste del modelo y pseudo R-cuadrado que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión prospectiva.	28
Tabla 10	Bondad de ajuste de la participación ciudadana en la gestión prospectiva.	29
Tabla 11	Información sobre el ajuste del modelo y pseudo R – cuadrado que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión correctiva.	29
Tabla 12	Bondad de ajuste de la participación ciudadana en la gestión correctiva.	30
Tabla 13	Información sobre el ajuste del modelo y pseudo R – cuadrado que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión reactiva.	30
Tabla 14	Bondad de la participación ciudadana en la gestión reactiva.	31

Índice de figuras

Figura 1	Diseño correlacional causal en tiempo único de la investigación.	17
Figura 2	Distribución de niveles de la variable participación ciudadana sólidos y sus dimensiones.	25
Figura 3	Distribución de niveles de la gestión de riesgo de desastre y sus dimensiones.	26

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022. El enfoque fue cuantitativo, método hipotético deductivo, de tipo básica, nivel correlacional-causal, diseño no experimental - transversal. La recolección de datos se realizó a través de la técnica de la encuesta y, por ello se aplicaron dos cuestionarios tipo Likert: uno con 22 preguntas para la participación ciudadana y el otro con 24 para la gestión de riesgo de desastres. La confiabilidad, se aplicó el alfa Cronbach, los datos de una muestra de 30 personas, obteniéndose para las preguntas de participación ciudadana con un valor de 0,854, valor adecuado y la gestión de riesgo de desastres un valor de 0,872 adecuado. La población estuvo constituida por 384 ciudadanos de un distrito determinado de Lima Norte. Se concluyó que existe incidencia en la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres con el valor de Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke (0,365), indica que la participación ciudadana incide en 36.5% en la gestión de riesgo de desastres.

Palabras clave: participación ciudadana, gestión de riesgo de desastres, gestión prospectiva, gestión correctiva, gestión reactiva.

Abstract

The objective of the research was to determine the incidence of citizen participation in disaster risk management in a district of Lima Norte, 2022. The approach was quantitative, hypothetical deductive method, basic type, correlational-causal level, non-experimental design - cross. Data collection was carried out through the survey technique and, therefore, two Likert-type questionnaires were applied: one with 22 questions for citizen participation and the other with 24 for disaster risk management. Reliability, the Cronbach alpha was applied, the data from a sample of 30 people, obtaining for the questions of citizen participation with a value of 0.854, adequate value and disaster risk management a value of 0.872 adequate. The population consisted of 384 citizens of a certain district of Lima Norte. It was concluded that there is an incidence in citizen participation in disaster risk management with the value of Pseudo - R square of Nagelkerke (0.365), indicates that citizen participation affects 36.5% in disaster risk management.

Keywords: citizen participation, disaster risk management, prospective management, corrective management, reactive management.

I. INTRODUCCIÓN

Durante las últimas décadas Europa experimento un resurgimiento sobre la participación ciudadana la cual se manifestó como una práctica que incluyo una formación continua e innovador y muy involucrado con la justicia social y la libertad, siendo este aprendizaje de las praxis de la participación ciudadana activa en una adecuada gestión de riesgo de desastres, debido a que la primera mencionada influye en la otra, por lo que a la vez estuvieron siguiendo un mismo camino el cual solo continua a partir de las prácticas del propio ejercicio del ciudadano siendo este un proceso continuo (Melero,2018). Cada vez es más necesario algunas reformas legislativas de gestión de riesgo de desastre y más aún en tiempos que el nivel de vulnerabilidad de la población aumenta, por lo que se busca enfoques institucionales con una vinculación directa con la población.

Los ciudadanos españoles durante las últimas décadas buscaron instaurar una unión Estado-Sociedad, como modo de dirección que establezca la participación mayoritaria, debiéndose profesar una dirección fundada en el bienestar común, resultando trascendental dar mecanismos que mejoren la participación activa de los habitantes (Rey, 2019). El marco para la gestión de riesgo de desastres en España incluyo la agrupación de elementos transversales que definen objetivos y principios, establecen jerarquías para la gestión y coordinación entre órganos administrativos, e identifican amenazas y toman medidas para abordarlas (Ministerio para la Transición Ecológica y Reto Demográfico, 2021). Se ve reflejado en el actuar de la población que va tomando conciencia sobre GRD.

Dado que el Estado moderno considera la edificación de una sociedad democrática, deliberante y participativa, en la cual la creación de políticas se manifiesta mediante la garantizacion de un debido desarrollo y una adecuada calidad de vida para los ciudadanos, por ello se requiere una participación directa de la población en una moderna gestión pública (Burgos, 2018). Asimismo, la participación ciudadana en adelante (PC)se debería vincular en la gestión de riesgo de desastre (GRD) por lo que ello le permitirá conocer a la población sobre cómo afrontar un eventual desastres.

Perú es conocido también como un país con alto riesgo de desastres naturales debido a su ubicación en el cinturón de fuego del Océano Pacífico y su

cercanía con el trópico, por lo que los terremotos, deslizamientos e inundaciones suelen ocurrir en el cúmulo de Lima, donde se presentan más habitantes, plantean estos riesgos los mayores desastres en términos de superficie, número de víctimas, daños y pérdidas materiales. Los frecuentes eventos del fenómeno climático del Niño costero han ocasionado la pérdida de vidas y el colapso de muchas viviendas, lo que apunta a una incorrecta gestión en temas riesgo (Carrillo, 2020).

Lima será el epicentro de un sismo mayor de ocho grados. Así lo ha confirmado el Instituto Geofísico del Perú (IGP). A la situación se suma el casi nulo esfuerzo de la población limeña por construir una ciudad verdaderamente a prueba de terremotos y la falta de una cultura de prevención, por lo que la población no sabe cómo responder ante recientes temblores (Samaniego y Rodríguez, 2022).

En los distritos de Lima Norte se debió capacitar con mayor ahínco a los ciudadanos siendo que existe mayor el riesgo debido a que hay ríos que colindan y podría haber desbordes e inundaciones y otros desastres por ello con miras a fortalecer sus capacidades en los riesgos, por ello los vecinos deberían estar preparados para una eventual emergencia en la que se verían afectados.

Si no se realizara este estudio, se desconocería el nivel de incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastre en un distrito de Lima Norte, a la vez también será evaluado en su la gestión prospectiva, correctiva y reactiva. Siendo estas dimensiones que nos ayudan a impartir conocimiento necesario para evitar algunos riesgos causados por los propios ciudadanos, podrían incluso salvarles la vida, téngase en cuenta que los terremotos no matan, sino que es la falta de preparación y conocimiento en actuar ante un desastre, además se debe recordarles a los municipios a que se vinculen con la ciudadanía y les informen cómo actuar ante una emergencia por ello la autora considera la relevancia del presente trabajo.

Ante lo manifestado, se planteó la siguiente pregunta: ¿De qué manera la participación ciudadana incide en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022? De esta manera se planteó como preguntas específicas: 1. ¿De qué manera la participación ciudadana incide en la gestión prospectiva en un distrito de Lima Norte, 2022?; 2. ¿De qué manera la participación ciudadana incide en la gestión correctiva en un distrito de Lima Norte, 2022? y 3. ¿De qué manera la

participación ciudadana incide en la gestión reactiva en un distrito de Lima Norte, 2022?

En la justificación teórica, se presentó teorías y la importancia de ambas variables. La investigación brindó en detalle los conceptos de PC y GRD, pudiéndose considerar este trabajo como referencia para aquellas investigaciones posteriores (Ríos, 2017). El enfoque de la variable participación ciudadana es el modelo intercultural (Melero, 2018). El enfoque de la GRD es sinérgico (Ley N° 29664, 2011).

En la justificación práctica, este contribuyó en recomendar posibles soluciones a un problema social que afecta de modo directa e indirectamente a los ciudadanos. El estudio permitió evidenciar el nivel de incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastre (Gallardo y Calderón, 2017). Se justifica metodológicamente mediante el uso de técnicas y procedimientos de investigación que pueden ser utilizados en otros próximos estudios. Por lo tanto, las herramientas desarrolladas para analizar variables siguieron las instrucciones del método científico como base para la validación, confiabilidad y comprobación de hipótesis (Ñaupas et al., 2018).

Definiendo la relevancia del estudio en donde se planteó el siguiente objetivo: Determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022 y sus objetivos específicos fueron: 1. Determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión prospectiva; 2. Determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión correctiva y 3. Determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión reactiva. Por otro lado, se planteó la hipótesis general: La participación ciudadana incide significativamente en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022. Asimismo, sus hipótesis específicas: 1. La participación ciudadana incide significativamente en la gestión prospectiva; 2. La participación ciudadana incide significativamente en la gestión correctiva; y 3. La participación ciudadana incide significativamente en la gestión reactiva en un distrito de Lima Norte, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Uno de los primeros aspectos que se deben tener en cuenta son los antecedentes de investigación, de esta forma en el ámbito nacionales se puede citar los trabajos desarrollados:

Guevara (2021) realizó un estudio que tuvo como propósito analizar la conexión entre la participación de los ciudadanos y la gestión pública, teniendo un enfoque cuantitativo. Se tuvo una muestra de 383 personas. Seleccionado por muestreo probabilístico. La correlación de sus variables reveló la conexión entre la participación de los ciudadanos y la gestión pública. Obtuvo el valor p rho = 0.456 entre las variables. Los coeficientes de correlación positivos moderados aceptaron su hipótesis general.

Cerron (2021) realizó un estudio encaminado a evaluar un proceso municipal en la gestión del riesgo teniendo un enfoque cuantitativo, concluyo en que el municipio no implementó la post-gestión, incluyendo procesos como preparación, respuesta y rehabilitación, en ese sentido, claramente hay un olvido por parte de la entidad pública.

Condori (2020) realizo un trabajo que tuvo como finalidad analizar si la participación ciudadana de organizaciones de los jóvenes está involucrada en presupuesto participativo. Investigó con un enfoque cuantitativo y obtuvo una muestra de 55 adolescentes. Se tuvo como resultado una correlación de Pearson = 0,597. Estos números también se reflejan en la tabla, con un 10,9% que dice participar a veces o casi siempre, pero un 23,6% casi no y no participa en absoluto el 54%.

Carrillo (2020) buscó analizar cómo la GR se asocia con la prevención de desastres naturales. Concluimos que este enfoque es cuantitativo y tiene un valor de correlación de 0,668 con una asociación significativa entre la GRD y la prevención de desastres naturales. Además, no hubo un aspecto eficiente de la gestión correctiva porque no se tomaron las medidas correctas para reducir los riesgos existentes. En cuanto al aspecto gestión correctiva, hubo una correlación significativa con la prevención de desastres naturales, y el valor de correlación fue de 0,628.

Guerra (2018) ha realizado un trabajo para analizar el nivel y las dimensiones de la gestión del riesgo en instituciones con rutinas escolares rutinarias. Concluyó

que su enfoque era cuantitativo y que había una correlación, pero una falta de conciencia sobre la gestión de riesgos. Era una cultura preventiva baja. El puntaje promedio de la dimensión es menor de 3 puntos, ello quiere decir que los aspectos relacionados con la gestión de riesgos se realizan solo en algunas ocasiones, lo que nos lleva a una gestión de riesgos incorrecta. Esta mala gestión repercute también en la gestión reactiva. Para la gestión prospectiva y correctiva, el manejo fue aún peor, con una puntuación media cercana a los 2 puntos.

En la misma línea de su trabajo se hizo un análisis del nivel de gestión del riesgo desde una perspectiva diferente. Se observó que solo el 3,3% eran buenos, el 16% eran regulares y la mayoría el 28,7% eran muy malos. Esta situación se reflejó en cada aspecto. Esto significa gestión futura, el 18,7% es buena, el 20,7 es normal, el 28 es eficiente y el 29,3% es muy mala. El 10,7% calificó la gestión correctiva como buena, el 15,3% como muy buena, el 16,7% como adecuada, el 27,3% como mala y el 30% como muy mala. La gestión reactiva fue calificada con 22,7%, muy buena 8,7%, regular 25,3%, mala 27,3% y muy mala 16%.

Romero (2017) realizó un estudio que tuvo como finalidad analizar la conexión de la gestión municipal y la participación de los ciudadanos, teniendo en cuenta un enfoque cuantitativo. Se presentó como muestra un grupo de 118 trabajadores, y según los trabajadores la participación ciudadana se encontraba en un nivel normal de 57,6%, mientras que la gestión municipal concluyó que el 51,7% presentaba un nivel bueno. Se obtuvieron asociaciones significativas entre variables ($p = 0,000$ y $<0,005$) y correlaciones moderadas ($r = 0,451$).

En cuanto al ámbito Internacional tuvimos a Nkombi y Wentink (2022) realizaron un estudio y su objetivo fue determinar la participación pública en las iniciativas de la reducción de riesgo de desastre. El estudio fue exploratorio y descriptivo, utilizaron enfoques de investigación cualitativos y cuantitativos, los resultados obtenidos de los datos sugirieron que el papel de la participación pública en las iniciativas de RRD es ineficaz en el municipio, debido a la resistencia de las partes interesadas en participar en la RRD. En consecuencia, se recomendó que el municipio organice sesiones de partes interesadas en las que se informe a las partes interesadas sobre el papel del centro y sobre su propio papel en la RRD.

Valibeigi et al., (2019) realizó un artículo de investigación cuya finalidad fue la identificar de los componentes de la gestión de riesgos, la conciencia pública, el

conocimiento, el desarrollo organizacional y la participación social. Utilizó una encuesta con el método de recolección de campo a 480 participantes de Buein Zahra. Los resultados indicaron que un mero aumento de la conciencia mejoró en el entorno propicio, aunque afectaron la reducción del riesgo de desastres, no pudieron conducir por sí mismos a una participación pública real, además la capacidad institucional y el compromiso político irreal provocaron la ineficiencia de la participación pública en la preparación para terremotos, asimismo, para que sea una realidad práctica, la mitigación de crisis y desastres requiere no solo la participación del individuo dentro de la comunidad vulnerable, sino también la participación de instituciones relacionadas, ONG y el público en general.

Gallegos (2021) realizó una investigación que tuvo como finalidad determinar la influencia del contexto crítico de confianza institucional como el escenario actual chileno, en la PC en organizaciones de la sociedad civil (OSC), tuvo enfoque cuantitativo debido a la revisión estadística del ámbito teórico y el Spss, herramienta con estadísticas y el tipo de muestra es homogénea por ejecución de entrevistas semiestructuradas para respaldar el análisis de los números. Los mismo que al ser comparados en el asunto de participación ciudadana en Osc y dando en las encuestas Casen 2000 y 2017 permiten raciocinar una rebaja en el logro a ser parte activa de Osc, en el año 2000 mayores de 18 años que participaban activamente era el 30,7%, por su parte, la última encuesta Casen disminuyó a un 27,2%.

Lisuka (2020) elaboró un artículo científico donde planteó identificar el desarrollo de capacidades para la RRD en Sri Lanka, a través del análisis de estrategias para examinar los datos primarios por ello se usó los resultados de la encuesta, siendo esta realizadas a 6709 personas que viven en áreas afectadas por desastres, dichos cuestionario comprendieron preguntas cuantitativas y cualitativas para evaluar la capacitación. Los resultados generales indicaron una respuesta positiva a la capacitación, pues, los temas de capacitación coincidieron con las preocupaciones y necesidades de la población local.

Ramírez (2017) realizó un trabajo de investigación que tuvo por finalidad analizar la existencia de la relación entre la PC y la percepción frente a la gestión pública. La investigación fue cuantitativa donde intervinieron 120 personas. Se analizaron los datos al SPSS. Se concluyó que no existió una conexión positiva

entre el ejercicio de la participación de la ciudadanía y la percepción de los pobladores frente a cada una de las dimensiones de la gestión pública.

Después de establecer los trabajos previos al estudio se debe plantear teóricamente la variable participación ciudadana, se esta refiriendo a la integración de la comunidad al gobierno y sus esfuerzos de protección y defensa. Cada ciudadano realiza acciones en la comunidad para lograr un objetivo común que beneficie a todas las personas al permitirles alcanzar una mejor calidad de vida y disminuir el nivel de pobreza, también tiene el derecho de participar. Progreso y desarrollo del país (Ministerio de cultura, 2014). Se busca lograr que la población de sensibilice y se compenetre para que pueda buscar el bien común de todos sus integrantes.

También es considerada la participación ciudadana como una conceptualización centrada al ámbito civil, donde debe predominar la autonomía democrática en toda la parte social; incluyendo a trabajadores, mujeres, campesinos, estibadores, empresarios, gobernantes entre otros que estén dentro de la comunidad (AAS et al., 2014).

Por otro lado, se indica que participación es igual que democracia, donde el usuario puede y debe participar en ejecutar sus decisiones del crecimiento de la comunidad, conociendo aquel dinero que se tiene para el desarrollo y la gestión que emplean las autoridades encargadas (Restrepo et al., 2021)

Se considera relevante e importante la participación activa del ciudadano en la búsqueda del bien colectivo de los ciudadanos sin mediar directamente un interés económico sino es más social siendo que si es tan relevante como dice algunos autores porque no se ha logrado un concepto claro, más bien su conceptualización es multidimensional y debido a ello su abierta interpretación en algunos casos no ha dejado que se vincule debidamente limitando ello en su ejercicio del derecho y su logro participativo completo (Strokosch y Osborne, 2019).

Es tan amplio la conceptualización de participación ciudadana que algunos autores lo identifican: el papel de los representantes electos, en particular su voluntad y conciencia; el suministro de información a los ciudadanos; capacidad ciudadana; y recursos disponibles (Chowdhury y Aktaruzzaman, 2016).

A nivel económico, la participación ciudadana en el progreso sostenible está directamente ligada a la capacidad productiva y económicamente viable de las

zonas rurales para producir los bienes y riquezas esenciales que los habitantes necesitan ahora y en el futuro (Lee & Lauer, 2019).

Hay principios básicos para la participación ciudadana. El primero es la transparente y el acceso a información es un elemento fundamental que las personas y grupos puedan confiar, y el segundo es voluntario, sobre la integración de personas y grupos al proceso. La tercera no exclusión es la participación de todas las personas o grupos interesados. Oportunidades para crearlo, en cuarto lugar, equidad, todos los involucrados en el proceso y los grupos deben garantizar la igualdad de oportunidades. En quinto lugar, reconocer y respetar la diversidad radica en aceptar y valorar la existencia de opiniones diferentes y, por último, en tener en cuenta todas las opiniones que deben ser receptivas (Naser et al., 2021)

También representan formas de participación y no participación, así como de poder sobre los ciudadanos. El nivel más bajo es la manipulación y el tratamiento, que expresa el grado de no participación y tiene como objetivo evitar que los ciudadanos participen y permitan la planificación o intervención del programa. Capacitación de los participantes por quienes están en el poder (Arnstein, 2019).

En la variable participación ciudadana se tiene al enfoque del modelo intercultural al abrazar su diversidad y dinámica, se forma como una visión profunda del mundo. Por ello, el enfoque intercultural se ha constituido como una práctica y un proyecto ético-político crítico y transformador que aboga por la justicia, la justicia social y la liberación (Melero, 2018).

De acuerdo a la teoría liberal de la participación del ciudadano indica que esta enfatiza sobre la importancia del individuo y su capacidad para superar en grupo colectivo (Ramírez, 2015).

La teoría del capital social se determina con las características sociales de un organismo, como la seguridad y las normas que aportan eficiencia a la sociedad a través del comportamiento colaborativo (Putnam, 1993).

A partir de lo analizado, se tomó en cuenta como base teórica de la investigación, al Ministerio de cultura (2014) estableció que se desprende de la participación ciudadanía la vinculación de los ciudadanos con la gestión pública para concientizar y cuidarse entre los integrantes de su zona ya sea para un tema de seguridad como de prevención ante un desastre, tengamos en cuenta que este

es un derecho y de todo poblador , a la vez este fue quien estableció las siguientes dimensiones de la participación ciudadana: participación informando, participación consultando, participación decidiendo juntos, participación actuando juntos y participación apoyando a los intereses comunitarios:

La primera de sus dimensiones es: la participación informando que es la petición continua de las personas o equipos que se capacitan y brindan noticia sobre actividades, proposiciones, programas o acciones. (Ministerio de cultura, 2014). Por ello es la actividad en la cual se brinda capacitaciones necesarias sobre diversos temas que ayudaran a grupos determinados de diferentes áreas dándole la información requerida donde nosotros los ciudadanos escuchamos y aprendemos para que estos a su vez puedan replicarlos en su sector dicha información. Siendo su primer indicador brinda información se refiere a que, si la entidad competente da conocimiento del tema y si el poblador lo comparte, el segundo indicador es comparte datos, si brindan a sus usuarios las entidades información en tiempo real y si el ciudadano lo trasmite a otros el último indicador de esta dimensión es elabora comunicados para la población esté informada.

Otra de las dimensiones es la participación consultando es la participación a través del asesoramiento, ese es el requisito continuo, en el que presentamos nuestras ideas de circunstancia individual a través de averiguaciones, foros y talleres, donde asimismo podemos guiar. Los municipios además pueden actuar consultas a diferentes entes. (Ministerio de cultura, 2014). En esta dimensión se contempla dos indicadores siendo el inicial si el ciudadano participa asistiendo a charlas de prevención, tiene el interés y la ultima es si busca información por su propia cuenta.

La siguiente dimensión es la participación decidiendo juntos es la toma grupal de determinación de una decisión y de las exigencias constantes los representantes, grupos comunitarias y otros interesados estudien, discutan y participen en lo que se resuelve y que afecte a los ciudadanos (Ministerio de cultura, 2014). Se desprende que es primordial la democracia por ello las decisiones se dan en conjunto del ciudadano con los gobernantes para que así exista satisfacción de las partes. De esta dimensión hay dos indicadores uno es si se trabaja en grupo ya se apara la mejora de la población y también si hay una participación activa,

siendo este también es un indicador de relevancia debido a que el ciudadano es el centro de todo proceso.

Contando también con la dimensión de la participación actuando juntos es igualmente popular como la aportación en la actividad grupal, esa es la reclamación frecuente, donde los pactos se toman a través de la influencia conjunta, responsable y mancomunada (Ministerio de cultura, 2014). Se desprende que el trabajo de campo al accionar en equipo sobre lo decidió tanto los ciudadanos con la entidad competente. Aquí se encuentra el indicador de trabajo organizado por los ciudadanos y también entes pertinentes para mejorar una situación de riesgo además el otro indicador es el trabajo en equipo con ello se logrará el equilibrio necesario para poder levantarse de un desastre.

La última dimensión que es la participación apoyando a los intereses comunitarios es la frecuente obligación de los expertos que trabajan en las distintas entidades del Estado, quienes nos guían en la toma de decisiones y en la producción y ejecución de proyectos. También orientan y capacitan a los residentes para que sean ellos los responsables de resolver los inconvenientes que les afectan sin rodeos (Ministerio de cultura, 2014). Se entiende que se debe apoyar y brindar una adecuada orientación a los ciudadanos se encuentran para ellos los especialistas en las áreas correspondiente que nos asesoraran y orientaran para los procesos correspondientes en beneficio de la población. El primer indicador es si participa en campaña de prevención y con esto ayuda a su comunidad el segundo indicador es para reforzar si asiste a charlas de prevención con lo cual podría estar adecuadamente informado y saber cómo actuar ante un desastre.

La Constitución Política del Perú (1993) incorporó los derechos ciudadanos de participación y cuidado, cuyo ejercicio fue legitimado por la Ley N° 26300 (1994) propuso la iniciativa legislativa popular, sufragio, revocatoria de mandato de las representantes, remoción de funcionarios y solicitud de rendición de cuentas.

La base teórica de la segunda variable gestión de riesgo de desastre se define como un procedimiento de carácter social, cuyo propósito es prevenir, mitigar y sostener diversos elementos del riesgo de desastres de la población, tales como el diseño adecuado y la respuesta a situaciones de desastre, teniendo en consideración las estrategias nacionales y poniendo particular hincapié en aquellas

que se relacionan con la economía, ambiente, la estabilidad, protección nacional y territorial de forma verosímil (Ley N°29664, 2011).

Otros conceptos teóricos de la gestión del riesgo de desastres la citan como un cambio multisectorial continuo e integrado en la planificación e implementación de intervenciones que establecen una cultura de prevención mediante la construcción de vínculos resilientes (Van der Merwe, 2020). Se desprende que la GRD es un conjunto de actuaciones que deben implementarse mediante un plan y que todos deberían participar.

La GRD está elaborada debidamente planificada y laboriosa allana el sendero para apropiarse una utilidad competitiva y una delantera decisiva para las instituciones. La vitalidad de la gestión de riesgos se hace más evidente en los tiempos de inconsistencia (Bozaykut-Bük, 2017). Se determina que la gestión de riesgos aún tiene que mejorar tanto normativamente como su ejecución, siendo que su importancia se hizo más evidente con la pandemia.

También afirma que mejorar la gestión en temas de desastres requiere recopilar información sobre las innovaciones más efectivas y útiles. Las encuestas académicas, de expertos, privadas y del sector público reducen el riesgo de desastres posteriores, garantizan un nivel adecuado de eficiencia y una rápida respuesta, y protegen el desarrollo de innovaciones regionales que construyen sociedades resistentes a los desastres (Takako et al., 2019).

Un enfoque sinérgico de la gestión en riesgo de desastres tiene como objetivo identificar la naturaleza del riesgo de desastres y reducirlo o minimizarlo. Su propósito es aclarar los componentes y procesos de dicha gestión para así, permitir que en temas riesgo de desastres se incorpore, en los procesos de planificados desarrollados y las regulaciones locales, y facilitar la participación de múltiples partes interesadas (Ley N° 29664, 2011).

Se precisara la importancia de la gestión en temas de riesgo de desastre siendo que primordial y necesario para que la población esté preparada ante un eventual desastre ya sea natural o no siendo, que el conocimiento de cómo actuaremos ante determinados eventos de que pongan en peligro nuestras vidas y si más aun sabemos cómo actuar podemos mitigar el riesgo la vulnerabilidad de nosotros sería menor, por ello se debe dar la importancia a los temas gestión de riesgo de desastre para tener una adecuada la gestión correctiva, prospectiva y

reactiva las cuales son procesos que pasarán los damnificados para luego tratar de reintegrarse a sus actividades ordinarias antes del desastre.

A partir de lo analizado, se tomó en cuenta el modelo teórico del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) establecido en la Ley N° 29664, 2011), es un procedimiento de carácter social dirigido a prevenir, reducir y controlar de forma permanente diversos elementos del riesgo de desastres en la población a la vez este fue quien establece las siguientes dimensiones de la GRD: gestión prospectiva, correctiva y reactiva.

La primera dimensión gestión prospectiva, se trata de una serie de actividades planificadas y realizadas para evitar y prevenir futuros inconvenientes que puedan resultar del aumento de la comunicación, inversión y proyectos en la región (Ley N° 29664 , 2011). Es el primer indicador de riesgo de desastres y se deben considerar las acciones necesarias para evitar y prepararse para los contratiempos. El segundo indicador es una cultura de prevención basada en la responsabilidad y la contribución de todos los integrantes del grupo. El tercer indicador es la generación de conocimiento sobre peligros o amenazas para interpretar vulnerabilidades e iniciar acciones preventivas y correctivas de riesgos. El cuarto indicador es un análisis de vulnerabilidad del área expuesta para investigar el campo de factores de vulnerabilidad de los atributos regionales (D.S. N° 048,2011; Reglamento de la Ley N° 29664,2011).

La segunda dimensión es la gestión correctiva es una serie de actividades planificadas e implementadas con el objetivo de eliminar riesgos reales (Ley N° 29664; 2011). Sus primeros indicadores la evaluación del riesgo, investigan vulnerabilidades y determinan pasos de riesgo que permitan la adopción de autonomía en la GRD, el surgimiento de nuevos peligros en la sociedad y segundo Indicador es la prevención y reducción del riesgo es una actividad de evaluación de riesgos que se realiza para hacerlo mediante una gestión del desarrollo sostenible. El tercer indicador es preparación, respuesta y rehabilitación, son las acciones tomadas para responder rápidamente. Frente a la sociedad, el cuarto indicador es la reconstrucción, que es la acción realizada para crear algunos medios para el desarrollo de las zonas afectadas (Ley N° 29664, 2011).

En cuanto a la dimensión de la gestión reactiva que es el conjunto de actividades y medidas para atender un desastre causado ya sea por un peligro

inminente o por la ocurrencia de un riesgo (Ley N° 29664, 2011). El primer indicador es la priorización de intervenciones que es una de las actividades de reconstrucción integral, mejoramiento social y dinamización económica, el segundo indicador es el monitoreo y la alerta temprana es uno de los procesos de respuesta, el departamento, otro indicador es la asistencia humanitaria ayuda, y el indicador final es la restablecimiento de los servicios públicos básicos y la infraestructura al coordinar las actividades relacionadas con la atención que necesitan las personas afectadas por desastres. Actividades encaminadas a restaurar los servicios públicos primordiales y la infraestructura que sean necesarias para los habitantes retomar sus actividades (D.S. N° 048,2011; Reglamento de la Ley N° 29664,2011).

Mitigar el riesgo de desastres requiere una acción transversal y de múltiples partes interesadas para abordar el riesgo de desastres y climático. Esto requiere un sistema de gobernanza sólido respaldado por leyes y políticas pertinentes, instituciones y mecanismos de coordinación, liderazgo, roles y responsabilidades sólidos, políticas y recursos claros. Supervisión y rendición de cuentas en todos los sectores, todas las partes interesadas y todos los niveles (UNDRR, 2019).

Al comienzo de la reconstrucción del asentamiento posterior al desastre, se adoptó un enfoque participativo que incluyó todas las instalaciones e infraestructura del asentamiento e involucró al sujeto en el proceso de mapeo de las condiciones, posibilidades y recursos locales. Sin embargo, para minimizar el impacto de este tipo de desastres en el futuro, es importante evaluar la eficacia de este método de reconstrucción (Setiadi et al., 2021).

Finalmente, se considera necesario un correcto actuar de los pobladores en temas de riesgo de desastre, su vinculación sobre cómo deben buscar mecanismo, estrategias de múltiples niveles tanto para la mitigación, preparación, respuesta y recuperación (Jaziri y Miralam, 2021), teniendo en cuenta para dicho actuar deben ser guiado por parte de los gobiernos municipales estos pueden aprovechar este proceso forjando vínculos internos y externos, extendiendo y permeando sus límites. Estos vínculos, que se materializan en espacios en red, constituyen los nuevos agentes de las transformaciones urbanas (Filippi, 2022).

Todos los actores civiles que deseen sumarse como las ONG y otros que aportan el conocimiento necesario para que los ciudadanos sepan cómo reaccionar en determinada situación de desastre debe ser recibido positivamente. Una onza

de prevención es mejor que una libra de cura (Ravago et al., 2020) debemos estar prevenidos, preparados sin importar el sexo ni la edad, teniendo en cuenta que la investigación reciente sobre desastres se ha centrado cada vez más en aminorar la vulnerabilidad del sexo femenino ante los desastres al empoderarlas directa o indirectamente mediante la implementación de cambios institucionales en la gestión de desastres (Lee et al.,2022).

Debemos recordar que también que todos debemos realizar una participación ciudadana activa que nos beneficie como comunidad. Por ello debemos tener lineamientos claramente definidos para intervenciones intersectoriales y de múltiples partes interesadas en los instrumentos de GRD es limitada (Bang, 2021). Necesitamos educar tanto a los habitantes de las zonas de riesgo como a los técnicos municipales que trabajan en estas áreas es parte fundamental de la GRD y se puede lograr ofreciendo cursos de divulgación de percepción del riesgo (Goto y Picanco, 2021).Hoy en día necesitamos un debido actuar de la gestión prospectiva con vinculación directa y significativa de la participación de los ciudadanos siendo la gestión prospectiva que enmarca la cultura de prevención y adhiere más ampliamente el contenido tales como las actividades humanas que nos generarían nuevos riesgos sumándole a ellos los naturales.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Este estudio se desarrolló dentro del paradigma positivista. Esto se debe a que la prueba de hipótesis se realizó con el observador como un objeto neutral sin interferir o influir en la realidad investigada (Miranda y Ortiz, 2020).

Asimismo, se adoptó un enfoque cuantitativo. Esta fue una dirección filosófica, un camino caracterizado por analizarlos a través de métodos estadísticos o métodos destinados a contrastar las hipótesis de investigación propuestas según las medidas de recolección de datos (Hernández y Mendoza, 2018).

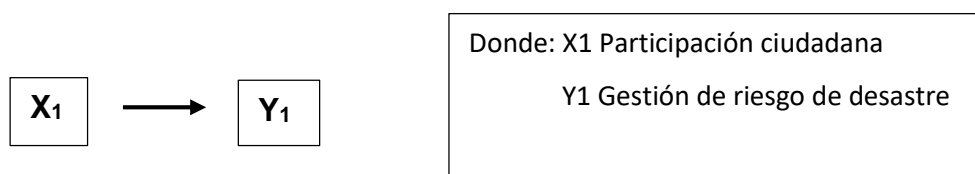
Esta investigación fue de tipo básico, porque se caracteriza por haberse originado en un marco teórico permaneciendo en él y teniendo como propósito incrementar el conocimiento de los fenómenos a investigar desde su realidad y su naturaleza (Ñaupas et ál., 2018).

El método empleado fue hipotético deductivo ya que se siguieron diversos pasos que iniciaron con la observación de la problemática para su formulación de hipótesis orientadas a explicar su ocurrencia, contextualizando la teoría existente sobre las variables de estudio hacia una situación o campo específico de investigación (Cabezas et al., 2018).

En cuanto al diseño, fue no experimental por lo que las variables no fueron manipuladas y transversal porque los datos se adquirieron en un solo punto en el tiempo y se desarrolla el diseño correlacional - causal, siendo que se basó en planteamientos e hipótesis, el cual estableció relación entre 2 variables, se midió la unión de un determinado momento, contiene diferentes niveles, delimitaciones o variables (Hernández y Mendoza, 2018).

Figura 1

Diseño correlacional causal (Hernández, et al. 2014).



3.2 Variables y operacionalización

Definición conceptual de las variables

Variable 1: Participación ciudadana

Al definir esta variable se esta refiriendo a la integración de la comunidad al gobierno y sus esfuerzos de protección y defensa. Cada ciudadano realiza acciones en la comunidad para lograr un objetivo común que beneficie a todas las personas al permitirles alcanzar una mejor calidad de vida y disminuir los niveles de pobreza, tiene el derecho y la obligación de participar para conseguir el progreso y desarrollo de todos los integrantes (Ministerio de Cultura, 2014).

Variable 2: Gestión del riesgo de desastres

La variable dependiente GRD define como un procedimiento de carácter social, cuyo propósito es prevenir, mitigar y sostener diversos elementos del riesgo de desastres de la población, tales como el diseño adecuado y la respuesta a situaciones de desastre, teniendo en consideración las estrategias nacionales y poniendo particular hincapié en aquellas que se relacionan con la economía, ambiente, la estabilidad, protección nacional y territorial de forma verosímil. (Ley N° 29664 del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - SINAGERD;2011).

Definición operacional de las variables

Variable 1: Participación ciudadana

La variable PC fue evaluado mediante un cuestionario que constaba de 22 ítems guiados por sus dimensiones de estudio: participación informando, participación consultando, participación decidiendo juntos, participación actuando juntos y participación apoyando a los intereses comunitarios, contado con estos niveles adecuado, regular e inadecuado; tipo Likert, la escala empleada fue politómica con cinco opciones de respuesta: Siempre, Casi siempre, Algunas veces ,Casi nunca y Nunca (ver anexo 2).

Variable 2: Gestión del riesgo de desastres

La variable GRD fue realizada a través de un cuestionario que contenía 24 ítems, en base a sus dimensiones gestión prospectiva, gestión correctiva y gestión reactiva, con niveles bajo, medio y alto, tipo Likert y la escala empleada fue politómica con cinco opciones de respuesta: Siempre, Casi siempre, Algunas veces, Casi nunca y Nunca.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Se define como el total de individuos, unidades, objetos o fenómenos sujetos a estudio y que tienen características similares entre sí (Ñaupas et al., 2018). Para esta investigación se adoptó como población a 376.000.00

Los criterios de inclusión son los ciudadanos de un distrito determinado del Lima Norte los cuales se les realizó la aplicación del instrumento, que estuvieron de acuerdo con resolver los cuestionarios.

Habitantes de un determinado distrito de Lima Norte mayores de 18 años.

Los criterios de exclusión son los ciudadanos que no radican del distrito determinado del cono norte, los cuales no estuvieron de acuerdo en resolver las preguntas del cuestionario.

Muestra

Este es un subconjunto de la población, y los datos recopilados deben ser probabilístico representativos para que los resultados se generalicen de acuerdo con la población. La muestra fue determinada por muestreo probabilístico y estuvo conformada por 384 hombres y mujeres residentes en el distrito de Lima Norte mayores de 18 años (Hernández y Mendoza, 2018).

Muestreo

En el caso del muestreo, es probabilístico aleatorio simple porque la unidad de población tiene la misma probabilidad de ser seleccionada como parte de la muestra y se obtuvo teniendo en cuenta las características de tamaño y aleatoriedad de la muestra (Hernández y Mendoza, 2018).

Para el caso de muestras probabilísticas al conocerse la población, se utilizó la ecuación adjunta:

$$n = \frac{z^2 * N * p * q}{E^2 (N - 1) + Z^2 * P * q}$$

Dónde:

N : corresponde a la Población (376.000.00)

Z : nivel de confianza dado en porcentaje (95%: 1.96)

p : es un valor probabilístico de éxito (0,5)

q : es un valor probabilístico de fracaso (0,5)

E : corresponde a un valor de error estándar (0,05)

n: 384 ciudadanos

La muestra fue 384 ciudadanos de un distrito determinado de Lima Norte los que contestaron al cuestionario

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de los datos

Estos son los pasos que han permitido obtener conocimientos útiles para responder preguntas sobre el tema de su investigación (Hernández y Ávila, 2020). Para el presente estudio se empleó la técnica de la encuesta.

Los instrumentos son recolección de datos que nos ayudaron para la medición y el conocimiento de la misma (Sánchez y Murillo, 2022). Para el estudio se empleó dos cuestionarios, donde se realizó preguntas variadas, que nos ayudó obtener información importante para la investigación (Ventura-León, 2020). Se muestra los cuestionarios aplicados en el anexo 4.

El cuestionario de la participación ciudadana, consto de Las 22 preguntas que tuvieron como opciones de respuesta: Siempre, Casi siempre, Algunas veces, Casi nunca y Nunca que desde el 5 al 1.

El cuestionario de GRD, consto de 24 ítems que contiene las 3 dimensiones de estudio, 8 ítems por cada dimensión.

Se debe tener en cuenta que para que los datos obtenidos sean válidos y confiables, nuestros instrumentos necesitaron ser probados en cuanto a validez y confiabilidad a través de la muestra.

La validez como concepto teórico indica que una variable se calcula a través de un dispositivo que la mide, y la confiabilidad es un resultado que pretende hacer transparente el dispositivo para quien lo evalúa (Hernández et. al, 2014).

Para la confiabilidad del instrumento se aplicó el estadístico alfa de Cronbach utilizado para estimar la confiabilidad de la escala de medición (Cronbach, 1951). De igual forma, esta estadística aplica cuando la pregunta tiene múltiples opciones y sus valores son de 0 a 1. El valor para este dispositivo es muy alto, entre 0,81 y 1,00 (Ruiz, 2015). (Anexo 7).

Para la validez de contenido, usamos el índice de acuerdo de jueces porque podemos cuantificar la importancia de los ítems relacionados con el dominio de contenido de los tres jueces que fueron juzgados como válidos (Anexo 4).

Se realizó la elaboración estos instrumentos y tomar una prueba con el total de la muestra de ciudadanos. Los datos obtenidos se vaciaron a una tabla Excel y se procedió a realizar la validez de cada constructo, la cual ha sido realizada a través del análisis factorial exploratorio como se muestra en el siguiente paso:

Tabla 1

Prueba de KMO Participación ciudadana

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.858
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	3684.497
	Gl	231
	Sig.	.000

Para la Tabla 1, las variables correspondientes en esa configuración fueron aprobadas por análisis factorial exploratorio. En la Tabla 1, el KMO es 0.858, lo que nos permite comparar los coeficientes de correlación observados. De manera similar, la prueba de la esfera de Bartlett (chi-cuadrado aproximado = 3684,497; gl=231, Sig.= 0.000) mostró que los ítems estaban correlacionados y eran significativos, por lo que el modelo factorial es apropiado. El análisis factorial utilizado para medir el constructo de la participación ciudadana a partir de 22 ítems

mostró una varianza del 58.841% (ver Anexo 07), indicando que la composición logró medir las variables analizadas.

Tabla 2

Prueba de KMO gestión de riesgo de desastres

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.892
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	5014.662
	Gl	276
	Sig.	.000

La variable de GRD fueron aprobadas en su constructo mediante análisis factorial exploratorio. En la Tabla 2, el KMO fue de 0,892, lo que nos permitió comparar los coeficientes de correlación observados. De igual forma, la prueba de la esfera de Bartlett (Chi cuadrado aproximado = 5014,276; gl=276, Sig. = 0.000) mostró que los ítems estaban correlacionados y eran significativos, por lo que el modelo factorial resultó adecuado. Análisis factorial que mide la GRD utilizando 24 ítems distribuidos en cuatro factores. La prueba fue algo mejor ya que mostraron una varianza del 61,32 % (ver Anexo 07), explicando el 61,32 % de la variabilidad de la gestión del riesgo de desastres, siendo el 38,676% restante explicado por factores no considerados en la prueba.

Con relación a la confiabilidad de los instrumentos se realizó mediante una prueba piloto con 30 ciudadanos mediante google formulario, datos vaciados a excel luego al sps.

Tabla 3

Análisis de confiabilidad participación ciudadana

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.854	22

Las herramientas para medir la participación ciudadana se analizaron mediante el factor alfa de Cronbach. Se clasificó como de nivel alto, dando un valor de $\alpha = 0,854$.

Tabla 4*Análisis de confiabilidad de la gestión de riesgo de desastre*

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.872	24

La herramienta de medición de la gestión del riesgo de desastres se analizó mediante el factor alfa de Cronbach. Esto resultó en un alto nivel de valor de medición $\alpha = 0.872$.

3.5 Procedimiento

La recolección de datos se realizó en dos etapas. La primera fase, denominada prueba piloto, se realizó con el apoyo de la plataforma Google Forms. Se ha creado un método de encuesta de 46 preguntas que corresponden a las dos variables de la prueba de fiabilidad. La segunda fase, realizada de la misma manera a través del mismo modelo de plataforma, se llevó a cabo a través de una encuesta virtual a 384 pobladores de una determinada zona de Lima Norte. La encuesta y sus datos se tratan con precaución para mantener la privacidad, el anonimato y el respeto de los participantes. Asimismo, las encuestas se sometieron a un minucioso control sustentado en la validación del instrumento del anexo 4

3.6 Método de análisis de los datos

Los datos cuantitativos de la aplicación del instrumento y la recolección de datos correspondiente (Vera anexo 7), se ordenaron y procesaron a través del programa estadístico SPSS V27. Presentamos y analizamos datos de variables de PC y GRD utilizando estadísticas descriptivas como frecuencias y porcentajes presentados en tablas y gráficos de barras. También se consideraron las estadísticas de prueba de correlación múltiple (Nagelkerke, 1991). Las estadísticas de inferencia para la prueba de hipótesis se realizaron utilizando una prueba de regresión logística ordinal no paramétrica.

3.7 Aspectos éticos

Durante este proceso se han tomado en cuenta las nociones éticas, respetando las normas APA 7ª edición. Considerando también la ética como un aspecto fundamental en todo proceso de investigación y su aplicación en este trabajo se reflejará mediante los principios de autonomía de cada uno de los participantes aceptando su decisión de participar o no del estudio; el de beneficencia, reportando cuáles son los beneficios del estudio en cuanto a la participación ciudadana y su incidencia en la gestión de riesgo de desastre; de no maleficencia, pues no habrá daño alguno para su bienestar o salud y de justicia, pues todos los participantes serán tratados de forma homogénea .

Del mismo modo, se respetarán los derechos de autor, a fin de evitar cualquier situación de similitud o plagio se utiliza el turniting como herramienta que garantiza una debida creación del trabajo, además se cuidará que los datos recogidos no sean manipulados ni alterados, cuidando que las respuestas vertidas en cada instrumento sean debidamente registradas (Rosales, 2021).

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivo

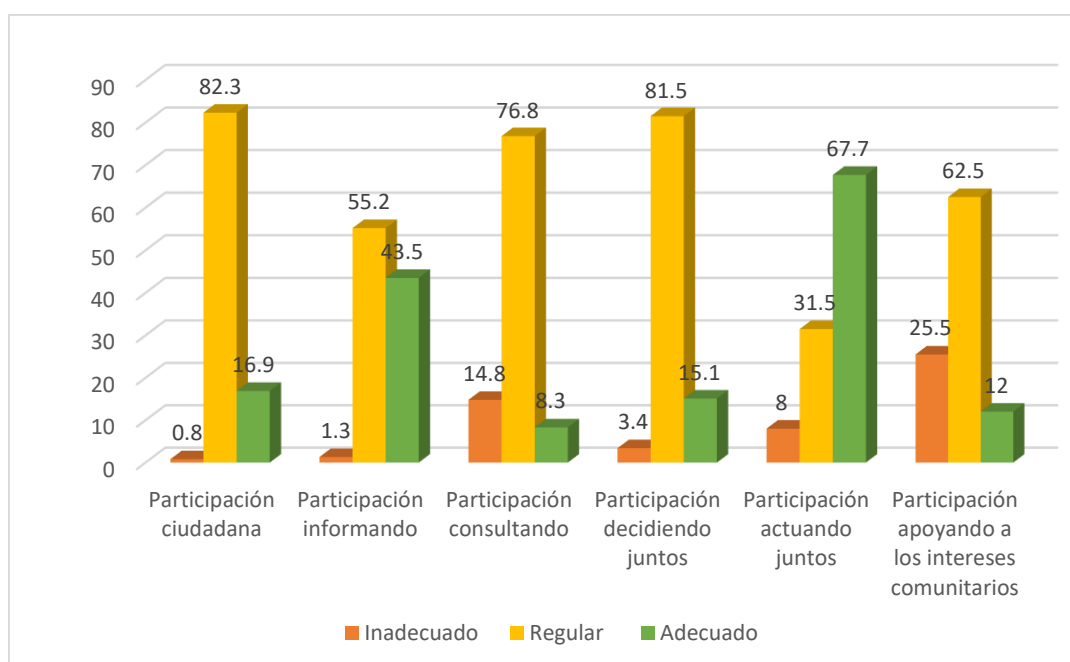
Tabla 5

Distribución de niveles de la variable participación ciudadana y sus dimensiones

Niveles	Participación ciudadana		Participación informando		Participación consultando		Participación decidiendo juntos		Participación actuando juntos		Participación apoyando a los intereses comunitarios	
	f	%	F	%	f	%	F	%	F	%	f	%
Inadecuado	3	0,8	5	1,3	57	14,8	13	3,4	3	8	98	25,5
Regular	316	82,3	212	55,2	295	76,8	313	81,5	121	31,5	240	62,5
Adecuado	65	16,9	167	43,5	32	8,3	58	15,1	260	67,7	46	12,0
Total	384	100,	384	100,	384	100	384	100	384	100	384	100

Figura 2

Distribución en niveles de la variable participación ciudadana y sus dimensiones



En la tabla 9 y figura 1, en cuanto a la variable PC, el 0.8% presentó un nivel inadecuado, el 82.3% presentó nivel regular y el 16.9% presentó nivel adecuado. En cuanto a la dimensión participación informando el 1.3% presento un nivel inadecuado, 55.2% presentó un nivel regular y el 43.5% presentó un nivel adecuado. En cuanto a la dimensión participando consultando el 14.8% presentó

un nivel inadecuado, el 76.8% presentó un nivel regular y el 8.3% presento un nivel adecuado.

En cuanto a la dimensión participación decidiendo juntos el 3.4% presentó un nivel inadecuado, el 81.5% presentó un nivel regular y el 15.1% presentó un nivel adecuado. En cuanto a la dimensión participación actuando juntos el 8% presentó un nivel inadecuado, el 31.5% presentó un nivel regular y el 67.7% presentó un nivel adecuado. En cuanto a la dimensión participación apoyando a los intereses comunitarios el 25.5% presentó un nivel inadecuado, el 62.5% presentó un nivel regular y el 12% presentó un nivel adecuado.

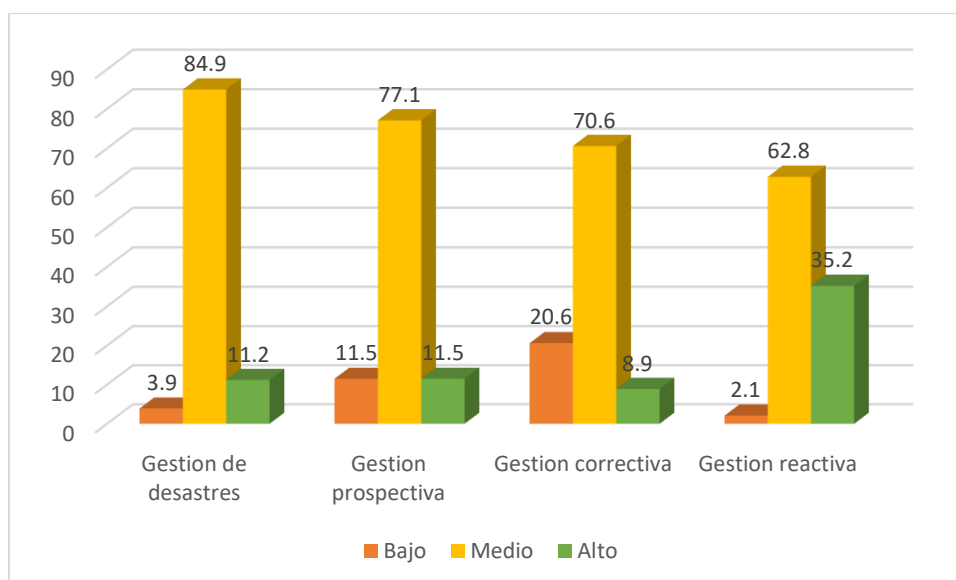
Tabla 6

Distribución de niveles de la variable gestión de desastres y sus dimensiones

Niveles	Gestión de desastres		Gestión Prospectiva		Gestión Correctiva		Gestión Reactiva	
	f	%	F	%	F	%	F	%
Bajo	15	3,9	44	11,5	79	20,6	8	2,1
Medio	326	84,9	296	77,1	271	70,6	241	62,8
Alto	43	11,2	44	11,5	34	8,9	135	35,2
Total	384	100	384	100	384	384	384	100

Figura 3

Distribución en niveles de la variable gestión de desastres y sus dimensiones



En la tabla 6 y figura 3, en cuanto a la variable GRD el 3.9% presento un nivel bajo, el 84.9% presento un nivel medio, el 11.2 % presentó un nivel alto. En cuanto a la dimensión gestión prospectiva el 11.5% presento un nivel bajo, 77.1% presento un nivel medio y el 11.5% presento un nivel alto. En cuanto a la dimensión gestión

correctiva el 20.6%presento un nivel bajo, el 70.6% presento un nivel medio y el 8.9% presento un nivel alto. En cuanto a la dimensión gestión reactiva el 2.1 %presento un nivel bajo, el 62.8% presento un nivel medio y el 35.2% presento un nivel alto.

Contrastación de hipótesis

Hipótesis General

H₀: La participación ciudadana no incide significativamente en la gestión de riesgo de desastres de un distrito de Lima Norte, 2022.

H_a: La participación ciudadana incide significativamente en la gestión de riesgo de desastres de un distrito de Lima Norte, 2022.

Tabla 7

Información sobre el ajuste del modelo y pseudo R – cuadrado que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres de un distrito de Lima Norte, 2022.

Modelo	Información de ajuste de los modelos				Pseudo R cuadrado	
	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	GI	Sig.	Cox y Snell	
Sólo intersección	211.994				Nagelkerke	.365
Final	109.921	102.073	10	<.001	McFadden	.260

Interpretación: La prueba de contraste de razón de verosimilitud muestra que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=102,073$; $p<0,05$). En definitiva, la participación ciudadana incide en la gestión del riesgo de desastres. El valor de Pseudo-R al cuadrado de Nagelkerke (0,365) describe la variable dependiente 36,5%. También tenga en cuenta que es 63.5%. La ocurrencia de otras variables no es motivo de esta investigación.

Tabla 8

Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres

	Bondad de ajuste			Sig.
	Chi-cuadrado	gl		
Pearson	78.463	94		.876
Desviación	67.009	94		.984

Esta tabla contiene el Chi-cuadrado de Pearson = 78,463 para el modelo, el cual nos da un p-valor = 0,876 > 0.05 por lo tanto se puede afirmar que la participación ciudadana y la gestión de riesgo de desastres se ajustan al modelo elegido.

Hipótesis específica 1

Ho: La participación ciudadana no incide significativamente en la gestión prospectiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

Ha: La participación ciudadana incide significativamente en la gestión prospectiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

Tabla 9

Información sobre el ajuste del modelo y pseudo R – cuadrado que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión prospectiva.

Modelo	Información de ajuste de los modelos				Pseudo R cuadrado	
	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.	Cox y Snell	
Sólo intersección	254.309				Nagelkerke	.343
Final	139.866	114.3	10	<.001	McFadden	.214

Interpretación: en esta tabla, el estadístico Chi-cuadrado = 114,3 y p-valor = <0.001 < 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula y nos quedamos con la hipótesis alternativa, concluyendo, lo que sugiere que la inclusión del modelo con participación ciudadana y gestión prospectiva en el modelo de regresión mejora significativamente el ajuste de los datos, en comparación con el modelo de sólo constante. Además, nos muestra que los valores de Pseudo r al cuadrado indican la tasa de variación en la gestión prospectiva relacionada con la participación ciudadana. El más utilizado es el de Nagelkerke, que estima en un 34,3% de la variabilidad de la gestión prospectiva se debe a la participación ciudadana.

Tabla 10

Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión prospectiva.

	Bondad de ajuste			Sig.
	Chi-cuadrado	Gl		
Pearson	116.696	94		.056
Desviación	74.318	94		.933

Esta tabla contiene el chi-cuadrado de Pearson = 116,696 para el modelo, lo que nos da una $p=0,056 > 0,05$, por lo que podemos decir que la participación ciudadana y la gestión prospectiva corresponden al modelo seleccionado.

Hipótesis específica 2

Ho: La participación ciudadana no incide significativamente en la gestión correctiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

Ha: La participación ciudadana incide significativamente en la gestión correctiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

Tabla 11

Información sobre el ajuste del modelo y pseudo R – cuadrado que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión correctiva

Modelo	Información de ajuste de los modelos				Pseudo R cuadrado	
	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.	Cox y Snell	
Sólo intersección	249.425				Nagelkerke	.256
Final	162.375	87.050	10	<.001	McFadden	.144

Interpretación: En esta tabla se recoge el estadístico Chi-cuadrado = 87,050 y p-valor $<0.001 < 0.05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula y nos queda únicamente la hipótesis alternativa, conclusión, que muestra que el modelo con participación ciudadana y la gestión de correctiva en el modelo de regresión mejora significativamente el ajuste de los datos, en comparación con el modelo con solo constantes. Además, nos muestra que los valores de la Pseudo r al cuadrado indican la tasa de variación de la gestión correctiva en relación a la participación ciudadana. El más utilizado es el de Nagelkerke, que estima en un 25,6% de la variabilidad de gestión correctiva se debe a la participación ciudadana.

Tabla 12

Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión correctiva.

	Bondad de ajuste			Sig.
	Chi-cuadrado	Gl		
Pearson	83.655	94		.769
Desviación	82.068	94		.805

Esta tabla contiene el Chi cuadrado de Pearson = 83,655 para el modelo, dándonos p-valor = 0,769 > 0.05, por lo que podemos decir que la participación ciudadana y la gestión correctiva se ajustan con el modelo seleccionado.

Hipótesis específica 3

H₀: La participación ciudadana no incide significativamente en la gestión reactiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

H_a: La participación ciudadana no incide significativamente en la gestión reactiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

Tabla 13

Información sobre el ajuste del modelo y pseudo R – cuadrado que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión reactiva

Modelo	Información de ajuste de los modelos				Pseudo R cuadrado	
	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	Gl	Sig.	Cox y Snell	
Sólo intersección	215.556				Nagelkerke	.184
Final	156.529	59.027	10	<.001	McFadden	.104

Interpretación: en esta tabla, el estadístico Chi-cuadrado = 59,027 y p-valor <0.001 < 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula y nos queda solo la hipótesis alternativa, concluyendo, lo que indica que se incluye el modelo con participación ciudadana y gestión reactiva en el modelo de regresión mejora significativamente el ajuste de los datos, en comparación con el modelo con solo constantes. Además, nos muestra valores de Pseudo r cuadrado que representan la tasa de variación en la gestión reactiva relacionada con la participación ciudadana. El más utilizado es el de Nagelkerke, que estima en un 18,4% de la variabilidad de la gestión reactiva se debe a la participación ciudadana.

Tabla 14

Bondad de ajuste del modelo que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión reactiva

Bondad de ajuste				
	Chi-cuadrado	Gl	Sig.	
Pearson	122.772	94	.025	
Desviación	86.365	94	.700	

Esta tabla contiene el Chi-cuadrado de Pearson = 122,772 para el modelo, dándonos p-valor = 0,025 < 0.05, por lo que se acepta la hipótesis alternativa y se confirma que la participación ciudadana y la gestión de la reactiva corresponden al modelo elegido.

V. DISCUSIÓN

En relación a la hipótesis general, se encontró que, la PC incide significativamente en la gestión de riesgo de desastres de un distrito de lima norte, 2022, debido a que Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke estableció un 36.5% de incidencia de la variable PC en las variables gestión de riesgos de desastres. Así mismo se establece que la dimensión participación apoyando a los intereses comunitarios (Wald=24,963, $p < 0,001$) presentan una mayor incidencia en la gestión de riesgo de desastres.

Los hallazgos coinciden con los resultados de Guevara (2021), quien encontró en su investigación una correlación entre la PC y la gestión pública. Entre las variables se obtuvo un p valor < 0.05 y $\rho = 0.456$; y un coeficiente de correlación positivo medio. Emparentándose con el estudio de Romero (2017) muestra que existe una conexión entre las variables ($p = 0,000 < 0,005$) y correlación moderada ($r = 0,451$). Concluye que existe una conexión importante de la gestión municipal y la PC.

Los resultados son similares al trabajo de Condori (2020), dirigido a determinar si la PC de las organizaciones juveniles están involucrados en el presupuesto participativo, y como resultado, la correlación de Pearson, 597 correlación positiva regular ($P = ,000 < .05$). Se concluye que existe una relación moderada con estudios previos que enfatizan las respuestas de los encuestados y respaldan nuestros hallazgos, y trabajar con ellos para aumentar la participación de los pobladores en la gestión sobre todo en temas riesgo de desastres lo que nos llevara hacia una sociedad preparada.

Nuestra teoría básica define la participación ciudadana como un acto dirigido a sensibilizar y comprender a la población para que pueda cuidar por los intereses en común de todos los integrantes (Ministerio de Cultura, 2014). Se concluye que se debe priorizar la participación ciudadana dados los lineamientos de gestión, las líneas base de desarrollo y sobre todo la necesidad de definir planes estratégicos ajustados a las necesidades de la población.

Todas las similitudes registradas anteriormente derivan de la teoría liberal de la participación ciudadana, según Ramírez (2015), quien prioriza su relevancia en los individuos y su capacidad para trascender grupalmente. También reconocemos

que los individuos trabajan juntos para resolver problemas de carácter colectivo a través del Estado, que es una alternativa para solucionar los problemas públicos. Por lo que observamos, los ciudadanos son los que actúan de acuerdo a sus intereses, necesidades especiales y para proteger su libertad, y el apoyo colectivo nos conduce al bienestar común. También afirmamos que la gestión en temas del riesgo de desastres será deficiente si no se toman en cuenta estas variables de investigación.

A nivel del análisis descriptivo en la tabla 9 y figura 1, de la variable participación ciudadana, el 0.8% presentó un nivel inadecuado, el 82.3% presentó nivel regular y el 16.9% presentó nivel adecuado. Este se asemeja con Condori (2020), encontró que la participación de la ciudadanía de grupos juveniles en la representación del presupuesto participativo, la tuvo de resultado a la pregunta si los ciudadanos, participan en la formulación del presupuesto participativo, podemos ver que un 10.9% menciona que participa a veces o casi siempre, sin embargo, vemos que el 23.6% menciona casi nunca participa y nunca el 54%. Se desprende que en ambos casos que predomina el nivel regular 82.3 % para este trabajo investigación y para el comparativo el nunca con un porcentaje de 54%.

Se refleja aun falta de implementación o medidas que ayuden a que esta variable participación ciudadana pueda tener una adecuada aplicación y los ciudadanos se interesen en su seguridad y estén preparados para algún desastre, por ellos los resultados aún se encuentra con mayor fuerza en nivel regular.

Cabe señalar que las acciones realizadas por este autor están relacionadas con las establecidas por la participación ciudadana. Esto es como una práctica con un aprendizaje continuo y transformador, que incluye trabajar la justicia social y la liberación y aprender la práctica de la participación pública. La gestión en los temas del riesgo de desastres sigue el mismo camino. Evoluciona a partir de la experiencia de participación pública en la gestión de riesgos, un proceso reflexivo y permanente (Melero, 2018). Por lo tanto, en la medida en que los ciudadanos trabajen en conjunto, podrán reconocer sus derechos al ejercer sus derechos y más aún cuando participen activamente en la gestión del riesgo.

En concordancia por lo dicho con Jaziri y Miralam (2021), quienes consideran necesario un correcto actuar de los pobladores en temas de riesgo de desastre, su vinculación sobre cómo deben buscar mecanismo, estrategias de múltiples niveles

tanto para la mitigación, preparación, respuesta y recuperación teniendo en cuenta para dicho actuar deben ser guiado por parte de los gobiernos municipales estos pueden aprovechar este proceso forjando vínculos internos y externos, extendiendo y permeando sus límites. Estos vínculos, que se materializan en espacios en red, constituyen los nuevos agentes de las transformaciones urbanas (Filippi, 2022).

En similitud con lo opinado por Bang (2021), debemos recordar que también todos debemos realizar una participación ciudadana activa que nos beneficie como comunidad. Por ello debemos tener lineamientos claramente definidos para intervenciones intersectoriales y de múltiples partes interesadas en los instrumentos de GRD es limitada. Se necesita educar tanto a los habitantes de las zonas de riesgo como a los técnicos municipales que trabajan en estas áreas es parte fundamental de la GRD y se puede lograr ofreciendo cursos de divulgación de percepción del riesgo.

En cuanto a la primera hipótesis específica, se encontró que, la participación ciudadana incide en la gestión prospectiva de un distrito de lima norte, 2022, debido a que Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke estableció un 34.3% de incidencia. Esto se explica porque los ciudadanos tienen cierto nivel de participación, compromiso y responsabilidad, orientándose a la prevención de riesgos futuros, por ello la prevención es el elemento substancial de la prospectiva, siempre un paso adelante para reducir riesgos, vulnerabilidades, amenazas y disminuir los estragos que pueden ocasionar los desastres.

Los resultados son consistentes con los resultados del trabajo de Guerra (2018), quien concluyó que existe una correlación, pero el nivel de cultura preventiva es bajo debido a la baja conciencia sobre la gestión de riesgos. Una dimensión con un puntaje promedio de menos de 3 puntos también deja claro que los aspectos relacionados con la gestión de riesgos generalmente se realizan solo ocasionalmente, lo que indica una gestión de riesgos inadecuada. Esta mala gestión también se refleja en que la gestión futura es aún peor, promediando casi 2 puntos.

En comparación con el estudio de Carrillo (2020), observamos el personal de la 61,2% (CENEPRED) cree que la implementación efectiva de la dimensión de gestión prospectiva realizada es la razón más frecuente de esto. Por ello si existe conexión relevante entre la gestión prospectiva y la prevención de desastres, con

un valor de correlación de 0,598. Ambos trabajos de investigación concluyen que en lo que se refiere a la gestión prospectiva, aún se encuentra en un proceso de nivel medio y debe continuar incentivando a la población para que tenga los intereses necesarios.

Ante ello y en semejanza a nuestra opinión con Goto y Picanco (2021) determinaron que hoy y en día necesitamos un debido actuar de la gestión prospectiva con vinculación directa y significativa de la participación ciudadana siendo la gestión prospectiva que enmarca la cultura de prevención y adhiere más ampliamente el contenido tales como las actividades humanas que nos generarían nuevos riesgos sumándole a ellos los naturales. Debemos prevalecer esta cultura preventiva desde los más pequeños para que estos trasmitan el mensaje y ello se replique.

En cuanto al concepto de la dimensión gestión prospectiva, es un conjunto de actividades planificadas e implementadas para eludir y precaver la formación de inconvenientes futuros que pudieran derivarse del incremento de comunicaciones inversiones y proyectos en la zona (Ley N°29664, 2011).

En concordancia con Nkombi y Wentink (2022), en su trabajo de investigación que tuvo como resultados de la participación pública en las iniciativas de reducción de riesgo de desastre es ineficaz en el municipio, debido a la resistencia de las partes interesadas a participar. en similitud a Valibeigi et al., (2019), el resultado determino que un mero aumento de la conciencia mejora en el entorno propicio, a la reducción del riesgo de desastres, la capacidad institucional y el compromiso político irreal han provocado la ineficiencia de la participación pública en la preparación para terremotos. En ambos trabajos vemos como la falta o un inadecuado manejo de la gestión pública hace que la participación ciudadana decaiga, baje sus niveles debido a que no hay un compromiso institucional con la población sobre temas de riesgo de desastre.

A nivel del análisis descriptivo en la tabla 6 y figura 3, la variable gestión de desastres con dimensión gestión prospectiva el 11.5% presento un nivel bajo, 77.1% considero un nivel medio y el 11.5% considero un nivel alto. Estos coinciden con Guerra (2018) En cuanto la dimensión de la gestión prospectiva, el 18.7% lo considera como buena, el 20.7% lo califica como regular y el 28. % como deficiente y 29.3% muy deficiente. Desprendió que los niveles del medio son los más altos,

ello quiere decir que estamos encaminados pero que aún el camino es largo y difícil y que debemos tomar conciencia del riesgo y estar prevenido ante cualquier situación, con el conocimiento necesario podremos salvarnos y ayudar a otros.

En cuanto a la segunda hipótesis específica, se encontró que, la participación ciudadana incide en la gestión correctiva de un distrito de lima norte, 2022, debido a que Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke estableció un 25,6% de incidencia de la variable independiente en la dimensión de la gestión correctiva. Se debería buscar un control adecuado de esta dimensión siendo importante al aplicar la gestión correctiva y para esto es importantísimo el contar con los recursos económicos suficientes, convirtiéndose esto en el problema más agudo a ser superado para su implementación.

Comparación con el estudio de Carrillo (2020), De igual forma, no existe un aspecto de gestión correctiva adecuado ya que no se vieron las medidas correctas para remediar o reducir la revitalización económica de la población afectada por los riesgos y fenómenos naturales existentes. Por lo tanto, un valor de correlación de 0,628 se concluyó que hay una conexión relevante entre la gestión correctiva y la prevención de desastres naturales. Su apariencia se asemeja a esta obra, por lo que brinda el apoyo necesario.

En relación con el concepto de gestión correctiva, se trata de una serie de actividades planificadas y realizadas encaminadas a remediar los riesgos reales (Ley N° 29664; 2011). Para que quede claro, es importante establecer un programa de mitigación al aplicar el control correctivo, y es muy importante contar con los recursos económicos suficientes para hacerlo, y es lo más grave a superar para la implementación.

A nivel del análisis descriptivo la tabla 6 y figura 3, la variable gestión de desastres con la dimensión gestión correctiva muestran niveles bajos en 20.6%, niveles medios en 70.6% y niveles altos en 8.9%. Según Guerra (2018), realizo su trabajo para determinar el nivel de gestión del riesgo y sus dimensiones. 30% son 7% pobres y 27.3% son muy pobres. Se puede concluir que los niveles bajo y medio son los más altos. Esto significa que el trabajo en esta dimensión aún no ha continuado promoviendo un mejor trabajo con la población.

En la tercera hipótesis específica, se encontró que, la participación ciudadana incide en la gestión reactiva de un distrito de lima norte, 2022, debido a que Pseudo – R cuadrado de Nagelkerke estableció un 18,4% de incidencia de la variable independiente en la dimensión de la gestión reactiva.

Los resultados son consistentes con el estudio de Carrillo (2020), el cual concluyó que hubo una asociación significativa entre la gestión reactiva y la prevención de desastres naturales, con una correlación de 0.668. Otro aspecto de la gestión de reactiva debe resolverse a través de una variedad de eventos, incluyendo la restauración de los servicios primarios y el comienzo de la recuperación de los daños físicos, ambientales, sociales y económicos en los lugares afectadas por las emergencias.

En discusiones con el estudio de Cerron (2021), que concluyó en su estudio que la municipalidad no implementó una gestión reactiva del riesgo de desastres, incluidos los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación, este aspecto fue dirigido a las autoridades médicas de emergencia.

Es claro el desinterés de los organismos competentes en incentivar a los vecinos a participar en este aspecto, pero es trabajo del municipio, pero los ciudadanos tenemos que asegurarnos de que las autoridades tengan el debido control. Los ciudadanos que participan activamente se enfrentan a nuevos gobiernos que necesitan involucrar a todos los actores, así como a otros actores, como las ONG, que brindan capacitación e información en temas riesgo de desastres, pero como ciudadanos, deben actuar con cuidado frente a cada autoridad. La gestión del riesgo ya está incluida en el plan nacional como una política pública que deben implementar todos los municipios, por lo que es necesario estar atentos al cumplimiento de las disposiciones legales.

En cuanto a la dimensión gestión reactiva es el conjunto de actividades y medidas para atender un desastre causado ya sea por un peligro inminente o por la ocurrencia de un riesgo (Ley N° 29664, 2011) Es como salir delante de un hecho ocurrido por un desastre, que acciones y medidas realizaremos ante este suceso.

A nivel de análisis descriptivo en la Tabla 6 y Figura 3 en cuanto a la variable GRD, el 2,1% muestra grados bajos, el 62,8% grados medios y el 35,2% grados altos. En comparación con los resultados de Guerra (2018), su investigación para determinar el nivel y los aspectos de la gestión del riesgo en las instituciones que

viven su día a día escolar en términos de gestión reactiva es mucho del 8,7% al 25,3 lo que es normal. 22,7%. Del 25.3% falta el 27.3%. Y una escasez muy del 16%. Como se desprende el nivel medio, es el predominante, en cuanto realizan una proporción similar al trabajo cursado por esta investigadora por ende se concluye que aún se debe seguir trabajando en esta dimensión para impulsar un mejor trabajo con la población en temas de la gestión reactiva.

VI. CONCLUSIONES

Primera

La participación ciudadana incide en la gestión de riesgo de desastres. La prueba de Pseudo R cuadrado señala que esta variable incide en un 36.5%. Se concluye que existe una incidencia baja positiva entre ambas variables. La continua participación de los pobladores, los agentes comunitarios y ONG realizan un regular apoyo en el proceso de la gestión de riesgo de desastres por lo que se refleja el nivel de impacto en de los pobladores la cual deber ir poco a poco mejorando para beneficio común.

Segunda

La participación ciudadana incide 34.3% en la dimensión de la gestión prospectiva de un distrito de Lima Norte según la prueba de Pseudo R cuadrado. Se concluye que existe una incidencia baja positiva entre la variable independiente y la primera dimensión por ello la continua participación del personal de la Municipalidad y otros actores sociales influye positivamente en el proceso de impacto en los vecinos del distrito para un apoyo en común sobre la gestión prospectiva, pues demostraran una buena predisposición ante los pobladores para que conozcan cómo deben estar prevenidos ante posibles desastres.

Tercera

La participación ciudadana incide 25,6% en la gestión correctiva en un distrito de Lima Norte según la prueba de Pseudo R cuadrado, se concluyó que existe una incidencia baja positiva entre la variable participación ciudadana y dimensión gestión correctiva la cual comprende las acciones que realizan las municipales y las ONG encaminadas a que los pobladores conozcan como corregir o mitigar el riesgo existente.

Cuarta

La participación ciudadana incide 18,4% en la gestión reactiva en un distrito de Lima Norte según la prueba de Pseudo R cuadrado. Se concluye la existencia de una incidencia baja positiva entre la variable independiente y la tercera dimensión por lo que se evidenció que la gestión reactiva está encaminada, pero aún debe realizar un arduo trabajo por mejora, ya que no se ha respondido inmediatamente frente a diversos eventos ocurridos, como el restablecimiento de los servicios primario y otros.

VII. RECOMENDACIONES

Primera

Se recomienda al Alcalde de una Municipalidad de Lima Norte, incentivar de forma adecuada mediante campañas de sensibilización a los pobladores temas sobre la gestión de riesgo de desastre, en vista de que los pobladores se encuentran en un nivel regular, esto refleja que aun esta medianamente desarrolladas el interés de los ciudadanos.

Segunda

Se recomienda al Gerente de participación vecinal de una municipalidad de Lima Norte, gestionar y planificar diversas capacitaciones con entidades como defensa INDECI, ONG, PNP, serenazgo y otros para que capaciten a los pobladores sobre temas de gestión prospectiva. Esto se deberá realizar debido a que los pobladores se encuentran en un nivel bajo de incidencia la gestión prospectiva.

Tercera

Se recomienda al Sub gerente del área de gestión de riesgo y Defensa Civil de una municipalidad de Lima Norte, realizar seminarios, charlas para brindar conocimiento de la gestión correctiva a los coordinadores de seguridad ciudadana, comedores populares y otros. Esto se deberá realizar debido a que los pobladores se encuentran en un nivel bajo de incidencia en la gestión correctiva y estas organizaciones son las que influyen más en sus sectores.

Cuarta

Se recomienda a las Juntas directivas, juntas vecinales, dirigentes comunitarios, presidenta de los comedores popular y otros de un distrito de Lima Norte que soliciten se les brinde capacitaciones sobre la gestión reactiva las cuales deberán ser dadas por los funcionarios municipales, voluntarios, ONG, INDECI y todo aquellos realizan un apoyo en el proceso de esta gestión. Debe realizarse poniéndose énfasis debido a que los pobladores se encuentran en un nivel muy

bajo de incidencia en temas de la gestión reactiva, debido a que no conocen el sistema y no creen en su ejecución.

Quinta

Se recomienda a los estudiantes realizar futuras investigaciones de enfoque cualitativo o mixto que consideren las variables de estudio.

REFERENCIAS

- AAS et al., (2014). *Diagnóstico de la situación de la participación ciudadana en Suramérica. Propuesta para la participación ciudadana en UNASUR. Los casos de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador y Perú.* https://dar.org.pe/archivos/publicacion/141_Diagnostico_participacion_final.pdf
- Almagro, D. (2016). La participación política en la teoría democrática: de la modernidad al siglo xxi. *Revista de Estudios Políticos*, 174, 173-193. Doi: <http://dx.doi.org/10.18042/cepc/rep.174.06>
- Arnstein, S. (2019). A Ladder of citizen participation. Una escalera de participación ciudadana. *Journal of the American Planning Association*, 85(1), 24-34. doi: <https://doi.org/10.1080/01944363.2018.1559388>
- Bang, H. (2021). A gap analysis of the legislative, policy, institutional and crises management frameworks for disaster risk management in Cameroon. *Progress in Disaster Science*, 11, <https://doi.org/10.1016/j.pdisas.2021.100190>
- Bozaykut-Bük, T. (2017). Giving Risk Management Culture a Role in Strategic Planning. En H. Dinçer, & Ü. Hacıoğlu (Edits.), *Risk Management, Strategic Thinking and Leadership in the Financial Services Industry* (págs. 311-321). Estambul: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-47172-3_21
- Burgos, G. (2018). El estado moderno en cuanto «abstracción armada». Algunas reflexiones. *Revista Republicana*, 24, 105-126. <https://doi.org/10.21017/rev.repub.2018.v24.a42>
- Cabezas, E.; Andrade, D. y Torres-Santamaría, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica.* <http://repositorio.espe.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/21000/15424/Introduccion%20a%20la%20Metodologia%20de%20la%20investigacion%20cientifica.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Carrillo, N. (2020). *La Gestión del Riesgo y la Prevención de los Desastres Naturales en el Perú, 2017-2018.* [Tesis de doctorado UNFV, Perú]. <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/4436/CARRILL>

O%20HIDALGO%20NORMA%20ELIZABETH%20%20DOCTORADO.pdf?
sequence=1&isAllowed=y

- Cerron, H. (2021). *Implementación de la gestión reactiva del riesgo de desastres en la Municipalidad de Pacarán y su relación con la atención de emergencias, provincia de Cañete 2020*. [Tesis de maestría. Universidad de Continental, Perú]. https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/9968/1/IV_PG_MGRD_TE_Cerron_Rau_2021.pdf
- Chowdhury, M. S., & Aktaruzzaman, M. (2016). Citizen participation in urban local government: A case study of Kanaighat Paurashava in Bangladesh. Commonwealth. *Journal of Local Governance*, (19), 119–134. <https://doi.org/10.5130/cjlg.v0i19.5451>
- Cronbach, L. (1951). *Coefficient alpha and the internal structure of tests*. *Psychometrika*, 16, 297 – 334 http://cda.psych.uiuc.edu/psychometrika_highly_cited_articles/cronbach_1951.pdf
- Condori, Y. (2020). *Participación ciudadana de organizaciones juveniles en la formulación del presupuesto participativo en Lima Metropolitana*. [Tesis de maestría. Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú]. <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/4369/CONDORI%20MORALES%20YONY%20YASMANY%20%20%20MAESTR%c3%8dA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Constitución Política del Perú (1993). Congreso Constituyente Democrático. <http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2013/09/Constitucion-Pol%C3%ADtica-del-Peru-1993.pdf>
- Díaz, A. (2017). *Citizen participation in management and public policies*. XXVI. (2), 341-379. <http://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v26n2/1405-1079-gpp-26-02-00341.pdf>
- Filippi, M. (2022), A role for municipal governments in leveraging transformative change for urban disaster risk management: The experience of Santa Fe, Argentina, with urban flood risk, *Climate Risk Management*, 35. <https://doi.org/10.1016/j.crm.2022.100397>

- Gallardo, E y Calderon,C.(2017). *Metodología de la Investigación: manual autoformativo interactivo*. Universidad Continental. <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/4278>
- Gallegos, K. (2021). *Participación ciudadana en organizaciones de la sociedad civil (OSC), en un actual contexto crítico de confianza institucional en Chile*. [Tesis de maestría. Universidad del desarrollo, Chile]. <http://hdl.handle.net/11447/4589>
- Goto, A., & Picanço, D. (2021). The role of risk perception outreach courses in the context of Disaster Risk Management: The example of São Paulo city, Brazil. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 60, 102307. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2021.102307>
- Guevara, C. (2021). *Participación ciudadana y gestión pública en el distrito de Catacaos, provincia de Piura, Perú 2021*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67656/Guevara_PCE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guerra, D. (2018). *Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en instituciones educativas con jornada escolar completa Piura 2018* [Tesis de Doctorado. Universidad César Vallejo, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28882/Guerra_PDJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández, S. y Ávila, D (2020). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos*, Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA, 9(17),51-53. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/icea/issue/archive>
- Hernández, R y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mc Graw Hill Education. <https://amzn.to/3w5BsKp>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*, *booksmedicos.org*, 6, <https://www.esup.edu.pe/wpcontent/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20OFernandez%20y%20BaptistaMetokasdolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>

- Jaziri R. & Miralam M. (2021), The impact of crisis and disasters risk management in COVID-19 times: Insights and lessons learned from Saudi Arabia, *Ethics, Medicine and Public Health*, 18. <https://doi.org/10.1016/j.jemep.2021.100705>
- Lee Chia-Chi, Kuo-Ching Huang, Shih-Yun Kuo, Yong-Jun Lin, Kai-Yuan Ke, Tsung-Yi Pan, Li-Li Tai, Chien-Ke Cheng, Yu-Li Shih, Han-Ting Lai, Bing-Heng Ke (2022), Gender matters: The role of women in community-based disaster risk management in Taiwan, *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 77, 103046. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2022.103046>
- Lee, Y. & Lauer, H. (2019). Exploring the relationship between trust in government and citizen participation. *International journal of public administration*, 42(5), 405-416. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01900692.2018>.
- Ley N° 26300 (1994). *Ley de los derechos de participación y control ciudadano*, <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2818613/Ley%20N%C2%B0%2026300.pdf.pdf>
- Ley N° 29664 (2011) *Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD)*, <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29664.pdf>
- Lisuka, A. (2020). Developing capacity for disaster risk reduction: Lessons learned from a case of Sri Lanka, *Review article science direct* 6 <https://doi.org/10.1016/j.pdisas.2020.100073>
- Melero, H. (2018). *Espacios y prácticas de participación ciudadana. Análisis y propuestas educativas desde un enfoque intercultural*. Sociedad Iberoamericana de Pedagogía Social. <https://gredos.usal.es/handle/10366/140033>
- Miranda, S. y Ortiz, J. (2020). Los paradigmas de la investigación: un acercamiento teórico para reflexionar desde el campo de la investigación educativa, *Revista iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*, 11(21), 113 <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.717>
- Ministerio de cultura (2014). *Participación ciudadana*. Lima. <https://docplayer.es/17196045-Participacion-ciudadana.html>
- Ministerio para la Transición Ecológica y Reto Demográfico, (2021). *Marco eficaz de gestión del riesgo de catástrofes en*

- España. https://www.miteco.gob.es/es/cambio-climatico/temas/impactos-vulnerabilidad-y-adaptacion/marcoeficazriesgosespana_tcm30-524627.pdf
- Nkombi, Z., & Wentink, G. (2022). The role of public participation in disaster risk reduction initiatives: The case of Katlehong township. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 14(1). <https://doi.org/10.4102/jamba.v14i1.1203>
- Naser, A, Williner, A y Sandoval, C. (2021). *Participación ciudadana en los asuntos públicos: un elemento estratégico para la Agenda 2030 y el gobierno abierto, Documentos de Proyectos (LC/TS.2020/184)*, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2021. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46645/1/S2000907_es.pdf
- Nagelkerke, N. (1991). *A note on a general definition of the coefficient of determination*. *Biometrika*, 78(3), 691–692. <https://tinyurl.com/3rpawtne>
- Ñaupas, H., Valdivia, M. R., Palacios, J. J. y Romero, H. E. (2018). *Metodología de la investigación: Cuantitativa – Cualitativa y Redacción de la Tesis*. (4ta. Ed.). Bogotá: Ediciones de la U. <https://fdiazca.files.wordpress.com/2020/06/046.-mastertesis-metodologicc81a-de-la-investigaciocc81n-cuantitativa-cualitativa-y-redacciocc81n-de-la-tesis-4ed-humberto-ncc83aupas-paitacc81n-2014.pdf>
- Putnam, R. (1993). *Making Democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton: Princeton University Press. -(2000). *Bowling Alone*. New York: Simon and Schuster. -(2003). *El declive del Capital Social: un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*. España: Galaxia Gutenberg <https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/22095/ramirez-josemiguel-tesis.pdf>
- Ramírez, J. (2015). *Modelos de participación ciudadana. Una propuesta integradora*. [Tesis Doctoral, Universidad Carlos III de Madrid, España] <https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/22095/ramirez-josemiguel-tesis.pdf>
- Ramírez, A. (2017). *Participación ciudadana y percepción frente a la Gestión pública: el caso del Municipio de Sincelejo-Sucre*. [Tesis de Maestría, Universidad del Norte, Colombia]. <http://manglar.uninorte.edu.co/bitstream/handle/10584/8100/132332.pdf?se>

- Ravago, L.; Mapa, D.; Aycardo A y Abrigo, R. (2020), Localized disaster risk management index for the Philippines: Is your municipality ready for the next disaster?, *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 51, ,101913. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2020.101913>
- Restrepo, J., Cotrina, Y. y Daza, A. (2021). Participación ciudadana en el sistema de seguridad social en salud en Colombia. *Revista de Ciencias Sociales*, 17 (1), 230 – 239. <https://www.redalyc.org/journal/280/28065533018/28065533018.pdf>
- Rey, L. (2019). *La participación ciudadana en la administración pública*. [Tesis doctoral. Universidad de la Coruña, España]. <https://ruc.udc.es/dspace/handle/2183/23907>
- Ríos, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción* (1° ed.). Servicios Académicos Intercontinentales S.L. <https://tinyurl.com/2p9dtspr>
- Romero, C. (2017). *Gestión Municipal y la Participación Ciudadana en la Municipalidad Distrital de Huanchaco, 2015*. [Tesis de maestría. Universidad César Vallejo, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/9087/Romero_VCF.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rosales, M. (2021). La ética en la investigación científica universitaria y su inclusión en la práctica docente. (2022). *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 15039–15058. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1454
- Samaniego, P y Rodríguez, R (2022). Sismo avisado, ¿no mata gente? *Somos periodismo comunidad de docentes uy estudiantes de la PUCP*. <https://somosperiodismo.com/sismo-avisado-no-mata-gente/>
- Sánchez, A. & Murillo, A. (2022). Methodological approaches in historical research: quantitative, qualitative and comparative. *Debates hist.*, 9(2), 147-181. <https://doi.org/10.54167/debates-por-la-historia.v9i2.792>
- Setiadi, A., Rudwiarti, L. A., Langer, I. J., & K Wardhani, M. (2021). Reconstructing post-earthquake settlement using community deliberation participation approach in Yogyakarta-Indonesia. *Planning Malaysia*, 19(15). <https://doi.org/10.21837/pm.v19i15.928>

- Strokosch, K., & Osborne, P. (2019). Debate: If citizen participation is so important, why has it not been achieved? *Public Money & Management*, 40(1), 8-10. <https://doi.org/10.1080/09540962.2019.1654322>
- Takako, I, Rajib, S, Riyanti D, Mikio, I y Takeshi, K. (2019). Disaster risk reduction and innovations. ELSEVIER, *Progress in Disaster Science*, 2,p,1-9.<https://doi.org/10.1016/j.pdisas.2019.100033>
- United Nation Office for Disaster Risk Reduction (UNDRR) , 2019, *Developing national disaster risk reduction strategies: Words into action*, viewed 01 April 2021,from <https://www.undrr.org/publication/words-action-guidelines-developing-national-disaster-risk-reduction-strategies>.
- Valibeigi, M., Feshari, M., Zivari, F., & Motamedi, A. (2019). How to improve public participation in disaster risk management: A case study of Buein Zahra, a small city in Iran. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 11(1). <https://doi.org/10.4102/jamba.v11i1.741>
- van der MERWE, P. (2020). Prevention and preparedness: biosecurity, early warning and contingency planning. *Revue Scientifique et Technique de l'OIE*, 39(2), 551–559. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2019.04.001>
- Ventura, J. (2020), Escalas, inventarios y cuestionarios ¿son lo mismo?, *Educación médica*, 21(3), 218-220, DOI: 10.1016/j.edumed.2019.04.001

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: Participación ciudadana en la gestión riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022 Autor: Rocio Elizabeth Cambar Mallqui							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema General: ¿De qué manera la participación ciudadana incide en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022?</p> <p>Problemas Específicos: 1. ¿De qué manera la participación ciudadana incide en la gestión prospectiva en un distrito de Lima Norte, 2022?</p> <p>2. ¿De qué manera la participación ciudadana incide en la gestión correctiva en un distrito de Lima Norte, 2022?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022.</p> <p>Objetivos específicos: 1. Determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión prospectiva en un distrito de Lima Norte, 2022. 2. Determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de correctiva en un distrito de Lima Norte, 2022.</p>	<p>Hipótesis general: La participación ciudadana incide significativamente en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022.</p> <p>Hipótesis específicas: 1. La participación ciudadana incide significativamente en la gestión prospectiva en un distrito de Lima Norte, 2022. 2. La participación ciudadana incide significativamente en la gestión correctiva en un distrito de Lima Norte, 2022.</p>	Variable 1: participación ciudadana				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
			Participación informando	-Brinda información -Comparte datos -Elabora comunicados	1,2 3,4 5,6	Ordinal Escala tipo Likert (1) Nunca (2) Casi nunca (3) Algunas veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Inadecuado [22-51], Regular [52-81] y Adecuado [82-110]
			Participación consultando	-Asiste a charlas de prevención - Busca información	7,8 9,10		
			Participación decidiendo juntos	- Trabaja en grupo -Participa activamente	11,12 13,14		
			Participación actuando juntos	- Trabajo organizado - Trabajo en equipo	15,16 17,18		
			Participación apoyando a los intereses comunitarios	- Participa en campaña de prevención -Asiste a charlas de prevención	19,20 21,22		
			Variable 2: Gestión de Riesgo de desastres				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
			Gestión prospectiva	-Riesgo de desastre	1,2	Ordinal	

3. ¿De qué manera la participación ciudadana incide la en la gestión reactiva en un distrito de Lima Norte, 2022?	3. Determinar la incidencia de la participación ciudadana en la gestión reactiva en un distrito de Lima Norte, 2022.	3. La participación ciudadana incide significativamente en la gestión reactiva en un distrito de Lima Norte, 2022.		-Cultura de prevención -Generación del conocimiento de peligros o amenazas -Análisis de vulnerabilidad	3,4 5,6 7,8	Escala tipo Likert (1) Nunca (2) Casi nunca (3) Algunas veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Bajo [24-55], Medio [56-87] y Alto [88-120]
			Gestión correctiva	-Estimación del riesgo -Prevención y reducción del riesgo. -Preparación, respuesta y rehabilitación. -Reconstrucción	9,10, 11,12, 13,14 15,16		
			Gestión reactiva	-Priorización de intervenciones -Monitoreo y Alerta Temprana -Asistencia Humanitaria -Restablecimiento de servicios públicos básicos e infraestructura	17,18 19,20 21,22 23,24		
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos			Estadística a utilizar		
Paradigma: Positivista Enfoque: Cuantitativo Tipo: Básico Nivel/Alcance: I Correlacional-causal Método: Hipotético – Deductivo	Población: vecinos de los distritos de Lima Norte Tipo de muestreo: Aleatorio Tamaño de muestra: Muestra probabilística conformada por 384 ciudadanos de un distrito de Lima Norte.	Variable 1: Participación Ciudadana Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Autor: Rocio Elizabeth Cambar Mallqui Año: 2022 Monitoreo: Ámbito de Aplicación: Forma de Administración: Directa			Descriptiva: Estadísticos descriptivos de la, media, mediana, etc., presentados en tabla de frecuencias y porcentajes de los resultados obtenidos de la base de datos aplicados en el programa Statical Package for the Social Sciences – SPSS-28 Inferencial:		

<p>Diseño: No experimental - transversal</p>	<p>Con valores de $z= 1.96$, $p= 10\%$, $q= 90\%$, $N= 85343$ y $E= 5\%$</p> $n = \frac{z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{(N - 1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$	<p>Variable 2: Gestión de Riesgo de desastres</p> <p>Técnicas: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario</p> <p>Autor: Rocio Elizabeth Cambar Mallqui</p> <p>Año: 2022</p> <p>Monitoreo:</p> <p>Ámbito de Aplicación:</p> <p>Forma de Administración: Directa</p>	<p>Se utilizará la prueba no paramétrica de regresión logística ordinal, con el fin de establecer el nivel de relación causa efecto entre las variables de estudio.</p>
---	--	---	---

Anexo 2: Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DEMEDICIÓN
Participación ciudadana (Independiente)	Se refiere a la integración de la comunidad al gobierno y sus esfuerzos de protección y defensa. Cada ciudadano realiza acciones en la comunidad para lograr un objetivo común que beneficie a todas las personas al permitirles alcanzar una mejor calidad de vida y disminuir los niveles de pobreza, tiene el derecho y la obligación de participar para conseguir el progreso y desarrollo de todos los integrantes (Ministerio de Cultura 2014).	Variable participación ciudadana: está constituido por 5 dimensiones: la primera participación informando y está compuesta por 3 indicadores y 6 ítems, la segunda dimensión participación consultando, que está conformada por 2 indicadores y 4 ítems, la tercera dimensión es participación decidiendo juntos, para lo cual se establecieron 2 indicadores y 4 ítems, la cuarta dimensión participación actuando juntos, que está conformada por 2 indicadores y 4 ítems, la quinta dimensión es participación apoyando a los intereses comunitarios, para lo cual se establecieron 2 indicadores y 4 ítems, en total 22 ítems los cuáles serán medidos a través de la escala ordinal de tipo Likert .	Participación informando Participación consultando Participación decidiendo juntos Participación actuando juntos Participación apoyando a los intereses comunitarios	-Brinda información -Comparte datos -Elabora comunicados -Asiste a charlas de prevención - Busca información - Trabaja en grupo -Participa activamente - Trabajo organizado - Trabajo en equipo - Participa en campaña de prevención -Asiste a charlas de prevención	Ordinal Tipo Liker Siempre (5) Casi siempre (4) Algunas veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)
Gestión de riesgo de desastre (Dependiente)	Se define como un procedimiento de carácter social, cuyo propósito es prevenir, mitigar y sostener diversos elementos del riesgo de desastres de la población, tales como el diseño adecuado y la respuesta a situaciones de desastre, teniendo en consideración las estrategias nacionales y poniendo particular hincapié en aquellas que se relacionan con la economía, ambiente, la estabilidad, protección nacional y territorial de forma verosímil (Ley N°29664, 2011).	Variable gestión de riesgo de desastre: está constituido por 3 dimensiones: la primera es la gestión prospectiva y está compuesta por 4 indicadores y 8 ítems, la segunda dimensión es la gestión correctiva, que está conformada por 4 indicadores y 8 ítems, la tercera dimensión la gestión reactiva, para lo cual se establecieron 4 indicadores y 8 ítems, en total 24 ítems los cuáles serán medidos a través de la escala ordinal de tipo Likert.	Gestión prospectiva Gestión correctiva Gestión reactiva	-Riesgo de desastre -Cultura de prevención -Generación del conocimiento de peligros o amenazas -Análisis de vulnerabilidad -Estimación del riesgo -Prevención y reducción del riesgo. -Preparación, respuesta y rehabilitación. -Reconstrucción -Priorización de intervenciones -Monitoreo y Alerta Temprana -Asistencia Humanitaria -Restablecimiento de servicios públicos básicos e infraestructura	Ordinal Tipo Liker Siempre (5) Casi siempre (4) Algunas veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

Anexo 3: Instrumentos de Investigación

Instrumento 1

Cuestionario para medir la variable participación ciudadana

Estimado participante, este cuestionario se ha elaborado con el objetivo determinar cómo incide la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022.

INSTRUCCIONES

- Se solicita que responda de la forma más sincera posible.
- MARQUE CON UN ASPA la alternativa que describa la respuesta correcta.
- Se garantiza el más absoluto anonimato.

N°	Dimensión: Participación informando.	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1	Considera que su Municipio brinda información pertinente sobre la Gestión de Riesgos de desastres a los ciudadanos de su distrito.					
2	Considera importante que el Municipio, INDECI y las ONG brinde información sobre prevención en riesgo de desastre para que estén preparados los ciudadanos.					
3	Su Municipio comparte datos actualizados sobre temas de desastres con los pobladores del distrito.					
4	Su Municipio promueve charlas de sensibilización en prevención de riesgos de desastres para sus pobladores.					
5	Considera importante que el municipio y entidades competentes elaboraren carteles o mapas comunitarios para informar a los pobladores del distrito sobre el nivel de vulnerabilidad de acuerdo al lugar donde viven.					
6	Considera importante que se difundan estrategias de prevención y acciones para mitigar el riesgo de desastres.					
N°	Dimensión: Participación consultando.	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
7	Participa en charlas sobre prevención y desastres.					
8	Considera que su Municipio u otras entidades proponen y brindan charlas estratégicas para reducir el nivel de riesgo de los pobladores.					
9	Percibe Usted si sus vecinos buscan información a través de diversos medios sobre cómo deben actuar ante un desastre.					
10	Busca estar informado a través de los diversos medios de comunicación para estar actualizado en temas de desastres.					
N°	Dimensión: Participación decidiendo juntos.	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
11	Considera que su Municipio debería tener un grupo de trabajo y junto con los pobladores deberían identificar las zonas de mayor riesgo.					
12	Participa en grupos de trabajos para afrontar a los desastres.					
13	Asiste Usted a reuniones convocadas por la sub gerencia de Riesgo de desastre de su Municipio.					
14	Considera importante la participación activa de todos los miembros de su comunidad para afrontar ante los posibles desastres.					
N°	Dimensión: Participación actuando juntos	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
15	Considera que trabajar organizadamente será más beneficioso para afrontar una posible emergencia o desastre en su distrito.					
16	Considera que en su distrito se trabaja organizadamente con defensa civil y los ciudadanos para reducir posibles desastres.					
17	Considera que el trabajo de equipo que realiza los voluntarios en emergencia y rehabilitación puede ayudar a concientizar a la población sobre los desastres en su distrito.					
18	Considera que si trabajaran la Municipalidad, INDECI y los ciudadanos, se lograría un eficiente trabaja en equipo en Prevención y Reducción de Riesgo de Desastre.					
N°	Dimensión: Participación apoyando a los intereses comunitarios.	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
19	Participa Usted en campañas sobre prevención de desastres.					
20	Consideraría participar en la prevención de desastres en su distrito como Voluntario o brigadista para apoyar.					
21	Asistiría a charlas sobre prevención y reducción de desastres en su localidad.					
22	Participa en charlas de identificación de riesgos comunitarios y sus maniobras en prevención sobre desastres.					

Instrumento 2

Cuestionario para medir la variable gestión de riesgo de desastre

Estimado participante, este cuestionario se ha elaborado con el objetivo determinar cómo incide la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022.- Lima, 2022.

INSTRUCCIONES

- Se solicita que responda de la forma más sincera posible.
- MARQUE CON UN ASPA la alternativa que describa la respuesta correcta.
- Se garantiza el más absoluto anonimato.

N°	Dimensión: Gestión prospectiva	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1	Considera estar preparado para afrontar un desastre.					
2	Cuenta con un plan de emergencia familiar siendo que este reduciría el riesgo de desastres					
3	Considera que las entidades de gobierno local promueven en los centros educativo, institutos y universidades una cultura de prevención frente a los desastres.					
4	Cree Usted que su Municipio realiza las acciones necesarias para fortalecer la cultura de prevención en los ciudadanos.					
5	Considera que en su distrito las entidades competentes brindan conocimiento e información a sus pobladores sobre peligros o amenazas ante una emergencia o desastre.					
6	Considera Usted que tiene el conocimiento necesario para afrontar ante una emergencia.					
7	Considera que se aplica lineamientos técnicos para analizar las vulnerabilidades en localidad.					
8	Considera que se realiza la identificación de las zonas vulnerables en su distrito.					
9	Cree que ante la falta de una evaluación de estimación del riesgo estarían los ciudadanos vulnerables a los desastres debido a que desconocen los puntos riesgosos donde podrían ocurrir, ni donde estar seguros en su distrito.					
N°	Dimensión: Gestión correctiva	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
10	Participo alguna vez en la elaboración de un mapa de riesgos.					
11	Considera que su distrito cuenta con el equipo de personal multidisciplinario para la prevención o reducción del riesgo de los desastres.					
12	Cuenta con una mochila de emergencias.					
13	Considera que todos los ciudadanos deberíamos contar con un Plan de prevención y reducción del riesgo.					
14	Participan los brigadistas o voluntarios de emergencia y rehabilitación (VER) de su distrito en la preparación, respuesta y rehabilitación ante una emergencia.					
15	Considera que en su distrito se cuenta con un Plan de Reconstrucción orientado a la recuperación social y económica de la zona afectada por un desastre.					
16	Considera que su Municipio y las entidades pertinentes cuenta con estrategias de reconstrucción de infraestructura frente a la ocurrencia de un desastre.					
17	Considera que en su distrito se aplica planes de respuesta inmediata para priorizar las intervenciones en la atención de emergencia del desastre.					
N°	Dimensión: Gestión reactiva	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
18	Considera que la Evaluación de daños y análisis de riesgos (EDAN) debe ser priorizado para poder brindar una asistencia oportuna.					
19	Considera que el Municipio y todos los ciudadanos deberíamos prepararnos para implementar sistemas de alerta temprana.					
20	Considera que hay un adecuado monitoreo en cuanto a la gestión de desastre por parte de su municipio.					
21	Considera que en un desastre las donaciones llegan a los damnificados.					
22	Considera que las donaciones repartidas a la población afectada por un desastre suplen sus necesidades del primordiales.					
23	Considera que el alto costo de los materiales de en la construcción hacen difícil que las viviendas sean reconstruidas después del desastre.					
24	Considera que el servicio básico primordial es el agua el mismo que debe ser reparado inmediatamente después del desastre.					

Ficha técnica de los Instrumentos de investigación

Ficha técnica del Cuestionario de “Participación ciudadana”

- Nombre: Cuestionario para medir la variable Participación ciudadana
- Autor: Rocio Elizabeth Cambar Mallqui
- Adaptación: Original
- Administración: Directa
- Ámbito de Aplicación: Ciudadanía
- Tiempo de aplicación: 10 minutos
- Forma de Aplicación: Google form
- Número de ítems: 22
- Descripción de la escala: Ordinal Categoría
- Tipo: Ordinal
- Escala: Tipo Likert, considerando cinco alternativas con las puntuaciones de (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) Algunas veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

Tabla de Baremos

- Tipo: Ordinal
- Se considera los niveles Inadecuado [22-51], Regular [52-81] y Adecuado [82-110]

Tabla

Escalas y baremos de la variable participación ciudadana

Variable	Cuantitativo					Cualitativo
	Dim1	Dim2	Dim3	Dim4	Dim5	
82-110	22-30	16 - 20	16 - 20	16 - 20	16 - 20	Adecuado 3
52-81	14-21	10 - 15	10 - 15	10 - 15	10 - 15	Regular 2
22-51	6-13	04 - 09	04 - 09	04 - 09	04 - 09	Inadecuado 1

Fuente: Elaboración propia.

Validez

Para el trabajo de investigación, se llevó a cabo la validez del contenido por criterio de jueces, para ello se contó con tres expertos (ver anexo 5), Los resultados indican que la prueba es válida, observándose un índice de acuerdo de jueces de 1.00 (los

datos se pueden ver anexo 5), concluyéndose que todos los ítems han sido aprobados por mayoría.

$$IA = \frac{A}{(A + D)} = 1,00$$

Donde,

IA: Índice de acuerdo de jueces

A: Valores de acuerdo

D: Valores de desacuerdo

Confiabilidad

La confiabilidad, se aplicó el estadístico coeficiente alfa Cronbach a los datos obtenidos a una muestra referencial de 30 personas (ver anexo 6), obteniéndose para las preguntas de la variable participación ciudadana, un valor de 0,854 (ver anexo 7), siendo un valor con denominación alto.

Ficha técnica del Cuestionario “Gestión de riesgo de desastre”

- Nombre: Cuestionario para medir la variable la gestión de riesgo de desastre
 - Autores: Rocio Elizabeth Cambar Mallqui
 - Adaptación: Original
 - Administración: Directa
 - Ámbito de Aplicación: Ciudadanía
 - Tiempo de aplicación: 10 minutos
 - Forma de Aplicación: Google form
 - Número de ítems: 24
 - Descripción de la escala: Ordinal Categoría
 - Tipo: Ordinal
 - Escala: Tipo Likert, considerando cinco alternativas con las puntuaciones de (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) Algunas veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.
- Tabla de Baremos
- Tipo: Ordinal
 - Se considera los niveles Bajo [24-55], Medio [56-87] y Alto [88-120]

Tabla

Escalas y baremos de la variable gestión de riesgo de desastre

Escalas y baremos de la variable gestión de riesgos de desastre

General	Cuantitativo			Cualitativo
	Dim1	Dim2	Dim3	
88-120	33-45	30-40	27-35	Alto 3
56-87	21-32	19-29	17-26	Medio 2
24-55	9-20	8-18	7-16	Bajo 1

Fuente: Elaboración propia.

Validez

Para el trabajo de investigación, se realizó la validez del contenido por criterio de jueces, para ello se contó con tres expertos (ver anexo 5), Los resultados indican que la prueba es válida, observándose un índice de acuerdo de jueces de 1.00 (los datos se pueden ver anexo 5), concluyéndose que todos los ítems han sido aprobados por mayoría.

$$IA = \frac{A}{(A + D)} = 1,00$$

Donde:

IA: Índice de acuerdo de jueces

A: Valores de acuerdo

D: Valores de desacuerdo

Confiabilidad

La confiabilidad, se aplicó el estadístico coeficiente alfa Cronbach a los datos obtenidos a una muestra referencial de 30 personas (ver anexo 6), obteniéndose para las preguntas de la variable conciencia ciudadana, un valor de 0,872 (ver anexo 7), siendo un coeficiente con denominación alta.

Anexo 4: Validación de instrumentos

Validación de experto 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Participación informando.								
1	Considera que su Municipio brinda información pertinente sobre la Gestión de Riesgos de desastres a los ciudadanos de su distrito.	x		x		x		
2	Considera importante que el Municipio, INDECI y las ONG brinde información sobre prevención en riesgo de desastre para que estén preparados los ciudadanos.	x		x		x		
3	Su Municipio comparte datos actualizados sobre temas de desastres con los pobladores del distrito.	x		x		x		
4	Su Municipio promueve charlas de sensibilización en prevención de riesgos de desastres para sus pobladores.	x		x		x		
5	Considera importante que el municipio y entidades competentes elaboraren carteles o mapas comunitarios para informar a los pobladores del distrito sobre el nivel de vulnerabilidad de acuerdo al lugar donde viven.	x		x		x		
6	Considera importante que se difundan estrategias de prevención y acciones para mitigar el riesgo de desastres.	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: Participación consultando.								
7	Participa en charlas sobre prevención y desastres.	x		x		x		

8	Considera que su Municipio u otras entidades proponen y brindan charlas estratégicas para reducir el nivel de riesgo de los pobladores.	x		x		x		
9	Percibe Usted si sus vecinos buscan información a través de diversos medios sobre cómo deben actuar ante un desastre.	x		x		x		
10	Busca estar informado a través de los diversos medios de comunicación para estar actualizado en temas de desastres .	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: Participación decidiendo juntos.		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
11	Considera que su Municipio debería tener un grupo de trabajo y junto con los pobladores deberían identificar las zonas de mayor riesgo.	x		x		x		
12	Participa en grupos de trabajos para afrontar a los desastres	x		x		x		
13	Asiste Usted a reuniones convocadas por la sub gerencia de Riesgo de desastre de su Municipio.	x		x		x		
14	Considera importante la participación activa de todos los miembros de su comunidad para afrontar ante los posibles desastres.	x		x		x		
DIMENSIÓN 4: Participación actuando juntos		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
15	Considera que trabajar organizadamente será más beneficioso para afrontar una posible emergencia o desastre en su distrito.	x		x		x		

16	Considera que en su distrito se trabaja organizadamente con defensa civil y los ciudadanos para reducir posibles desastres .	x		x		x		
17	Considera que el trabajo de equipo que realiza los voluntarios en emergencia y rehabilitación puede ayudar a concientizar a la población sobre los desastres en su distrito.	x		x		x		
18	Considera que si trabajaran la Municipalidad, INDECI y los ciudadanos, se lograría un eficiente trabaja en equipo en Prevención y Reducción de Riesgo de Desastre.	x		x		x		
DIMENSIÓN 5: Participación apoyando a los intereses comunitarios.		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
19	Participa Usted en campañas sobre prevención de desastres.	x		x		x		
20	Consideraría participar en la prevención de desastres en su distrito como Voluntario o brigadista para apoyar activamente en la Gestión de riesgo de desastres.	x		x		x		
21	Asistiría a charlas sobre prevención y reducción de desastres en su localidad.	x		x		x		
22	Participa en charlas de identificación de riesgos comunitarios y sus maniobras en prevención sobre desastres.	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ Existe suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dra. Violeta Cadenillas Albornoz

DNI:09748659

Especialidad del validador: Metodóloga


¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de mayo del 2022


Dra. Violeta Cadenillas Albornoz
C.P.P. 1009748659

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: GESTIÓN PROSPECTIVA		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Considera estar preparado para afrontar un desastre.	x		x		x		
2	Cuenta con un plan de emergencia familiar siendo que este reduciría el riesgo de desastres	x		x		x		
3	Considera que las entidades de gobierno local promueven en los centros educativo, institutos y universidades una cultura de prevención frente a los desastres.	x		x		x		
4	Cree Usted que su Municipio realiza las acciones necesarias para fortalecer la cultura de prevención en los ciudadanos.	x		x		x		
5	Considera que en su distrito las entidades competentes brindan conocimiento e información a sus pobladores sobre peligros o amenazas ante una emergencia o desastre ..	x		x		x		
6	Considera Usted que tiene el conocimiento necesario para afrontar ante una emergencia.	x		x		x		

7	Considera que se aplica lineamientos técnicos para analizar las vulnerabilidades en localidad.	x		x		x		
8	Considera que se realiza la identificación de las zonas vulnerables en su distrito.	x		x		x		
9	Cree que ante la falta de una evaluación de estimación del riesgo estarían los ciudadanos vulnerables a los desastres debido a que desconocen los puntos riesgosos donde podrían ocurrir, ni donde estar seguros en su distrito.	x		x		x		
DIMENSIÓN 2: GESTIÓN CORRECTIVA		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
10	Participo alguna vez en la elaboración de un mapa de riesgos.	x		x		x		
11	Considera que su distrito cuenta con el equipo de personal multidisciplinario para la prevención o reducción del riesgo de los desastres.	x		x		x		
12	Cuenta con una mochila de emergencias.	x		x		x		
13	Considera que todos los ciudadanos deberíamos contar con un Plan de prevención y reducción del riesgo.	x		x		x		
14	Participan los brigadistas o voluntarios de emergencia y rehabilitación (VER) de su distrito en la preparación, respuesta y rehabilitación ante una emergencia.	x		x		x		

15	Considera que en su distrito se cuenta con un Plan de Reconstrucción orientado a la recuperación social y económica de la zona afectada por un desastre.	x		x		x		
16	Considera que su Municipio y las entidades pertinentes cuenta con estrategias de reconstrucción de infraestructura frente a la ocurrencia de un desastre.	x		x		x		
17	Considera que en su distrito se aplica planes de respuesta inmediata para priorizar las intervenciones en la atención de emergencia del desastre.	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: GESTIÓN REACTIVA		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
18	Considera que la Evaluación de daños y análisis de riesgos(EDAN) debe ser priorizado para poder brindar una asistencia oportuna.	x		x		x		
19	Considera que el Municipio y todos los ciudadanos deberíamos prepararnos para implementar sistemas de alerta temprana.	x		x		x		
20	Considera que hay un adecuado monitoreo en cuanto a la gestión de desastre por parte de su municipio.	x		x		x		
21	Considera que en un desastre las donaciones llegan a los damnificado.	x		x		x		
22	Considera que las donaciones repartidas a la población afectada por un desastre suplen sus necesidades del primordiales.	x		x		x		

23	Considera que el alto costo de los materiales de en la construcción hacen difícil que las viviendas sean reconstruidas después del desastre.	x		x		x	
24	Considera que el servicio básico primordial es el agua el mismo que debe ser reparado inmediatamente después del desastre.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ **Existe suficiencia** _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: ~~Dr/~~ Mg: **Dra. Violeta Cadenillas Albornoz**

DNI:09748659

Especialidad del validador: Metodóloga

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de mayo del 2022



Dra. Violeta Cadenillas Albornoz
CDD# 1009748659

Firma del Experto Informante.

Validación de experto 2

ANEXO N° 4: CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinenci a ¹		Relevanci a ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Participación informando.								
1	Considera que su Municipio brinda información pertinente sobre la Gestión de Riesgos de desastres a los ciudadanos de su distrito.	X		X		X		
2	Considera importante que el Municipio, INDECI y las ONG brinde información sobre prevención en riesgo de desastre para que estén preparados los ciudadanos .	X		X		X		
3	Su Municipio comparte datos actualizados sobre temas de desastres con los pobladores del distrito.	X		X		X		
4	Su Municipio promueve charlas de sensibilización en prevención de riesgos de desastres para sus pobladores.	X		X		X		
5	Considera importante que el municipio y entidades competentes elaboraren carteles o mapas comunitarios para informar a los pobladores del distrito sobre el nivel de vulnerabilidad de acuerdo al lugar donde viven.	X		X		X		
6	Considera importante que se difundan estrategias de prevención y acciones para mitigar el riesgo de desastres.	X		X		X		

DIMENSIÓN 2: Participación consultando.		Sí	No	Sí	No	Sí	No
7	Participa en charlas sobre prevención y desastres.	X		X		X	
8	Considera que su Municipio u otras entidades proponen y brindan charlas estratégicas para reducir el nivel de riesgo de los pobladores.	X		X		X	
9	Percibe Usted si sus vecinos buscan información a través de diversos medios sobre cómo deben actuar ante un desastre.	X		X		X	
10	Busca estar informado a través de los diversos medios de comunicación para estar actualizado en temas de desastres .	X		X		X	
DIMENSIÓN 3: Participación decidiendo juntos.		Sí	No	Sí	No	Sí	No
11	Considera que su Municipio debería tener un grupo de trabajo y junto con los pobladores deberían identificar las zonas de mayor riesgo.	X		X		X	
12	Participa en grupos de trabajos para afrontar a los desastres	X		X		X	
13	Asiste Usted a reuniones convocadas por la sub gerencia de Riesgo de desastre de su Municipio.	X		X		X	
14	Considera importante la participación activa de todos los miembros de su comunidad para afrontar ante los posibles desastres.	X		X		X	
DIMENSIÓN 4: Participación actuando juntos		Sí	No	Sí	No	Sí	No
15	Considera que trabajar organizadamente será más beneficioso para afrontar una posible emergencia o desastre	X		X		X	

	en su distrito.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
16	Considera que en su distrito se trabaja organizadamente con defensa civil y los ciudadanos para reducir posibles desastres .	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
17	Considera que el trabajo de equipo que realiza los voluntarios en emergencia y rehabilitación puede ayudar a concientizar a la población sobre los desastres en su distrito.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
18	Considera que si trabajaran la Municipalidad, INDECI y los ciudadanos, se lograría un eficiente trabaja en equipo en Prevención y Reducción de Riesgo de Desastre.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 5: Participación apoyando a los intereses comunitarios.		Sí	No	Sí	No	Sí	No
19	Participa Usted en campañas sobre prevención de desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
20	Consideraría participar en la prevención de desastres en su distrito como Voluntario o brigadista para apoyar activamente en la Gestión de riesgo de desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
21	Asistiría a charlas sobre prevención y reducción de desastres en su localidad.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
22	Participa en charlas de identificación de riesgos comunitarios y sus maniobras en prevención sobre desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si Existe suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra/ Mtra: **Dra. Yuly Victoria, San Miguel Velásquez**

DNI: **09904425**

Especialidad del validador: **Metodóloga**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

25 de mayo del 2022



Dra. Yuly Victoria San Miguel Velásquez
Firma del Experto Informante.
Reg. C.A.L. N° 33437

4

ANEXO N° 4: CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinenci a ¹		Relevanci a ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: GESTIÓN PROSPECTIVA								
1	Considera estar preparado para afrontar un desastre.	X		X		X		
2	Cuenta con un plan de emergencia familiar siendo que este reduciría el riesgo de desastres	X		X		X		
3	Considera que las entidades de gobierno local promueven en los centros educativo, institutos y universidades una cultura de prevención frente a los desastres.	X		X		X		
4	Cree Usted que su Municipio realiza las acciones necesarias para fortalecer la cultura de prevención en los ciudadanos.	X		X		X		
5	Considera que en su distrito las entidades competentes brindan conocimiento e información a sus pobladores sobre peligros o amenazas ante una emergencia o desastre ..	X		X		X		
6	Considera Usted que tiene el conocimiento necesario para afrontar ante una emergencia.	X		X		X		

7	Considera que se aplica lineamientos técnicos para analizar las vulnerabilidades en localidad.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
8	Considera que se realiza la identificación de las zonas vulnerables en su distrito.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
9	Cree que ante la falta de una evaluación de estimación del riesgo estarían los ciudadanos vulnerables a los desastres debido a que desconocen los puntos riesgosos donde podrían ocurrir, ni donde estar seguros en su distrito.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
DIMENSIÓN 2: GESTIÓN CORRECTIVA		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
10	Participo alguna vez en la elaboración de un mapa de riesgos.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
11	Considera que su distrito cuenta con el equipo de personal multidisciplinario para la prevención o reducción del riesgo de los desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
12	Cuenta con una mochila de emergencias.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
13	Considera que todos los ciudadanos deberíamos contar con un Plan de prevención y reducción del riesgo.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
14	Participan los brigadistas o voluntarios de emergencia y rehabilitación (VER) de su distrito en la preparación, respuesta y rehabilitación ante una emergencia.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		
15	Considera que en su distrito se cuenta con un Plan de	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		

	Reconstrucción orientado a la recuperación social y económica de la zona afectada por un desastre.	X		+		+		
16	Considera que su Municipio y las entidades pertinentes cuenta con estrategias de reconstrucción de infraestructura frente a la ocurrencia de un desastre.	X		X		X		
17	Considera que en su distrito se aplica planes de respuesta inmediata para priorizar las intervenciones en la atención de emergencia del desastre.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: GESTIÓN REACTIVA		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
18	Considera que la Evaluación de daños y análisis de riesgos(EDAN) debe ser priorizado para poder brindar una asistencia oportuna.	X		X		X		
19	Considera que el Municipio y todos los ciudadanos deberíamos prepararnos para implementar sistemas de alerta temprana.	X		X		X		
20	Considera que hay un adecuado monitoreo en cuanto a la gestión de desastre por parte de su municipio.	X		X		X		
21	Considera que en un desastre las donaciones llegan a los damnificado.	X		X		X		
22	Considera que las donaciones repartidas a la población afectada por un desastre suplen sus necesidades del primordiales.	X		X		X		
23	Considera que el alto costo de los materiales de en la	X		X		X		

	construcción hacen difícil que las viviendas sean reconstruidas después del desastre.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	Considera que el servicio básico primordial es el agua el mismo que debe ser reparado inmediatamente después del desastre.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si Existe suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mtra: **Dra. Yuly Victoria, San Miguel Velásquez**

DNI: 09904425

Especialidad del validador: **Metodóloga**

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

25 de mayo del 2022



Dra. Firma del Experto/Informante.
 ABOGADA
 Reg. C.A.L. N° 33437

Validación de experto 3



ANEXO N° 4: CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinenci a ¹		Relevanci a ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Participación informando.								
1	Considera que su Municipio brinda información pertinente sobre la Gestión de Riesgos de desastres a los ciudadanos de su distrito.	X		X		X		
2	Considera importante que el Municipio, INDECI y las ONG brinde información sobre prevención en riesgo de desastre para que estén preparados los ciudadanos .	X		X		X		
3	Su Municipio comparte datos actualizados sobre temas de desastres con los pobladores del distrito.	X		X		X		
4	Su Municipio promueve charlas de sensibilización en prevención de riesgos de desastres para sus pobladores.	X		X		X		
5	Considera importante que el municipio y entidades competentes elaboraren carteles o mapas comunitarios para informar a los pobladores del distrito sobre el nivel de vulnerabilidad de acuerdo al lugar donde viven.	X		X		X		
6	Considera importante que se difundan estrategias de prevención y acciones para mitigar el riesgo de desastres.	X		X		X		

DIMENSIÓN 2: Participación consultando.		Sí	No	Sí	No	Sí	No
7	Participa en charlas sobre prevención y desastres.	X		X		X	
8	Considera que su Municipio u otras entidades proponen y brindan charlas estratégicas para reducir el nivel de riesgo de los pobladores.	X		X		X	
9	Percibe Usted si sus vecinos buscan información a través de diversos medios sobre cómo deben actuar ante un desastre.	X		X		X	
10	Busca estar informado a través de los diversos medios de comunicación para estar actualizado en temas de desastres .	X		X		X	
DIMENSIÓN 3: Participación decidiendo juntos.		Sí	No	Sí	No	Sí	No
11	Considera que su Municipio debería tener un grupo de trabajo y junto con los pobladores deberían identificar las zonas de mayor riesgo.	X		X		X	
12	Participa en grupos de trabajos para afrontar a los desastres	X		X		X	
13	Asiste Usted a reuniones convocadas por la sub gerencia de Riesgo de desastre de su Municipio.	X		X		X	
14	Considera importante la participación activa de todos los miembros de su comunidad para afrontar ante los posibles desastres.	X		X		X	
DIMENSIÓN 4: Participación actuando juntos		Sí	No	Sí	No	Sí	No

15	Considera que trabajar organizadamente será más beneficioso para afrontar una posible emergencia o desastre en su distrito.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16	Considera que en su distrito se trabaja organizadamente con defensa civil y los ciudadanos para reducir posibles desastres .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
17	Considera que el trabajo de equipo que realiza los voluntarios en emergencia y rehabilitación puede ayudar a concientizar a la población sobre los desastres en su distrito.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
18	Considera que si trabajaran la Municipalidad, INDECI y los ciudadanos, se lograría un eficiente trabaja en equipo en Prevención y Reducción de Riesgo de Desastre.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 5: Participación apoyando a los intereses comunitarios.		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
19	Participa Usted en campañas sobre prevención de desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
20	Consideraría participar en la prevención de desastres en su distrito como Voluntario o brigadista para apoyar activamente en la Gestión de riesgo de desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
21	Asistiría a charlas sobre prevención y reducción de desastres en su localidad.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
22	Participa en charlas de identificación de riesgos comunitarios y sus maniobras en prevención sobre desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI Existe suficiencia EN ESTE INSTRUMENTO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mtra: **Mtra. Jackelin Yoana Flores Arias**

DNI: 43949952

Especialidad del validador: **Temática - Maestra en Gestión Pública**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

25 de mayo del 2022



Firma del Experto Informante.

43949952

ANEXO N° 4: CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinenci a ¹		Relevanci a ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: GESTIÓN PROSPECTIVA								
1	Considera estar preparado para afrontar un desastre.	✓		✗		✗		
2	Cuenta con un plan de emergencia familiar siendo que este reduciría el riesgo de desastres	✗		✗		✗		
3	Considera que las entidades de gobierno local promueven en los centros educativo, institutos y universidades una cultura de prevención frente a los desastres.	✗		✗		✗		
4	Cree Usted que su Municipio realiza las acciones necesarias para fortalecer la cultura de prevención en los ciudadanos.	✗		✗		✗		
5	Considera que en su distrito las entidades competentes brindan conocimiento e información a sus pobladores sobre peligros o amenazas ante una emergencia o desastre ..	✗		✗		✗		
6	Considera Usted que tiene el conocimiento necesario para afrontar ante una emergencia.	✗		✗		✗		

1

7	Considera que se aplica lineamientos técnicos para analizar las vulnerabilidades en localidad.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8	Considera que se realiza la identificación de las zonas vulnerables en su distrito.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9	Cree que ante la falta de una evaluación de estimación del riesgo estarían los ciudadanos vulnerables a los desastres debido a que desconocen los puntos riesgosos donde podrían ocurrir, ni donde estar seguros en su distrito.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 2: GESTIÓN CORRECTIVA		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
10	Participo alguna vez en la elaboración de un mapa de riesgos.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11	Considera que su distrito cuenta con el equipo de personal multidisciplinario para la prevención o reducción del riesgo de los desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12	Cuenta con una mochila de emergencias.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13	Considera que todos los ciudadanos deberíamos contar con un Plan de prevención y reducción del riesgo.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14	Participan los brigadistas o voluntarios de emergencia y rehabilitación (VER) de su distrito en la preparación, respuesta y rehabilitación ante una emergencia.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

15	Considera que en su distrito se cuenta con un Plan de Reconstrucción orientado a la recuperación social y económica de la zona afectada por un desastre.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16	Considera que su Municipio y las entidades pertinentes cuenta con estrategias de reconstrucción de infraestructura frente a la ocurrencia de un desastre.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
17	Considera que en su distrito se aplica planes de respuesta inmediata para priorizar las intervenciones en la atención de emergencia del desastre.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
DIMENSIÓN 3: GESTIÓN REACTIVA		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
18	Considera que la Evaluación de daños y análisis de riesgos(EDAN) debe ser priorizado para poder brindar una asistencia oportuna.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
19	Considera que el Municipio y todos los ciudadanos deberíamos prepararnos para implementar sistemas de alerta temprana.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
20	Considera que hay un adecuado monitoreo en cuanto a la gestión de desastre por parte de su municipio.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
21	Considera que en un desastre las donaciones llegan a los damnificado.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
22	Considera que las donaciones repartidas a la población afectada por un desastre suplen sus necesidades del primordiales.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

23	Considera que el alto costo de los materiales de en la construcción hacen difícil que las viviendas sean reconstruidas después del desastre.	X		X		X	
24	Considera que el servicio básico primordial es el agua el mismo que debe ser reparado inmediatamente después del desastre.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI Existe suficiencia EN EL INSTRUMENTO DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mtra: Mtra. Jackelin Yoana Flores Arias

DNI: 43949952

Especialidad del validador: Temática -Maestra en Gestión Pública

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

25 de mayo del 2022



 Firma del Experto Informante.
 43949952



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	CADENILLAS ALBORNOZ
Nombres	VIOLETA
Tipo de Documento de Identidad	DNI
Numero de Documento de Identidad	08749659

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO
Rector	ORBEGOSO VENEGAS BRILJALDO SIGIFREDO
Secretario General	SANTISTEBAN CHAVEZ VICTOR RAFAEL
Decano	MOYA RONDO RAFAEL MARTIN

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	DOCTOR
Denominación	DOCTORA EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION
Fecha de Expedición	24/08/2014
Resolución/Acta	0758-2014-UCV
Diploma	A3671400
Fecha Matrícula	Sin Información (***)
Fecha Egreso	Sin Información (***)

Fecha de emisión de la constancia:
30 de Julio de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 690683888

JESSICA MARTHA ROJAS BARRUETA
JEFA

Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Mativa: Servidor de
Agente Autorizado.
Fecha: 30/07/2022 03:50:21-8580

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectores de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde Internet.
Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2009-PCM.
(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

(***) Ante la falta de información, puede presentar su consulta formalmente a través de la mesa de partes virtual en el siguiente enlace: <http://ce.mepes.sunedu.pe>



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrado por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos	SAN MIGUEL VELASQUEZ
Nombres	YULY VICTORIA
Tipo de Documento de Identidad	DNI
Numero de Documento de Identidad	09004425

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A.
Rector	FIDEL RAMIREZ PRADO
Secretario General	CARLOS HINOJOSA UCHOFEN
Director	JORGE LAZO ARRASCO

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico	DOCTOR
Denominación	DOCTOR EN DERECHO
Fecha de Expedición	08/08/2010
Resolución/Acta	7302-2010-R-UAP
Diploma	A01077493
Fecha Matrícula	Sin información (****)
Fecha Egreso	Sin información (****)

Fecha de emisión de la constancia:
30 de Julio de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 000093007

JESSICA MARTHA ROJAS BARRUETA
JEFA

Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



firmada digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente Autorizado.
Fecha: 2022/07/30 03:45:46 -0500

Este constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectores de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27209 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

(****) Ante la falta de información, puede presentar su consulta formalmente a través de la mesa de partes virtual en el siguiente enlace <http://bit.ly/mesa.sunedu.gob.pe>



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Jefe de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra previamente inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **FLORES ARIAS**
Nombres **JACKELIN YOANA**
Tipo de Documento de Identidad **DNI**
Número de Documento de Identidad **43949952**

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.**
Rector **LLEMPEN CORONEL HUMBERTO CONCEPCION**
Secretario General **LOMPARTE ROSALES ROSA JULIANA**
Director **PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL**

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **MAESTRO**
Denominación **MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**
Fecha de Expedición **21/04/21**
Resolución/Acta **0219-2021-UCV**
Diploma **052-110117**
Fecha Matrícula **15/04/2015**
Fecha Egreso **16/01/2019**

Lugar y fecha de emisión de la presente constancia
Santiago de Surco, 24 de Mayo de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 0000748597

JESSICA MARTHA ROJÁS BARRUETA
JEFA

Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 24/05/2022 23:33:20-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

Anexo 5: Validación de constructo

Validación de constructo de Variable Participación Ciudadana

Tabla 1: Confiabilidad de instrumento Participación ciudadana.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.854	22

Tabla 2: Estadísticas de total de elemento

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	70.4000	106.662	.554	.842
VAR00002	68.9000	108.852	.424	.848
VAR00003	70.7000	107.390	.606	.841
VAR00004	70.7000	107.734	.508	.844
VAR00005	68.6333	110.654	.403	.849
VAR00006	68.3667	113.551	.417	.849
VAR00007	70.7000	102.424	.711	.835
VAR00008	69.9333	108.064	.436	.848
VAR00009	70.6000	117.490	.153	.856
VAR00010	69.2333	113.426	.372	.850
VAR00011	68.5000	118.810	.121	.856
VAR00012	70.8333	106.282	.573	.842
VAR00013	71.2667	104.202	.663	.838
VAR00014	68.5000	118.121	.172	.855
VAR00015	68.3333	122.782	-.172	.862
VAR00016	70.5000	106.948	.520	.844
VAR00017	68.8667	117.775	.122	.858
VAR00018	68.4000	115.697	.328	.851
VAR00019	71.0000	107.586	.481	.846
VAR00020	69.3667	108.585	.470	.846
VAR00021	69.3333	108.368	.483	.846
VAR00022	70.6333	108.171	.519	.844

En la tabla 1 y 2 se observa el resultado de coeficiente de confiabilidad Alfa de Crombach del cuestionario de participación ciudadana, que se aplicó a una muestra de 22 encuestados, cuyo valor fue 0.854, concluyendo que el cuestionario presenta confiabilidad por consistencia interna y puede aplicarse a los participantes de la muestra.

Prueba de KMO y Bartlett	
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	.858
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado 3684.497
	gl 231
	Sig. .000

Matriz de componente^a				
	Componente			
	1	2	3	4
ITEM1	.629	.133	.496	-.061
ITEM2	-.256	.536	.205	.313
ITEM3	.662	.117	.551	-.089
ITEM4	.660	.118	.561	-.041
ITEM5	-.249	.528	.080	.509
ITEM6	-.328	.624	.085	.317
ITEM7	.588	.244	-.301	.246
ITEM8	.540	.096	.498	.011
ITEM9	.603	.151	.002	-.143
ITEM10	.115	.515	.001	-.286
ITEM11	-.262	.731	.108	.072
ITEM12	.692	.097	-.345	.271
ITEM13	.706	-.034	-.267	.147
ITEM14	-.232	.687	.103	.021
ITEM15	-.302	.730	.134	-.022
ITEM16	.580	.143	.319	-.141
ITEM17	.015	.616	-.159	-.404
ITEM18	-.197	.640	.131	-.224
ITEM19	.654	.246	-.349	.286
ITEM20	.185	.431	-.533	-.267
ITEM21	.161	.420	-.535	-.357
ITEM22	.649	.222	-.408	.143

Com pone nte	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4.994	22.701	22.701	4.994	22.701	22.701	3.569	16.221	16.221
2	4.189	19.043	41.744	4.189	19.043	41.744	3.552	16.147	32.368
3	2.492	11.327	53.071	2.492	11.327	53.071	3.470	15.773	48.141
4	1.269	5.770	58.841	1.269	5.770	58.841	2.354	10.700	58.841
5	.975	4.433	63.274						
6	.897	4.078	67.352						
7	.758	3.445	70.797						
8	.691	3.140	73.937						
9	.669	3.039	76.977						
10	.591	2.686	79.663						
11	.546	2.480	82.143						
12	.509	2.314	84.457						
13	.469	2.132	86.589						
14	.431	1.959	88.548						
15	.410	1.862	90.410						
16	.393	1.784	92.195						
17	.358	1.628	93.823						
18	.320	1.452	95.275						
19	.308	1.400	96.676						
20	.267	1.216	97.892						
21	.264	1.201	99.093						
22	.200	.907	100.000						

Matriz de componente rotado^a				
	Componente			
	1	2	3	4
ITEM1	.800	-.008	.150	-.007
ITEM2	.009	.699	-.055	-.019
ITEM3	.864	-.032	.128	-.011
ITEM4	.862	-.006	.142	-.050
ITEM5	-.110	.753	.106	-.128
ITEM6	-.113	.767	-.020	.064
ITEM7	.163	.051	.721	.093
ITEM8	.727	.024	.114	-.088
ITEM9	.442	-.139	.374	.231
ITEM10	.197	.239	.043	.512
ITEM11	.002	.722	-.076	.304
ITEM12	.174	-.099	.801	.013
ITEM13	.240	-.246	.688	.007
ITEM14	.019	.653	-.084	.322
ITEM15	.009	.697	-.161	.364
ITEM16	.654	-.063	.182	.116
ITEM17	.049	.260	.029	.706
ITEM18	.095	.497	-.193	.471
ITEM19	.165	.038	.810	.085
ITEM20	-.159	.036	.380	.636
ITEM21	-.163	-.008	.323	.697
ITEM22	.139	-.059	.771	.198

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.^a

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Matriz de transformación de componente				
Componente	1	2	3	4
1	.655	-.319	.682	.065
2	.146	.793	.178	.564
3	.724	.232	-.554	-.339
4	-.161	.464	.443	-.750

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

Comunalidades	
	Extracción
ITEM1	.663
ITEM2	.493
ITEM3	.764
ITEM4	.766
ITEM5	.607
ITEM6	.605
ITEM7	.557
ITEM8	.549
ITEM9	.407
ITEM10	.360
ITEM11	.619
ITEM12	.681
ITEM13	.592
ITEM14	.537
ITEM15	.643
ITEM16	.478
ITEM17	.569
ITEM18	.515
ITEM19	.691
ITEM20	.575
ITEM21	.617
ITEM22	.657

Método de extracción: análisis de componentes principales.

VARIABLE 2: gestión de riesgo de desastres

Tabla 3: Confiabilidad de instrumento Gestión de riesgo de desastre.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.872	24

Tabla 4: Estadísticas de total de elemento

	Matriz de componente rotado ^a			
	Componente			
	1	2	3	4
ITEM1	.283	.061	.791	-.014
ITEM2	.096	.111	.878	.056
ITEM3	.492	.098	.383	.014
ITEM4	.780	.071	.155	.026
ITEM5	.774	.066	.084	.054
ITEM6	.240	.155	.770	.025
ITEM7	.703	.013	.272	.014
ITEM8	.750	-.050	.192	.024
ITEM9	.118	.593	-.008	.053
ITEM10	.419	-.231	.338	.111
ITEM11	.778	-.032	.023	.017
ITEM12	-.014	-.048	.781	.131
ITEM13	-.080	.798	.102	-.108
ITEM14	.690	.006	.072	.290
ITEM15	.781	-.051	.055	.197
ITEM16	.756	-.067	.056	.270
ITEM17	.793	-.036	-.002	.234
ITEM18	.118	.764	-.126	.028
ITEM19	-.025	.852	-.014	.012
ITEM20	.702	-.019	.038	.410
ITEM21	.345	.047	.092	.771
ITEM22	.267	.025	.109	.824
ITEM23	-.115	.521	.257	.106
ITEM24	-.119	.806	.123	-.036

En la tabla 1 y 2 se observa el resultado de coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach del cuestionario de Gestión de riesgo de desastre, que se aplicó a una muestra de 24 encuestados, cuyo valor fue 0.872, concluyendo que el cuestionario presenta confiabilidad por consistencia interna y puede aplicarse a los participantes de la muestra.

Matriz de componente^a

	Componente			
	1	2	3	4
ITEM1	.516	.315	-.582	-.082
ITEM2	.398	.416	-.680	.045
ITEM3	.575	.166	-.152	-.132
ITEM4	.759	.016	.115	-.217
ITEM5	.739	-.016	.177	-.191
ITEM6	.481	.397	-.533	-.033
ITEM7	.727	.018	-.032	-.200
ITEM8	.744	-.077	.026	-.206
ITEM9	.123	.522	.284	.000
ITEM10	.520	-.146	-.253	-.011
ITEM11	.710	-.128	.186	-.227
ITEM12	.286	.246	-.681	.151
ITEM13	-.062	.784	.195	-.092
ITEM14	.727	-.071	.170	.061
ITEM15	.776	-.139	.175	-.055
ITEM16	.774	-.152	.170	.022
ITEM17	.778	-.150	.238	-.026
ITEM18	.077	.635	.451	-.031
ITEM19	-.017	.778	.347	.000
ITEM20	.760	-.113	.207	.170
ITEM21	.562	.004	.133	.625
ITEM22	.513	-.001	.095	.701
ITEM23	.017	.586	-.032	.132
ITEM24	-.070	.802	.178	-.012

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 4 componentes extraídos.

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.892
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	5014.662
	gl	276
	Sig.	.000

Matriz de transformación de componente

Componente	1	2	3	4
1	.897	.007	.335	.287
2	-.137	.916	.375	-.034
3	.279	.400	-.864	.127
4	-.314	-.022	.028	.949

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

Tabla

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres de un distrito de Lima Norte, 2022.

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	Gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Gest = 1]	-7.767	.711	119.342	1	<.001	-9.161	-6.374
	[Gest = 2]	-.814	.465	3.067	1	.080	-1.724	.097
Ubicación	[Partinf=1]	-.279	1.276	.048	1	.827	-2.780	2.223
	[Partinf=2]	-1.538	.398	14.963	1	<.001	-2.317	-.759
	[Partinf=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partconsult=1]	-1.375	.734	3.504	1	.061	-2.814	.065
	[Partconsult=2]	-.106	.536	.039	1	.844	-1.156	.945
	[Partconsult=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partact=1]	-4.196	1.499	7.842	1	.005	-7.133	-1.259
	[Partact=2]	-.326	.406	.643	1	.423	-1.121	.470
	[Partact=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[PartapoyandoV1D5=1]	-3.240	.649	24.963	1	<.001	-4.511	-1.969
	[PartapoyandoV1D5=2]	-2.231	.511	19.067	1	<.001	-3.232	-1.229
	[PartapoyandoV1D5=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Partdecid=1]	1.099	1.012	1.178	1	.278	-.885	3.082	
[Partdecid=2]	-.262	.475	.303	1	.582	-1.193	.670	
[Partdecid=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.	

Función de enlace: Logit.

En la tabla anterior muestra la estimación de los parámetros del modelo donde explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres de un distrito de Lima Norte, 2022, donde los niveles de la dimensión participación apoyando a los intereses comunitarios (Wald=24,963, $p < 0,001$) y regular (Wald=19.067, $p < 0,001$) presentan una incidencia más significativa en la gestión de riesgo de desastres, que las del nivel eficiente. En conclusión, la participación ciudadana incide significativamente en la gestión de riesgo de desastres de un distrito de Lima Norte, 2022.

Hipótesis específica 1

Tabla

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión prospectiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[GestprospV2D1 = 1]	-6.365	.600	112.500	1	<.001	-7.542	-5.189
	[GestprospV2D1 = 2]	-.982	.455	4.652	1	.031	-1.875	-.090
Ubicación	[Partinf=1]	.307	1.199	.065	1	.798	-2.044	2.658
	[Partinf=2]	-1.500	.325	21.325	1	<.001	-2.137	-.863
	[Partinf=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partconsult=1]	-1.249	.611	4.182	1	.041	-2.447	-.052
	[Partconsult=2]	-.175	.503	.121	1	.728	-1.160	.810
	[Partconsult=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partdecid=1]	-.847	.852	.988	1	.320	-2.516	.823
	[Partdecid=2]	-.598	.427	1.959	1	.162	-1.434	.239
	[Partdecid=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partact=1]	-1.954	1.393	1.967	1	.161	-4.684	.776
	[Partact=2]	-.069	.300	.053	1	.818	-.658	.520
	[Partact=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[PartapoyandoV1D5=1]	-2.840	.559	25.777	1	<.001	-3.937	-1.744
	[PartapoyandoV1D5=2]	-2.079	.477	18.994	1	<.001	-3.014	-1.144
	[PartapoyandoV1D5=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

En la tabla anterior muestra la estimación de los parámetros del modelo donde explica la incidencia de la dimensión participación apoyando a los intereses comunitarios en la gestión prospectiva de un distrito de Lima Norte, 2022., donde los niveles bajo de participación apoyando a los intereses comunitarios (Wald=25,777, $p < 0,01$) y regular (Wald=18.994, $p < 0,01$) presentan una incidencia más significativa en la gestión prospectiva, que las del nivel alto. En conclusión, La participación ciudadana incide significativamente en la gestión prospectiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

Hipótesis específica 2

Tabla

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión correctiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[GestcorrectV2D2 = 1]	-4.896	.520	88.707	1	<.001	-5.915	-3.877
	[GestcorrectV2D2 = 2]	-.383	.416	.848	1	.357	-1.200	.433
Ubicación	[Partinf=1]	-.564	1.061	.283	1	.595	-2.643	1.515
	[Partinf=2]	-1.012	.270	14.040	1	<.001	-1.542	-.483
	[Partinf=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partconsult=1]	-2.591	.568	20.825	1	<.001	-3.704	-1.478
	[Partconsult=2]	-1.411	.474	8.856	1	.003	-2.340	-.482
	[Partconsult=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partdecid=1]	-1.017	.739	1.890	1	.169	-2.466	.433
	[Partdecid=2]	-.295	.403	.536	1	.464	-1.084	.494
	[Partdecid=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partact=1]	-.514	1.364	.142	1	.706	-3.187	2.158
	[Partact=2]	.112	.264	.179	1	.672	-.406	.629
	[Partact=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[PartapoyandoV1D5=1]	-1.502	.526	8.173	1	.004	-2.532	-.472
	[PartapoyandoV1D5=2]	-.909	.464	3.835	1	.050	-1.818	.001
	[PartapoyandoV1D5=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

En la tabla anterior muestra la estimación de los parámetros del modelo donde explica la *incidencia* de la participación ciudadana en la gestión correctiva de un distrito de Lima Norte, 2022, donde los niveles de la dimensión participación consultando (Wald=20,895, $p < 0,001$) y regular (Wald=8,856, $p = 0,003$) presentan una incidencia más significativa en la gestión correctiva, que las del nivel eficiente. (Wald, 1943).

En conclusión, la participación ciudadana incide significativamente en gestión correctiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

Hipótesis específica 3

Tabla

Estimación de los parámetros del modelo que explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión reactiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[GestionreacV2D3 = 1]	-5.737	.585	96.051	1	<.001	-6.885	-4.590
	[GestionreacV2D3 = 2]	-.758	.419	3.272	1	.070	-1.579	.063
Ubicación	[Partinf=1]	-1.770	1.134	2.435	1	.119	-3.993	.453
	[Partinf=2]	-.985	.241	16.662	1	<.001	-1.459	-.512
	[Partinf=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partconsult=1]	.224	.557	.162	1	.688	-.868	1.316
	[Partconsult=2]	.300	.449	.446	1	.504	-.580	1.180
	[Partconsult=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partdecid=1]	-.323	.739	.191	1	.662	-1.770	1.125
	[Partdecid=2]	-.729	.359	4.131	1	.042	-1.432	-.026
	[Partdecid=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Partact=1]	-3.408	1.356	6.314	1	.012	-6.066	-.750
	[Partact=2]	-.809	.269	9.020	1	.003	-1.337	-.281
	[Partact=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[PartapoyandoV1D5=1]	-.728	.478	2.319	1	.128	-1.665	.209
	[PartapoyandoV1D5=2]	-.169	.415	.166	1	.684	-.982	.644
	[PartapoyandoV1D5=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

En la tabla anterior muestra la estimación de los parámetros del modelo donde explica la incidencia de la participación ciudadana en la gestión reactiva de un distrito de Lima Norte, 2022, donde los niveles de la dimensión participación informando regular (Wald=16,662, $p < 0,001$) y participación actuando regular (Wald=9,020, $p = 0,003$) presentan una incidencia más significativa en las competencias específicas que las del nivel eficiente.

En conclusión, la participación ciudadana incide significativamente en la gestión reactiva de un distrito de Lima Norte, 2022.

Anexo 6: Base de datos de confiabilidad de los instrumentos

Base de datos de datos de la Variable Participación Ciudadana (Prueba Piloto)

N°	Sexo	P1	P2	P3	P4	P5	P6	D1	P7	P8	P9	P10	D2	P11	P12	P13	P14	D3	P15	P16	P17	P18	D4	P19
1		1	5	1	1	5	5	18	1	5	1	5	12	5	1	1	5	12	5	1	5	5	16	
2		1	3	2	2	3	3	14	1	1	3	4	9	3	1	1	3	8	4	1	5	2	12	
3		2	2	1	1	3	5	14	2	5	2	4	13	5	3	1	5	14	5	2	4	4	15	
4		3	5	3	3	5	5	24	3	5	2	3	13	5	2	2	5	14	5	2	3	5	15	
5		2	5	2	2	5	5	21	3	3	3	3	12	4	4	3	4	15	4	5	5	4	18	
6		2	5	2	3	5	5	22	3	3	3	3	12	3	3	3	5	14	3	3	3	5	14	
7		4	4	2	3	4	4	21	2	3	2	5	12	5	1	1	4	11	5	2	3	4	14	
8		3	3	3	3	3	5	20	4	3	3	4	14	4	3	2	4	13	4	3	4	4	15	
9		2	5	2	2	5	5	21	3	3	3	3	12	5	2	1	5	13	5	2	5	5	17	
10		1	5	1	1	5	5	18	1	2	2	3	8	5	1	1	5	12	5	2	5	5	17	
11		3	2	3	3	5	5	21	1	1	1	5	8	5	1	1	5	12	5	1	5	5	16	
12		5	5	5	5	5	5	30	5	5	3	5	18	5	4	5	5	19	5	5	5	5	20	
13		5	5	2	1	5	4	22	1	4	1	4	10	5	3	1	4	13	5	2	5	4	16	
14		3	5	2	2	5	5	22	3	3	2	3	11	5	1	1	4	11	5	2	4	4	15	
15		2	3	1	1	5	5	17	1	2	3	3	9	4	1	1	5	11	5	2	5	5	17	
16		3	5	2	1	5	5	21	1	5	1	5	12	5	1	1	5	12	5	1	5	5	16	
17		2	5	3	1	1	5	17	2	2	2	3	9	5	2	1	3	11	5	2	3	5	15	
18		3	2	2	3	4	3	17	2	2	3	3	10	4	2	2	5	13	5	2	3	4	14	
19		5	5	4	5	5	5	29	3	4	3	5	15	5	2	3	5	15	5	3	5	5	18	
20		3	5	3	3	5	5	24	2	3	2	3	10	5	3	2	5	15	5	3	4	5	17	
21		4	4	4	4	5	5	26	4	4	4	5	17	4	5	5	4	18	3	4	4	5	16	
22		1	2	1	2	5	5	16	2	2	3	3	10	5	1	1	5	12	5	1	5	5	16	
23		3	5	3	2	5	5	23	2	2	2	3	9	4	1	1	5	11	5	5	5	5	20	
24		2	3	3	2	3	5	18	3	3	4	4	14	4	3	3	4	14	4	3	4	5	16	
25		2	5	3	3	5	5	23	5	4	3	5	17	5	3	1	5	14	5	2	3	5	15	
26		2	5	2	2	5	5	21	3	2	3	4	12	5	3	2	4	14	5	3	4	5	17	
27		3	5	1	1	5	5	20	3	5	2	4	14	4	3	2	5	14	5	3	5	5	18	
28		2	5	3	3	5	5	23	2	2	2	3	9	5	3	1	4	13	5	3	3	5	16	
29		3	4	2	3	4	4	20	1	3	3	3	10	4	1	1	5	11	5	2	3	5	15	
30		2	2	2	2	2	2	12	1	2	2	4	9	4	2	2	4	12	4	4	3	4	15	

Base de datos de la Variable Gestión de riesgo de desastres

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	D1	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	D2	P18	P19
1	4	1	1	1	1	4	1	1	5	19	1	1	3	5	1	1	1	1	14	5	5
2	2	3	1	1	1	4	2	4	3	21	1	1	1	4	1	1	1	2	12	3	3
3	3	3	2	2	2	3	2	3	5	25	1	2	5	5	2	2	2	4	23	5	5
4	3	2	1	2	2	2	2	2	5	21	2	2	1	5	2	1	1	3	17	5	5
5	3	4	5	5	4	4	5	5	4	39	5	2	4	5	5	5	3	4	33	5	4
6	4	3	3	3	4	4	4	4	4	33	5	5	5	5	5	2	4	3	34	4	4
7	4	5	4	4	4	4	4	3	3	34	1	2	5	5	4	2	2	3	24	3	5
8	4	4	3	3	3	3	2	3	4	29	3	3	5	5	3	2	3	3	27	4	5
9	2	3	3	4	2	3	3	3	4	27	2	4	2	5	4	5	3	3	28	3	5
10	2	2	2	2	2	2	2	2	5	21	1	2	3	5	2	2	2	2	19	5	5
11	2	2	5	1	2	2	5	5	3	27	1	1	1	5	1	1	1	2	13	2	5
12	5	5	4	5	5	4	5	5	4	42	4	5	5	5	5	4	4	5	37	5	5
13	3	3	3	2	2	3	3	3	3	25	1	1	4	3	3	1	3	3	19	3	5
14	3	2	3	2	2	3	2	2	4	23	1	2	3	5	2	1	1	2	17	4	5
15	3	1	2	2	2	2	2	2	5	21	1	2	1	5	2	2	2	2	17	5	5
16	3	1	5	1	1	3	1	1	5	21	1	1	1	5	1	1	1	1	12	5	5
17	3	3	2	2	2	3	3	2	5	25	1	1	5	5	1	1	1	1	16	3	4
18	2	3	3	3	3	3	3	3	3	26	3	3	4	3	3	3	3	3	25	4	3
19	5	4	3	3	3	2	3	3	3	29	1	3	5	4	3	2	1	2	21	5	5
20	3	3	2	3	2	3	3	3	5	27	1	3	2	5	3	3	3	3	23	5	5
21	4	4	4	4	4	4	4	2	3	31	1	2	2	4	2	3	2	2	18	3	3
22	2	2	2	2	2	4	2	3	5	24	1	2	1	5	2	2	2	2	17	5	5
23	2	2	2	2	2	2	2	2	3	19	2	2	1	5	2	4	2	2	20	4	3
24	3	4	3	3	3	4	2	2	4	28	3	2	5	5	2	2	2	2	23	4	2
25	3	3	4	3	2	3	2	2	4	26	1	4	2	5	2	2	4	3	23	5	5
26	3	3	3	2	2	3	3	2	4	25	2	2	3	3	3	3	2	2	20	5	5
27	4	4	5	2	3	4	3	2	4	31	2	1	4	5	4	2	2	3	23	5	4
28	2	1	3	2	2	3	2	3	4	22	1	2	1	5	3	3	3	3	21	4	4
29	2	1	2	2	2	1	2	2	3	17	1	2	1	5	2	2	2	2	17	5	5
30	3	2	1	1	1	3	1	1	5	18	2	2	1	5	2	2	2	1	17	5	5

Anexo 7. Base de datos de la investigación

Anexo 8: Autorización de realización de investigación

Anexo 9: Autorización

Anexo 10: Evidencias

PRUEBA PILOTO DE 30 CUESTIONARIO

The screenshot shows a Google Forms interface in edit mode. The title of the form is "Participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres". The current section is "Sección 1 de 2". The main content of the form includes a title "“Participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022”" and a body of text: "Buen día estimados, Mi nombre es Rocio Elizabeth Cambar Mallqui, estudiante de la Escuela de Postgrado de la universidad “Cesar Vallejo”. En la actualidad estoy desarrollando el proyecto de investigación “Participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022” con la finalidad de obtener el grado de Maestro(a), para ello me gustaría contar con su valiosa colaboración." Below this is a "Consentimiento informado" section with the text: "Como parte del proceso de investigación, estoy recaudando información a través de dos cuestionarios con participación voluntaria y garantizando el anonimato, se enfatiza que los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se". The interface includes navigation tabs for "Preguntas", "Respuestas" (with a count of 30), and "Configuración". A toolbar on the right offers options like "Enviar", "Mostrar todo", and various editing tools. The browser's taskbar at the bottom shows the Windows search bar and system tray with the date 10/06/2022 and time 22:34.

This screenshot shows the same Google Forms survey but in the "Respuestas" (Responses) view. The main heading is "30 respuestas". A red banner at the top indicates "No se aceptan más respuestas" (No more responses are accepted), with a toggle switch that is turned off. Below this is a "Mensaje para los encuestados" (Message for respondents) section with the text: "Ya no se aceptan respuestas en este formulario". At the bottom of the response area, there are three tabs: "Resumen" (Summary), "Pregunta" (Question), and "Individual" (Individual). Below the response area is the "Consentimiento informado" section. A purple banner at the bottom of the form area reads "CUESTIONARIO-PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES". The interface and browser taskbar are consistent with the previous screenshot, showing the date 10/06/2022 and time 22:34.

CUESTIONARIO PARA LA MUESTRA DE 384

The screenshot displays a Google Forms interface in a web browser. The browser's address bar shows the URL: docs.google.com/forms/d/1oPG2BuwcJGvL-qIG15Rb219EYCvmoDbV0xTqNly4Hcg/edit#responses. The form title is "PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES EN UN DISTRITO DE LIMA NORTE, 2022". The "Respuestas" (Responses) tab is active, showing "384 respuestas" (384 responses). A red banner at the top of the response area states "No se aceptan más respuestas" (No more responses accepted). Below this, a message for respondents reads: "Mensaje para los encuestados: Ya no se aceptan respuestas en este formulario." (Message for respondents: No more responses are accepted in this form). At the bottom of the response area, there is a "Consentimiento informado" (Informed Consent) section with the text: "Después de haber sido informado sobre el estudio, he decidido participar en el trabajo de investigación titulado 'Participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en un distrito de Lima Norte, 2022'." (After being informed about the study, I have decided to participate in the research work titled 'Citizen participation in disaster risk management in a district of Lima North, 2022'). A "Copiar" (Copy) button is visible next to the consent text. The browser's taskbar at the bottom shows the search bar, system tray with weather (17°C, Parc. nublado), and the date/time (23:10, 19/06/2022).