



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Presupuesto por resultados y calidad de gasto público en la unidad
de gestión educativa local Paita, año 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Machado Melendres, Hermelinda (orcid.org/0000-0001-6735-2914)

ASESOR

Dr. Alarcon Llontop, Luis Rolando (orcid.org/0000-0001-9912-1299)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

PIURA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios, por guiarme y mantenerme constante en mi objetivo. A mi esposo por su apoyo incondicional en todo este tiempo. A mis dos hijos Ericka Hermelinda y Luis Manuel siendo mi mayor motivo de superación Y a mis familiares por su amor constante.

Agradecimiento

A mi esposo, hijos y familiares por el apoyo ilimitado. A Unidad de Gestión Educativa Local Paita por brindarme las facilidades en el desarrollo de mi estudio. Al Dr. Alarcón Llantop Luis Rolando, por su excelente guía ya que sin su orientación la presente investigación no hubiera sido posible.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Variables y operacionalización.....	18
3.3. Población, muestra y muestreo.....	20
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.5. Procedimientos	25
3.6. Métodos de análisis de datos.....	26
3.7. Aspectos éticos.....	27
IV. RESULTADOS	28
V. DISCUSIÓN.....	35
VI. CONCLUSIONES	40
VII. RECOMENDACIONES.....	42
REFERENCIAS	44
ANEXOS.....	50

Índice de tablas

Tabla 1. Personal de la UGEL Paita.....	21
Tabla 2. Confiabilidad del Instrumento Presupuesto por Resultados.....	24
Tabla 3. Confiabilidad del Instrumento Calidad del gasto Público	24
<i>Tabla 4. Datos generales de los encuestados.....</i>	<i>28</i>
Tabla 5. Pruebas de Normalidad de Shapiro-Wilk.....	29
<i>Tabla 6. Correlación entre presupuesto por resultados y calidad de gasto público.</i>	<i>29</i>
<i>Tabla 7. Correlación entre la planificación orientada a resultados y calidad de</i> <i>gasto público.....</i>	<i>30</i>
<i>Tabla 8. Correlación entre el presupuesto por resultados y calidad de gasto</i> <i>público.....</i>	<i>31</i>
<i>Tabla 9. Correlación entre la gestión financiera y calidad de gasto público.....</i>	<i>32</i>
<i>Tabla 10. Correlación entre la gestión financiera y calidad de gasto público.....</i>	<i>33</i>
<i>Tabla 11. Correlación entre el monitoreo y evaluación y calidad de gasto público.</i>	<i>34</i>
<i>Tabla 12. Relación entre el nivel de PpR y Calidad del gasto Público.....</i>	<i>99</i>
<i>Tabla 13. Relación entre el nivel de Planificación orientada a resultados y Calidad</i> <i>del gasto Público.....</i>	<i>99</i>
<i>Tabla 14. Relación entre el nivel de Presupuesto por resultados y Calidad del</i> <i>gasto Público</i>	<i>100</i>
<i>Tabla 15. Relación entre el nivel de Gestión financiera y Calidad del gasto Público</i>	<i>101</i>
<i>Tabla 16. Relación entre el nivel de Gestión de programas y Calidad del gasto</i> <i>Público.....</i>	<i>101</i>
<i>Tabla 17. Relación entre el nivel de Gestión de programas y Calidad del gasto</i> <i>Público.....</i>	<i>102</i>

Índice de gráficos y figuras

Figura 1. Relación del nivel de PpR y Calidad de Gasto Público.....	99
Figura 2. Relación del nivel de Planificación orientada a Resultados y Calidad de Gasto Público.....	100
Figura 3. Relación del nivel de Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público.....	100
Figura 4. Relación del nivel de Gestión Financiera y Calidad de Gasto Público .	101
Figura 5. Relación del nivel de Gestión de Programas y Calidad de Gasto Público	102
Figura 6. Relación del nivel de Monitoreo y Evaluación y Calidad de Gasto Público	102

Resumen

La investigación examinó la relación del presupuesto por resultados con la calidad del gasto público en la Unidad de Gestión Educativa Local Paita en el año 2021. El estudio se realizó bajo el paradigma positivista, empleando la metodología cuantitativa; presentó un nivel descriptivo y de tipo correlacional. Se utilizó la técnica de la encuesta, con la elaboración de dos cuestionarios estructurados en base a las variables investigadas, sujeto a pruebas de validez en sus tres aspectos, y obteniendo un grado de confiabilidad aceptable. Los cuestionarios fueron aplicados a 40 colaboradores, siendo en su mayoría del género femenino, en un estudio censal. La variable presupuesto por resultados se dimensionó desde la planificación orientada a resultados, gestión del presupuesto por resultados, gestión financiera, gestión de programas y monitoreo y supervisión con 16 indicadores en total. La variable calidad de gasto público se dimensionó desde la eficiencia, transparencia y eficacia en 06 indicadores. Se partió de la hipótesis que el presupuesto por resultados se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público; logrando determinar que existe con un grado alto de significatividad: evidenciando que una gestión idónea del presupuesto por resultados va dar sustento a un gasto público eficiente, transparente y eficaz, corroborado por los aportes de las teorías citadas y estudios previos en contextos diferenciados, y se confirma que los procesos de gestión del PpR, son relevantes para la toma de decisiones en instituciones públicas, para lo relacionado al presupuesto, vislumbrando mejores condiciones de vida en la población a través de los servicios públicos.

Palabras clave: Presupuesto por resultados, calidad de gasto público, eficiencia, eficacia, transparencia.

Abstract

The research examined the relationship of the results-based budget with the quality of public spending in the Paita Local Educational Management Unit in 2021. The study was carried out under the positivist paradigm, using the quantitative methodology; presented a descriptive and correlational level. The survey technique was used, with the elaboration of structured questionnaires based on the variables investigated, subject to validity tests in its three aspects, and obtaining an acceptable degree of reliability. The questionnaires were applied to 40 collaborators, being mostly male, in a census study. The results-based budget variable was dimensioned from results-oriented planning, results-based budget management, financial management, program management, and monitoring and supervision with 16 indicators in total. The variable quality of public spending was measured from efficiency, transparency and effectiveness in 06 indicators. It was based on the hypothesis that the results-based budget is directly and highly related to the quality of public spending; managing to determine that it exists with a high degree of significance: evidencing that an ideal management of the budget by results will support efficient, transparent and effective public spending, corroborated by the contributions of the cited theories and previous studies in different contexts, and confirms that PpR management processes are relevant for decision-making in public institutions, for matters related to the budget, envisioning better living conditions in the population through public services.

Keywords: Budget for results, quality of public spending, efficiency, effectiveness, transparency.

I. INTRODUCCIÓN

El modelo de gestión de resultados, nace como iniciativa alrededor de 1970, bajo la denominación de Nueva Gestión Pública, teniendo como fin sostener los niveles de desarrollo; firmado el acuerdo de París en 2005, se dio a conocer el modelo, donde 88 países desarrollados y organismos internacionales pactaron el compromiso de colaboración a los países en desarrollo, gracias a este modelo; donde el segundo pilar es el Presupuesto por Resultados (García, Modelos de gestión por resultados. ¿Una 2da generación?. DEVPOLES Leading results., 2020). Es de considerar que el Presupuesto Público, como herramienta fiscal, refleja el financiamiento y la asignación de recursos para ser retribuidos mediante servicios públicos a la sociedad, y tanto en Europa y Latinoamérica, la finalidad del presupuesto por resultados (PpR) es avalar la eficiencia y eficacia del accionar ejecutado por el sector público, donde se evidenció un retroceso, debido a los gastos ocasionados por la contingencia de la pandemia (EurosociAL, 2020).

En el Gobierno Español, a través de un estudio de la International Budget Partnership (IBP), logro determinarse respecto a la participación pública, se percibe una ausencia de herramientas piloto que vinculen a la sociedad civil y ciudadanía en general respecto al monitoreo y formulación del presupuesto público. Asimismo, las Cortes Generales de España suministran una fiscalización restringida durante la fase de planificación del ciclo presupuestario y una supervisión escasa durante la fase de implementación (Gavilanes, 2020).

En Latinoamérica, debido a una cultura burocrática y sus enfoques a plazos muy cortos; la denominada nueva gestión pública, se encuentra todavía en procesos de maduración. Si bien es cierto que en los últimos años se ha evolucionado mucho, aun los resultados requieren ser evaluados respecto a la eficiencia y eficacia del manejo de recursos; para avalar la calidad de los servicios; siendo necesario una adecuada planificación estratégica, donde englobe procesos de presupuesto específicos, en las administraciones públicas de Latinoamericana (CEPAL, 2020). Al ejemplificar Ecuador, el Programa EUROsociAL, refiere sobre la importancia de implementar avances esenciales en los programas presupuestarios con orientación de resultados en un marco de

planificación, dependiendo de los avances institucionales respecto a la planificación, para lo cual se exige permutaciones paulatinas que garanticen una total operatividad, y sobre todo un cambio de cultura presupuestaria como se señala en las normativas que regulan el PpR (Rodríguez, et all., 2017).

En Perú, el PpR se implementó durante el año 2007, teniendo como finalidad el aseguramiento que a la población le sea otorgado servicios y bienes que beneficien su calidad de vida y en condiciones idóneas, que satisfagan las verdaderas necesidades y requerimientos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017). Sin embargo, los resultados coligados al suministro de servicios públicos describen un grado alto de complacencia, el nivel de educación en los colegios es deficiente, el servicio de prestación de salud carece de calidad, la violencia familiar ha aumentado, con similar situación del nivel delincencial y maltrato a la mujer, además de un ineficiente manejo de residuos sólidos (Gonzales, 2019). Según Escala – Minedu, Perú cuenta con 106,728 Instituciones Educativas privadas y públicas, donde el 77% son públicas y de ellas el 48% posee niveles primarios y secundarios. Un total de 8'152, 738 estudiantes se benefician de dicha educación, donde el 79% refiere a una población estudiantil pública. A pesar de ello, el informe de la Contraloría General, reveló que una cifra mayor del 50% de IIEE, ostentan insuficiencias de infraestructura y falta de servicios básicos, además de una condicionada implementación de normativas de bioseguridad frente al COVID-19 (Contraloría General de la República, 2022).

La unidad de análisis, Unidad de Gestión Educativa de Paita, se instauró como Unidad Operativa mediante Resolución Directoral Regional N°00935-2003, la cual tiene bajo su dirección a las Entidades Educativas circunscritas en la potestas de la UGEL Paita. Dentro de sus múltiples funciones, direccionan tres núcleos educativos, comprendidos por 30,000 estudiantes de 100 instituciones y un aproximado de 1020 maestros. En relación a la problemática, la UGEL Paita enfrenta una serie de problemas que restringen su funcionamiento, además del presupuesto para cubrir los sueldos de los docentes y personal que allí labora, también necesita sustanciales recursos para mantener la infraestructura básica de

locales escolares, equipos y mobiliario; asimismo, por falta de presupuesto, se encontró con un déficit de infraestructura en nuevos locales.

Luego de lo anterior, se consideró que la interrogante del problema general fuera: ¿De qué manera se relaciona el presupuesto por resultados con la calidad del gasto público de la UGEL Paita, año 2021?; y sus cuestionamientos específicos congruentes: a) ¿De qué manera se relaciona la planificación de resultados con la calidad del gasto público?; b) ¿De qué manera se relaciona el presupuesto programado con la calidad del gasto público?; c) ¿De qué manera la gestión financiera se relaciona con la calidad del gasto público?; d) ¿De qué manera la gestión de programas se relaciona con la calidad del gasto público?; e) ¿De qué manera el seguimiento y evaluación se relaciona con la calidad del gasto público?

Por otro lado, el estudio investigativo se justifica, desde la concepción metodológica, la investigación es pertinente porque las técnicas e instrumentos diseñados son validados en contenido y confiabilidad, el instrumento para recolectar información de los trabajadores a nivel de la UGEL Paita y al analizarla con la metodología que brinda la investigación científica para generar nuevos conocimientos; dicho instrumento puede ser utilizado en futuras investigaciones. Desde el punto teórico, analiza el contexto social donde existe importante teoría relacionada con la gestión eficiente de los recursos financieros del sector público que resulta de utilidad para explicar la problemática de la educación con relación a las condiciones que permitan una mejor calidad en la educación. En el aspecto práctico, el resultado de la investigación permitirá tener un diagnóstico de la situación y tener conocimiento sobre la incidencia del PpR en la calidad del gasto público en la UGEL Paita, hacer las correcciones para un correcto manejo de los presupuestos y gestionar correctamente el uso de los dineros del estado.

Se planteó el objetivo general del estudio: Determinar la relación del presupuesto por resultados con la calidad del gasto público en la UGEL Paita, año 2021. Con sus respectivos objetivos específicos: a) Determinar la relación de la planificación por resultados con la calidad del gasto público; b) Determinar la

relación del presupuesto programado con la calidad del gasto público; c) Determinar la relación de la gestión financiera con la calidad del gasto público; d) Determinar la relación de la gestión de programas con la calidad del gasto público; e) Determinar la relación del seguimiento y evaluación con la calidad del gasto público.

A partir del diseño del estudio, fue conveniente plantear la siguiente hipótesis: H_i : El presupuesto por resultados se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021; y H_0 : El presupuesto por resultados no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021. También, se incluyeron Hipótesis específicas: H_1 : La planificación por resultados se relaciona directa y altamente en la calidad de gasto público; H_{01} : La planificación por resultados no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público; H_2 : El presupuesto programado se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público; H_{02} : El presupuesto programado no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público; H_3 : La gestión financiera se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público; H_{03} : La gestión financiera no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público; H_4 : La gestión de programas se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público; H_{04} : La gestión de programas no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público; H_5 : El seguimiento y evaluación se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público; H_{05} : El seguimiento y evaluación no se relaciona directa y altamente en la calidad de gasto público

II. MARCO TEÓRICO

Para conocer otras realidades en función a las variables en estudio, se consideran trabajos previos, que permitirán conocer la realidad en diversos contextos, por lo cual se cita a Oliva y Meneses (2017) en su artículo “El presupuesto basado en resultados, un estudio de alineación entre sus etapas de programación y presupuestación en una institución pública de educación superior” en México, se enfocó en determinar la alineación de las fases programáticas y presupuestales; desde el enfoque del PpR; en su metodología se trató de una investigación documental, de tipo descriptivo, de diseño transversal y no experimental, con enfoque cuantitativo, considerando una muestra de los presupuestos de los ejercicios fiscales 2014 y 2015, para el recojo de la data se empleó la compilación documental, considerando las dimensiones de programación de resultados y presupuesto programado. En los resultados, se evidencia esfuerzos de la institución pública de educación superior por cumplir lo relacionado con la ley en materia presupuestaria; pero a pesar de ello se evidencia dificultades para la adquisición de servicios y/o materiales, mayores inversiones en el traslado de materiales y/o servicios a la zona. La preparación de información financiera y presupuestal para el gobierno estatal y federal, requiere de mayor control informativo, debiendo tener eficiencia en el manejo presupuestal. Se concluye que el PpR en la Institución, requiere una reflexión operativa porque hay una clara falta de coherencia entre las áreas, porque las actividades proyectadas para lograr las metas institucionales no cuentan con el suficiente apoyo económico, porque no hay coherencia entre la información de las actividades que ejecuta el responsable del Departamento de Planificación, cuya función es establecer actividades de programación y de información realizadas en el Servicio de Administración y Finanzas.

Esteban (2020) en su estudio de maestría “Asignación presupuestal de ingresos y gastos y calidad de la educación en las instituciones educativas oficiales en Santiago de Cali, en los años 2016 al 2018”, en Colombia; cuya finalidad fue estimar los ingresos presupuestales y egresos de 91 establecimientos educativos oficializados de Santiago de Cali, tomando en consideración los recursos del sistema general de participación en la educación

ante el posible impacto en la calidad de la educación. Se trató de un estudio descriptivo, empleando la observación directa a los presupuestos, de 77 instituciones de zona urbana y 14 rurales. Se evaluó en función a gastos presupuestados y gastos de inversión. En los resultados, se evidenció que las IEO no han ejecutado al 100% lo planificado; dejando de utilizar el 12,59%, 11,26% y 11,41% respectivamente, lo que es contrario al principio de la renta y reduce la educación de calidad. Los rectores del IEO deben poseer la responsabilidad administrativa de la elaboración y formulación del presupuesto, es relevante que cada uno de los IEO en Santiago de Cali logre producir una idónea formulación y elaboración del presupuesto en cada ejercicio económico. Se concluyó que la secretaría de educación municipal debe planificar capacitaciones en manejo presupuestario dirigidas a la directiva y solicitar al Ministerio de Educación Nacional que gestione los costos de funcionamiento del IEO para que las ejecuciones realizadas pertenezcan a gastos de inversión.

Aguaguallo et al. (2019) en su artículo “La gestión del presupuesto y el uso eficiente de los recursos en las universidades” en Ecuador, cuya finalidad fue establecer cómo el grado de descentralización o centralización aqueja el modelo presupuestario y las fuentes de financiamiento y el proceso presupuestario para cada presupuesto universitario principal. Se empleó el método analítico y cualitativo, con un recojo de data mediante guía documental. En los resultados, se evidenciaron mayores dificultades en su proceso de toma de decisiones presupuestarias, lo que les exigió contar con las habilidades y herramientas para hacer frente a estas complejidades. Se concluyó que el sistema de gestión financiera del departamento y los departamentos deben diseñar sus propios sistemas de control para el manejo de las diversas fuentes de gastos y fondos.

Carrasco et al. (2021) en su artículo “Gestión por resultados de una institución educativa de jornada escolar completa, UGEL 01 RED 11 de Lima, 2019”, presentó como finalidad realizar un análisis de las percepciones que poseen los gestores de educación en función a la gestión por resultado. Se desarrolló un estudio básico, de diseño fenomenológico, la muestra quedó constituida por los gestores educativos (director, subdirector, coordinadores administrativo y

pedagógico, representante de APAFA y docentes de la I.E N°7073, siendo los individuos aplicables de la entrevista semiestructurada. En los resultados, se vislumbran problemáticas relacionadas a ausencias de presupuesto, falta de adiestramiento del personal, retrasos en las obras ejecutas, insuficientes recursos materiales y retrasos en la programación de la formación para docentes y directivos. Se concluye que la gestión del PpR es un proceso fundamental para la correcta gestión global de las instituciones educativas JEC y que, no obstante, existen normas y documentos de gestión técnico-pedagógica adecuados; no es posible hacer una distinción combinada en resultados óptimos como institución JEC.

Palomino y Guerra (2020) en su estudio “Modelo de gestión por resultados para mejorar la calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local, San Martín” Su objetivo fue validar y proponer un modelo de gestión basado en desempeño para perfeccionar la calidad del gasto; el método empleó un enfoque cuantitativo, un diseño no experimental descriptivo proactivo, teniendo en cuenta una muestra de 30 especialistas, utilizando cuestionarios. Los resultados confirmaron, según expertos de la UGEL y directores de IIEE, la existencia de medidas incorrectas en cuanto a la calidad del gasto, notándose discrepancias en la ejecución conjunta del presupuesto asignado a la UGEL y como secuela de que los directores soportan restricciones en la ejecución de sus metas como institución. Los alcances de metas no son satisfactorios, y en este contexto, el progreso de un modelo de gobernanza es trascendental y apropiado para mejoras significativas en los procesos institucionales. Se concluye que el modelo de gestión realiza una importante contribución a la mejora de elementos, procedimientos, y procesos de cambio en cuanto a la deficiencia de procedimientos en la ejecución del gasto.

Vidal et al. (2021) en su artículo “La gestión pública y el presupuesto por resultados de la Dirección Regional de Educación Huánuco”, cuya finalidad fue establecer una asociación entre la administración pública y los presupuestos basados en resultados, utilizó un método descriptivo en su metodología, teniendo en cuenta la población de 56 agentes responsables de la planificación, ejecución y seguimiento. Utilizamos una encuesta y una colección

bibliográfica para recopilar información. Los resultados obtenidos mostraron la existencia de un vínculo importante entre presupuesto y productividad en las Regiones y la existencia de un vínculo entre la planificación estratégica y la prestación de servicios en las Regiones; y la existencia de un vínculo importante entre la gestión de procesos y la sostenibilidad dentro de la Oficina Regional. Se concluyó que la gobernabilidad pública está significativamente relacionada con la presupuestación basada en resultados en la Gestión Regional, que mostró un valor de $p = 0,000 < 0,05$ empleando la prueba chi cuadrado (no paramétrica) al 95% de confianza.

Balois (2020) en su estudio denominado “Gestión por resultados y calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local de Sihuas, 2019”, su finalidad se enfocó en establecer la asociación entre la gestión de desempeños y la calidad del gasto, mediante estimaciones no experimentales descriptivas y correlacionales, considerando al personal administrativo en cantidad de 60, en representación de la muestra, aplicándoseles 2 cuestionarios. Se dimensionaron la gestión estratégica, la responsabilidad, el seguimiento y evaluación, y el desarrollo personal. Los resultados alcanzados muestran que los trabajadores manifiestan que la gestión por resultados se califica en niveles medios (51,7%) y la calidad del gasto en niveles altos con un 43,3%. Se concluye que, la gestión del desempeño está significativamente relacionada con la calidad del gasto ($r_{xy} = 0,706$), de igual cada dimensión operativizada (responsabilidad por los resultados, planificación estratégica, desarrollo del personal y; seguimiento y evaluación están relacionadas con gran significancia.

Coronado (2018) en su investigación “Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto Público en la UGEL 07- Lima Metropolitana, 2017”, cuya finalidad fue establecer la existencia de una asociación entre el PpR y la Calidad de Gasto Público en la UGEL 07; se empleó el método deductivo/hipotético; con un nivel correlacional, diseño transversal y no experimental, recogiendo la data al aplicar cuestionarios para servidores de la UGEL 07 San Borja, constituidos por 28 preguntas. En los resultados, la eficiencia del PpR se encuentra estrechamente relacionada con la calidad de gasto con un valor de correlación de 0.357**; la eficacia también se relaciona con la calidad de gasto con una

correlación baja de 0.209*; la calidad del PpR se relaciona altamente con un coeficiente de 0.613**: y la economía del PpR se relaciona medianamente con 0.351**. Se concluye que el PpR guarda relación estrecha respecto a la Calidad del Gasto Publico de la UGEL 07, determinado por valor del coeficiente 0.548** del Rho de Spearman.

Quispe (2017) en su investigación denominada “Gestión por resultados y la calidad del gasto en la UGEL N° 08 de Cañete, 2017”, para optar el grado de maestro en gestión pública en la Universidad César Vallejo de Lima. Su objetivo general fue determinar la relación entre las variables. El estudio tuvo un enfoque cuantitativo, del tipo correlación básica, empleando el diseño transversal no experimental. Se conformó una muestra de 164 directores de instituciones educativas públicas. Se utilizó la encuesta y se hizo empleo del cuestionario escala Likert para las dos variables. Está dimensionado en base a la planificación del desempeño, la presupuestación basada en el desempeño, la gestión financiera y las adquisiciones públicas, la gestión de proyectos, así como el seguimiento y la evaluación. Como resultado, se evidenció la existencia de una alta correlación directa entre el desarrollo de la planificación basada en el desempeño y la calidad del gasto con el valor del coeficiente Rho = 0,732; existe una correlación directa entre la presupuestación basada en resultados y la calidad del gasto con un coeficiente de Rho = 0,702; existe una correlación directa entre la evolución de la gestión financiera y la calidad del gasto mostrada por Rho = 0,750; se determinó la existencia de una correlación directa entre el desarrollo de la gestión de proyectos y la calidad del gasto con valor de Rho = 0.759; se afirmó la existencia de una correlación directa entre el desarrollo de la evaluación y el seguimiento y la calidad del gasto, con un Rho = 0,732. Se concluye debido al valor del Rho de Spearman $r = 0,751$ y una significancia $p < 0,05$, la existencia de una fuerte correlación directa entre las variables estudiadas.

Domínguez (2021) en su investigación “Proceso presupuestario y calidad del gasto público en la Unidad de Gestión Educativa Local Huancabamba, 2020”, cuya finalidad fue establecer la asociación entre los procesos presupuestarios y la calidad del gasto público aplicando la metodología aplicada, con un

paradigma positivista, de enfoque cuantitativo con un alcance correlativo. La población se conformó por 75 servidores a quienes se les aplicó cuestionarios validados y con confiabilidad aceptable. Se evaluó la formulación, programación, aprobación, ejecución y control, y evaluación del presupuesto. Los resultados mostraron que no existe un vínculo entre los procesos presupuestarios y la calidad del gasto público en la UGEL, así como tampoco se evidenció la existencia de correlación entre la programación, la fase de diseño, la aprobación del proceso presupuestal y la calidad del gasto, la fase de control y evaluación del gasto público en los procesos presupuestarios y la calidad del gasto; sin embargo, existe un vínculo entre la ejecución y la calidad del gasto público. Se concluyó la existencia de significancia correlacional directa de mediana importancia entre los procesos presupuestarios y la calidad del gasto público.

En el marco teórico, se parte de las teorías que respaldan a la variable Presupuesto por resultados, considerando que la Teoría del Cambio Organizacional, propuesta por Kurt Lewin; es el punto de arranque para este neófito enfoque, la cual consta de dos tipologías la del proceso de cambio y la teoría de implantación. El primero trata sobre el proceso y el resultado de un cambio planificado previamente, centrándose en las dinámicas que posibilitan la transformación de las instituciones hacia la modernidad. Lo segundo aboga por la implementación de cambios moderados y se enfoca en la práctica en cambiar un proceso en particular o solo cuando sea necesario para satisfacer las necesidades del momento (Vásquez, 2011).

También la teoría de la equidad, respalda lo epistemológico de la variable, la cual fue planteada por Stacy Adams entre 1963 y 1965, la cual alberga como aspecto fundamental sostener que los individuos prefieren ser tratados de manera justa y poder brindar la igual de trato a los otros. Dicha teoría se enfoca en los resultados y las contribuciones, siendo los resultados, cualquier elemento que reciban de contraparte ya sea elogios o dinero (Ruiz, 2019).

El diseño del presupuesto por resultados se remonta a la década de 1990 y se basa en las experiencias neozelandesas y de Latinoamérica, incluidos Chile,

México, Brasil, entre otros. En referencia al contexto legal se deriva de la **Ley de Presupuesto 2007 N° 28927** art. 10° la cual define la aplicación de la ejecución y programación presupuestal con enfoque a resultados, encargada de promover e incorporar instrumentos como: la programación estratégica presupuestal, metas físicas acorde a los objetivos estratégicos, evaluación de resultados mediante indicadores, además de desarrollar de pruebas piloto ejecutables, asimismo sistemas evaluativos modernos y monitorearla participación en el gasto.

Es consecuencia de lo publicado en la **Directiva N° 006-2007- EF/76.01** aprobada por R.D. N° 006-2007-EF/76.01 para la formulación y aprobación de los presupuestos públicos en el 2008 modificándose después en lo estipulado en la Directiva N° 010-2007-EF/76.01 para la formulación y programación presupuestal de la “Programación estratégica en el contexto del PPR, introduciendo los procesos de programaciones estratégicas presupuestales en el escenario público de manera global, considerado como instrumento específico encaminado a las articulaciones de los planes estratégicos institucionales y sectoriales con el Presupuesto por Resultados de las entidades”.

Para poder conceptualizar, la variable PpR, se consideró el aporte de la Plataforma Digital Única del Estado Peruano (2022) quien la define como un conjunto de acciones realizadas por la gestión pública que permiten la vinculación de las asignaciones de la totalidad recursos presupuestales servicios (productos), bienes y resultados que puedan ser evaluados mediante indicadores, y que éstos favorezcan a la población.

Asimismo, el Instituto de Ciencias Hegel (2021) brinda su aporte conceptual señalando que el PpR es una perspectiva generada por la gestión pública en la búsqueda de vincular el presupuesto público con la oferta de servicios y bienes estatales, para asegurar los resultados prosociales de la población.

El presupuesto basado en resultados se entiende como el empleo sistemático de la data de desempeño para comunicar las decisiones presupuestarias, ya

sea como una contribución directa a las decisiones de asignación o como pesquisas contextuales para anunciar la planificación presupuestaria y crear una adecuada rendición de cuentas y mayor transparencia en la totalidad de los procesos presupuestarios que informa a los legisladores. al público sobre los propósitos de los gastos y los resultados alcanzados. Una definición más corta es “cualquier presupuesto que represente información sobre lo que las agencias han hecho, o esperan hacer, con el dinero que se les proporcionó. (Blazey, 2018)

También, Patiño (2017) destaca que el PpR consisten en una agrupación de instrumentos y procedimientos que pueden incluir de manera sistemática el análisis de los resultados realizados por las gestiones públicas en los procesos de asignación de fondos con el fin de prevalecer las necesidades poblacionales. y así ganar mayor influencia sobre las políticas públicas efectuadas.

La relevancia del PpR, se basa en que al ser un instrumento que goza de flexibilidad permite un cambio estructural y mejores decisiones basadas en consideraciones objetivas para las asignaciones de fondos, buscando que el volumen y la calidad de los servicios y bienes, se incrementen y sean adecuados, a través de estrategias para la obtención de resultados deseables (Villegas & Herrera, 2020).

El PpR a su vez, beneficia con mejoras respecto a la calidad del gasto público, propiciando que los organismos estatales: a) Utilicen los fondos públicos de forma eficaz y eficiente, al priorizar el gasto público en el suministro de productos (servicios y bienes) que, acorde a las evidencias, contribuyan a alcanzar los resultados relacionados con el beneficio poblacional; b) Tomen decisiones presupuestarias idóneas y las vinculadas a su gestión institucional, acercándolas a alcanzar resultados favorables para la población (Plataforma Digital Única del Estado Peruano, 2022).

La forma en que se elabora este presupuesto no se basa en un análisis de la serie de actividades que deben estar vinculadas a los objetivos establecidos,

sino que se centraliza en los requerimientos de gasto y no se examina el sistema de rendición de cuentas y se examina si los fondos se han utilizado efectivamente y eficientemente o no. El enfoque de presupuestación basada en el desempeño está diseñado para tratar de superar las debilidades de los presupuestos tradicionales, especialmente las debilidades causadas por la ausencia de puntos de referencia que puedan usarse para medir el desempeño en el logro de los objetivos y metas del servicio público (Hartanto, 2018).

Por otra parte, el PpR posee como objetivo conseguir que los procesos de Gestión Financiera se ejecuten acorde a la metodología del enfoque por resultados y en base a sus principios favoreciendo la construcción de un Estado eficaz, con capacidad de concebir un nivel de prosperidad idóneo (Quirita, 2018).

El PpR, tiene como fin incrementar el nivel productivo y elementos de especialización para asegurar que los órganos de administración de las unidades logren ejecutar desempeños con mayor eficacia y de modo eficiente para conseguir los objetivos y alcanzarlas metas dispuestas. Por lo tanto, un presupuesto basado en resultados se considera un instrumento de vital importancia para verificar la eficacia del gasto público, ya que por medio de éste; permite el conocimiento de los resultados reales (Ayala, 2019).

El PpR, se efectúa mediante cuatro instrumentos; (i) los programas presupuestarios, que son servicios y bienes que debe proporcionar la administración pública para conseguir un resultado en beneficio de la totalidad poblacional; ii) el seguimiento son los procesos de acopio y análisis de data respecto de los resultados acorde a los programas, midiendo la consecución de los objetivos; iii) evaluaciones independientes para analizar la planificación, implementación y mejora de las intervenciones públicas con base en los programas y la influencia evidenciada en el bienestar de los ciudadanos; iv) Incentivos a la gobernabilidad, que busca asignar una cierta cantidad de recursos financieros si las mejoras en la gobernabilidad municipal dan resultados, como punto de partida (Vargas & Zavaleta, 2020).

En relación a las dimensiones se contemplan 5 pilares: 1. La planificación encaminada a resultados; debería ser participativa, estratégica y operativa de manera conjunta. El producto del proceso de planificación debe verse reflejado en el mediano plazo del plan nacional con sus metas, programas, indicadores y objetivos, este plan tiene que ser incluido en el presupuesto y estar a disponibilidad de la población mediante Internet; 2. Presupuesto por resultados; es una agrupación de instrumentos y procedimientos que poseen la capacidad de vincular de forma sistemática los análisis en referencia a los resultados de la gestión pública a los procedimientos para asignar recursos; 3. La Gestión Financiera, es una agrupación de elementos de administración de los organismos públicos que hacen posible captar recursos y utilizarlos para alcanzar los objetivos y metas del sector público. 4. Gestión de programas, dicho instrumento consiente que los funcionarios y directivos del sector público puedan decidir adecuadamente basados en información relevante durante la gestión de la institución, una gestión adecuada al producir servicios o bienes se sustenta en los sistemas informativos que comuniquen sobre los costos productivos, su calidad y cantidad; y 5. Monitoreo y Evaluación, es un instrumento que emplea la gestión pública en su gestión del sector público mediante el uso de diversos indicadores para la verificación del cumplimiento de los objetivos y de la expresión cuantitativa: las metas (García & García, 2015).

Un elemento clave de un sistema de presupuestación es su relación con la gestión estratégica—en particular, con la planificación estratégica—y la gestión del desempeño. En muchos escenarios diferentes y de diferentes maneras, los teóricos a menudo han notado fuertes vínculos entre estos tres temas y las mejoras en el proceso de presupuestación pueden ayudar a fortalecer ambos (Bonomi y otros, 2019).

En esencia, la gestión financiera es la práctica de hacer un plan de negocios y luego asegurarse de que todos los departamentos se mantengan encaminados. Una gestión financiera sólida permite que el CFO o el VP de finanzas brinden datos que respalden la creación de una visión a largo plazo, informan las

decisiones sobre dónde invertir y brindan información sobre cómo financiar esas inversiones, liquidez, rentabilidad, flujo de efectivo y más (Strutner, 2020).

En cuanto a la variable gasto público, se basa en la teoría del gasto público; la cual extrae su formulación moderna de la contribución inicial de Samuelson y la sistematización de Musgrave; donde determina las condiciones para la oferta óptima de bienes públicos, que se caracterizan por el hecho de que el consumo, que aparece como argumento en todas las funciones de usabilidad individuales, es el mismo y consiste en la suma de todos los niveles marginales de sustitución de todos los individuos. debe corresponder a la tasa marginal de transformación del bien público (o al costo marginal expresado en unidades numéricas). Así, por primera vez, se formalizaron aspectos esenciales de la teoría de los bienes públicos (Castells, 1992).

El Ministerio de Economía y Finanzas (2020) define el gasto público como la agrupación de asignaciones de gasto corriente y de construcción que consuman las instituciones públicas encargadas de los recursos presupuestarios para atender los servicios públicos requeridos por la población a través de las instituciones. Metas. De igual forma, la eficacia del gasto público se define por la capacidad de ejecutar y alcanzar los objetivos de un determinado presupuesto asignado al sector público.

El gasto público es un instrumento primordial para el desarrollo económico nacional, debido a que brinda la oportunidad de brindar los servicios más importantes y necesarios para la seguridad y calidad de vida para la ciudadanía, tales como; seguridad, educación, salud, bienestar social, etc. El gasto público también sirve como instrumento para reactivar la economía del país a través de la política fiscal (Pingo, 2021).

En cuanto a la calidad de la variable gasto, se conceptualiza como los costos que, como resultado del proceso de asignación de fondos a través del presupuesto público y su ejecución, se corresponden con las prioridades establecidas por el proceso político y contribuyen así a los objetivos esperados. de los gobiernos. Costo que, en el marco de la definición de la política

presupuestaria de mediano plazo, contribuye de manera importante a alcanzar de las metas de desarrollo de los países ya la satisfacción de las necesidades y necesidades sociales y económicas de la población. (Martínez y otros, 2022).

El gasto público se considera una herramienta importante en los esfuerzos continuos de un gobierno para mejorar la prestación del sector público y lograr los objetivos de crecimiento. La creciente demanda de mayores gastos puede crear una carga fiscal y presionar la asignación presupuestaria. Esto lleva a la creciente preocupación por evaluar el gasto público respecto de su eficiencia y eficacia. Un sector público altamente eficiente probablemente podrá producir más productos con menos gasto en insumos (Sing, 2020).

Se tienen en cuenta dos tipos de gastos en que incurre el Estado Peruano: 1. Gasto corriente es aquel que tiene el Estado para sus operaciones corrientes, el cual es recurrente y se agota en el primer uso. Este gasto consiste principalmente en salarios de funcionarios y compras de bienes y servicios. 2. Gastos de capital: gastos en inversiones reales y transferencias de capital con este fin a representantes del sistema económico. Costos de construcción, Incluye pagos a título oneroso, tales como: compra de inmuebles, maquinaria, activos intangibles, etc., y pagos sin compensación, tales como transferencias de capital. Comprende los fondos comunes para la creación de bienes de inversión y conservación de los existentes, para la adquisición estatal de bienes inmuebles y valores, y los fondos transferidos a otros sectores con el mismo fin, que contribuyan a aumentar y mantener la riqueza física, real o social de la nación. recursos financieros. También incluye los gastos destinados a resguardar la amortización de la deuda procedente de la otorgación de préstamos o financiamientos por parte de instituciones nacionales o extranjeras al Estado. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2020).

En cuanto a la dimensión, se toman en cuenta tres elementos: a) La eficiencia del gasto público, que se considera un elemento fundamental de las políticas presupuestarias de los países, siendo base para el alcance de objetivos de desarrollo económico, social e institucional. y cuál puede ser. como promover el crecimiento de la actividad productiva, reducir la pobreza y fortalecer la

legitimidad del Estado; b) transparencia en el gasto público; definida por mecanismos que eviten la mala utilización de los fondos públicos, la confiabilidad, la ineficiencia, la improvisación, la arbitrariedad y abusos en sus funciones; c) eficiencia del gasto público; definidos respecto al logro de los objetivos institucionales planteados, teniendo que ser ese uso, proporcional a las necesidades necesarias para cumplirlos, teniendo en cuenta que el tiempo que queremos alcanzar se puede medir a través de los resultados alcanzados al final. proyecto o un momento específico (Rodríguez y otros, 2020).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio, buscó la adquisición de conocimientos específicos, a través de la observación del contexto para la comprensión de diversos problemas que acontecen en su realidad; o las conexiones existentes entre lo observado; por ende, será un estudio básico (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica, 2018).

Debido a una cuantificación de los niveles categóricos de las variables estudiadas, el enfoque se enmarcó de forma cuantitativa, a través de procedimientos estandarizados para proceder mediante la estadística posteriormente con la finalidad de exhibir los resultados con sus respectivas frecuencias y porcentajes. Dicho enfoque estuvo dominado por características donde se destaca lo lógico empírico deductivo (Mata, 2019).

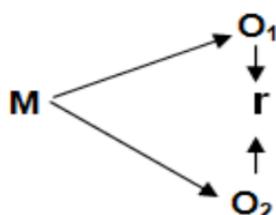
Según el aporte de Hernández y Mendoza (2018), cuando el estudio posee como finalidad realizar análisis sobre características, propiedades o perfiles ya sean individuales o grupos, procedimientos o comunidades, se trata de una investigación descriptiva. Del mismo modo, cuando se pretende establecer una relación a partir de sus niveles o su caracterización, se definen como estudios de correlación descriptivos.

Al considerar que, el fenómeno en consideración fue analizado sin cambios ni seguimiento de los resultados; en este sentido, el diseño fue no experimental;

porque no hubo manipulación intencional o deliberada en el contexto de la UGEL Paita (Pérez, 2016)

Asimismo, los estudios con diseño correlacional, desde la perspectiva de Mejía (2019), permiten la evaluación del nivel asociativo de dos variables, con métodos estadísticos se hallará el coeficiente de correlación sin tomar en cuenta factores externos, lo que permitirá sacar conclusiones adecuadas.

Se estableció a través de la siguiente fórmula:



Dónde:

M: Colaboradores de la UGEL Paita

O1: Variable Presupuesto por Resultados (X)

O2: Variable Calidad de Gasto Público (Y)

r: Relación de las variables de estudio

3.2. Variables y operacionalización

Considerando que ambas variables fueron evaluadas de modo cuantitativo, representando sus valores numéricamente; y los resultados obtenidos fueron presentados a través de niveles categóricos y frecuencias relativas.

Variable X: Presupuesto por Resultados

Definición conceptual

Patiño (2017) señala que el PpR, consisten en una agrupación de instrumentos y procedimientos que pueden incluir de manera sistemática el análisis de los resultados realizados por la gestión pública en el proceso de asignación de fondos con el fin de prevalecer las necesidades poblacionales. y así ganar mayor influencia sobre las políticas públicas efectuadas.

Definición operacional de la variable PpR

La evaluación operacional se realizó cuantificando las dimensiones monitoreo y evaluación, gestión programática, gestión de finanzas, planificación orientada a resultados, y presupuesto por resultados; a través de aplicar un cuestionario a los trabajadores de la UGEL, estructurado en 5 niveles que sustenta la Escala de Likert: Muy en desacuerdo (1); En desacuerdo (2); Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), y Muy de acuerdo (5).

Indicadores de la variable PpR

- ✓ Planificación estratégica
- ✓ Planificación operativa
- ✓ Planificación participativa
- ✓ Estructuración del gasto por programas
- ✓ Formulación presupuestaria
- ✓ Efectividad del gasto
- ✓ Planificación sectorial
- ✓ Incentivos
- ✓ Presupuesto basado en proyectos pedagógicos
- ✓ Rendición de cuentas
- ✓ Auditoría interna y externa
- ✓ Sistema de adquisiciones
- ✓ Gestión presupuestaria
- ✓ Sistemas de información y seguimiento
- ✓ Seguimiento de proyectos
- ✓ Evaluación de proyectos

Escala valorativa

Ordinal

Variable Y: Gasto Público

Definición conceptual

Se conceptualiza como los costos que, como resultado del proceso de asignación de fondos a través del presupuesto público y su ejecución, se corresponden con las prioridades establecidas por el proceso político y contribuyen así a los objetivos esperados. de los gobiernos (Martínez y otros, 2022).

Definición operacional de la variable calidad de gasto público

La evaluación operacional se realizó cuantificando las dimensiones eficiencia, transparencia y eficacia; a través de la aplicación de un cuestionario a los colaboradores de la UGEL, estructurado en 5 niveles que sustenta la Escala de Likert: Muy en desacuerdo (1); En desacuerdo (2); Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), y Muy de acuerdo (5).

Indicadores de la variable calidad de gasto público

- ✓ Alcance de metas y logros
- ✓ Evaluación de programas
- ✓ Mecanismos de transparencia
- ✓ Utilización de recursos
- ✓ Desempeño
- ✓ Compromiso institucional

Escala valorativa

Ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

El aporte brindado por Arias, Vilasis y Miranda (2016), indican que, la población se considera como la agrupación casuística definida, limitada o disponible, empleando un criterio muestral selectivo, donde existen criterios pre establecidos, para ser analizados respectivamente.

En la UGEL Paita se consideró una población de 59 trabajadores conformados por CAS, locación y nombrados, donde se incluyen a los directivos, al personal administrativo, personal del área de educación básica, y de la unidad de planeamiento y desarrollo institucional. Donde destacan personal con estudios superiores y técnicos, la población se constituyó en su mayoría por mujeres, pero sin mayor representación porcentual, ya que es casi pareja la proporción. El área de administración fue la más representativa con 15 trabajadores, seguido del área de educación básica con 13 colaboradores, la UPDI cuenta con 7 individuos, y finalmente la dirección se conformó por 5 trabajadores.

Tabla 1. Personal de la UGEL Paita

Nº	Área	Cantidad de personal
1	Dirección	5
2	Administración	15
3	Educación Básica	13
4	UPDI	7
	TOTAL	40

Fuente: Oficina de recursos humanos de la UGEL Paita

Muestra

Partiendo de lo conceptualizado por López y Fachelli (2015) la muestra es el subconjunto que posee una representatividad en función de la población que se encuentra bajo análisis y de la cual se van a obtener resultados que respondan a los objetivos planteados en la investigación, y a su vez mengüen el error probable en los casos revisados.

Al tener una población que en cantidad es menor a 100 individuos, en una cantidad de 40 colaboradores, se consideró que la muestra va ser la misma que la cantidad de individuos de la población. En este sentido, se consideró el total poblacional, derivando un estudio censal.

Criterios de inclusión y exclusión

Para los autores Arias, Vilasis y Miranda (2016), al mencionar criterios de exclusión e inclusión, se conceptualiza como referir características de un

conjunto poblacional o parte de ella (muestra); de la cual se realizará una elección o selección, para extraer data significativa para estudiar el contexto

Se incluyó al personal directivo y administrativo, bajo las tres modalidades de contrato de la UGEL Paita, sean mujeres o varones. Se excluyó a individuos bajo permiso o licencia debido a enfermedades, personal femenino con descanso post o pre natal, personal que aún no se reincorpora debido a riesgo por COVID – 19, asimismo personal que evidencia incapacidad para participar en el estudio, o simplemente no deseen ser partícipes del estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Desde la perspectiva de Rodríguez (2020), cuando se trata de recopilación de data, y considerando temas diversos o fenómenos diversos, la encuesta; es el método investigativo, considerando que su objetivo es diverso, la cual permite aplicarse en función a la metodología delineada y en funciona los objetivos trazados.

Encuesta: Se elaboró dos cuestionarios con una estructura coordinada y que guarda correspondencia con los indicadores explícitos de las dimensiones derivadas de las variables estudiadas, y sirvieron para la posterior aplicación a los 40 trabajadores de la UGEL Paita, lo que permitió la resolución de los problemas que aborda el estudio, a través de la información obtenida.

Instrumento

Según Lukas (2019) al requerir conocer las actitudes, opiniones, caracterizaciones o percepciones de un grupo de personas, de manera metódica y ordenada; el cuestionario siendo un conjunto de ítems, preparado de forma cuidadosa permite la recolección de data, en relación a los hechos o aspectos requeridos para el estudio.

Cuestionario: Se requirió la construcción de un cuestionario correspondiente a cada variable, cuya estructura refiere a la escala Likert, la cual consideró 5 valoraciones, de acuerdo a la dirección de las interrogantes sean de frecuencia o conformidad. Dichos cuestionarios se aplicaron a los 59 trabajadores de la UGEL Paita, lo que permitió expresar los resultados en promedios, correspondiendo a los puntajes otorgados por ítem, y según la baremación estadística acorde a las dimensiones establecidas y las variables.

Validez

Se consideraron tres criterios para poder validar los cuestionarios: a) Validez de contenido, el cual responde a la finalidad de determinar la consistencia y coherencia técnica, entre las teorías establecidas, las preguntas del cuestionario, los indicadores establecidos y los objetivos del estudio. En este sentido, se recurrirá a profesionales expertos en el tema fundamental que se vincula a las variables en estudio, los cuales emitirán según sus conocimientos su juicio parcial, para la posterior ejecución de los instrumentos. Los tres expertos que emitirán su juicio, y recomendaciones permitiendo consolidar la vinculación de los objetivos con los ítems propuestos.

Experto 1: Dalia Janeth Quinde Salinas DNI N° 02832143

Experto 2: Jhon Távara Tamayo DNI N°47408648

Experto 3: Palmerinda Emilia Acevedo Chorres

b) Validez de criterio, la cual se refiere a la operacionalización establecida para las variables estudiadas, donde cada variable se subdividió en sus respectivas dimensiones y estos a su vez en los indicadores que se despliegan. Para la variable PpR se han considerado 4 dimensiones (planificación orientada a resultados, presupuesto por resultados, gestión financiera, gestión de programas y monitoreo y evaluación) y para la variable Calidad del gasto público se han considerado 3 dimensiones (eficiencia, transparencia y eficacia), para posteriormente dar respuesta a los objetivos descritos en el estudio.

c) Validez de constructo, refiere a como se conceptualizan las variables, desde la perspectiva de diversos autores con sus respectivas teorías y/o aportes que se han considerado en el constructo teórico. La variable PpR se sustenta en los aportes epistemológicos de Vásquez (2011), Ruiz (2019); asimismo los conceptos derivados de la perspectiva de Patiño (2017) y lo propuesto por el Portal del Estado Peruano (2022) y el Instituto de Ciencias Hegel (2021), además de lo señalado por Villegas y Herrera (2020), Quirita (2018), Ayala (2019), Vargas y Zavaleta (2020), García y García (2015). Respecto a la segunda variable Calidad de gasto público, se sustenta en los aportes de Castells (1992), y MEF (2020), como también su conceptualización por parte de Pingo (2021) y Martínez, Rogers y Motta (2022)

Confiabilidad

El análisis de fiabilidad también valoró la consistencia interna de sendos instrumentos; el coeficiente estadístico alfa de Cronbach fue el método para el cual se empleó fórmulas estadísticas que permitieron establecer la confiabilidad de ambos cuestionarios; esto significa que los resultados obtenidos por el uso repetido del instrumento deberán ser similares.

Tabla 2. Confiabilidad del Instrumento Presupuesto por Resultados

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,915	23

Nota. Prueba Piloto

Tabla 3. Confiabilidad del Instrumento Calidad del gasto Público

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,889	22

Nota. Prueba Piloto

3.5. Procedimientos

Para dar cumplimiento al procedimiento del estudio “Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público en la UGEL Paita, año 2021”, se consideraron 4 elementos: 1) La manera de recojo de data, 2) La categorización de las variables, 3) La aplicación de las encuestas a los trabajadores de la UGEL Paita; y, 4) La triangulación.

1) Respecto al recojo de data, se requirió contar con autorización de la dirección de la UGEL Paita, tanto para el permiso de realización del estudio, y la autorización de aplicación del cuestionario a sus colaboradores, para lo cual se envió una carta formal, especificando las finalidades de la investigación y que se trata de fines académicos. Se diseñó dos cuestionarios, los cuales contaron con su respectiva validación (3 expertos) y la prueba de confiabilidad haciendo uso del coeficiente alfa de Conbrach. La cantidad de instrumentos preparados fueron 59, para ambas variables, aplicados previa coordinación en las cuatro áreas involucradas para asegurar la buena manipulación y control de variables, en el llenado por parte del personal administrativo y directivo de la UGEL Paita.

2) Categorización: Se consideraron las dimensiones propuestas en primera instancia por García y García (2015) para la variable PpR; y, en segundo lugar, lo propuesto por el MEF (2020) para la variable calidad de gasto público; tal como se indica en el apartado 3.2; siguiendo con las siguientes consideraciones: Se eligió como técnica de recojo de data la encuesta, para lo cual se diseñaron dos cuestionarios estructurados acorde a los indicadores, y se replicó 59 veces, para su aplicación correspondiente.

3) Aplicación de los cuestionarios: Debió coordinarse acorde a la disposición de la dirección de la UGEL Paita; en función del momento idóneo para la aplicación de las encuestas al personal directivo y administrativo. Lo que permitió que las respuestas conformen una base de datos, para obtener resultados estadísticos en función a los objetivos del estudio.

4) Triangulación: se realizaron dos métodos para la respectiva contrastación y lograr complementar la información recogida a través de los resultados; en primer lugar, el método empírico, que residió en la aplicación correcta de los cuestionarios diseñados; posteriormente a través del método analítico, se ejecutaron estudios particulares en correspondencia a los objetivos plasmados en la investigación. Se consideró que los instrumentos se aplicaron a un mismo grupo conformado por los individuos directivos y administrativos de la UGEL Paita, que conformen las áreas relacionadas a las variables en estudio (PpR y Calidad de gasto público)

3.6. Métodos de análisis de datos

En referencia de los métodos que se emplearon para analizar la data en el estudio “Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público en la UGEL Paita, año 2021”, se consideraron las siguientes rutas: Generación de datos, empleo de herramientas estadísticas, tipología de análisis, visualización de datos y finalmente la interpretación y análisis respectivo.

Para la generación de datos, el estudio estuvo liderado por la implementación de pre-tests y finales: Los pre-tests tendrán en cuenta las pruebas de normalidad para lo cual se efectuaron las pruebas según Shapiro Wills o Kolmogorov - Smirnov; corresponde al análisis de normalidad; el manejo de cualquier prueba se basa en la cantidad de sujetos incluidos en la prueba; para determinar su normalidad o anormalidad; siguiendo procedimientos estadísticos similares, se creó una base de datos; en función a cada variable, estos datos representaron la parte trascendental con el software Microsoft Excel 2018; y el software de estadística SPSS V. 25 para su posterior procesamiento,

En las pruebas finales se utilizaron instrumentales estadísticos; acorde al tipo de investigación propuesta y el objetivo general y específicos del estudio; la utilización de la estadística de correlación es similar, y para establecer esta correlación se utilizó la "rho" de Pearson en función a la tipología de la variable cuantitativa, ya sea continua o discreta, y los resultados al analizar la normalidad de las variables.

Respecto a la tipología del análisis a realizar fue de bivariado bajo un enfoque cuantitativo; dado que el diseño propuesto en la investigación responde al paradigma positivista, el nivel descriptivo y de tipo de correlación.

En términos presentación visual de los resultados; se presentaron según la calificación de nivel de las dimensiones categóricas planteadas, mostrados con figuras y tablas obtenidas con el software Excel y el programa estadístico SPSS V. 25.

Para concluir, los análisis y las interpretaciones generadas de la data, dependió del tipo investigativo, en este caso correlacional, se verificaron ceñidamente procedimientos de estadística causal correlativa, para alcanzar lo propuesto en los objetivos y dar respuesta en la comprobación de las hipótesis pertinentes.

3.7. Aspectos éticos

Se consideraron cuatro aspectos, que rijan el desarrollo investigativo en función al estudio “Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público en la UGEL Paita, año 2021”: el principio de caridad, sabiendo que el estudio de las variables generará conocimiento y contribuirá a la conciencia de la institución para optimizar la gestión del recurso humano, particularmente en el personal administrativo. Sujeto al principio de seguridad, la información y los resultados están destinados a ser utilizados con fines académicos y no están destinados a crear conflictos o desacuerdos entre el personal de la empresa. Además, se tiene en cuenta el principio de autonomía porque se informará al departamento de RRHH acerca del desarrollo de la investigación y se informará a la muestra del estudio sobre el propósito y la importancia de recopilar información con cuestionarios al investigador. Por último, se respetó el principio de igualdad porque lo arribado en los resultados, lo inferido en las conclusiones y las recomendaciones plateadas beneficiarán a la población atendida por los servicios públicos.

IV. RESULTADOS

En primera instancia, se presenta los datos generales de los 40 colaboradores de la UGEL Paita, considerando como fundamentales la categoría edad y sexo, como se describe a continuación:

Tabla 4. Datos generales de los encuestados

Datos generales		f	%
Edad	Entre 18 a 25 años	4	10,0%
	Entre 26 a 35 años	15	37,5%
	Entre 36 a 45 años	14	35,0%
	Más de 45 años	7	17,5%
Sexo	Masculino	18	45,0%
	Femenino	22	55,0%

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Apreciación:

- En la tabla 4, se vislumbra que las edades comprendidas entre 26 a 35 años es la más representativa con un (37,5%); asimismo la de menor representatividad (10%) poseen edades entre 18 a 25 años. También, se aprecia que la representatividad en relación al sexo de los trabajadores la posee el género femenino con 55%, mientras que en un 45% el género masculino.

Posterior a la recopilación de la data, se parte de las pruebas de normalidad, para determinar la prueba paramétrica o no paramétrica a utilizar, para establecer la relación de las variables.

Tabla 5. Pruebas de Normalidad de Shapiro-Wilk

Variables	Estadístico	gl	Sig.
Presupuesto por resultados	,704	40	,00
Calidad del gasto público	,695	40	,00

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Como se aprecia en la tabla 4, el nivel de significancia fue 0.00; siendo menor a 0,05(Sig.= 0,000); deduciendo que los datos son no normales; entonces al obtener esa información, se empleó la prueba no paramétrica de Rho de Spearman.

Tabla 6. Correlación entre presupuesto por resultados y calidad de gasto público.

			Nivel de Presupuesto por Resultados	Nivel de Calidad del Gasto Público
Rho de Spearman	Nivel de Presupuesto por Resultados	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000	,681**
		N	40	40

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paíta

Apreciaciones

- Como se aprecia en la tabla 6, el cálculo del valor de correlación, mediante la prueba no paramétrica de Rho de Spearman, se ha realizado entre las variables Presupuesto por Resultados (X) y la variable Calidad de Gasto (y), donde se consideró 40 trabajadores de la UGEL Paíta.
- Los resultados arrojan un valor de Sig. (bilateral) de ,000; siendo menor al parámetro estándar de programa estadístico empleado (SPSS. V. 25) de 0,01
- Dicho valor, determinó el rechazo de la Hipótesis Nula General (Ho), ya que, al ser comparado con el nivel estándar de 0,01, este es menor. Por

ende, se acepta la Hi: Existe correlación entre las variables PpR y Calidad de Gasto (Hipótesis Positiva General)

- Se deduce a partir del valor obtenido de correlación ($,681^{**}$), una correlación alta, positiva y de direccionalidad directa.
- Infiriendo, el cumplimiento de lo propuesto en la Hi planteada en el estudio.

Tabla 7. Correlación entre la planificación orientada a resultados y calidad de gasto público.

			Nivel de Planificación orientada a Resultados	Nivel de Calidad del Gasto Público
Rho de Spearman	Nivel de Planificación orientada a Resultados	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000	,698**
		N	40	,000
				40

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paíta

Apreciaciones

- Como se aprecia en la tabla 7, el cálculo del valor de correlación, mediante la prueba no paramétrica de Rho de Spearman, se ha realizado entre la dimensión Planificación orientada a Resultados (X1) y la variable Calidad de Gasto (y), donde se consideró 40 trabajadores de la UGEL Paíta.
- Los resultados arrojan un valor de Sig. (bilateral) de ,000; siendo menor al parámetro estándar de programa estadístico empleado (SPSS. V. 25) de 0,01
- Dicho valor, determinó el rechazo de la Hipótesis Nula Específica (Ho1), ya que, al ser comparado con el nivel estándar de 0,01, este es menor. Por ende, se acepta la H1: Existe correlación entre la dimensión Planificación orientada a Resultados y Calidad de Gasto (Hipótesis Específica 1)
- Se deduce a partir del valor obtenido de correlación ($,698^{**}$), una correlación alta, positiva y de direccionalidad directa.

- Infiriendo, el cumplimiento de lo propuesto en la H1 planteada en el estudio.

Tabla 8. Correlación entre el presupuesto por resultados y calidad de gasto público.

			Nivel de Presupuesto por Resultados	Nivel de Calidad del Gasto Público
Rho de Spearman	Nivel de Presupuesto por Resultados	Coeficiente de correlación	1,000	,728**
		Sig. (bilateral)		,000
		N	40	40

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Apreciaciones

- Como se aprecia en la tabla 8, el cálculo del valor de correlación, mediante la prueba no paramétrica de Rho de Spearman, se ha realizado entre la dimensión Presupuesto por Resultados (X2) y la variable Calidad de Gasto (y), donde se consideró 40 trabajadores de la UGEL Paita.
- Los resultados arrojan un valor de Sig. (bilateral) de ,000; siendo menor al parámetro estándar de programa estadístico empleado (SPSS. V. 25) de 0,01
- Dicho valor, determinó el rechazo de la Hipótesis Nula Específica (Ho2), ya que, al ser comparado con el nivel estándar de 0,01, este es menor. Por ende, se acepta la H2: Existe correlación entre la dimensión Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto (Hipótesis Específica 2)
- Se deduce a partir del valor obtenido de correlación (,728**), una correlación alta, positiva y de direccionalidad directa.
- Infiriendo, el cumplimiento de lo propuesto en la H2 planteada en el estudio.

Tabla 9. Correlación entre la gestión financiera y calidad de gasto público.

			Nivel de Gestión Financiera	Nivel de Calidad del Gasto Público
Rho de Spearman	Nivel de Gestión Financiera	Coeficiente de correlación	1,000	,460**
		Sig. (bilateral)		,003
		N	40	40

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Apreciaciones

- Como se aprecia en la tabla 9, el cálculo del valor de correlación, mediante la prueba no paramétrica de Rho de Spearman, se ha realizado entre la dimensión Gestión financiera (X3) y la variable Calidad de Gasto (y), donde se consideró 40 trabajadores de la UGEL Paita.
- Los resultados arrojan un valor de Sig. (bilateral) de ,003; siendo menor al parámetro estándar de programa estadístico empleado (SPSS. V. 25) de 0,01
- Dicho valor, determinó el rechazo de la Hipótesis Nula Específica (Ho3), ya que, al ser comparado con el nivel estándar de 0,01, este es menor. Por ende, se acepta la H3: Existe correlación entre la dimensión Gestión financiera y Calidad de Gasto (Hipótesis Específica 3)
- Se deduce a partir del valor obtenido de correlación (,460**), una correlación media, positiva y de direccionalidad directa.
- Infiriendo, el cumplimiento de lo propuesto en la H3 planteada en el estudio.

Tabla 10. Correlación entre la gestión financiera y calidad de gasto público.

			Nivel de Gestión de Programas	Nivel de Calidad del Gasto Público
Rho de Spearman	Nivel de Gestión de Programas	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000	,835**
		N	40	,000 40

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Apreciaciones

- Como se aprecia en la tabla 10, el cálculo del valor de correlación, mediante la prueba no paramétrica de Rho de Spearman, se ha realizado entre la dimensión Gestión de programas (X4) y la variable Calidad de Gasto (y), donde se consideró 40 trabajadores de la UGEL Paita.
- Los resultados arrojan un valor de Sig. (bilateral) de ,000; siendo menor al parámetro estándar de programa estadístico empleado (SPSS. V. 25) de 0,01
- Dicho valor, determinó el rechazo de la Hipótesis Nula Específica (Ho4), ya que, al ser comparado con el nivel estándar de 0,01, este es menor. Por ende, se acepta la H4: Existe correlación entre la dimensión Gestión de programas y Calidad de Gasto (Hipótesis Específica 4)
- Se deduce a partir del valor obtenido de correlación (,835**), una correlación alta, positiva y de direccionalidad directa.
- Infiriendo, el cumplimiento de lo propuesto en la H4 planteada en el estudio.

Tabla 11. Correlación entre el monitoreo y evaluación y calidad de gasto público.

			Nivel de Monitoreo y evaluación	Nivel de Calidad del Gasto Público
Rho de Spearman	Nivel de Monitoreo y evaluación	Coeficiente de correlación	1,000	,635**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Apreciaciones

- Como se aprecia en la tabla 11, el cálculo del valor de correlación, mediante la prueba no paramétrica de Rho de Spearman, se ha realizado entre la dimensión Monitoreo y evaluación (X5) y la variable Calidad de Gasto (y), donde se consideró 40 trabajadores de la UGEL Paita.
- Los resultados arrojan un valor de Sig. (bilateral) de ,000; siendo menor al parámetro estándar de programa estadístico empleado (SPSS. V. 25) de 0,01
- Dicho valor, determinó el rechazo de la Hipótesis Nula Específica (Ho5), ya que, al ser comparado con el nivel estándar de 0,01, este es menor. Por ende, se acepta la H5: Existe correlación entre la dimensión Monitoreo y evaluación y Calidad de Gasto (Hipótesis Específica 5)
- Se deduce a partir del valor obtenido de correlación (,635**), una correlación alta, positiva y de direccionalidad directa.
- Infiriendo, el cumplimiento de lo propuesto en la H5 planteada en el estudio.

V. DISCUSIÓN

Se estableció, a partir de la tabla 6; el valor del coeficiente del Rho de Spearman entre la variable Presupuesto por Resultados (X) y la variable Calidad del Gasto Público (Y) desde la perspectiva de los trabajadores de la UGEL Paita; donde el valor evidenciado del Sig. (bilateral) fue de ,000; el cual fue comparado con el nivel 0,01 (1%) parámetro correlativo establecido, verificando que dicho valor fue menor; por lo cual se deduce el rechazo de la hipótesis nula general (H_0), y de esta forma, se aceptó la hipótesis positiva general (H_i), refiriendo la existencia de correlación positiva y directa entre el PpR y la Calidad del Gasto Público, considerándose altamente significativa; se comprueba con lo arribado por Guerra y Palomino (2020), en la UGEL San Martín – Perú; concluyeron que el modelo de gestión de resultados contribuye a mejorar elementos, procedimientos, y procesos de cambio en cuanto a la deficiencia de procedimientos en la ejecución del gasto. Al respecto, lo teorizado por Blazey (2018) refiere que el presupuesto basado en resultados sistematiza la data para beneficiar las decisiones presupuestarias, lo que conlleva a una adecuada rendición de cuentas y mayor transparencia en el proceso presupuestario. Complementando con lo expuesto por Pingo (2021) quien asevera que el gasto público es un instrumento clave, para generar servicios necesarios y de calidad para la calidad de vida de la población.

Se estableció, a partir de la tabla 7; el valor del coeficiente del Rho de Spearman entre la dimensión Planificación orientada a Resultados (X_1) y la variable Calidad del Gasto Público (Y) desde la perspectiva de los trabajadores de la UGEL Paita; donde el valor evidenciado del Sig. (bilateral) fue de ,000; el cual fue comparado con el nivel 0,01 (1%) parámetro correlativo establecido, verificando que dicho valor fue menor; por lo cual se deduce el rechazo de la hipótesis nula específica (H_{01}), y de esta forma, se aceptó la hipótesis positiva específica (H_{i1}), refiriendo la existencia de correlación directa entre la planificación orientada a resultados y la Calidad del Gasto Público, considerándose altamente significativa; ello se coteja con los resultados de Meneses y Oliva (2017) en su estudio en México, concluyen que el área de planificación permite determinar actividades que su proyección alcancen las

metas propuestas, siempre contando con información relevante para un buen uso del gasto. Se sustenta con la teoría de propuesta de García y García (2015) quienes señalan que la planificación encamina a resultados; a través de metas, programas, indicadores que guían el presupuesto, ya que lo planificado debe ser estratégica, participativa y operativa. Complementándose con lo que señala Sing (2020), quien explica que un sector público altamente eficiente probablemente podrá producir más productos con menos gasto en insumos.

Se estableció, a partir de la tabla 8; el valor del coeficiente del Rho de Spearman entre la dimensión Presupuesto por Resultados (X_2) y la variable Calidad del Gasto Público (Y) desde la perspectiva de los trabajadores de la UGEL Paita; donde el valor evidenciado del Sig. (bilateral) fue de ,000; el cual fue comparado con el nivel 0,01 (1%) parámetro correlativo establecido, verificando que dicho valor fue menor; por lo cual se deduce el rechazo de la hipótesis nula específica (H_{02}), y de esta forma, se aceptó la hipótesis positiva específica (H_{i2}), refiriendo la existencia de correlación directa entre el presupuesto por resultados y la Calidad del Gasto Público, considerándose altamente significativa; esto se comprueba con lo encontrado por Carrasco et al. (2021) en su estudio en Lima – Perú, quienes concluyeron que la gestión del PpR es un proceso fundamental para la correcta gestión en las organizaciones, permitiendo solucionar la problemática presupuestal, retrasos en la ejecución de obras, brindar recursos y capacitaciones programadas. Se teorizó a partir de García y García (2015), quienes señalan que el presupuesto por resultados; es una agrupación de instrumentos y procedimientos que poseen la capacidad de vincular de forma sistemática los análisis en referencia a los resultados de la gestión pública a los procedimientos para asignar recursos. También el aporte de Rodríguez, Palomino y Aguilar (2020) explica sobre la eficiencia del gasto público, señalando que el uso de los fondos es proporcional a las necesidades necesarias para cumplirlos, teniendo en cuenta que el tiempo que queremos alcanzar se puede medir a través de los resultados alcanzados al final.

Se estableció, a partir de la tabla 9; el valor del coeficiente del Rho de Spearman entre la dimensión Gestión Financiera (X_3) y la variable Calidad del Gasto Público (Y) desde la perspectiva de los trabajadores de la UGEL Paita;

donde el valor evidenciado del Sig. (bilateral) fue de ,003; el cual fue comparado con el nivel 0,01 (1%) parámetro correlativo establecido, verificando que dicho valor fue menor; por lo cual se deduce el rechazo de la hipótesis nula específica (H_{03}), y de esta forma, se aceptó la hipótesis positiva específica (H_{i3}), refiriendo la existencia de correlación directa entre la gestión financiera y la Calidad del Gasto Público, considerándose altamente significativa; esto se coteja con lo evidenciado por Aguaguallo et al. (2019) en su artículo en Ecuador, quienes concluyeron que el sistema de gestión financiera del departamento y los departamentos deben diseñar sus propios sistemas de control para el manejo de las diversas fuentes de gastos y fondos. Se sustenta en lo teorizado por García y García (2015), quienes refieren sobre la gestión financiera, como la agrupación de elementos de administración de los organismos públicos que hacen posible captar recursos y utilizarlos para alcanzar los objetivos y metas del sector público. Acorde a lo postulado por Martínez, Rogers y Motta (2022), la política presupuestaria de mediano plazo, contribuye de manera importante al logro de las metas de desarrollo de los países ya la satisfacción de las necesidades y necesidades sociales y económicas.

Se estableció, a partir de la tabla 10; el valor del coeficiente del Rho de Spearman entre la dimensión Gestión de Programas (X_4) y la variable Calidad del Gasto Público (Y) desde la perspectiva de los trabajadores de la UGEL Paita; donde el valor evidenciado del Sig. (bilateral) fue de ,000; el cual fue comparado con el nivel 0,01 (1%) parámetro correlativo establecido, verificando que dicho valor fue menor; por lo cual se deduce el rechazo de la hipótesis nula específica (H_{04}), y de esta forma, se aceptó la hipótesis positiva específica (H_{i4}), refiriendo la existencia de correlación directa entre la gestión de programas y la Calidad del Gasto Público, considerándose altamente significativa; esto se comprueba con lo alcanzado por Quispe (2017) en su estudio en la UGEL Cañete – Perú, concluyendo que existe una correlación directa entre el desarrollo de la gestión de proyectos y la calidad del gasto con valor de $Rho = 0.759$. Al respecto la teoría planteada por García y García (2015) señalando que la gestión de programas, permite producir servicios o bienes que se sustentan en los sistemas informativos que comuniquen sobre

los costos productivos, su calidad y cantidad. También el aporte de Rodríguez, Palomino y Aguilar (2020) manifiestan que la transparencia en el gasto público; ayuda a evitar el mal uso de los fondos públicos, el secreto, la improvisación, la ineficiencia, la arbitrariedad y el abuso en el ejercicio de esta función.

Se estableció, a partir de la tabla 11; el valor del coeficiente del Rho de Spearman entre la dimensión Monitoreo y evaluación (X_5) y la variable Calidad del Gasto Público (Y) desde la perspectiva de los trabajadores de la UGEL Paita; donde el valor evidenciado del Sig. (bilateral) fue de ,000; el cual fue comparado con el nivel 0,01 (1%) parámetro correlativo establecido, verificando que dicho valor fue menor; por lo cual se deduce el rechazo de la hipótesis nula específica (H_{05}), y de esta forma, se aceptó la hipótesis positiva específica (H_{i5}), refiriendo la existencia de correlación directa entre el monitoreo y evaluación y, la Calidad del Gasto Público, considerándose altamente significativa; comprobándose lo anterior con lo encontrado por Domínguez (2021) en su investigación realizada en la UGEL Huancabamba, quien estableció que, la fase de control y evaluación del gasto público posee vínculo directo entre la ejecución del proceso presupuestal y la calidad del gasto público. Se teorizó desde la perspectiva de García y García (2015) quienes conceptualizan el Monitoreo y Evaluación, como una herramienta que mediante diversos indicadores verifica el cumplimiento de los objetivos y de la expresión cuantitativa: las metas. Asimismo, Sing (2020) pone énfasis en que, para lograr los objetivos de crecimiento, se debe llevar una creciente preocupación por evaluar la eficiencia y eficacia del gasto público.

La investigación se enfocó en evaluar dos variables analizadas con anterioridad, en diferentes realidades y contextos del ámbito público, pero sustenta su fortaleza, en que el modelo de presupuesto por resultados, resulta beneficioso teóricamente y en contextos diferentes a la realidad peruana, se corrobora que depende de la gestión que realice los funcionarios y directivos de las entidades públicas para que dicho modelo obtenga los resultados sobre una percepción óptima respecto al gasto público. En este sentido, el valor del estudio, refleja que las entidades poseen las herramientas necesarias para contar con gestión públicas eficaces y eficientes, pero muchas veces la falta de

actualizaciones o simplemente decisiones erróneas pueden ahondar más la mala percepción de la gestión pública en relación a la satisfacción de las inversiones públicas en beneficio a la población educativa.

Es evidenciable que el estudio, presenta limitaciones, ya que solamente presentó un enfoque cuantitativo, no considerando vertientes cualitativas, que permitan ahondar en los conocimientos o data relevante para efectos de un mayor análisis; se deja abierta la posibilidad, de qué posibles estudios a futuro, asuman el trabajo de argumentar enfoques mixtos, o puramente cualitativos. Asimismo, es sabido que los servidores públicos, muchas veces tienen miedo a represalias de sus superiores, al dar su versión u opinar sobre temas de la gestión en turno, por ende, se puede intentar realizar estudios con poblaciones diferentes y contrastar los nuevos resultados que vislumbren y den luces a nuevas recomendaciones, garantizando una gestión transparente, donde la eficacia y la eficiencia se refleje en una percepción favorable respecto a la calidad de gasto público.

VI. CONCLUSIONES

- 1) La relación entre el PpR y la Calidad de Gasto Público desde la percepción de los 40 trabajadores, pertenecientes a la UGEL Paita – Piura, 2021: estableció su existencia relacional y con un alto grado de significancia: al gestionar adecuadamente el presupuesto por resultados, la calidad del gasto será eficiente y sobre todo eficaz, ratifica la hipótesis positiva general bosquejada, además se corroboró por los aportes de las teorías citadas y estudios previos en contextos diferenciados, y se confirma que los procesos de gestión del PpR son relevantes para la toma de decisiones en instituciones públicas para lo relacionado al presupuesto, vislumbrando mejores condiciones de vida en la población a través de los servicios públicos.
- 2) La planificación orientada a resultados dentro de las dimensiones del PpR, se relaciona con la Calidad de gasto ocupa el tercer lugar de asociación en comparación con las demás dimensiones, siendo una base primordial para desarrollar una adecuada gestión, como se revisó en los estudios revisados. Comprobándose la hipótesis positiva específica y se vislumbra que debe fundamentarse en lo colectivo, con énfasis en lo operativo y sustentarse en lo estratégico, para una mejor eficiencia y eficacia en el gasto.
- 3) La segunda dimensión con mayor relación con la Calidad del gasto es el gestionar del presupuesto por resultados, probándose lo plasmado en la hipótesis específica positiva, descubriendo que las herramientas y/o procesos empleados deben vincularse de forma sistémica, sobre todo en la asignación de recursos, considerando que las utilizaciones de las inversiones deben ser proporcionales a los requerimientos priorizados y necesarios.
- 4) La gestión financiera es la dimensión con menos relación con la calidad de gasto, algo evidenciado en los estudios previos consignados, ya que la forma de utilización de los presupuestos responde a lo planificado con anterioridad, verificando la aceptación de la hipótesis esbozada, vislumbrando que las formas de captar y gastar recursos, depende de

las decisiones de la dirección pública y sus criterios, lo que muchas veces no concuerda con la satisfacción de las necesidades sociales.

- 5) La dimensión de mayor relación fue la gestión de programas, vinculada significativamente con la calidad de gasto, esto se corroboró en los resultados de las investigaciones revisadas, y verifica la aceptación de la hipótesis específica establecida, los bienes o servicios entregados a partir de las actividades plasmadas en los programas, deben ser suficientes en cantidad y calidad, si se efectúan sin malversaciones o beneficios de otros asegurará la satisfacción de la comunidad.
- 6) La dimensión monitoreo y evaluación, posee una relación intermedia con calidad de gasto, ya que como se observó en otros estudios en ocasiones no se ejecuta efectivamente, corroborando que la hipótesis específica se acepta indudablemente; si se cuenta con un marco de referencia y herramientas eficaces para evaluar cuantitativamente los resultados, permitirá verificar a ciencia cierta la eficiencia y eficacia del gasto público.

VII. RECOMENDACIONES

- 1) Considerando la existencia de relación del nivel del PpR y la Calidad de Gasto Público, basada según la literatura en las decisiones presupuestarias adoptadas, el área de administración de la UGEL-Paita debe sistematizar adecuadamente la información vinculada al presupuesto, de manera oportuna y emplear dicha data en correspondencia con las necesidades y requerimientos priorizados de la población focalizada por Ministerio de educación, y así generar una mayor transparencia en lo ejecutado afianzando una adecuada calidad educativa proporcionada.
- 2) Ante lo encontrado en el estudio en relación con la planificación orientada a resultados la Dirección de la UGEL Paita, debe plantear en su plan operativo institucional objetivos estratégicos más adecuadas para la obtener mejores resultados acorde a los programas, metas o los indicadores señalados en la documentación de gestión, enfocándose a ser eficientes en la ejecución del gasto, y asegurando la satisfacción de los colegios a su cargo en relación a recursos para operar eficazmente.
- 3) Respecto a los resultados que evidencia una relación entre el presupuesto por resultados y la calidad de gasto; la UGEL Paita, direccionada por el titular, debe poner énfasis en dotar de recursos a las instituciones educativas de su jurisdicción, para asegurar el logro de las metas, en los tiempos establecidos y capacitarles para que exista una gestión de resultados óptima.
- 4) En relación a la dimensión gestión financiera, siendo la que obtuvo menor valor relacional con la calidad de gasto, la DIRECCIÓN DE LA UGEL Paita, debe considerar la importancia de sus ingresos y gastos, para poder alcanzar las metas institucionales de acuerdo al plan operativo institucional (POI), para lo cual debe fortalecer la comunicación respecto de las unidades educativas bajo su cargo; y viceversa al tener un conocimiento real de sus requerimientos y necesidades que les permita realizar gestiones que contribuyan al logro de metas supraordinarias.

- 5) Frente a la dimensión gestión de programas, se debe poner más énfasis, ya que es la de mayor grado de relación con la calidad de gasto, para lo cual la UGEL Paita, debe conocer su realidad en función a la gestión presupuestaria, sobre todo los costos de gestión de las IIEE de su entorno, para poder realizar una gestión que sea planificada, con uso adecuado de los fondos, y teniendo en consideración la transparencia, para afianzar la cantidad y calidad de los bienes o servicios proporcionados.
- 6) Frente a lo hallado respecto al Monitoreo y Evaluación, y su relación con la calidad del gasto, el representante del Sindicato Único de Trabajadores de la Educación de Paita, debe verificar la manera oportuna la ejecución de las evaluaciones en las IIEE respecto al presupuesto asignado, y sobretodo la utilización; deben emplear indicadores que aseguren la funcionalidad, y así garantizar que la gestión sea correspondiente con la eficiencia y eficacia del gasto público.

REFERENCIAS

- Aguaguallo, R., Barcenes, P., Ajitimbay, C., & Toca, M. (2019). La gestión del presupuesto y el uso eficiente de los recursos en las Universidades. *Revista mktDescubre - ESPOCH FADE*, 27-37.
- Andía, W. (2017). *Manual de Gestión Pública. Pautas para la aplicación de los Sistemas Administrativos*. Ediciones Arte y Pluma.
- Arias, J., Villasis, M., & Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206.
- Ayala, E. (2019). *Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Municipalidad del Rímac, 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. *Repositorio de la Universidad César Vallejo*. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40739/Ayala_REN.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Balois, N. (2020). *Gestión por resultados y calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local de Sihuas, 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. *Repositorio de la Universidad César Vallejo*. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41294/Balois_LNN.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Blazey, A. (2018). *OECD Best Practices for Performance Budgeting*. Organisation for Economic Co-operation and Development. [https://one.oecd.org/document/GOV/PGC/SBO\(2018\)7/en/pdf](https://one.oecd.org/document/GOV/PGC/SBO(2018)7/en/pdf)
- Bonomi, A., Costumato, L., & Marchese, B. (2019). Performance Budgeting in Context: An Analysis of Italian Central Administrations. *Administrative Sciences*, 1-15. <https://doi.org/doi:10.3390/admsci9040079>
- Carrasco, B., Burgos, O., & Lizama, V. (2021). Gestión por resultados de una institución educativa de jornada escolar completa, UGEL 01 RED 11 de Lima, 2019. *Digital Publisher*, 17-36.
- Castells, A. (1992). *Factores explicativos del gasto público: una aproximación empírica*. [Tesis, Universitat de Barcelona.]. <https://www.tesisenred.net/handle/10803/667544#page=1>
- CEPAL. (27 de Noviembre de 2020). *Gestión por resultados y presupuesto*. *Curso Internacional*.

- https://www.cepal.org/sites/default/files/courses/files/gestion_por_resultados_y_presupuesto_2020_v4.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2018). *Reglamento de calificación, clasificación, y registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e innovación Tecnológica. Reglamento* RENACYT. https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf
- Contraloría General de la República. (16 de Marzo de 2022). *Casi el 90% de Instituciones Educativas Públicas de Lima Provincias carecen de servicio de telefonía. Nota de Prensa.* <https://www.gob.pe/institucion/contraloria/noticias/590698-casi-el-90-de-instituciones-educativas-publicas-de-lima-provincias-carecen-de-servicio-de-telefonía>
- Coronado, A. (2018). *Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto Público en la UGEL 07- Lima Metropolitana, 2017. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.* https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/14750/Coronado_CAV.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Domínguez, H. (2021). *Proceso presupuestario y calidad del gasto público en la Unidad de Gestión Educativa Local Huancabamba, 2020. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.* [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/62107/Dom%
%c3%adnguez_BH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/62107/Dom%c3%adnguez_BH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Esteban, M. (2020). *Asignación presupuestal de ingresos y gastos y calidad de la educación en las instituciones educativas oficiales en Santiago de Cali, en los años 2016 al 2018. [Tesis de Maestría, Universidad EAFIT].* https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/24373/ManuelEsteban_Lerma_2020.pdf?sequence=2
- Eurosocial. (27 de Noviembre de 2020). *Presupuestos por resultados con enfoque de género: Experiencia de Centroamérica, Argentina, Brasil y el Caribe. SECOSEFIN.* <https://www.cosefin.org/presupuestos-por->

- resultados-con-enfoque-de-genero-experiencia-de-centroamerica-argentina-brasil-y-el-caribe-2/
- García, R. (9 de Noviembre de 2020). *Modelos de gestión por resultados. ¿Una 2da generación?. DEVPOLES Leading results.* <https://developmentpoles.com/en/blog/270-entrevista-roberto-garcia-modelo-gestion-resultados>
- García, R., & García, M. (2015). *La gestión para resultados en el desarrollo. Avances y desafíos en América Latina y El Caribe.* Banco Interamericano de Desarrollo.
- Gavilanes, M. (7 de Setiembre de 2020). *Ejecución del gasto público, el gran punto ciego de la información presupuestaria del Estado.* CIV10. <https://civio.es/novedades/2020/09/07/ejecucion-presupuestaria-hacienda-encuesta-obs-2019/>
- Gonzales, E. (10 de Octubre de 2019). *Gestión presupuestal y la gestión por resultados: Análisis.* Universidad Continental. <https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/analisis-de-la-gestion-presupuestal-y-la-gestion-por-resultados>
- Guerra, I., & Palomino, G. (2020). Modelo de gestión por resultados para mejorar la calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local, San Martín. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 738-759.
- Hartanto, R. (2018). Implementation of Performance-Based Budgeting: A Phenomenological Study on National Land Agency. *International Journal of Scientific Research and Management*, 112-131. <https://doi.org/https://doi.org/10.18535/ijstrm/v6i2.em06>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa y cualitativa y mixta.* Mc Graw Hill.
- Instituto de Ciencias Hegel. (2021). *¿Qué es el presupuesto por resultados?* <https://hegel.edu.pe/blog/presupuesto-por-resultados-en-peru-que-es-caracteristicas-importancia-etc/>
- López, P., & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa.* Edición digital: <http://ddd.uab.cat/record/129382>.
- Lukas, J. (7 de Junio de 2019). *Cuestionarios. Diseño, Elaboración, Validación y Explotación.* Campus de Gipuzkoa. Universidad del País Vasco.

<http://www.sc.ehu.es/plwllumuj/evalECTS/transparentziak/Cuestionario%20Granada.pdf>

- Mac Dowell, M., Naffah, S., & Martínez, A. (8 de Diciembre de 2020). *El Sistema de Costos: una Herramienta para Mejorar la Calidad del Gasto Público*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://blogs.iadb.org/gestion-fiscal/es/el-sistema-de-costos-una-herramienta-para-mejorar-la-calidad-del-gasto-publico/>
- Martínez, A., Rogers, R., & Motta, R. (16 de Febrero de 2022). *Fortaleciendo la calidad del gasto público de América Latina y Caribe con las evaluaciones ex ante de programas presupuestarios*. BID. <https://blogs.iadb.org/gestion-fiscal/es/fortaleciendo-la-calidad-del-gasto-publico-de-america-latina-y-caribe-con-las-evaluaciones-ex-ante-de-programas-presupuestarios/>
- Mata, L. (21 de Mayo de 2019). *El enfoque cuantitativo de investigación*. *Investigalia*. <https://investigaliacr.com/investigacion/el-enfoque-cuantitativo-de-investigacion/>
- Mejía, T. (12 de Diciembre de 2019). *Investigación correlacional: características, tipos y ejemplos*. *Lifeder*. <https://www.lifeder.com/investigacion-correlacional/>
- Meneses, R., & Oliva, M. (2017). El presupuesto basado en resultados, un estudio de alineación entre sus etapas de programación y presupuestación en una institución pública de educación superior. *Revista Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico*, 200-218.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (26 de Setiembre de 2017). *¿Qué es Presupuesto por Resultados (PpR)?*. MEF. https://www.mef.gob.pe/en/?id=2122&option=com_content&language=en-GB&Itemid=101162&lang=en-GB&view=article
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Glosario*. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100005&lang=es-ES&view=article&id=2042
- Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del Municipio de Medellín. Caso del sector de la Vivienda en el periodo 2008-2016*. [Tesis de maestría, Universidad EAFIT].

- Repositorio* *Universidad* *EAFIT.*
https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/11733/Pati%C3%B1oMu%C3%B1oz_LauraAndrea_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pérez, K. (31 de Mayo de 2016). *Concepción o elección del diseño de investigación: Diseños no experimentales. Grupo EMAR.*
<https://racionalidadltda.wordpress.com/2016/05/31/concepcion-o-eleccion-del-diseno-de-investigacion-disenos-no-experimentales/>
- Pingo, M. (2021). *Tributación interna y gasto público en el Perú. [Tesis Doctoral, Universidad Nacional del Callao]. Repositorio de la Universidad Nacional del Callao.*
<http://repositorio.unac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12952/5736/TESIS%20DOCTOR-PINGO%20ZAPATA-FCC-2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Plataforma Digital Única del Estado Peruano. (24 de Abril de 2022). *Presupuesto por Resultados.* <https://www.gob.pe/843-presupuesto-por-resultados>
- Quirita, E. (2018). *Relación entre el Presupuesto por Resultados y la Gestión Financiera en el Hospital Santa Rosa de la ciudad de Puerto Maldonado, 2018. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.*
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29425/quirita_ve.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Quispe, V. (2017). *Gestión por resultados y la calidad del gasto en la UGEL N° 08 de Cañete, 2017. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.*
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/23577/Quispe_OVH.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rodríguez, D. (29 de Junio de 2020). *La encuesta. Digital.*
https://tomi.digital/es/39920/la-encuesta?utm_source=google&utm_medium=seo
- Rodríguez, J., Del Blanco, Á., De Angelis, A., Torrejón, L., & Sanz, A. (2017). *Presupuesto por Programas con enfoque en Resultados en un marco de Planificación. EL caso de Ecuador. EUROsocial.* http://sia.eurosocial-ii.eu/files/docs/1422438560-DT_8_completo.pdf

- Rodríguez, M., Palomino, G., & Aguilar, C. (2020). Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 704- 720.
- Ruiz, L. (2019). *Teoría de la equidad: qué es y qué dice sobre las relaciones*. <https://psicologiaymente.com/social/teoria-de-equidad>
- Sing, W. (2020). Assessment of public expenditure efficiency: A review. *Journal of Economics and Sustainability*, 27-38. <https://doi.org/DOI:10.32890/jes2020.2.2.3>
- Strutner, S. (2 de October de 2020). *Financial Management Explained: Scope, Objectives and Importance*. ORACLE NetSuite. <https://www.netsuite.com/portal/resource/articles/financial-management/financial-management.shtml>
- Vargas, J., & Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista Científica "Visión de Futuro"*, 37-59.
- Vásquez, Á. (2011). *Teorías del cambio organizacional: una síntesis*. <http://zaloamati.azc.uam.mx/handle/11191/2951#:~:text=Las%20teor%C3%ADas%20del%20cambio%20organizacional,desarrollo%20dentro%20de%20las%20organizaciones>.
- Vidal, R., Martel, C., & Torero, N. (2021). La gestión pública y el presupuesto por resultados de la Dirección Regional de Educación Huánuco. *Gaceta Científica*, 109-114.
- Villegas, A., & Herrera, F. (2020). Presupuesto por resultados y la gestión administrativa en la unidad ejecutora N°. *Polo del Conocimiento*, 1390-1403.

ANEXOS

- 1. Matriz de Operacionalización**
- 2. Matriz de Consistencia**
- 3. Cuestionarios**
- 4. Validaciones de expertos**
- 5. Autorización para Estudio y aplicación**
- 6. Otros Resultados**

Anexo 1. Matriz de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Índices	Escala de medición	Técnicas e instrumentos	
Presupuesto por Resultados	Patiño (2017) señala que el PpR, consisten en una agrupación de instrumentos y procedimientos que pueden incluir de manera sistemática el análisis de los resultados realizados por la gestión pública en el proceso de asignación de fondos con el fin de prevalecer las necesidades poblacionales. y así ganar mayor influencia sobre las políticas públicas efectuadas.	La evaluación operacional se realizará cuantificando las dimensiones planificación orientada a resultados, presupuesto por resultados, gestión financiera de programas y monitoreo y evaluación; a través de aplicar un cuestionario a los trabajadores de la UGEL.	Planificación orientada a resultados	a	Planificación estratégica Planificación operativa Planificación participativa	Alto Medio Bajo	Ordinal	Encuesta/Cuestionario
			Presupuesto por resultados	por	Estructuración del gasto por programas Formulación presupuestaria Efectividad del gasto Incentivos Rendición de cuentas			
			Gestión financiera		Gestión presupuestaria Sistema de adquisiciones Auditoría interna y externa			
			Gestión de programas	de	Planificación sectorial Presupuesto basado en proyectos pedagógicos Sistemas de información y seguimiento			
			Monitoreo y evaluación	y	Seguimiento de proyectos Evaluación de proyectos			

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Índices	Escala de medición	Técnicas e instrumentos
Gasto Público	La calidad del gasto, se conceptualiza como los costos que, como resultado del proceso de asignación de fondos a través del presupuesto público y su ejecución, se corresponden con las prioridades establecidas por el proceso político y contribuyen así a los objetivos esperados. de los gobiernos (Martínez y otros, 2022).	La evaluación operacional se realizará cuantificando las dimensiones eficiencia, transparencia y eficacia; a través de aplicar un cuestionario a los trabajadores de la UGEL	<p>Eficiencia</p> <p>Transparencia</p> <p>Eficacia</p>	<p>Alcance de metas y logros</p> <p>Evaluación de programas</p> <p>Mecanismos de transparencia</p> <p>Utilización de recursos</p> <p>Desempeño</p> <p>Compromiso institucional</p>	<p>Alto</p> <p>Medio</p> <p>Bajo</p>	Ordinal	Encuesta/Cuestionario

Anexo 2. Matriz de Consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público en la UGEL Paita, año 2021.

FORM. PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E INDICADORES / PRECATEGORÍAS				
<p>PROBLEMA GENERAL: ¿De qué manera se relaciona el presupuesto por resultados con la calidad del gasto público de la UGEL Paita, año 2021?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</p> <p>a) ¿De qué manera se relaciona la planificación de resultados con la calidad del gasto público de la UGEL Paita, año 2021?</p> <p>b) ¿De qué manera se relaciona el presupuesto programado con la calidad del gasto público de la UGEL Paita, año 2021?</p> <p>c) ¿De qué manera la gestión financiera se relaciona con la</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL H_i: El presupuesto por resultados se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>H₀: El presupuesto por resultados no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>H₁: La planificación por resultados se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>H₀₁: La planificación por resultados se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>H₂: El presupuesto programado se relaciona directa y altamente con la</p>	<p>OBJETIVO GENERAL: Determinar la relación del presupuesto por resultados con calidad del gasto público en la UGEL Paita, año 2021</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>- Determinar la relación de la planificación por resultados con la calidad del gasto público en la UGEL Paita, año 2021</p> <p>- Determinar la relación del presupuesto programado con la calidad del gasto público en la UGEL Paita, año 2021</p> <p>- Determinar la relación de la gestión financiera con la</p>	<p>VARIABLE: Presupuesto por resultados DEFINICIÓN CONCEPTUAL: El Presupuesto por resultados es una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto, en una visión de logro de productos, resultados y uso eficaz y eficiente de los recursos del Estado a favor de la población (Andía, 2017) POBLACIÓN EN LA QUE SE MEDIRÁ: Personal administrativo de la UGEL Paita (19 servidores)</p>				
			Dimensiones / Precategorías	Indicadores / rasgos	Escala de medición		
			Planificación de resultados	<ul style="list-style-type: none"> Planificación estratégica Planificación operativa Planificación participativa 	Ordinal		
			Presupuesto programado	<ul style="list-style-type: none"> Estructuración del gasto por programas Formulación presupuestaria Efectividad del gasto Incentivos Rendición de cuentas 			
			Gestión financiera	<ul style="list-style-type: none"> Gestión presupuestaria Sistema de adquisiciones Auditoría interna y externa 			
Gestión de programas	<ul style="list-style-type: none"> Planificación sectorial Presupuesto basado en proyectos pedagógicos Sistemas de información y 						

<p>calidad del gasto público de la UGEL Paita, año 2021?</p> <p>d) ¿De qué manera la gestión de programasse relaciona con la calidad del gasto público de la UGEL Paita, año 2021?</p> <p>e) ¿De qué manera el seguimiento y evaluación se relaciona con la calidad del gasto público de la UGEL Paita, año 2021?</p>	<p>calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>H₀₂:El presupuesto programado no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>H₃: La gestión financiera se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>H₀₃: La gestión financiera no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>H₄: La gestión de programas se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>H₀₄: La gestión de programas no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p> <p>H₅: El seguimiento y evaluación se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p>	<p>calidad del gasto público en la UGEL Paita, año 2021</p> <p>- Determinar la relación de la gestión de programas con la calidad del gasto público en la UGEL Paita, año 2021</p> <p>- Determinar la relación del seguimiento y evaluación con la calidad del gasto público en la UGEL Paita, año 2021</p>		seguimiento	
			<p>Seguimiento y evaluación Fuente: Andía (2017)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Seguimiento de proyectos • Evaluación de proyectos 	
<p>VARIABLE: Calidad de Gasto Público DEFINICIÓN CONCEPTUAL: Se entiende como la agrupación de elementos que garantizan la utilización eficiente y eficaz del recurso público, y se vinculan con los objetivos de cada institución del estado, para el aseguramiento de grados de equidad distributiva, buscando incrementar el crecimiento económico (Mac Dowell y otros, 2020). POBLACIÓN EN LA QUE SE MEDIRÁ: Personal administrativo de la UGEL Paita (19 servidores)</p>					
Dimensiones / Precategorías		Indicadores / rasgos		Escala de medición	
Eficiencia		<ul style="list-style-type: none"> • Alcance de metas y logros • Evaluación de programas 		Ordinal	
Transparencia		<ul style="list-style-type: none"> • Mecanismos de transparencia 			
Eficacia		<ul style="list-style-type: none"> • Utilización de recursos • Desempeño • Compromiso institucional 			
Fuente: Martínez, Rogers y Motta (2022)					

	<p>H₀₅: El seguimiento y evaluación no se relaciona directa y altamente con la calidad de gasto público de la UGEL Paita, año 2021</p>				
--	--	--	--	--	--

Anexo 3. Cuestionarios

 ESCUELA DE POSTGRADO UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO					
Programa de Maestría en Gestión Pública					
<p>Estimados trabajadores, reciban un cordial saludo y a la vez solicitar su participación en el llenado del presente cuestionario, marcando con una "X" la opción que más se acerque a su percepción; no hay pregunta buena ni mala y les aseguramos que las respuestas son confidenciales. La recopilación de la información servirá para el estudio: "Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público en la UGEL Paíta, año 2021". Gracias por su valioso apoyo.</p>					
CUESTIONARIO PERCEPCIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS					
Variable: Presupuesto por Resultados	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Dimensión: Planificación orientada a resultados	1	2	3	4	5
1. En la elaboración del Plan Estratégico Institucional de UGEL Paíta se contempla la colaboración de los directores de las Instituciones Educativas.					
2. Las metas educativas de las instituciones educativas guardan relación con las metas previstas en el plan estratégico institucional de la UGEL					
3. La programación de actividades en el plan anual de trabajo de las instituciones educativas se alinea a los objetivos del Plan Estratégico Institucional de la UGEL					
4. La UGEL difunde directivas y/o procedimientos de manera oportuna para la elaboración del plan anual de las instituciones educativas de su					

jurisdicción.					
Dimensión:	1	2	3	4	5
Presupuesto por resultados					
5. El presupuesto que la UGEL destina para el desarrollo de actividades de las instituciones educativas, se relaciona al logro de metas y objetivos previstos en el plan educativo institucional.					
6. Usted considera que el presupuesto de la UGEL permite resolver problemas específicos de las Instituciones Educativas					
7. La UGEL promueve el uso eficiente del presupuesto pensando en lograr resultados favorables para mejorar la calidad educativa.					
8. La UGEL realiza capacitaciones frecuentes para cumplir con las metas del Programa de Educación Logros de Aprendizaje					
9. Considera que la UGEL difunde oportunamente los progresos en el desarrollo del Programa de Educación Logros de Aprendizaje					
Dimensión:	1	2	3	4	5
Gestión financiera					
10. Considera que la programación del presupuesto de ingresos y gastos de la UGEL y de la Instituciones Educativas se realiza con carácter multianual					
11. Se promueven el uso de tecnologías de información para la gestión de recursos					

físicos y financieros tanto en la UGEL como en las instituciones educativas.					
12. La UGEL interviene en el control de gastos de la Instituciones Educativas					
13. Considera que la UGEL realiza periódicamente el inventario de bienes importantes de las Instituciones Educativas					
Dimensión: Gestión de programas	1	2	3	4	5
14. Considera que los directores, docentes y padres de familia tienen conocimiento sobre el proyecto educativo regional					
15. La UGEL capacita a los directores y docentes de las instituciones educativas en el diseño y elaboración de proyectos pedagógicos					
Dimensión: Monitoreo y evaluación	1	2	3	4	5
16. Los funcionarios de la UGEL realizan visitas frecuentes a las instituciones educativas para verificar o comprobar si las actividades que desarrollan están de acuerdo a lo que se planificó					
17. La UGEL difunde periódicamente los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas planificadas.					
18. Considera que la UGEL dispone de información estadística sobre indicadores educativos que permitan mejorar la toma de decisiones					

Programa de Maestría en Gestión Pública

Estimados trabajadores, reciban un cordial saludo y a la vez solicitar su participación en el llenado del presente cuestionario, marcando con una "X" la opción que más se acerque a su percepción; no hay pregunta buena ni mala y les aseguramos que las respuestas son confidenciales. La recopilación de la información servirá para el estudio: "**Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público en la UGEL Paita, año 2021**". Gracias por su valioso apoyo.

CUESTIONARIO PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE GASTO

Variable: Calidad de gasto	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Dimensión: Eficiencia	1	2	3	4	5
1. Cuenta con perfil de puesto en el área					
2. Es evidenciable el cumplimiento de objetivos institucionales					
3. La Planificación del presupuesto se realiza en base a objetivos					
4. Las evaluaciones de resultados de gasto son consecuentes con el logro de sus metas					
5. El control de gasto se realiza según área de trabajo					
6. Se brinda información oportuna de compromiso, devengado y pagado					
7. Las áreas de trabajo cuentan con el personal mínimo					
8. El uso de recursos se desarrolla de manera oportuna, confiable y útil					
9. Se ejecuta un control y supervisión permanente sobre los recursos que maneja					
10. Se realizan actualizaciones del SIAF y SIGA en los equipos tecnológicos					
Dimensión: Transparencia	1	2	3	4	5
11. Se brinda conocimiento a los grupos de interés sobre la asignación de mayores recursos					

12. Participas o haz participado en la elaboración del presupuesto anual					
13. Posee conocimiento de licitaciones públicas en la contratación de bienes y obras de la entidad					
14. La difusión en el portal Institucional de las contrataciones de Bienes servicios, obras y se publican oportunamente en el SEACE					
15. Actualización del portal de transparencia y el nivel de avance de ejecución.					
16. Publicación de reportes de evaluaciones en forma semestral y anual					
Dimensión:	1	2	3	4	5
Eficacia					
17. La ejecución del gasto se realiza de acuerdo a lo programado presupuestalmente					
18. La ejecución de los procedimientos del devengado, se ejecutan de acuerdo a las normativas de la DNTP					
19. La sustentación está acorde a los documentos requeridos para los compromisos de gastos					
20. La realización de gastos de bienes y servicios están acorde con el Plan Anual de Adquisiciones					
21. El cumplimiento de metas establecidas, guardan relación con lo programado					
22. La evaluación presupuestal se realiza de manera semestral y anual					

Anexo 4. Validaciones de expertos



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADOS. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa en GESTIÓN PÚBLICA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Dalia Janeth Guinde Salinas		
Grado profesional:	Maestro (<input checked="" type="checkbox"/>)	Bachiller ()	Doctor ()
Área de Formación académica:	Gestión pública (<input checked="" type="checkbox"/>)	Política y gobernabilidad ()	Administración o economía () Otra _____ ()
Áreas de experiencia profesional:	Licenciada - Directora		
Institución donde labora:	Institución Educativa 963 Curamori		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	Más de 5 años ()	
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		
	"Relación entre Liderazgo transformacional y gestión educativa de la Institución Educativa N°14038 La Legua del Distrito de Catecas 2019." *		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados
Autor (a)(es):	Hermelinda Machado Melendres
Procedencia:	Piura - Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	Entre 10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la UGEL Piura
Significación:	El cuestionario está estructurado por 22 ítems, conteniendo cinco dimensiones, y 16 indicadores (Dimensión Planificación orientada a resultados: 03 indicadores; considerando como ítem 4 "La UGEL difunde directivas y/o procedimientos de manera oportuna para la elaboración del plan anual de las instituciones educativas de su jurisdicción."; Dimensión Presupuesto por resultados: 05 indicadores; teniendo como ítem 9 "Considera que la UGEL difunde oportunamente los progresos en el desarrollo del Programa de Educación Logros de Aprendizaje"; Dimensión gestión financiera: 03 indicadores; presentando en el ítem 12 "La UGEL interviene en el control de gastos de la Instituciones Educativas"; Dimensión Gestión de programas: 04 indicadores, en que se considera como ítem 15 "La UGEL capacita a los directores y docentes de las instituciones educativas en el diseño y elaboración de proyectos pedagógicos"; y Dimensión monitoreo y evaluación: 02 indicadores; teniendo como ítem 17 "La UGEL difunde periódicamente los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas planificadas.".

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala/VARIABLE	Sub escala (dimensiones)	Definición / Explicación
PRESUPUESTO POR RESULTADOS	Planificación orientada a resultados	La planificación encaminada a resultados; debe ser estratégica, participativa y operativa al mismo tiempo. El producto del proceso de planificación debe verse reflejado en el plan nacional de mediano plazo con sus objetivos, programas, metas e indicadores, este plan debe ser incluido en el presupuesto y puesto a disposición del público mediante internet (García & García, 2015).
	Presupuesto por resultados	Presupuesto por resultados; es una agrupación de instrumentos y procedimientos que poseen la capacidad de vincular de forma sistemática los análisis en referencia a los resultados de la gestión pública a los procedimientos para asignar recursos (García & García, 2015)
	Gestión financiera	La Gestión Financiera, es una agrupación de elementos de administración de los organismos públicos que hacen posible captar recursos y

		utilizarlos para alcanzar los objetivos y metas del sector público (García & García, 2015)
	Gestión de programas	Gestión de programas, dicho instrumento consiente que los funcionarios y directivos del sector público puedan decidir adecuadamente basados en información relevante durante la gestión de la institución, una gestión adecuada al producir servicios o bienes se sustenta en los sistemas informativos que comuniquen sobre los costos productivos, su calidad y cantidad (García & García, 2015)
	Monitoreo y evaluación	Monitoreo y Evaluación, es una herramienta de gestión del sector público a través de diversos indicadores para verificar el cumplimiento de los objetivos y de la expresión cuantitativa: las metas (García & García, 2015)

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el instrumento Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados elaborado por Hermelinda Machado Melendres. De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem

debe ser incluido.		puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

- Primera dimensión: **Planificación orientada a resultados**

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación estratégica	1. En la elaboración del Plan Estratégico Institucional de UGEL Paiza se contempla la colaboración de los directores de las Instituciones Educativas	4	4	4	
Planificación operativa	2. Las metas educativas de las instituciones educativas guardan relación con las metas previstas en el plan estratégico institucional de la UGEL.	4	4	4	
	3. La programación de actividades en el plan anual de trabajo de las instituciones educativas se alinea a los objetivos del Plan Estratégico Institucional de la UGEL.	4	4	4	
Planificación participativa	4. La UGEL difunde directivas y/o procedimientos de manera oportuna para la elaboración del plan anual de las instituciones educativas de su jurisdicción.	4	4	4	

• Segunda dimensión: Presupuesto por resultados

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Estructuración del gasto por programas	1. El presupuesto que la UGEL destina para el desarrollo de actividades de las instituciones educativas, se relaciona al logro de metas y objetivos previstos en el plan educativo instruccional.	4	4	4	
Formulación presupuestaria	2. UGEL considera que el presupuesto de la UGEL permite resolver problemas específicos de las Instituciones Educativas	4	4	4	
Efectividad del gasto	3. La UGEL promueve el uso eficiente del presupuesto pensando en lograr resultados favorables para mejorar la calidad educativa	4	4	4	
Incentivos	4. La UGEL realiza capacitaciones frecuentes para cumplir con las metas del Programa de Educación Logros de Aprendizaje	4	4	4	
	5. La UGEL-Paita realiza reconocimientos al personal administrativo y directores por cumplimiento de metas en sus distintos programas presupuestales.	4	4	4	
Rendición de cuentas	6. Considera que la UGEL difunde oportunamente los progresos en el desarrollo del Programa de Educación Logros de Aprendizaje	4	4	4	

• Tercera dimensión: Gestión financiera

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Gestión presupuestaria	1. Considera que la programación del presupuesto de ingresos y gastos de la UGEL y de las Instituciones Educativas se realiza con carácter multimodal	4	4	4	
Sistema de adquisiciones	2. Se promueven el uso de tecnologías de información para la gestión de recursos físicos y financieros tanto en la UGEL como en las instituciones educativas.	4	4	4	
Auditoría interna y externa	3. La UGEL interviene en el control de gastos de las Instituciones Educativas	4	4	4	
	4. Considera que la UGEL realiza periódicamente el inventario de bienes importantes de las Instituciones Educativas	4	4	4	

• Cuarta dimensión: Gestión de programas

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación sectorial	1. Considera que los directores, docentes y padres de familia tienen conocimiento sobre el proyecto educativo regional	4	4	4	
Presupuesto basado en proyectos pedagógicos	2. La UGEL capacita a los directores y docentes de las instituciones educativas en el diseño y elaboración de proyectos pedagógicos	4	4	4	
	3. Considera que los sistemas de información con los cuales cuenta UGEL Paiza en la actualidad, son suficientes para realizar un buen monitoreo a los gastos realizados.	4	4	4	
Sistemas de información y seguimiento	4. Considera que los trabajadores de UGEL-Paiza se encuentran informados sobre presupuesto por resultados para poder realizar un seguimiento adecuado al gasto público.	4	4	4	
	5. Considera que UGEL-Paiza, informa sobre avances en la ejecución del presupuesto y las metas físicas alcanzadas de los productos de los programas presupuestales	4	4	4	

• Quinta dimensión: Monitoreo y evaluación

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Seguimiento de proyectos	1. Los funcionarios de la UGEL realizan visitas frecuentes a las instituciones educativas para verificar o comprobar si las actividades que desarrollan están de acuerdo a lo que se planificó	4	4	4	
	2. UGEL-Paiza cuenta con presupuesto para Monitorear y supervisar el seguimiento y así cumplir las metas de los programas presupuestales	4	4	4	
Evaluación de proyectos	3. La UGEL difunde periódicamente los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas planificadas.	4	4	4	

	4. Considera que la UGEL dispone de información estadística sobre indicadores educativos que permitan mejorar la toma de decisiones	4	4	4	
--	---	---	---	---	--



DIRECTORA



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DE GASTO. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa en GESTIÓN PÚBLICA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Dalia Janeth Quiñe Salinas		
Grado profesional:	Maestro (<input checked="" type="checkbox"/>)	Bachiller (<input type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de Formación académica:	Gestión pública (<input checked="" type="checkbox"/>)	Política y gobernabilidad (<input type="checkbox"/>)	Administración o economía (<input type="checkbox"/>) Otra (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Licenciada - Directora		
Institución donde labora:	Institución Educativa 963 Curamari		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	Más de 5 años (<input type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		
	* Relación entre liderazgo transformacional y gestión educativa de la Institución Educativa N° 14038 la Laguna del Distrito de Catacaos 2019. =		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- b. Validar lingüísticamente el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados
Autor (a)(es):	Hermelinda Machado Melendres
Procedencia:	Piura - Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	Entre 10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Ttrabajadores de la UGEL Piura
Significación:	El cuestionario está estructurado por 22 ítems, conteniendo tres dimensiones, y 6 indicadores (Dimensión Eficiencia: 02 indicadores; considerando como ítem 10 "Se realizan actualizaciones del SIAF y SIGA en los equipos tecnológicos"; Dimensión Transparencia: 01 indicadores; teniendo como ítem 16 "Publicación de reportes de evaluaciones en forma semestral y anual"; Dimensión Eficacia: 03 indicadores; presentando en el ítem 21 "El cumplimiento de metas establecidas guardan relación con lo programado"

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala/VARIABLE	Sub escala (dimensiones)	Definición / Explicación
Calidad del gasto	Eficiencia	Se considera un elemento fundamental de las políticas presupuestarias de los países, pues es la base para el logro de los objetivos de desarrollo económico, social e institucional, y cual puede ser como promover el crecimiento de la actividad productiva, reducir la pobreza y fortalecer la legitimidad del Estado (Rodríguez, Palomino, & Aguilar, 2020).
	Transparencia	Definida por mecanismos que eviten el mal uso de los fondos públicos, el secreto, la improvisación, la ineficiencia, la arbitrariedad y el abuso en el ejercicio de esta función (Rodríguez, Palomino, & Aguilar, 2020).
	Eficacia	Definidos en el logro de los objetivos institucionales propuestos, ya que el uso de los fondos es proporcional a las necesidades necesarias para cumplirlos, teniendo en cuenta que el tiempo que queremos alcanzar se puede medir a través de los resultados alcanzados al final, proyecto o un momento específico (Rodríguez, Palomino, & Aguilar, 2020).

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el instrumento Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados elaborado por Hermelinda Machado Melendres. De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

• Primera dimensión: Eficiencia

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Alcance de metas y logros	1. Cuenta con perfil de puesto en el área	4	4	4	
	2. Es evidenciable el cumplimiento de objetivos institucionales	4	4	4	
	3. La Planificación del presupuesto se realiza en base a objetivos	4	4	4	
	4. Las evaluaciones de resultados de gasto son consecuente con el logro de sus metas	4	4	4	
	5. El control de gasto se realiza según área de trabajo	4	4	4	
	6. Se brinda información oportuna de compromisos, devengado y pagado	4	4	4	
Utilización de recursos	7. Las áreas de trabajo de UGEL cuentan con el personal mínimo para el desarrollo de sus actividades y cumplimiento de metas.	4	4	4	
	8. El uso de recursos se desarrolla de manera oportuna, confiable y útil	4	4	4	
Evaluación de programas	9. Se ejecuta un control y supervisión permanente sobre los recursos que maneja	4	4	4	
	10. Se realizan actualizaciones del SIAP y SIGA en los equipos tecnológicos	4	4	4	

• Segunda dimensión: Transparencia

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Mecanismos de transparencia	1. Se brinda conocimiento a los grupos de interés sobre la asignación de mayores recursos	4	4	4	
	2. Participa o ha participado en la elaboración del presupuesto anual de la UGEL-Paita	4	4	4	
	3. Posee conocimiento de licitaciones públicas en la contratación de bienes y obras de la entidad	4	4	4	
	4. La difusión en el portal institucional de las contrataciones de Bienes servicios, obras y se publican oportunamente en el SEACE	4	4	4	
	5. Actualización del portal de transparencia y el nivel de avance de ejecución	4	4	4	
	6. Publicación de reportes de evaluaciones en forma semestral y anual	4	4	4	

• Tercera dimensión: Eficacia

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Desempeño	1. La ejecución del gasto se realiza de acuerdo a lo programado presupuestalmente	H	H	H	
	2. La ejecución de los procedimientos del devengado se ejecutan de acuerdo a las normativas de la ONTP	H	H	H	
	3. La sustentación está acorde a los documentos requeridos para los compromisos de gastos	H	H	H	
	4. La realización de gastos de bienes y servicios están acorde con el Plan Anual de Adquisiciones	H	H	H	
Compromiso institucional	5. El cumplimiento de metas establecidas guardan relación con lo programado	H	H	H	
	6. La evaluación presupuestal se realiza de manera semestral y anual	H	H	H	



 M. César Daniel Ochoa Salazar
 FROTA DE ADMINISTRACIÓN



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADOS. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa en GESTIÓN PÚBLICA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Shon Távara Tamayo		
Grado profesional:	Maestro (<input checked="" type="checkbox"/>)	Bachiller (<input type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de Formación académica:	Gestión pública (<input checked="" type="checkbox"/>)	Política y gobernabilidad (<input type="checkbox"/>)	Administración o economía (<input type="checkbox"/>) Otra (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Director de Transporte Terrestre		
Institución donde labora:	Dirección Regional de Transportes - Piura		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>)	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica :	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		
	"Control interno de la obra: Ampliación y Mejoramiento del agua potable y saneamiento de la Provincia de Ayabaca, 2019"		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados
Autor (a)(es):	Hermelinda Machado Meléndres
Procedencia:	Piura - Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	Entre 10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la UGEL Paite
Significación:	El cuestionario está estructurado por 22 ítems, conteniendo cinco dimensiones, y 16 indicadores (Dimensión Planificación orientada a resultados: 03 indicadores; considerado como ítem 4 "La UGEL difunde directivas y/o procedimientos de manera oportuna para la elaboración del plan anual de las instituciones educativas de su jurisdicción."; Dimensión Presupuesto por resultados: 05 indicadores; teniendo como ítem 9 "Considera que la UGEL difunde oportunamente los progresos en el desarrollo del Programa de Educación Logros de Aprendizaje"; Dimensión gestión financiera: 03 indicadores; presentando en el ítem 12 "La UGEL interviene en el control de gastos de la instituciones Educativas"; Dimensión Gestión de programas: 04 indicadores, en que se considera como ítem 15 "La UGEL capacita a los directores y docentes de las instituciones educativas en el diseño y elaboración de proyectos pedagógicos"; y Dimensión monitoreo y evaluación: 02 indicadores; teniendo como ítem 17 "La UGEL difunde periódicamente los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas planificadas."

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala/VARIABLE	Sub escala (dimensiones)	Definición / Explicación
PRESUPUESTO POR RESULTADOS	Planificación orientada a resultados	La planificación encaminada a resultados; debe ser estratégica, participativa y operativa al mismo tiempo. El producto del proceso de planificación debe verse reflejado en el plan nacional de mediano plazo con sus objetivos, programas, metas e indicadores, este plan debe ser incluido en el presupuesto y puesto a disposición del público mediante Internet (García & García, 2015).
	Presupuesto por resultados	Presupuesto por resultados; es una agrupación de instrumentos y procedimientos que poseen la capacidad de vincular de forma sistemática los análisis en referencia a los resultados de la gestión pública a los procedimientos para asignar recursos (García & García, 2015)
	Gestión financiera	La Gestión Financiera, es una agrupación de elementos de administración de los organismos públicos que hacen posible captar recursos y

		utilizarlos para alcanzar los objetivos y metas del sector público (García & García, 2015)
	Gestión de programas	Gestión de programas, dicho instrumento consiente que los funcionarios y directivos del sector público puedan decidir adecuadamente basados en información relevante durante la gestión de la institución, una gestión adecuada al producir servicios o bienes se sustenta en los sistemas informativos que comuniquen sobre los costos productivos, su calidad y cantidad (García & García, 2015)
	Monitoreo y evaluación	Monitoreo y Evaluación, es una herramienta de gestión del sector público a través de diversos indicadores para verificar el cumplimiento de los objetivos y de la expresión cuantitativa; las metas (García & García, 2015)

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el Instrumento Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados elaborado por Hermelinda Machado Melendres. De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem

debe ser incluido.		puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

- Primera dimensión: **Planificación orientada a resultados**

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación estratégica	1. En la elaboración del Plan Estratégico Institucional de UGEL. Piura se contempla la colaboración de los directores de las Instituciones Educativas	4	4	4	
Planificación operativa	2. Las metas educativas de las instituciones educativas guardan relación con las metas previstas en el plan estratégico institucional de la UGEL.	4	4	4	
	3. La programación de actividades en el plan anual de trabajo de las instituciones educativas se alinea a los objetivos del Plan Estratégico Institucional de la UGEL.	4	4	4	
Planificación participativa	4. La UGEL difunde directivas y/o procedimientos de manera oportuna para la elaboración del plan anual de las instituciones educativas de su jurisdicción.	4	4	4	

• Segunda dimensión: Presupuesto por resultados

INDICADORES	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Estructuración del gasto por programas	1. El presupuesto que la UGEL destina para el desarrollo de actividades de las instituciones educativas, se relaciona al logro de metas y objetivos previstos en el plan educativo institucional.	4	4	4	
Formulación presupuestaria	2. Usted considera que el presupuesto de la UGEL permite resolver problemas específicos de las Instituciones Educativas	4	4	4	
Efectividad del gasto	3. La UGEL promueve el uso eficiente del presupuesto pensando en lograr resultados favorables para mejorar la calidad educativa.	4	4	4	
Incentivos	4. La UGEL realiza capacitaciones frecuentes para cumplir con las metas del Programa de Educación Logros de Aprendizaje	4	4	4	
	5. La UGEL-Pata realiza reconocimientos al personal administrativo y directores por cumplimiento de metas en sus distintos programas presupuestales.	4	4	4	
Rendición de cuentas	6. Considera que la UGEL difunde oportunamente los progresos en el desarrollo del Programa de Educación Logros de Aprendizaje	4	4	4	

• Tercera dimensión: Gestión financiera

INDICADORES	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Gestión presupuestaria	1. Considera que la programación del presupuesto de ingresos y gastos de la UGEL y de las Instituciones Educativas se realiza con carácter multiannual.	4	4	4	
Sistema adquisiciones	2. Se promueven el uso de tecnologías de información para la gestión de recursos físicos y financieros tanto en la UGEL como en las instituciones educativas.	4	4	4	
Auditoría interna y externa	3. La UGEL interviene en el control de gastos de las Instituciones Educativas	4	4	4	
	4. Considera que la UGEL realiza periódicamente el inventario de bienes importantes de las Instituciones Educativas	4	4	4	

• Cuarta dimensión: Gestión de programas

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación sectorial	1. Considera que los directores, docentes y padres de familia tienen conocimiento sobre el proyecto educativo regional	4	4	4	
Presupuesto basado en proyectos pedagógicos	2. La UGEL capacita a los directores y docentes de las instituciones educativas en el diseño y elaboración de proyectos pedagógicos	4	4	4	
	3. Considera que los sistemas de información con los cuales cuenta UGEL Paita en la actualidad, son suficientes para realizar un buen monitoreo a los gastos realizados.	4	4	4	
Sistemas de información y seguimiento	4. Considera que los trabajadores de UGEL-Paita se encuentran informados sobre presupuesto por resultados para poder realizar un seguimiento adecuado al gasto público.	4	4	4	
	5. Considera que UGEL-Paita, informa sobre avance en la ejecución del presupuesto y las metas físicas alcanzadas de los productos de los programas presupuestales	4	4	4	

• Quinta dimensión: Monitoreo y evaluación

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Seguimiento de proyectos	1. Los funcionarios de la UGEL realizan visitas frecuentes a las instituciones educativas para verificar o comprobar si las actividades que desarrollan están de acuerdo a lo que se planificó	4	4	4	
	2. UGEL-Paita cuenta con presupuesto para Monitorear y supervisar el seguimiento y así cumplir las metas de los programas presupuestales	4	4	4	
Evaluación de proyectos	3. La UGEL difunde periódicamente los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas planificadas.	4	4	4	

	4. Considera que la UGEL dispone de información estadística sobre indicadores educativos que permitan mejorar la toma de decisiones	4	4	4	
--	---	---	---	---	--


JHON TAVERA TAMAYO
ingeniero civil
Reg. CP 400624200



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DE GASTO. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa en GESTIÓN PÚBLICA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Jhon Tolosa Toranzo		
Grado profesional:	Maestro (<input checked="" type="checkbox"/>)	Bachiller (<input type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de Formación académica:	Gestión pública (<input checked="" type="checkbox"/>)	Política y gobernabilidad (<input type="checkbox"/>)	Administración o economía (<input type="checkbox"/>) Otra (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Director de Transporte Terrestre		
Institución donde labora:	Dirección Regional de Transporte - Piura		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>)	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica :	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- b. Validar lingüísticamente el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados
Autor (a)(es):	Hermelinda Machado Melendres
Procedencia:	Piura - Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	Entre 10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la UGEL Paíta
Significación:	El cuestionario está estructurado por 22 ítems, conteniendo tres dimensiones, y 6 indicadores (Dimensión Eficiencia: 02 indicadores; considerando como ítem 10 "Se realizan actualizaciones del SIAF y SIGA en los equipos tecnológicos"; Dimensión Transparencia: 01 indicadores; teniendo como ítem 16 "Publicación de reportes de evaluaciones en forma semestral y anual"; Dimensión Eficacia: 03 indicadores; presentando en el ítem 21 "El cumplimiento de metas establecidas guardan relación con lo programado"

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala/VARIABLE	Sub escala (dimensiones)	Definición / Explicación
Calidad del gasto	Eficiencia	Se considera un elemento fundamental de las políticas presupuestarias de los países, pues es la base para el logro de los objetivos de desarrollo económico, social e institucional, y cuál puede ser, como promover el crecimiento de la actividad productiva, reducir la pobreza y fortalecer la legitimidad del Estado (Rodríguez, Palomino, & Aguilar, 2020).
	Transparencia	Definida por mecanismos que eviten el mal uso de los fondos públicos, el secreto, la improvisación, la ineficiencia, la arbitrariedad y el abuso en el ejercicio de esta función (Rodríguez, Palomino, & Aguilar, 2020).
	Eficacia	Definidos en el logro de los objetivos institucionales propuestos, ya que el uso de los fondos es proporcional a las necesidades necesarias para cumplirlos, teniendo en cuenta que el tiempo que queremos alcanzar se puede medir a través de los resultados alcanzados al final, proyecto o un momento específico (Rodríguez, Palomino, & Aguilar, 2020).

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el instrumento Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados elaborado por Hermelinda Machado Melendres. De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra estrechamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

• Primera dimensión: **Eficiencia**

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Alcance de metas y logros	1. Cuenta con perfil de puesto en el área	4	4	4	
	2. Es evidenciable el cumplimiento de objetivos institucionales	4	4	4	
	3. La Planificación del presupuesto se realiza en base a objetivos	4	4	4	
	4. Las evaluaciones de resultados de gasto son consecuente con el logro de sus metas	4	4	4	
	5. El control de gasto se realiza según área de trabajo	4	4	4	
	6. Se brinda información oportuna de compromiso, devengado y pagado	4	4	4	
Utilización de recursos	7. Las áreas de trabajo de UGEL, cuentan con el personal mínimo para el desarrollo de sus actividades y cumplimiento de metas.	4	4	4	
	8. El uso de recursos se desarrolla de manera oportuna, confiable y útil	4	4	4	
Evaluación de programas	9. Se ejecuta un control y supervisión permanente sobre los recursos que maneja	4	4	4	
	10. Se realizan actualizaciones del SIAP y SIGA, en los equipos tecnológicos	4	4	4	

• Segunda dimensión: **Transparencia**

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Mecanismos de transparencia	1. Se brinda conocimiento a los grupos de interés sobre la asignación de mayores recursos	4	4	4	
	2. Participo o he participado en la elaboración del presupuesto anual de la UGEL-Paita	4	4	4	
	3. Posee conocimiento de licitaciones públicas en la contratación de bienes y obras de la entidad	4	4	4	
	4. La difusión en el portal institucional de las contrataciones de Bienes servicios, obras y se publican oportunamente en el SEACE	4	4	4	
	5. Actualización del portal de transparencia y el nivel de avance de ejecución.	4	4	4	
	6. Publicación de reportes de evaluaciones en forma semestral y anual	4	4	4	

• Tercera dimensión: Eficacia

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Desempeño	1. La ejecución del gasto se realizó de acuerdo a lo programado presupuestalmente	4	4	4	
	2. La ejecución de los procedimientos del devengado se ejecuta de acuerdo a las normativas de la DINTP	4	4	4	
	3. La sustentación está acorde a los documentos requeridos para los compromisos de gastos	4	4	4	
	4. La realización de gastos de bienes y servicios están acorde con el Plan Anual de Adquisiciones	4	4	4	
Compromiso Institucional	5. El cumplimiento de metas establecidas guardan relación con lo programado	4	4	4	
	6. La evaluación presupuestal se realizó de manera semestral y anual	4	4	4	


HON. TAMARA TAMAYO
 FIRMADA EN
 REG. CIP N° 176274



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADOS. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa en GESTIÓN PÚBLICA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	PALMERINA EMILIA ACEVEDO CHORRES	
Grado profesional:	Maestro (X)	Bachiller ()
	Doctor ()	
Área de Formación académica:	Gestión pública (X)	Política y gobernabilidad ()
	Administración o economía ()	Otra _____ ()
Áreas de experiencia profesional:	DOCENTE	
Institución donde labora:	I.E. 5 HERMANOS CARCAMO	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	
	LA MOTIVACIÓN LABORAL Y LA SATISFACCIÓN DE LOS TRABAJADORES ADMINISTRATIVOS DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL - PATA, AÑO 2017	

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados
Autor (a)(es):	Hermelinda Machado Melendres
Procedencia:	Piura - Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	Entre 10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la UGEL Paíta
Significación:	El cuestionario está estructurado por 22 ítems, conteniendo cinco dimensiones, y 16 indicadores (Dimensión Planificación orientada a resultados: 03 indicadores; considerando como ítem 4 "La UGEL difunde directivas y/o procedimientos de manera oportuna para la elaboración del plan anual de las instituciones educativas de su jurisdicción."; Dimensión Presupuesto por resultados: 05 indicadores; teniendo como ítem 9 "Considera que la UGEL difunde oportunamente los progresos en el desarrollo del Programa de Educación Logros de Aprendizaje"; Dimensión gestión financiera: 03 indicadores; presentando en el ítem 12 "La UGEL interviene en el control de gastos de la Instituciones Educativas"; Dimensión Gestión de programas: 04 indicadores, en que se considera como ítem 15 "La UGEL capacita a los directores y docentes de las instituciones educativas en el diseño y elaboración de proyectos pedagógicos"; y Dimensión monitoreo y evaluación: 02 indicadores; teniendo como ítem 17 "La UGEL difunde periódicamente los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas planificadas."

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala/VARIABLE	Sub escala (dimensiones)	Definición / Explicación
PRESUPUESTO POR RESULTADOS	Planificación orientada a resultados	La planificación encaminada a resultados; debe ser estratégica, participativa y operativa al mismo tiempo. El producto del proceso de planificación debe verse reflejado en el plan nacional de mediano plazo con sus objetivos, programas, metas e indicadores, este plan debe ser incluido en el presupuesto y puesto a disposición del público mediante internet (García & García, 2015).
	Presupuesto por resultados	Presupuesto por resultados; es una agrupación de instrumentos y procedimientos que posean la capacidad de vincular de forma sistemática los análisis en referencia a los resultados de la gestión pública a los procedimientos para asignar recursos (García & García, 2015)
	Gestión financiera	La Gestión Financiera, es una agrupación de elementos de administración de los organismos públicos que hacen posible captar recursos y

		utilizarlos para alcanzar los objetivos y metas del sector público (García & García, 2015)
	Gestión de programas	Gestión de programas, dicho instrumento consiente que los funcionarios y directivos del sector público puedan decidir adecuadamente basados en información relevante durante la gestión de la institución, una gestión adecuada al producir servicios o bienes se sustenta en los sistemas informativos que comuniquen sobre los costos productivos, su calidad y cantidad (García & García, 2015)
	Monitoreo y evaluación	Monitoreo y Evaluación, es una herramienta de gestión del sector público a través de diversos indicadores para verificar el cumplimiento de los objetivos y de la expresión cuantitativa: las metas (García & García, 2015)

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el instrumento Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados elaborado por Hermelinda Machado Melendres. De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem

debe ser incluido.		puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

- Primera dimensión: **Planificación orientada a resultados**

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación estratégica	1. En la elaboración del Plan Estratégico Institucional de UGEL Piura se contempla la colaboración de los directores de las Instituciones Educativas	4	4	4	
Planificación operativa	2. Las metas educativas de las instituciones educativas guardan relación con las metas previstas en el plan estratégico institucional de la UGEL.	4	4	4	
	3. La programación de actividades en el plan anual de trabajo de las instituciones educativas se alinea a los objetivos del Plan Estratégico Institucional de la UGEL.	4	4	4	
Planificación participativa	4. La UGEL, difunde directivas y/o procedimientos de manera oportuna para la elaboración del plan anual de las instituciones educativas de su jurisdicción.	4	4	4	

• Segunda dimensión: Presupuesto por resultados

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Estructuración del gasto por programas	1. El presupuesto que la UGEL destina para el desarrollo de actividades de las instituciones educativas, se relaciona al logro de metas y objetivos previstos en el plan educativo institucional.	4	4	4	
Formulación presupuestaria	2. Usted considera que el presupuesto de la UGEL permite resolver problemas específicos de las Instituciones Educativas	4	4	4	
Efectividad del gasto	3. La UGEL promueve el uso eficiente del presupuesto pensando en lograr resultados favorables para mejorar la calidad educativa.	4	4	4	
Incentivos	4. La UGEL realiza capacitaciones frecuentes para cumplir con las metas del Programa de Educación Logros de Aprendizaje	4	4	4	
	5. La UGEL-Paita realiza reconocimientos al personal administrativo y directores por cumplimiento de metas en sus distintos programas presupuestales.	4	4	4	
Rendición de cuentas	6. Considera que la UGEL difunde oportunamente los progresos en el desarrollo del Programa de Educación Logros de Aprendizaje	4	4	4	

• Tercera dimensión: Gestión financiera

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Gestión presupuestaria	1. Considera que la programación del presupuesto de ingresos y gastos de la UGEL y de las Instituciones Educativas se realiza con carácter multiannual	4	4	4	
Sistema de adquisiciones	2. Se promueven el uso de tecnologías de información para la gestión de recursos físicos y financieros tanto en la UGEL como en las instituciones educativas.	4	4	4	
Auditoría interna y externa	3. La UGEL interviene en el control de gastos de las Instituciones Educativas	4	4	4	
	4. Considera que la UGEL realiza periódicamente el inventario de bienes importantes de las Instituciones Educativas	4	4	4	

• Cuarta dimensión: Gestión de programas

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación sectorial	1. Considera que los directores, docentes y padres de familia tienen conocimiento sobre el proyecto educativo regional	4	4	4	
Presupuesto basado en proyectos pedagógicos	2. La UGEL capacita a los directores y docentes de las instituciones educativas en el diseño y elaboración de proyectos pedagógicos	4	4	4	
	3. Considera que los sistemas de información con los cuales cuenta UGEL Paiza en la actualidad, son suficientes para realizar un buen monitoreo a los gastos realizados.	4	4	4	
Sistemas de información y seguimiento	4. Considera que los trabajadores de UGEL-Paiza se encuentran informados sobre presupuesto por resultados para poder realizar un seguimiento adecuado al gasto público.	4	4	4	
	5. Considera que UGEL-Paiza, informa sobre avance en la ejecución del presupuesto y las metas físicas alcanzadas de los productos de los programas presupuestales	4	4	4	

• Quinta dimensión: Monitoreo y evaluación

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Seguimiento de proyectos	1. Los funcionarios de la UGEL realizan visitas frecuentes a las instituciones educativas para verificar o comprobar si las actividades que desarrollan están de acuerdo a lo que se planificó	4	4	4	
	2. UGEL-Paiza cuenta con presupuesto para Monitorear y supervisar el seguimiento y así cumplir las metas de los programas presupuestales	4	4	4	
Evaluación de proyectos	3. La UGEL difunde periódicamente los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas planificadas.	4	4	4	

	4. Considera que la UGEL dispone de información estadística sobre indicadores educativos que permitan mejorar la toma de decisiones	4	4	4	
--	---	---	---	---	--


C.P.C. Palmarina Acosta Choro
CONTADORIA MAE. 535
- AUDITORA 1ª 858

Firma del evaluador



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DE GASTO. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa en GESTIÓN PÚBLICA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	PALMERINA EMILIA ACEVEDO CARREROS		
Grado profesional:	Maestro (<input checked="" type="checkbox"/>)	Bachiller ()	Doctor ()
Área de Formación académica:	Gestión pública (<input checked="" type="checkbox"/>)	Política y gobernabilidad ()	Administración o economía () Otra ()
Áreas de experiencia profesional:	DOCENTE		
Institución donde labora:	I.E.S.T.P. HERMANOS CARRERA		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica :	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado,		

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- b. Validar lingüísticamente el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO SOBRE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nombre de la Prueba:	Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados
Autor (a)(es):	Hermelinda Machado Melendres
Procedencia:	Piura - Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	Entre 10 a 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Trabajadores de la UGEL Piura
Significación:	El cuestionario está estructurado por 22 ítems, conteniendo tres dimensiones, y 6 indicadores (Dimensión Eficiencia: 02 indicadores; considerando como ítem 10 "Se realizan actualizaciones del SIAF y SIGA en los equipos tecnológicos"; Dimensión Transparencia: 01 indicadores; teniendo como ítem 16 "Publicación de reportes de evaluaciones en forma semestral y anual"; Dimensión Eficacia: 03 indicadores; presentando en el ítem 21 "El cumplimiento de metas establecidas guardan relación con lo programado"

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala/VARIABLE	Sub escala (dimensiones)	Definición / Explicación
Calidad del gasto	Eficiencia	Se considera un elemento fundamental de las políticas presupuestarias de los países, pues es la base para el logro de los objetivos de desarrollo económico, social e institucional, y cuál puede ser, como promover el crecimiento de la actividad productiva, reducir la pobreza y fortalecer la legitimidad del Estado (Rodríguez, Palomino, & Aguilar, 2020).
	Transparencia	Definida por mecanismos que evitan el mal uso de los fondos públicos, el secreto, la improvisación, la ineficiencia, la arbitrariedad y el abuso en el ejercicio de esta función (Rodríguez, Palomino, & Aguilar, 2020).
	Eficacia	Definidos en el logro de los objetivos institucionales propuestos, ya que el uso de los fondos es proporcional a las necesidades necesarias para cumplirlos, teniendo en cuenta que el tiempo que queremos alcanzar se puede medir a través de los resultados alcanzados al final, proyecto o un momento específico (Rodríguez, Palomino, & Aguilar, 2020).

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el instrumento Cuestionario sobre el Presupuesto por Resultados elaborado por Hiemelinda Machado Melendres. De acuerdo con los siguientes indicadores, califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

• Primera dimensión: Eficiencia

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Alcance de metas y logros	1. Cuenta con perfil de puesto en el área	4	4	4	
	2. Es evidente el cumplimiento de objetivos institucionales	4	4	4	
	3. La Planificación del presupuesto se realiza en base a objetivos	4	4	4	
	4. Las evaluaciones de resultados de gasto son consecuente con el logro de sus metas	4	4	4	
	5. El control de gasto se realiza según área de trabajo	4	4	4	
	6. Se brinda información oportuna de compromiso, devengado y pagado	4	4	4	
Utilización de recursos	7. Las áreas de trabajo de UOEL, cuentan con el personal mínimo para el desarrollo de sus actividades y cumplimiento de metas.	4	4	4	
	8. El uso de recursos se desarrolla de manera oportuna, confiable y útil	4	4	4	
Evaluación de programas	9. Se ejecuta en control y supervisión permanente sobre los recursos que maneja	4	4	4	
	10. Se realizan actualizaciones del SIAP y SIGA en los equipos tecnológicos	4	4	4	

• Segunda dimensión: Transparencia

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Mecanismos de transparencia	1. Se brinda conocimiento a los grupos de interés sobre la asignación de mayores recursos	4	4	4	
	2. Partipas o ha participado en la elaboración del presupuesto anual de la UOEL-Palta	4	4	4	
	3. Posee conocimiento de licitaciones públicas en la contratación de bienes y obras de la entidad	4	4	4	
	4. La difusión en el portal Institucional de las contrataciones de Bienes servicios, obras y se publican oportunamente en el SEACE	4	4	4	
	5. Actualización del portal de transparencia y el nivel de avance de ejecución	4	4	4	
	6. Publicación de reportes de evaluaciones en forma semestral y anual	4	4	4	

• Tercera dimensión: Eficacia

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Desempeño	1. La ejecución del gasto se realiza de acuerdo a lo programado presupuestalmente	4	4	4	
	2. La ejecución de los procedimientos del devengado se ejecuta de acuerdo a las normativas de la ONTP	4	4	4	
	3. La sustentación está acorde a los documentos requeridos para los compromisos de gastos	4	4	4	
	4. La realización de gastos de bienes y servicios están acorde con el Plan Anual de Adquisiciones	4	4	4	
Compromiso Institucional	5. El cumplimiento de metas establecidas guardan relación con lo programado	4	4	4	
	6. La evaluación presupuestal se realiza de manera semestral y anual	4	4	4	


 C.P.C.C. Palmarita Acosta Cho
 CONTADORIA NAT. 833
 - AUDITORA N° 085

Firma del evaluador

Anexo 5. Autorización para Estudio y aplicación



GOBIERNO REGIONAL
PIURA

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"
"DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES 2018 AL 2027"

Paita, 05 de mayo de 2022

OFICIO N°0553 -2022-GRP-DREP.RR.HH-D- UE 305

SEÑORA.- HERMELINDA MACHADO MELENDRES

ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA EJECUCIÓN DE PROYECTO

REFERENCIA: CARTA Nro. 001-2022/HMM

Es grato dirigirme a Usted, para hacerle llegar el saludo Institucional a nombre de la Unidad de Gestión Educativa Local de Paita; y en virtud al documento de referencia donde solicita autorización para el desarrollo de Proyecto de Tesis titulada "Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público en la UGEL Paita, año 2021".

Mi Despacho **AUTORIZA** a usted realizar la indicada ejecución, debiendo dar cuenta a esta Sede de lo realizado.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y estima.

Atentamente,



GOBIERNO REGIONAL DE PIURA
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN PIURA
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL PAITA

Mg. Wilber Humberto Carrasco Chu
DIRECTOR DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL

WHCCH/D.UGELP.
MCG /EA.I.RR.HH
zarb/tec. adm

"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

PAITA, 02 DE MAYO 2022

CARTA N°001-2022/HMM

Mtr. WILLIAM HUMBERTO CARRASCO CHU
Director de UGEL-Paita.

Asunto: Solicito Autorización para la ejecución
de proyecto de investigación

De mi especial consideración

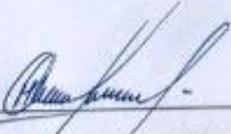
Me es grato saludarlo cordialmente en nombre de la Universidad Cesar Vallejo y el mío propio.

A su vez, la presente tiene la finalidad de solicitar su autorización para el desarrollo de Proyecto de Tesis por la alumna de Postgrado Hermelinda Machado Melendres, identificada con DNI N° 43794685, cuyo título se denomina: **Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público en la UGEL Paita, año 2021.**, quien se encuentra inscrita en el curso de Diseño y Desarrollo del Trabajo de investigación cuyo propósito es obtener el grado de Magister en Gestión Pública.

Por el motivo expuesto, solicito su autorización con el fin de que se brinden las facilidades necesarias para concluir con éxito lo antes indicado.

Sin otro particular y en espera de su respuesta quedo de Usted,

Atentamente,


CPC. HERMELINDA MACHADO MELNEDRES
DNI: 43794685

GOBIERNO REGIONAL DE PIURA	
DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION PIURA	
UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL	
PAITA	
MESA DE CONTROL GENERAL	
EXPEDIENTE N°	5538
FECHA DE INGRESO	03 MAY 2022
PASE	Derivacion
FOLIOS	01
FECHA	

Anexo 6. Otros Resultados

Tabla 12. Relación entre el nivel de PpR y Calidad del gasto Público

Nivel de Presupuesto por Resultados	Nivel de Calidad del Gasto Público							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	f	%	f	%	F	%	f	%
Bajo	0	,0%	1	2,5%	0	,0%	1	2,5%
Medio	1	2,5%	19	47,5%	2	5,0%	22	55,0%
Alto	0	,0%	4	10,0%	13	32,5%	17	42,5%
Total	1	2,5%	24	60,0%	15	37,5%	40	100,0%

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

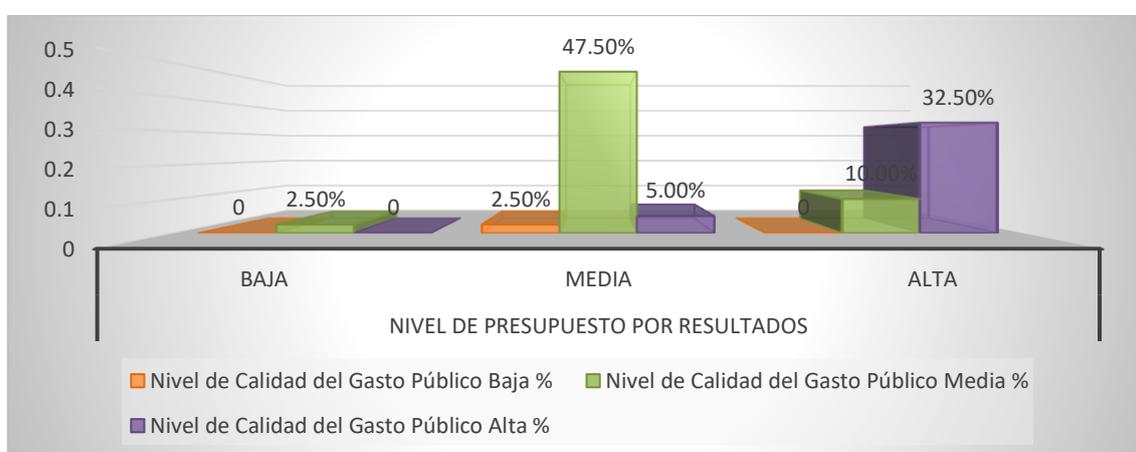


Figura 1. Relación del nivel de PpR y Calidad de Gasto Público

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Tabla 13. Relación entre el nivel de Planificación orientada a resultados y Calidad del gasto Público

Nivel de Planificación orientada a Resultados	Nivel de Calidad del Gasto Público							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	f	%	f	%	F	%	f	%
Bajo	1	2,5%	0	,0%	0	,0%	1	2,5%
Medio	0	,0%	18	45,0%	1	2,5%	19	47,5%
Alto	0	,0%	6	15,0%	14	35,0%	20	50,0%
Total	1	2,5%	24	60,0%	15	37,5%	40	100,0%

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita



Figura 2. Relación del nivel de Planificación orientada a Resultados y Calidad de Gasto Público
 Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Tabla 14. Relación entre el nivel de Presupuesto por resultados y Calidad del gasto Público

Nivel de Presupuesto por Resultados	Nivel de Calidad del Gasto Público							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	f	%	f	%	F	%	f	%
Bajo	0	,0%	1	2,5%	0	,0%	1	2,5%
Medio	1	2,5%	17	42,5%	0	,0%	18	45,0%
Alto	0	,0%	6	15,0%	15	37,5%	21	52,5%
Total	1	2,5%	24	60,0%	15	37,5%	40	100,0%

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

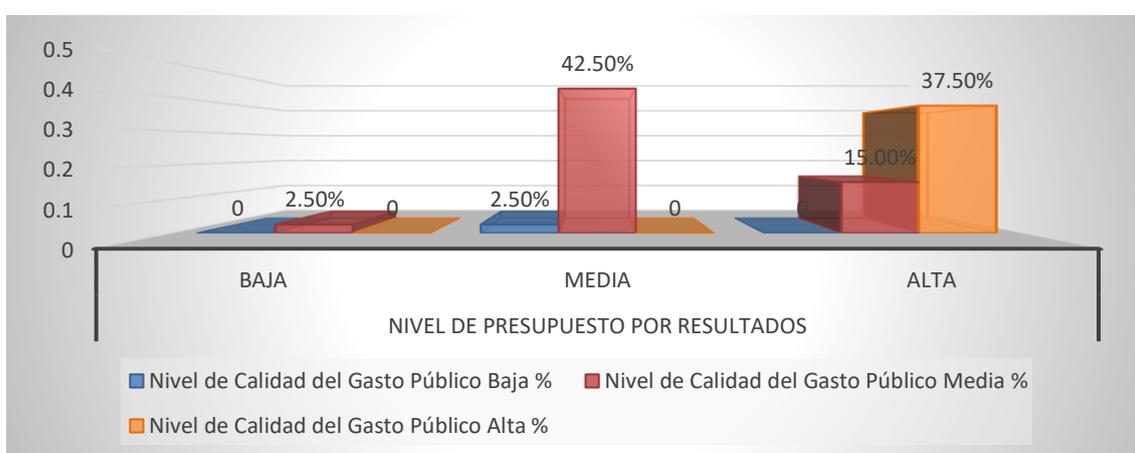


Figura 3. Relación del nivel de Presupuesto por Resultados y Calidad de Gasto Público

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Tabla 15. Relación entre el nivel de Gestión financiera y Calidad del gasto Público

Nivel de Gestión Financiera	Nivel de Calidad del Gasto Público							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	f	%	f	%	F	%	f	%
Bajo	0	,0%	1	2,5%	0	,0%	1	2,5%
Medio	1	2,5%	19	47,5%	6	15,0%	26	65,0%
Alto	0	,0%	4	10,0%	9	22,5%	13	32,5%
Total	1	2,5%	24	60,0%	15	37,5%	40	100,0%

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

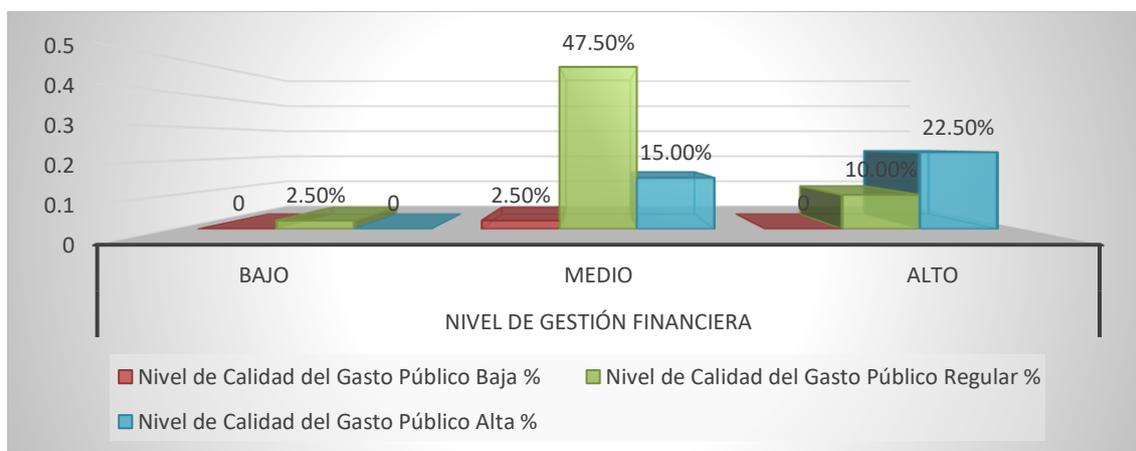


Figura 4. Relación del nivel de Gestión Financiera y Calidad de Gasto Público

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Tabla 16. Relación entre el nivel de Gestión de programas y Calidad del gasto Público

Nivel de Gestión de Programas	Nivel de Calidad del Gasto Público							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	f	%	f	%	F	%	f	%
Bajo	1	2,5%	3	7,5%	0	,0%	4	10,0%
Medio	0	,0%	18	45,0%	0	,0%	18	45,0%
Alto	0	,0%	3	7,5%	15	37,5%	18	45,0%
Total	1	2,5%	24	60,0%	15	37,5%	40	100,0%

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

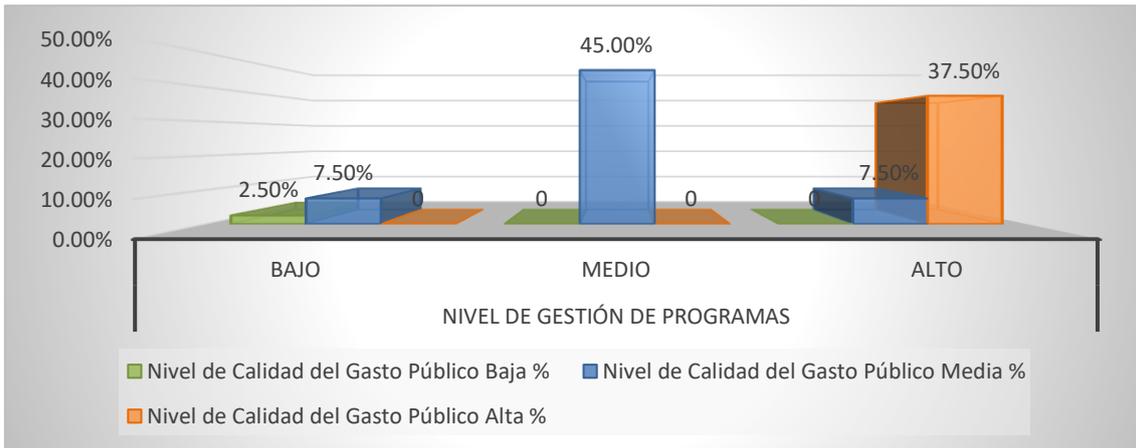


Figura 5. Relación del nivel de Gestión de Programas y Calidad de Gasto Público

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

Tabla 17. Relación entre el nivel de Gestión de programas y Calidad del gasto Público

Nivel de Monitoreo y evaluación	Nivel de Calidad del Gasto Público							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	f	%	f	%	F	%	f	%
Bajo	1	2,5%	1	2,5%	0	,0%	2	5,0%
Medio	0	,0%	17	42,5%	2	5,0%	19	47,5%
Alto	0	,0%	6	15,0%	13	32,5%	19	47,5%
Total	1	2,5%	24	60,0%	15	37,5%	40	100,0%

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita

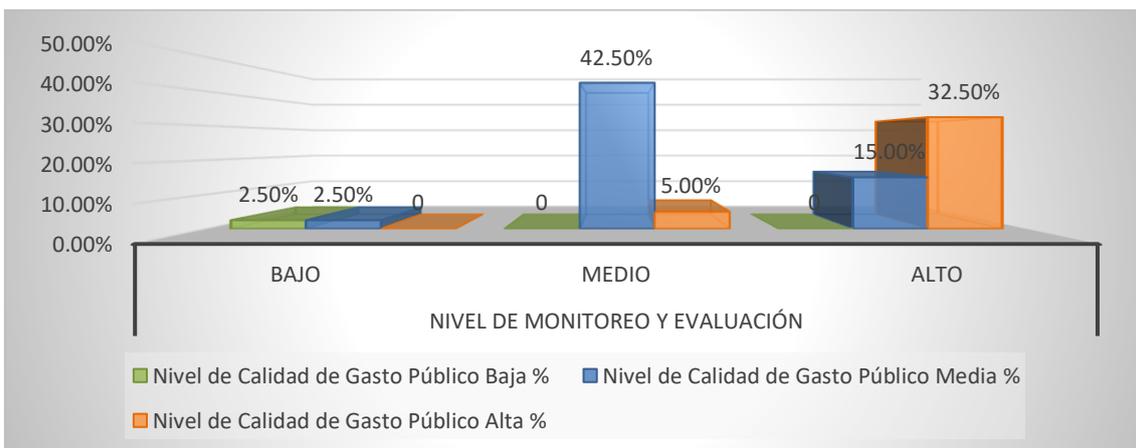


Figura 6. Relación del nivel de Monitoreo y Evaluación y Calidad de Gasto Público

Nota. Encuesta aplicada a los trabajadores de la UGEL Paita