



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Análisis de la fase de formulación y evaluación del Sistema
Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones
(Invierte.pe), 2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Mercado Adrianzén, Juleyska Yanira (orcid.org/0000-0002-6837-6384)

ASESOR:

Dr. Carcausto Calla, Wilfredo Humberto (orcid.org/0000-0002-3218-871X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de políticas públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi familia, a mis padres Fidel y Rosa, a mi esposo Néstor y a mis hijos Sami y Samuel. Todo el esfuerzo compartido por fin logró sus frutos, mis éxitos son los suyos.

Y una dedicatoria especial para mi Mamá Canina sé que desde el cielo celebra por mí.

Agradecimiento

A Dios, a la virgen María Auxiliadora, madre, modelo y guía, quien ha estado conmigo a lo largo de mi vida.

A mi profesor Wilfredo, quién me orientó en el desarrollo de la presente investigación.

A los profesionales entrevistados, quienes participaron con sus valiosas opiniones.

A mi amiga Lú por su incondicionalidad.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	17
3.1 Tipo y diseño de investigación	17
3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización	17
3.3 Escenario de estudio	18
3.4 Participantes	18
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.6 Procedimiento	19
3.7 Rigor científico	19
3.8 Método de análisis de datos	21
3.9 Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	22
V. CONCLUSIONES	34
VI. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	48

Índice de tablas

Tabla 1. Opiniones sobre la fase de formulación y evaluación	24
Tabla 2. Opiniones sobre fases de preinversión del SNIP e Invierte.pe	26
Tabla 3. Opiniones sobre metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión	29
Tabla 4. Opiniones sobre uso de metodologías	31

Índice de figuras

Figura 1. Excedente del consumidor	9
Figura 2. Excedente del productor	10
Figura 3. Equilibrio competitivo	11
Figura 4. Valor social de la producción	12
Figura 5. Costo social de los insumos.....	13
Figura 6. Fase de formulación y evaluación	22

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue analizar cómo se está implementando la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe al 2022. El enfoque fue cualitativo, el tipo de investigación básica, el diseño utilizado fue fenomenográfico, por lo tanto, se orientó en indagar las experiencias de los entrevistados sobre el fenómeno materia de estudio. El resultado del análisis evidenció que el país cuenta con una guía metodológica general implementada por el MEF. Asimismo, el sector que más avanzó en desarrollar metodologías específicas fue educación y el que menos avanzó fue producción, en cuanto a la calidad de las viabilidades aun está pendiente de ser realizado, sin embargo, se evidencia que existen deficiencias en la formulación, por lo cual se considera que la rigurosidad del proceso de formulación de los proyectos de inversión se viene debilitando. La conclusión fue que la fase de formulación y evaluación se viene implementando de manera adecuada desde el nivel nacional pues el MEF y los sectores con mayor demanda de servicios cuentan con instrumentos metodológicos. Sin embargo, su uso no viene siendo el adecuado, por lo tanto, los proyectos de inversión viabilizados cuentan con deficiencias, los cuales son evidenciados durante el desarrollo del expediente técnico.

Palabras clave: Fase de formulación y evaluación, metodología, proyecto de inversión

Abstract

The objective of this research was to analyze how the formulation and evaluation phase of Invierte.pe is being implemented by 2022. The approach was qualitative, the type of basic research, the design used was phenomenographic, therefore, it was oriented to investigate the experiences of the interviewees on the phenomenon under study. The result of the analysis showed that the country has a general methodological guide implemented by the MEF. Likewise, the sector that made the most progress in developing specific methodologies was education and the one that made the least progress was production, in terms of the quality of the viabilities, it is still pending to be carried out, however, it is evident that there are deficiencies in the formulation, so which it is considered that the rigor of the process of formulating investment projects has been weakening. The conclusion was that the formulation and evaluation phase is being implemented adequately at the national level, since the MEF and the sectors with the greatest demand for services have methodological instruments. However, its use has not been adequate, therefore, the viable investment projects have deficiencies, which are evidenced during the development of the technical file.

Keywords: Formulation and evaluation phase. investment project, methodology.

I. INTRODUCCIÓN

El crecimiento económico de los países se encuentra relacionado con el nivel de inversión que realizan (Izquierdo et al, 2018). Por consiguiente, el nivel de desarrollo económico y social de los países es influenciado por la eficiencia de la administración de la inversión pública (Furceri y Grace, 2017; International Monetary Fund [IMF].2015, 2015; Gupta et al., 2014). En países con altos niveles de eficiencia, el invertir 1% de su PBI incrementará en 0.6 el producto, sin embargo, en países con bajos niveles el producto solo crecería en 0.3 (IMF, 2015). Para tal fin, los Sistemas Nacionales de Inversión Pública permiten hacer un uso más eficiente de los recursos públicos destinados a inversión (Ardanaz et al, 2019).

En ese sentido, se ha estimado que es posible ahorrar el 40% de los costos de inversión, por medio de la implementación de sistemas que permitan mejorar la calidad de los proyectos (Dobbs et al., 2013). Los mejores Sistemas de Inversiones -de mejor calidad- logran alcanzar mayores niveles de eficiencia (IMF, 2015; Rajaram et al., 2014). A fin de medir la calidad de los Sistemas de Inversiones es importante identificar condiciones deseables por cada etapa de sus ciclos de inversión (Dabla Norris et al., 2011; Armendáriz et al., 2016). La planificación y evaluación ex ante constituye la primera etapa del ciclo de inversiones (Ardanaz et al., 2019).

En América Latina y el Caribe, el nivel de desarrollo de los Sistemas Nacionales de Inversión Pública son diversos (Ardanaz et al, 2019), siendo las etapa inicial y final las menos eficientes en los ciclos de inversiones de los Sistemas en los países de la región Armendariz et al. (como se citó en Ardanaz et al., 2019). En el caso de Argentina se evidenció que el ciclo de elaboración de estudios era muy largo, en Panamá se creó un fondo para financiar estudios de preinversión, sin embargo, este no ha sido utilizado, ya que, se considera que no agregan valor y son un trámite burocrático.

En el Perú, se inició en el 2017 un proceso de reforma mediante la creación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), el cual reemplazaría el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP). El MEF sobre reguló el Sistema de Inversiones tratando de generar mayor control de las viabilidades que habían sido otorgadas por los órganos del sistema a través de las verificaciones de viabilidad (Von Hesse, 2016). Adicionalmente, el tiempo de las revisiones se había incrementado, lo cual se traducía en una menor proporción de proyectos efectivamente ejecutados (Contraloría General de la República, 2016). Además, el SNIP se burocratizó con demasiados pasos que no aportaban a mejorar la calidad de la inversión pública (Von Hesse, 2018).

Como problema general del presente trabajo de investigación tenemos: ¿Cómo se está implementando la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe al 2022?. Por consiguiente en relación a los problemas específicos podemos mencionar i) ¿Cuáles fueron las características de la fase de preinversión del SNIP y la fase de Formulación y Evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe)?, ii) ¿Cómo se están desarrollando las metodologías generales y específicas para fase de Formulación y Evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), 2022?, iii) ¿Cómo se están usando las metodologías generales y específicas para la fase de Formulación y Evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), 2022?

La presente investigación se justifica teóricamente porque se espera analizar cómo se viene gestionando las inversiones en la fase de formulación y evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (en adelante Fase de FyE del Invierte.pe). En relación con la justificación práctica, se espera que los resultados contribuyan con implementar políticas que mejoren la eficiencia de la Fase de FyE del Invierte.pe. Con relación a la justificación metodológica, la presente investigación será relevante y para su

elaboración se desarrollará un cuestionario. Finalmente, se espera que el trabajo sirva de referencia para la elaboración de futuras investigaciones relacionadas a la materia.

Como objetivo general se planteó: Analizar la implementación de la Fase de FyE del Invierte.pe al 2022. Seguidamente, se propusieron los siguientes objetivos específicos: i) Analizar la fase de preinversión del SNIP y la Fase de FyE del Invierte.pe, ii) Analizar el desarrollo de metodologías generales y específicas para la Fase de FyE del Invierte.pe, 2022 y iii) Analizar el uso de las metodologías generales y específicas para la Fase de FyE del Invierte.pe, 2022.

Para este tipo de trabajo de investigación cualitativo, se prescinde de la formulación de la hipótesis, dado que no se realiza alguna suposición previa, lo que se realiza es un análisis subjetivo respecto a la percepción de las personas frente a los fenómenos de la realidad que se está investigando, lo que hace que no se pueda realizar a una medición posible (Amaiquema et al., 2019).

II. MARCO TEÓRICO

En relación con los antecedentes de investigación se presentarán primero las investigaciones nacionales, los cuales encontramos a Herrera (2020), quién concluye que en la Municipalidad Provincial de Huarney existe una relación optima entre inversión y la Fase de FyE del Invierte.pe. Adicionalmente, Huaranga (2020) considera que el Invierte.pe requiere mejorar sus procedimientos pues en la fase de formulación solo se cuenta con fichas técnicas y contenidos mínimos a nivel de perfil; en el caso de la fase de ejecución no existe guía metodológica. (Vásquez, 2019)

Por otra parte, Muñoz (2018), sostiene que el Invierte.pe establece las directrices para estandarizar los proyectos de inversión y sus costos, lo cual permite reducir los tiempos del proceso de formulación y evaluación de los documentos técnicos. Adicionalmente, Percca (2018), encontró que en el Invierte.pe las Unidades Formuladoras pueden desarrollar fichas técnicas para proyectos simplificados o estandarizados, declararlas viables y registrarlas en el Banco de Inversiones. Asimismo, Díaz y Herrera (2018), señalan que los procedimientos del SNIP así como el Invierte.pe son los mismos. En ese sentido, el Invierte.pe ha agrupado los procesos en uno solo, por consiguiente, consideran que se trataría de una adaptación del SNIP.

Por lo tanto, no fue necesaria la derogación del SNIP, por el contrario, debió ser reorientado al objetivo de cierre de brechas. Finalmente, Díaz (2017), demostró que habiendo analizado la fase de preinversión de la Municipalidad Distrital de Lamas no encuentra una diferencia considerable entre el SNIP y el Invierte.pe.

En lo referente a los estudios internacionales mencionamos a la Red SNIP (2020), señala que los Sistema Nacionales de Inversión Pública (SNIPs) están integrados por entidades estatales que forman parte del proceso de inversión pública en sus respectivas naciones; dichas entidades elaboran normas, metodologías y procedimientos que orientan la formulación, evaluación y ejecución de proyectos; los cuales son instrumentos de suma

importancia para asegurar que los recursos de inversión tengan impacto socioeconómico en los países. Asimismo, plantea como reto para los SNIPs de la región la necesidad de identificar e implementar innovaciones de gestión pública que permitan fortalecer a los referidos sistemas en beneficio de la sociedad en su conjunto.

Adicionalmente, Ardanaz et al. (2019) señala que los SNIPs tienen cuatro etapas, siendo la primera, la etapa de planificación y evaluación ex ante, en la cual identifica como problemas más recurrentes las bajas capacidades para la formulación y evaluación de proyectos, la baja coordinación entre el nivel nacional y subnacional, y la baja tasa de proyectos no viables. Asimismo, señala que es importante el contar con un “campeón” con prestigio y reconocimiento que lidere la reforma del sistema como es el caso de Perú, México y Jamaica. Adicionalmente, propone que los SNIP de Latinoamérica y el Caribe desarrollen indicadores que permitan identificar las mejoras de la eficiencia, cobertura y calidad de la inversión pública a lo largo de su ciclo de vida.

En ese sentido, señala que en Perú recientemente se aprobó un Programa que cuenta con indicadores vinculados al cierre de brechas prioritarias de bienes y servicios, que incluye metas cuantificables relacionadas a sobretiempos y sobrecostos.

Por otro lado, Cavallo y Powell (2019), manifiestan que es posible generar crecimiento a un menor costo de inversión si los países Latinoamericanos priorizan la ejecución de una cartera de inversiones intensivas en infraestructura que permitan incrementar la productividad de los sectores más dinámicos o que presentan mayor potencial de crecimiento de la productividad. Según Fay et al. (2017), indican que el gasto de inversión siempre debe ser orientado por la brecha del servicio que se desea atender, la cual debe estar relacionada con los objetivos sociales, ambientales y de crecimiento económico de los países de latinoamericanos.

Asimismo, Eguino (2017) presenta cuatro acciones de buenas prácticas de Corea del Sur en la implementación de proyectos, de las cuales las dos primeras están vinculadas a la

fase de formulación y evaluación. La primera acción está referida a la revisión independiente de los estudios de pre inversión (a nivel de prefactibilidad), la cual es realizada por un grupo técnico que autoriza si el proyecto pasa a la factibilidad, en esta etapa se evalúa el análisis de alternativas, siendo los responsables de la elaboración del estudio de factibilidad y diseño definitivo de la entidad proponente, lo cual permite mantener el sentido de apropiación por parte de esta. La segunda está relacionada a la selección de los proyectos, la cual se realiza teniendo en cuenta tres insumos (los resultados de la evaluación socioeconómica, el efecto del proyecto en la reducción de la brecha de bienes y servicios, la relevancia del proyecto en la planificación).

Adicionalmente, Armendáriz et al. (2016) manifiesta que en América Latina, los SNIPs más avanzados son Perú, Chile, Bolivia y República Dominicana. Adicionalmente, señala que en cuanto a la fase de evaluación ex ante Perú tiene una muy buena experiencia en el desarrollo de instrumentos metodológicos para la formulación de proyectos de inversión. Además, Castillo (2016, 2015) concluye que existe una relación significativa y positiva entre la acumulación del capital público y el Valor Agregado Bruto (VAB) per cápita de las regiones del Perú. Adicionalmente, la causalidad entre ambas variables fluye del capital público al VAB per cápita. Asimismo, releva la importancia de la inversión pública en el aspecto de desarrollo social, razón por la cual, recomienda la reorientación de los recursos hacia la inversión en formación de capital humano. Finalmente, Alegría (2016) propone implementar el uso de Inteligencia Artificial para mejorar la plataforma informática del SNIP migrando a una Plataforma Inteligente que trabaje en base a un Sistema de Razonamiento Basado en Casos (SRBC), el cual sirva de apoyo para tomar decisiones por parte de los actores del sistema de inversiones y contribuya en reducir su déficit de capacidades técnicas, permitiendo así mejorar el desarrollo socioeconómico del país.

Con respecto a la teoría general, el presente trabajo se enmarca en la evaluación de proyectos, de acuerdo a Kafka (2004), la evaluación de proyectos consiste en identificar y

estimar los beneficios y costos de llevar a cabo una alternativa a fin de generar valor dicho proceso de evaluación permitirá analizar si una alternativa será implementada o descartada; independiente de ello, el proceso de evaluación permitirá tomar mejores decisiones de inversión, ya que permitirá comprender los riesgos de ejecutarla, evaluar las distintas alternativas de implementación y sus respectivas rentabilidades. En ese sentido, el proceso de evaluación de proyectos permite recabar información a fin de analizarla a un costo determinado para identificar los beneficios netos que se podrían obtener de realizarse un emprendimiento en exceso de otros emprendimientos.

En ese sentido, la evaluación de proyectos puede realizarse desde un enfoque privado o social. Para Beltrán y Cueva (2007, 2016), la evaluación privada de proyectos tiene como objetivo estimar los beneficios extraordinarios que obtendrá un inversionista privado por la ejecución y puesta en marcha de un proyecto; dicho en otras palabras el análisis se realiza desde la mirada del agente privado.

De acuerdo a Fontaine, la evaluación social de proyectos consiste en analizar los beneficios y costos que obtendrá y asumirá el país, respectivamente; en otras palabras la mencionada evaluación permitirá analizar si la implementación de un proyecto crear valor para la sociedad en su conjunto. En ese sentido, para Sapag et al (2014), la evaluación social de proyectos tiene por objetivo estimar el bienestar que una inversión generará en la sociedad. Por medio de dicha evaluación, determinarán los beneficios y costos sociales directos, indirectos, intangibles y externalidades que se generarán producto de la implementación de un proyecto. Las similitudes entre la evaluación privada y social consisten en que ambas permiten tomar una decisión de inversión a fin de asignar recursos considerando los indicadores de rentabilidad de los proyectos.

MEF (2022), señala que el nivel de profundidad de la información debe estar en función del grado de complejidad del proyecto de inversión. Por consiguiente, en la medida que un proyecto sea más complejo mayor será el nivel de profundidad de la información que se

requiere para tomar una decisión de inversión. Adicionalmente, menciona que la información que se requiera tiene un costo, por lo tanto, es importante definir el nivel óptimo de esfuerzo de ingeniería a desarrollar (información) a fin de tener mayor precisión de las principales variables del proyecto como son las metas físicas y costos de inversión, en función a su complejidad

De acuerdo al MEF (2022), las principales diferencias radican en que los siguientes aspectos: para la evaluación privada; los costos y beneficios se evalúan desde la perspectiva del agente privado; así mismo, se busca la máxima utilidad para el inversionista privado y por último, la evaluación se realiza a precios de mercado. Para la evaluación social; los costos y beneficios son evaluados desde la perspectiva de la comunidad; se busca el máximo bienestar para la sociedad; y la evaluación se calcula a precios sociales.

La utilidad de la evaluación social radica en que facilita la toma de decisiones sobre la conveniencia de implementar o no un proyecto tomando como base los indicadores de rentabilidad social estimados.

En relación a los postulados económicos para la evaluación social, de acuerdo a Ortegón et al (2005) y Beltrán y Cueva (2007, 2016), esta se basa en los tres postulados de Harberger de la economía del bienestar. Según Harberger (1971), estos postulados consisten en: Primero: Para el demandante, el beneficio de consumir una unidad adicional de un bien o servicio es medido por el precio de demanda competitivo y su máxima disposición a pagar. Segundo: Para el productor, el beneficio de producir una unidad adicional de un bien o servicio es medido por el precio de oferta competitivo y su costo de oportunidad de producirlo. Tercero: Los beneficios y costos sociales son valorados igual por toda la sociedad en su conjunto¹.

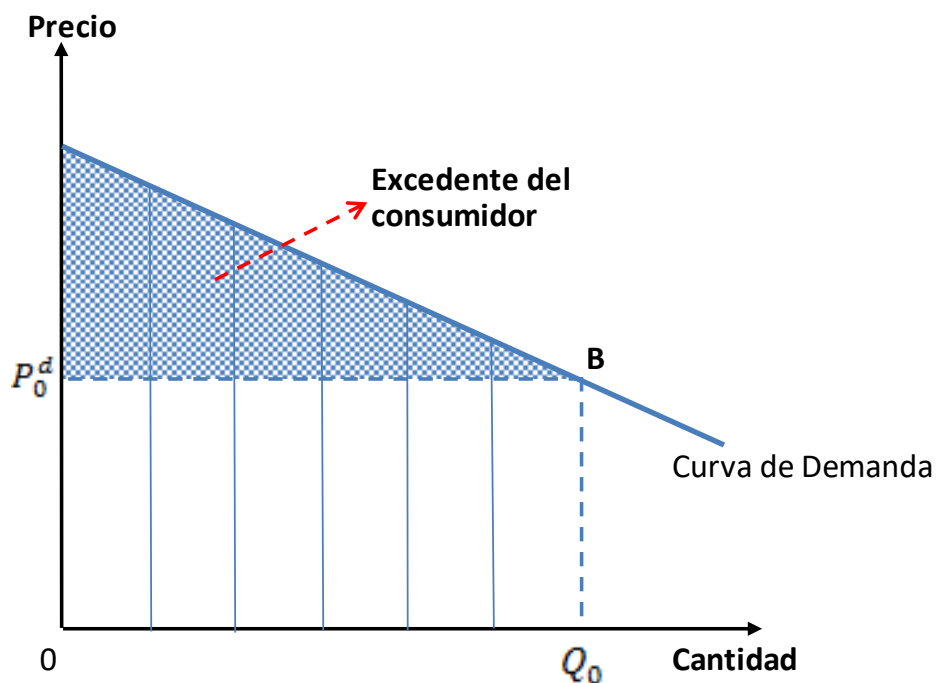
El **primer postulado** se refiere al **excedente del consumidor**, el cual, es medido por el área bajo la curva de demanda. De acuerdo a Mankiw (2017, 2021), el excedente del consumidor es la diferencia entre el precio que se está dispuesto a pagar por un bien menos el

¹ De acuerdo a Ortegón et al (2005), el incremento de beneficios es valorado de forma similar por pobres y ricos, es decir, una unidad monetaria tiene igual valor sin importar quien sea el beneficiario.

precio que efectivamente pagó, en la Figura 1 corresponde al triángulo sombreado. De acuerdo con Ortegón et al (2005), la valoración por un bien de parte de la comunidad corresponde a la sumatoria de las predisposiciones a pagar de cada persona. En ese sentido, considerando la misma figura, corresponde al triángulo sombreado más el rectángulo $0P_0^d BQ_0$.

Figura 1

Excedente del consumidor

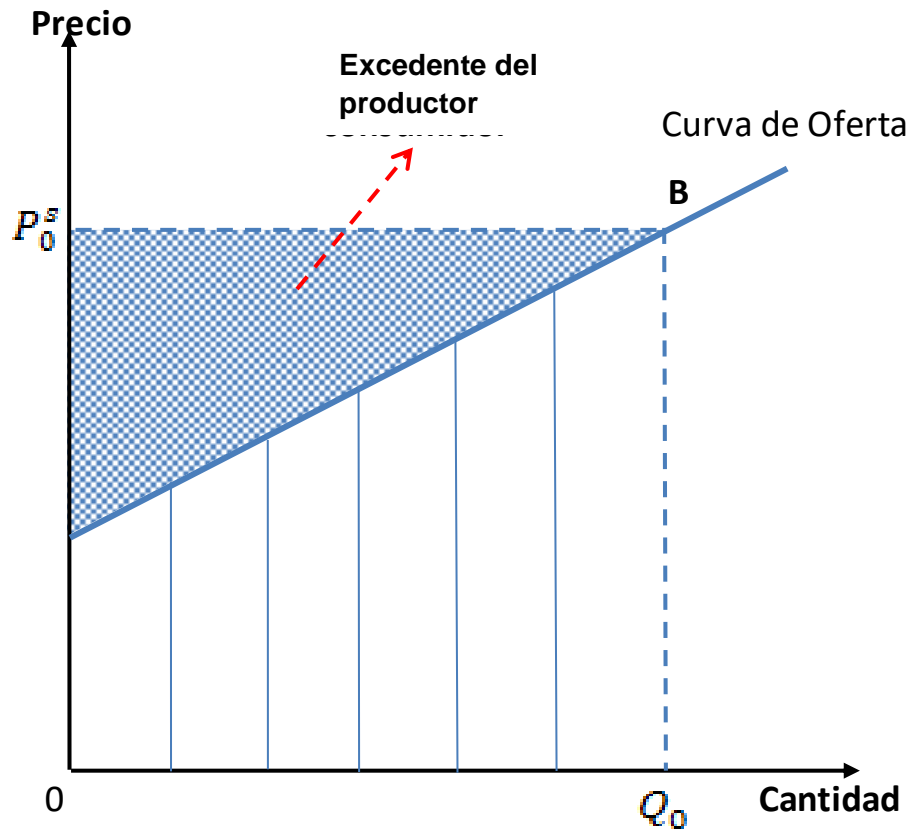


Fuente: Metodología general de identificación, preparación y evaluación de proyectos de inversión pública (2005, p. 118). Elaboración propia 2022.

El **segundo postulado** se refiere al **excedente del productor**, el cual, es medido por el área bajo la curva de oferta. De acuerdo con Mankiw (2017, 2021), el excedente del productor consiste en el pago que recibe el productor por la venta del bien descontando el costo que asumió para producirlo, en la Figura 2 corresponde al triángulo sombreado. De acuerdo con Ortegón et al (2005), el costo que incurre la sociedad corresponde al rectángulo $0P_0^s BQ_0$ descontando el excedente del productor.

Figura 2

Excedente del productor

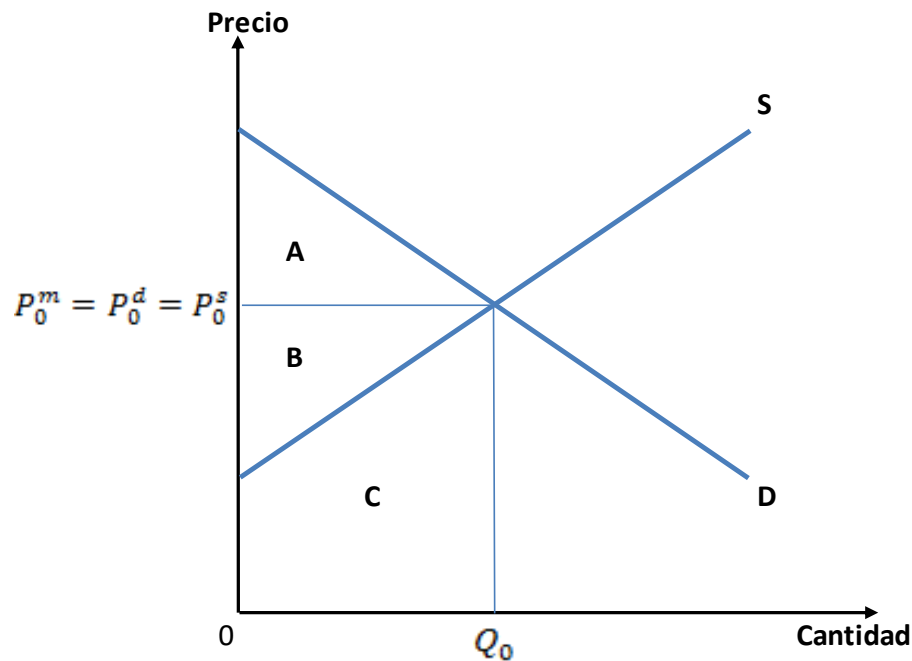


Fuente: Metodología general de identificación, preparación y evaluación de proyectos de inversión pública (2005, p. 118). Elaboración propia 2022.

El **tercer postulado** se refiere a que el análisis es realizado en términos de **eficiencia y no redistributivos**. De acuerdo con Mankiw (2017, 2021), cuando un mercado alcanza el equilibrio el excedente total para la sociedad corresponde según la Figura 3 al área A más el área B, es decir, a la suma de las áreas que representan el excedente del consumidor y del productor. Para Ortegón et al (2005), en la figura mencionada se presenta una síntesis de los 3 postulados, en el cual, el P_0^m es el precio al cual tanto los demandantes como ofertantes están dispuestos de transar la cantidad Q_0 . en un mercado competitivo.

Figura 3

Equilibrio competitivo



Fuente: Metodología general de identificación, preparación y evaluación de proyectos de inversión pública (2005, p. 119). Elaboración propia 2022.

Dónde:

A : Excedente del consumidor

B : Excedente del productor

C : Costo económico

A+B : Beneficio económico neto

Por consiguiente, aplicando los postulados de Harberger, se desarrollará teóricamente la valorización social de bienes no transables a precios sociales en un mercado sin distorsiones.

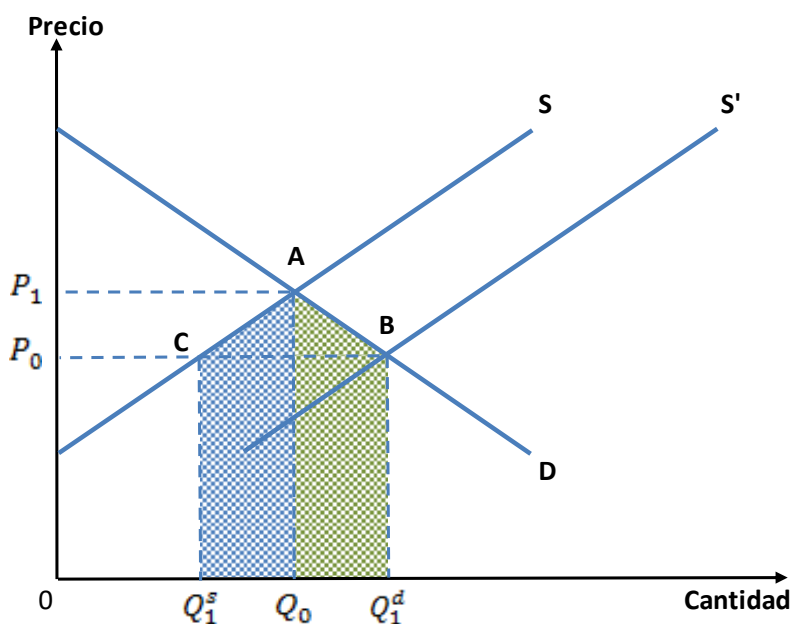
En el caso del **valor social de la producción**, para Ortegón et al (2005) y Beltrán y Cueva (2007, 2016), consiste en analizar el valor que representa para la sociedad la producción de los bienes y servicios generados por el proyecto. Por tal razón, analizan el caso

general en el cual se cumple el supuesto que tanto la curva de oferta como demanda tienen elasticidades “normales”, esto quiere decir que la elasticidad es distinta de cero o infinito.

El caso consiste en que al producir el proyecto los bienes y servicios hacen que la curva de oferta se desplace hacia la derecha (de S a S'). Por tal razón, esto genera que el precio se reduzca de P_0 a P_1 , lo cual genera 2 efectos: Por el lado de la **demanda**, el menor precio (P_1) permite que los demandantes consuman una mayor cantidad (Q_1^d) del bien o servicio. En ese sentido, se genera el beneficio de **aumento del consumo** representado por el área $ABQ_1^dQ_0$. Por el lado de la **oferta**, el menor precio (P_1) genera una reducción de la cantidad ofrecida (Q_1^s) de bienes y servicios de los actuales productores. En ese sentido, se genera el beneficio de **liberación de recursos** representado por el área $ACQ_1^sQ_0$. Por lo tanto, señalan que el valor social de la producción está representado por el área $ABQ_1^dQ_1^sC$ (Ver Figura 4).

Figura 4

Valor social de la producción



Fuente: Evaluación social de proyectos (2008, p. 378). Elaboración propia 2022.

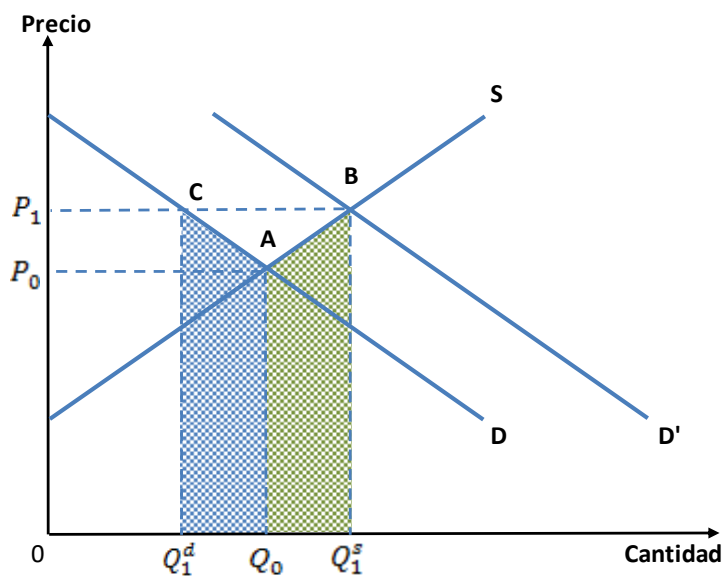
Con respecto al **valor social de los insumos**, Beltrán y Cueva (2007, 2016) consideran que el análisis del valor social de los insumos es similar al caso del valor social de la

producción. Por consiguiente, se analizará el caso general en el cual se cumple el supuesto que tanto la curva de oferta como demanda tienen elasticidades “normales”, esto quiere decir que la elasticidad es distinta de cero o infinito.

El caso considera que el proyecto es un nuevo demandante de insumos por tanto hace que la curva de demanda se desplace hacia la derecha (de D a D'). Por tal razón, esto genera que el precio se incremente de P_0 a P_1 , lo cual genera 2 efectos: Por el lado de la **demanda**, el mayor precio (P_1) genera que los demandantes actuales consuman una menor cantidad (Q_1^d) de insumos. En ese sentido, la ejecución del proyecto genera en la sociedad un costo el cual se conoce como **valor de reducción en su consumo** representado por el área $ACQ_1^dQ_0$ (Ver Figura 5). Por el lado de la **oferta**, el mayor precio (P_1) genera un incremento de la cantidad producida (Q_1^s) de insumos de los actuales oferentes. En ese sentido, la ejecución del proyecto genera un costo para la sociedad denominado **valor de los recursos adicionales** representado por el área $ABQ_1^sQ_0$ (Ver Figura 5). Finalmente, señalan que el costo social total de los insumos está representado por el área $CABQ_1^sQ_1^d$ (Ver Figura 5).

Figura 5

Costo social de los insumos



Fuente: Evaluación social de proyectos (2008, p. 382). Elaboración propia 2022.

Un sistema es un conjunto de elementos (Bertalanffy, 1986) que se relacionan entre sí (Gigch, 2017), los cuales forman un todo (Bertoglio, 1993), en el cual, cada uno de los elementos tienen una función determina (Ramírez, 1989), para alcanzar un objetivo común (Arnold y Osorio, 1998; Sommerville, 2011) en un contexto determinado (Arras, 2010).

Por otro lado, el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) fue un sistema administrativo del Estado que tuvo como fin optimizar el uso de los recursos de inversión (Congreso de la República, 2000), el cual fue derogado en el año 2016 por el Decreto Legislativo N° 1252 y fue reemplazado por el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), el cual, es un sistema administrativo del Estado que tiene como objetivo orientar la inversión pública al cierre de brechas y por ende mejorar la provisión de servicios y bienes (Presidencia de la República, 2016).

La primera fase del Invierte.pe corresponde a la fase de programación multianual de inversiones (en adelante Fase de PMI), la cual comprende las actividades de articulación y coordinación entre las entidades del estado tomando en consideración los recursos de inversión estimados en el Marco Macroeconómico Multianual para un horizonte de 3 años. Cabe precisar que, que la programación se desarrolla tomando en consideración los objetivos establecidos en el planeamiento estratégico del nivel nacional, regional y local, a fin de determinar metas y en función ellas evaluar el cumplimiento del cierre de brechas de infraestructura y servicios. Finalmente, mencionar que la presente fase se constituye como el marco orientador de la programación presupuestaria (Presidencia de la República, 2016).

En la Fase de PMI se desarrolla la cartera de inversiones, la cual, contiene las inversiones priorizadas por las entidades del sector público que permitirán lograr las metas de producto necesarios para alcanzar los objetivos priorizados y los indicadores a nivel de resultados para el cierre de brechas (MEF, 2019). De lo anterior, mencionar que las inversiones comprenden las IOARR y los proyectos de inversión. Cabe precisar que tienen una naturaleza

temporal (MEF, 2018). Las IOARR son las inversiones de optimización, de ampliación marginal, de rehabilitación y de reposición (MEF, 2019).

Los proyectos de inversión son intervenciones que se caracterizan por ser temporales y de utilizar total o parcialmente recursos del Estado, tienen como propósito la generación de capital humano, natural, intelectual, institucional y físico para crear, mejorar, recuperar o ampliar la capacidad de las unidades productoras de brindar y/o proveer bienes y servicios (MEF, 2018). Adicionalmente, se define un proyecto como la búsqueda de una solución a un problema para satisfacer una necesidad de la población (Sapag et al., 2014). Por otro lado, un proyecto se entiende como el flujo de costos y beneficios en un periodo de tiempo. Asimismo, el desarrollo de un proyecto permite emitir un juicio sobre la conveniencia de llevarlo a cabo, para lo cual, es importante recurrir a la evaluación social de proyectos (Fontaine, 2008).

Asimismo, un proyecto también se puede definir como el mecanismo que permite vincular los recursos (costos) necesarios para implementar las acciones necesarias para solucionar un problema de la humanidad, en un determinado periodo de tiempo (Beltrán y Cueva, 2007). Igualmente, se entiende por proyecto de inversión como el conjunto de acciones que son necesarias implementar para resolver un problema de la población. (Ortegón et al., 2005). Además, el evaluar un proyecto comprende el identificar y estimar los costos y beneficios de una alternativa con la finalidad de calcular su rentabilidad. Adicionalmente, por medio de la evaluación es posible analizar los riesgos y alternativas de ejecución de un proyecto con la finalidad de poder considerar la conveniencia de llevarlo a cabo. (Kafka, 2004).

Finalmente, se concibe un proyecto como el proceso mediante el cual, se recolectan antecedentes que permiten analizar las ventajas y dificultades de utilizar recursos para producir determinados bienes y servicios (Naciones Unidas, 1958). Adicionalmente se considera un proyecto de inversión estándar como aquella tipología que presenta características homogéneas en la provisión de servicios, lo cual le permite ser fácilmente replicable (MEF, 2018). En Colombia son denominados proyectos tipo, los cuales tienen como característica que

presentan alternativas estándar de solución ante problemáticas generalizadas (Departamento Nacional de Planeación [DNP], 2016).

La segunda fase del Invierte.pe corresponde a la Fase de formulación y evaluación, en la cual, se elaboran los documentos técnicos de los proyectos de inversión. Cabe precisar que la formulación puede ser desarrollada por la Unidad Formuladora, por medio de, una ficha técnica o un estudio de preinversión (Presidencia de la República, 2016). En ese sentido, las Unidades Formuladoras son las responsables de la Fase de FyE (MEF, 2018); y, por consiguiente, de aplicar los contenidos metodológicos para la elaboración de los documentos técnicos -fichas técnicas o estudios de preinversión (Presidencia de la República, 2016).

Asimismo, una metodología comprende los métodos que se deben utilizar en un determinado orden para el desarrollo de una investigación (Real Academia Española, 2014). Adicionalmente, según Guerrero-Chanduví, (2017) consiste en el estudio del método, el procedimiento de hacer con orden una acción, o como la secuencia que pasos en las ciencias para indagar una verdad. Según Guerrero-Chanduví (2017), la metodología para la formulación consiste en un plan del proyecto de inversión, es decir, es el proyecto del proyecto de inversión. Asimismo, para el Ministerio de Desarrollo Social de Chile (2013), la metodología es una guía para la formulación y evaluación de proyectos.

Según el MEF (2022), existen 3 instrumentos metodológicos generales para la formulación y evaluación ex ante de proyectos de inversión, de los cuales dos fueron publicados el 2022. En relación con las metodologías específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión sectoriales, agricultura y riego es el sector con mayor número de metodologías publicadas (4 fichas técnicas y 2 instrumentos), seguido de transportes y comunicaciones (3 fichas técnicas y 2 instrumentos sectoriales), ambiente (4 fichas técnicas y 1 instrumentos), educación (2 fichas técnicas y 1 instrumentos), salud (3 fichas técnicas), vivienda y saneamiento (3 fichas técnicas), defensa (2 fichas técnicas 1 instrumento).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

El presente trabajo es del tipo de investigación básica, porque permite generar nuevos conocimientos sin tener como fin resolver un problema en particular (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018; Carrasco, 2019).

Adicionalmente, se plantea que la presente investigación corresponde al enfoque cualitativo porque tiene como finalidad comprender la categoría materia de estudio. El referido enfoque tiene como objetivo el análisis de los comportamientos humanos y las razones por las cuales se dan, el mencionado enfoque de investigación se realiza con especial énfasis de la percepción del investigador (Kothari & Garg, 2020).

El presente trabajo se basa en el diseño fenomenográfico, el cual se enfoca en investigar de manera cualitativa las distintas maneras de experimentar un fenómeno en particular, comprende un estudio sistémico que inicia con la obtención de la información, el análisis de la misma y la presentación de los resultados (González-Ugalde, 2014), a diferencia de la fenomenología cuyo enfoque se da sobre la esencia del fenómeno (Merleau-Ponty, 1945) la fenomenografía se basa en las esencia de la experiencia y la percepción del fenómeno.

3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización

Categoría: Fase de formulación y evaluación.

Subcategorías:

- i) Fases de preinversión del SNIP e Invierte.pe
- ii) Disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión.
- iii) Uso de metodologías.

La matriz de categorización se presenta en el anexo 1.

3.3 Escenario de estudio

Hernández y Mendoza (2018) plantean que en una investigación cualitativa es relevante tener presente el escenario de estudio y lo identifican como el sitio, o el lugar y el tiempo; así también a los permisos y accesos. Cabe precisar que manifiestan la importancia de contar con una descripción particularizada y completa.

Por lo expuesto, el estudio tuvo como escenario las instituciones vinculadas a la Fase de FyE del Invierte al 2022, entre los cuales podemos mencionar al órgano rector del referido Sistema; las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), quienes son responsables de la Fase de PMI y en particular las OPMI Sectoriales tienen la función adicional de aprobar la metodología específica para la evaluación ex ante de los proyectos de inversión y, finalmente, las Unidades Formuladoras (UF), son los órganos responsables de la formulación y evaluación de proyectos (MEF, 2018).

3.4 Participantes

Hernández y Mendoza (2018), indican que la elección de los colaboradores que conformarán la muestra debe ser realizada por conveniencia y disponibilidad a fin de que puedan ser parte del proceso de desarrollo del trabajo de investigación.

Por lo tanto, se tuvo la participación de un (01) profesional del órgano rector del sistema de inversión pública, con más de quince (15) años de experiencia en proyectos de inversión; un (01) profesional de una OPMI de un Ministerio, con más de diez (10) años desempeñándose en el tema de proyectos de inversión, un (01) profesional de una Unidad Formuladora de un órgano adscrito a un Ministerio, con más de siete (07) años de experiencia en formulación y evaluación ex ante de proyectos de inversión; y por último con un (01) experto, con más de quince (15) años en la formulación y evaluación ex ante de proyectos de inversión.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En el presente estudio se utilizó como técnica la entrevista de profundidad, el cual es un dialogo entre el investigador y el entrevistado que permite intercambiar información (Hernández

y Mendoza, 2018; Carrasco, 2019). Adicionalmente, como instrumento de recolección de datos se utilizó la guía de entrevista semi estructurada, la cual fue sometida a una prueba piloto, siendo entrevistados profesionales con similares características a las personas que fueron entrevistadas, con la finalidad de realizar mejoras a las preguntas plasmadas en la mencionada guía. La referida guía fue elaborada tomando en consideración los objetivos específicos planteados en la presente investigación, los cuales contenían preguntas abiertas que permitieron a los entrevistados expresar sus puntos de vista sobre cada punto que les fue consultado.

3.6 Procedimiento

Se inició con la elaboración de la guía de entrevistas las cuales se emplearon con los profesionales participantes, involucrados en la Fase de FyE. Cabe precisar que, esta fue desarrollada considerando la categoría y subcategorías señaladas en la matriz de categorización. Luego se aplicó una entrevista piloto a fin de someter a prueba los instrumentos de recogida de información, en especial se tomó el tiempo de duración de la entrevista y se recogieron las dudas sobre las preguntas que se realizaron; para luego ser aplicadas a los profesionales.

Se dio inicio a las entrevistas con 01 profesional del órgano rector del sistema de inversión pública, seguido por 01 profesional de una OPMI de un ministerio, por 01 participante de la UF de un organismo público adscrito a un ministerio, y 01 experto; las mismas que se realizaron de manera virtual por medio de la plataforma Zoom, entre el 18 de junio al 03 de julio de 2022, las cuales tuvieron una duración entre 30 minutos y 50 minutos. Cabe precisar que las entrevistas fueron grabadas, previa autorización de los entrevistados.

3.7 Rigor científico

Para evaluar la calidad de un estudio del tipo cualitativo se debe de considerar criterios de credibilidad, transferencia, dependencia y confirmabilidad (Lincoln & Guba, 1985).

La **credibilidad** comprende que los resultados de la investigación manifiesten la realidad (Bisquerra et al., 2009). Asimismo, para mejorar la credibilidad de una investigación es posible hacer uso de la triangulación (Creswell, 2014). Este trabajo da cumplimiento al rigor de credibilidad, dado que las entrevistas realizadas dan respuesta a los objetivos planteados. Así mismo, dichas entrevistas han sido transcritas según la manifestación de cada participante, sin que estas hayan sido modificadas.

La **transferencia** permite hacer uso de la esencia de una investigación cualitativa en otra realidad (Savin-Baden & Howell, 2013; Morse, 2012; Williams et al., 2005). Asimismo, no es factible que los resultados obtenidos sean transferidos a otra realidad, sin embargo, sí es factible transferir la esencia a fin de entender un problema en forma general y examinar la probabilidad de usar algunas soluciones en otra realidad (Hernández et al., 2014). Se da cumplimiento al rigor de transferencia dado que cada uno de los participantes ha manifestado su perspectiva respecto a la fase de FyE del invertebrado. Y los resultados obtenidos servirán para los estudios a futuro.

La **dependencia** se entiende como la confianza de obtener resultados similares por parte de diferentes investigadores que obtienen información similar, la cual someten a procesos de análisis iguales (Saumure y Given, 2008; Franklin y Ballau, 2005). Para dar cumplimiento al rigor de dependencia se elaboró una guía la cual fue validada por un profesional experto en la fase de FyE del invertebrado, y sometida a una prueba piloto para confirmar la claridad de las preguntas

La **confirmabilidad** consiste en el esfuerzo de plasmar los resultados de la investigación lo más neutral y objetiva posible (Bisquerra et al., 2009). Toda información proporcionada a través de la entrevista fue obtenida por medio de una guía la cuyo información obtenida se encuentra transcrita en el Anexo 04.

3.8 Método de análisis de datos

Seid (2016) propone una estructura para el método de análisis de datos, el cual hemos implementado en este trabajo de investigación iniciando como primer paso, la transcripción de las entrevistas realizadas; siendo el segundo paso la organización y preparación del material para poder realizar el análisis; como tercer paso se tiene la codificación, lo cual nos permitió comprender la clasificación; como cuarto paso se realizó el análisis por cada eje temático; como quinto y último paso se tuvo la síntesis del análisis desarrollado.

3.9 Aspectos éticos

La presente investigación se desarrolló considerando los principios de justicia, no maleficencia, beneficencia y autonomía.

Miranda-Novales (2019) menciona al principio de justicia haciendo referencia a la equidad e igualdad sin ninguna restricción en cuanto al género, edad, religión o raza. Así mismo todas las entrevistas fueron realizadas bajo las mismas condiciones, vía zoom, sin distinción alguna.

Tomando lo referido por Palencia y Ben (2013) para la no maleficencia, donde hace mención a evitar cualquier daño moral, físico, etc. Se ha desarrollado esta investigación bajo las normas APA con la finalidad de respetar la propiedad intelectual de las referencias.

López y Zuleta (2020) mencionan a la beneficencia como el deber moral que se tiene que a través de nuestras acciones se brinde beneficios a otros. El desarrollo de esta investigación permitirá beneficiar a todos los investigadores en referencia a la fase de FyE del inverte. pe.

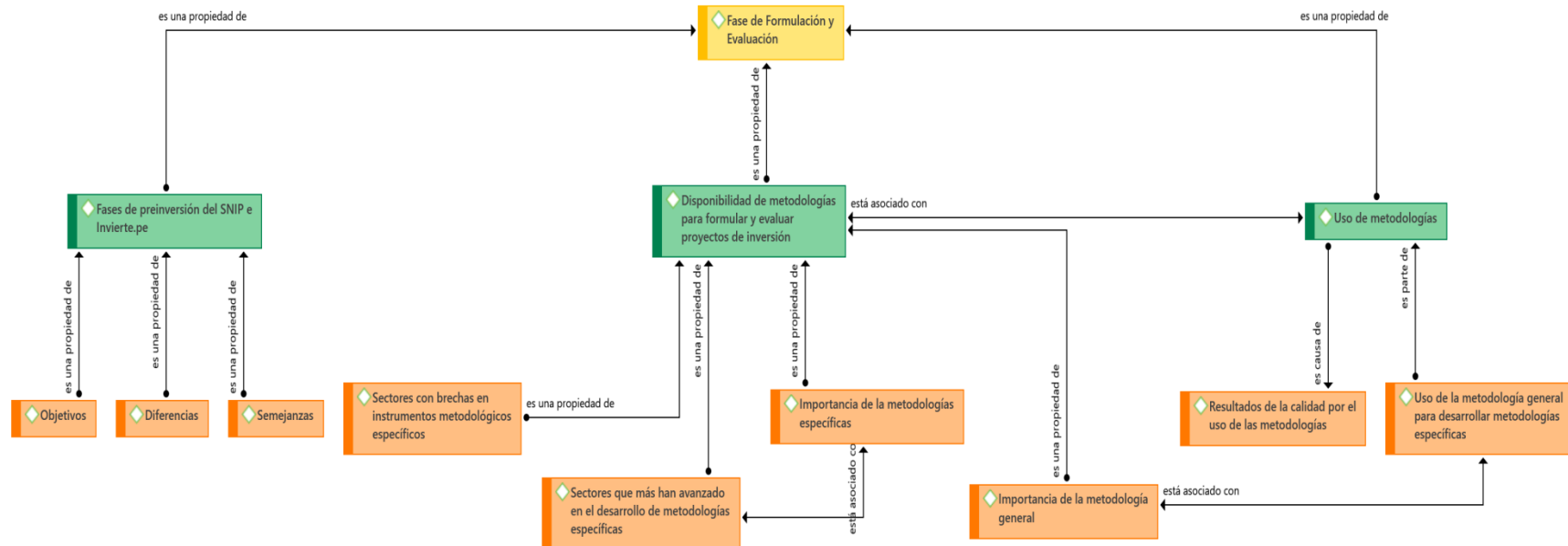
En relación con el principio de autonomía Lugo (como se citó en Palencia y Ben, 2013) lo conceptúa como el respeto a la capacidad de decidir y deliberar por parte del sujeto, por ello se aplicó este principio respetando las opiniones de cada uno de los entrevistados y se aplicó el consentimiento informado.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En el presente capítulo se muestran los resultados de las entrevistas desarrolladas y se elabora la discusión.

Figura 6

Fase de formulación y evaluación



Según la figura 6 se observa que la categoría central fase de formulación y evaluación cuenta con tres propiedades las cuales corresponden a las subcategorías fase de preinversión del SNIP e Invierte.pe, disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión, y uso de metodologías.

De la subcategoría fases de preinversión del SNIP e Invierte.pe se desprende objetivos, semejanzas y diferencias. En relación con la subcategoría disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión, esta se vincula con importancia de la metodología general, importancia de la metodología específica, sectores que más han avanzado en el desarrollo de metodologías específicas, y sectores con brechas en instrumentos metodológicos específicos. Con respecto a la subcategoría uso de metodologías está se relaciona con uso de la metodología general para desarrollar metodologías específicas, y resultados de la calidad por el uso de las metodologías.

Finalmente mencionar que, la subcategoría disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión esta asociada con la subcategoría uso de metodologías.

Categoría: Fase de formulación y evaluación

La categoría fase de formulación y evaluación corresponde a la fase de formulación y evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe).

Esta categoría se relacionó con el objetivo general, el cual consiste analizar la implementación de la Fase de FyE del Invierte.pe al 2022.

Tabla 1*Opiniones sobre la fase de formulación y evaluación*

Categoría	Códigos	Citas extraídas de las entrevistas
Fase de formulación y evaluación	Importancia de la metodología general	<p>“Se ha hecho una guía general de proyectos, que está bien” (S2C1E2:106-107)</p> <p>“Hay una guía, la guía ex ante, funciona” (S2C1E3:128)</p>
	Sectores que más han avanzado en el desarrollo de metodologías específicas	<p>“Educación tiene un buen desarrollo de sus instrumentos metodológicos, (...) otro sector que también ha trabajado bastantes es ambiente” (S2C3E1:85-88).</p> <p>“Los sectores que más han avanzado en los temas de metodologías específicas, en primer lugar podría señalar transporte, (...) sector educación, también el sector salud, energía” (S2C3E4:107-115).</p> <p>“Los sectores sociales (...) sector educación, sector de salud” (S2C3E3:250-253).</p>
	Sectores con brechas en instrumentos metodológicos específicos	<p>“En cambio por el otro lado los sectores productivos no están haciendo lo mismo, ni siquiera tienen una guía” (S2C4E3:259-260).</p> <p>“En estos momentos creería que los sectores de mayor rezago en la producción de metodologías específicas podría ser Producción” (S2C4E4:129-130)</p> <p>“Transporte y comunicaciones es un sector súper importante, maneja el mayor presupuesto a nivel de gobierno nacional, y creo que ahí tienen que trabajar bastante” (S2C4E1:94-96).</p>
	Resultados de la calidad por el uso de las metodologías	<p>“Todavía tenemos que evaluar” (S3C2E1:110)</p> <p>“Todavía no hemos realizado una evaluación muestral de la calidad de las aprobaciones que hacen las unidades formuladas” (S3C2E2:194-195)</p> <p>“Hay algo de fraccionamiento, entonces se ha perdido un poco la rigurosidad en la aprobación de estas fichas técnicas o IOARR, nosotros desde el sector educación hemos visto que muchas veces vienen fichas técnicas o IOARR que ya incurren en duplicidad, (...) vemos que la aprobación de esta ficha técnica o esa IOARR no ha sido la adecuada, no ha respetado los lineamientos metodológicos del sector” (S3C2E2:203-216). “Eso quiere decir que la preinversión ha sido prácticamente un trámite administrativo” (S3C2E2:88-89)</p> <p>“Me parece que la simplicidad le ganó al Invierte.pe, muy simplificado</p>

Categoría	Códigos	Citas extraídas de las entrevistas
		<p>pero con una lógica de intervención rápida (...) pero no necesariamente con el adecuado sustento” (S3C2E3:301-308)</p> <p>“Creería que su uso no está siendo adecuadamente abordado sobre todo de los gobiernos subnacionales porque parecería que solamente lo estarían utilizando para cumplir con el trámite o como un requisito burocrático y esto (...) podría estar debilitando el contenido y la rigurosidad que se debería tener para la preparación de estas fichas técnicas” (S3C2E4:178-185).</p>

Fuente: Elaboración propia 2022.

Los entrevistados, dos de ellos señalan que se cuenta con una guía metodológica general, el cual permite orientar el desarrollo de instrumentos específicos sectoriales. Asimismo, tres entrevistados considera que el sector educación es uno de los sectores que más ha avanzado en desarrollar instrumentos metodológicos específicos y dos entrevistados considera que el sector producción es uno de los sectores que menos avanzó, dos de los entrevistados manifestaron que aún está pendiente realizar las evaluaciones muestrales de la calidad de las viabilidades de los proyectos de inversión. Asimismo, dos de los entrevistados considera que las metodologías no están siendo bien utilizadas por lo que se estaría considerando la formulación como un trámite administrativo. En ese sentido, tres de los entrevistados señala que esto debilita la rigurosidad del proceso de formulación y evaluación de los proyectos de inversión.

Los entrevistados coinciden con el MEF (2022), quienes manifiestan que se cuenta con instrumentos metodológicos generales para la formulación de proyectos. En relación con las metodologías específicas, el MEF y los entrevistados coinciden con señalar al sector educación como uno de los sectores que más avanzó y al sector producción como uno de los sectores que aún presentan brechas importantes en esta tarea. De otro lado Vásquez (2019), considera como buena la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe, lo cual difiere con tres de los

entrevistados quienes consideran que la rigurosidad del proceso de formulación y evaluación se ha debilitado.

Subcategoría 1: Fases de preinversión del SNIP e Invierte.pe

La subcategoría fases de preinversión del SNIP e Invierte.pe consiste en comparar las características de la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe.

Esta subcategoría se relacionó con el objetivo específico 1, el cual comprende en analizar la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe.

Tabla 2

Opiniones sobre fases de preinversión del SNIP e Invierte.pe

Subcategoría	Códigos	Citas extraídas de las entrevistas
Fases de preinversión del SNIP e Invierte.pe	Objetivos	<p>“El SNIP tenía la fase de preinversión que creo que hubo mucho énfasis en profundizar la información para declarar la viabilidad de los proyectos” (S1C1E1:20-21).</p> <p>“El objetivo principal de la fase de preinversión del SNIP, ha sido ver el correcto dimensionamiento de los proyectos y también sustentar en lo posible la rentabilidad del proyecto, la rentabilidad social del proyecto” (S1C1E2:22-25).</p> <p>“Creería que el objetivo de la fase de preinversion del SNIP tenía como foco ser más un filtro en la selección de proyectos de inversión” (S1C1E4:26-27)</p> <p>“En relación al Invierte.pe creería que el foco principal es más bien emplear a la preinversión (...) como una herramienta para la toma de decisiones, sino también ser una herramienta de información, para poder identificar cuáles son los riesgos que el proyecto podría enfrentar durante su ciclo de vida” (S1C1E4:32-36).</p> <p>“Graduación de la información para el desarrollo en esta fase de formulación y evaluación para distinguir que proyectos son complejos de los no complejos y por lo tanto graduar esa cantidad de información que es necesaria” (S1C1E1:30-32).</p>
	Semejanzas	<p>“El desarrollo metodológico de un estudio de preinversión es muy semejante” (S1C2E2:55-56).</p>

Subcategoría	Códigos	Citas extraídas de las entrevistas
		<p>“Para identificar un problema haces el mismo procedimiento, levantas información del campo, acudes a información histórica y ves cuál es el problema, en eso se asemejan totalmente (...) ¿cómo planteas la alternativa de solución?, también es similar, o sea la parte técnica, el corazón técnico del sistema se ha mantenido ¿cómo tú evalúas una alternativa o un proyecto? (...) en ambos sistemas se mantiene, esa parte no ha cambiado” (S1C2E3:55-62).</p>
Diferencias		<p>“En el SNIP no había una distinción en la complejidad de los proyectos, para el SNIP daba lo mismo formular un proyecto de un aeropuerto o formular el proyecto de un colegio, no había distinción en la intensidad o el esfuerzo técnico que habían en esos proyectos, que son muy distintos, un proyecto de aeropuerto tiene mucha más complejidad que el proyecto de un colegio, por lo tanto, debería exigirse más esfuerzo técnico al proyecto de aeropuerto” (S1C3E1:23-28).</p> <p>“Creería que una diferencia fundamental es que ya con el Invierte.pe es explícito tener consideración en que la información que se tiene que recopilar y procesar para tomar una decisión de inversión debe guardar correspondencia con la complejidad del proyecto, como el tamaño del proyecto. Con el SNIP lo que solía suceder es que independientemente del tamaño del proyecto se exigía casi el mismo nivel de rigor o de información” (S1C3E4:55-59).</p>

Fuente: Elaboración propia 2022.

Los entrevistados tienen opiniones complementarias con relación al objetivo de la fase de preinversión del SNIP, consideran que permitía filtrar la selección de proyectos, para ello hizo énfasis en profundizar la información necesaria para declarar la viabilidad, el proceso de formulación permitía ver el correcto dimensionamiento de los proyectos y sustentar su rentabilidad social. En cuanto al objetivo de la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe, permite tomar una decisión de inversión y además identificar los riesgos que enfrentará durante su vida útil. Sin embargo, para ello propone graduar la información que se requiere según el nivel complejidad del proyecto de inversión. En relación a las semejanzas, dos de los entrevistados coincidieron en que el desarrollo metodológico de los estudios de preinversión

son muy semejantes. Finalmente, con relación a las diferencias, dos de los entrevistados coinciden en que en el SNIP no se tenía en cuenta el nivel de información requerido para declarar la viabilidad de un proyecto dependerá de su nivel de complejidad.

MEF (2022), señala que el nivel de profundidad de la información debe estar en función del grado de complejidad del proyecto de inversión. Por consiguiente, en la medida que un proyecto sea más complejo mayor será el nivel de profundidad de la información que se requiere para tomar una decisión de inversión. Adicionalmente, menciona que la información que se requiera tiene un costo, por lo tanto, es importante definir el nivel óptimo de esfuerzo de ingeniería a desarrollar (información) a fin de tener mayor precisión de las principales variables del proyecto como son las metas físicas y costos de inversión, en función a su complejidad.

En ese sentido, lo manifestado por dos de los entrevistados coincide con lo señalado por el MEF (2022) sobre la relación de la profundidad de la información está en función de la complejidad del proyecto de inversión. En ese sentido, el avance de ingeniería (información) que se requiere para tomar la decisión de declarar viable un proyecto de mejoramiento de una institución educativa no es la misma que se le debería de exigir a un proyecto de creación de un aeropuerto. Por lo tanto, los estudios que se le exigirán a la creación del aeropuerto permitirán reducir la incertidumbre de sus principales variables, es decir, tener una mejor precisión del diseño, metas, costos y beneficios en comparación con el mejoramiento de la institución educativa.

Subcategoría 2: Disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión

La subcategoría disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión consiste en identificar si el país cuenta con metodologías generales y específicas para la elaboración de fichas técnicas y estudio de preinversión de proyectos de inversión.

Esta subcategoría se relacionó con el objetivo específico 2, el cual comprende en analizar el desarrollo de metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión, 2022.

Tabla 3

Opiniones sobre metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión

Subcategoría	Códigos	Citas extraídas de las entrevistas
	Importancia de la metodología general	<p>“Se ha hecho una guía general de proyectos, que está bien” (S2C1E2:106-107).</p> <p>“Hay una guía, la guía ex ante, funciona” (S2C1E3:128).</p>
Disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión	Sectores que más han avanzado en el desarrollo de metodologías específicas	<p>“Educación tiene un buen desarrollo de sus instrumentos metodológicos, (...) otro sector que también ha trabajado bastantes es ambiente” (S2C3E1:85-88).</p> <p>“Los sectores que más han avanzado en los temas de metodologías específicas, en primer lugar podría señalar transporte, (...) sector educación, también el sector salud, energía” (S2C3E4:107-115).</p> <p>“Los sectores sociales (...) sector educación, sector de salud” (S2C3E3:250-253).</p>
	Sectores con brechas en instrumentos metodológicos específicos	<p>“En cambio por el otro lado los sectores productivos no están haciendo lo mismo, ni siquiera tienen una guía” (S2C4E3:259-260).</p> <p>“En estos momentos creería que los sectores de mayor rezago en la producción de metodologías específicas podría ser Producción” (S2C4E4:129-130)</p> <p>“Transporte y comunicaciones es un sector súper importante, maneja el mayor presupuesto a nivel de gobierno nacional, y creo que ahí tienen que trabajar bastante” (S2C4E1:94-96).</p>

Fuente: Elaboración propia 2022.

En relación con la metodología general, dos de los entrevistados señalaron que se cuenta con una guía general para la formulación y evaluación de proyectos de inversión. Además, tres de los entrevistados señalaron que el sector educación es uno de los sectores

que más ha avanzado en desarrollar instrumentos metodológicos, dos entrevistados mencionaron al sector salud y un entrevistado mencionó al sector ambiente y otro al sector transporte. En cuando a los sectores que menos han avanzado dos de los entrevistados coinciden con señalar al sector producción y un entrevistado al sector transporte.

Según el MEF (2022), existen 3 instrumentos metodológicos generales para la formulación y evaluación ex ante de proyectos de inversión, de los cuales dos fueron publicados el 2022. En relación con las metodologías específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión sectoriales, agricultura y riego es el sector con mayor número de metodologías publicadas (4 fichas técnicas y 2 instrumentos), seguido de transportes y comunicaciones (3 fichas técnicas y 2 instrumentos sectoriales), ambiente (4 fichas técnicas y 1 instrumentos), educación (2 fichas técnicas y 1 instrumentos), salud (3 fichas técnicas), vivienda y saneamiento (3 fichas técnicas), defensa (2 fichas técnicas 1 instrumento).

En base a lo mencionado por los entrevistados y la información del MEF, se aprecia que agricultura y riego es el sector con mayor producción metodológica para la formulación de proyectos, seguido del sector transporte, el cual fue mencionado por uno de los entrevistados. En relación con los sectores que tienen brechas en la generación de instrumentos metodológicos dos de los entrevistados mencionan a Produce, lo cual, coincide con la información del MEF, en el cual, se aprecia que dicho sector no cuenta con ninguna metodología publicada.

Subcategoría 3: Uso de metodologías

La subcategoría uso de metodologías consiste en identificar como se vienen utilizando las metodologías generales y específicas para la elaboración de fichas técnicas y estudios de preinversión de proyectos de inversión.

Está subcategoría se relacionó con el objetivo específico 3, el cual comprende en analizar el uso de las metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión al 2022.

Tabla 4

Opiniones sobre uso de metodologías

Subcategoría	Códigos	Citas extraídas de las entrevistas
Uso de metodologías	Resultados de la calidad por el uso de las metodologías	<p>“Todavía tenemos que evaluar” (S3C2E1:110)</p> <p>“Todavía no hemos realizado una evaluación muestral de la calidad de las aprobaciones que hacen las unidades formuladas” (S3C2E2:194-195)</p> <p>“Hay algo de fraccionamiento, entonces se ha perdido un poco la rigurosidad en la aprobación de estas fichas técnicas o IOARR, nosotros desde el sector educación hemos visto que muchas veces vienen fichas técnicas o IOARR que ya incurren en duplicidad, (...) vemos que la aprobación de esta ficha técnica o esa IOARR no ha sido la adecuada, no ha respetado los lineamientos metodológicos del sector” (S3C2E2:203-216). “Veo en el caso de universidades públicas por ejemplo de que hay costos que en el expediente técnico te pueden salir 80 a 90% más de lo que era la preinversión, incluso en el expediente técnico me llegan consultas que en la preinversión no se ha considerado algunos ambientes de laboratorio o ambientes complementarios a la actividad académica, pero me parece que eso es elemental, debió estar en la preinversión considerado (...) eso quiere decir que la preinversión ha sido prácticamente un trámite administrativo” (S3C2E2:88-89)</p> <p>“Me parece que la simplicidad le ganó al Invierte.pe, muy simplificado pero con una lógica de intervención rápida (...) pero no necesariamente con el adecuado sustento” (S3C2E3:301-308)</p> <p>“Creería que su uso no está siendo adecuadamente abordado sobre todo de los gobiernos subnacionales porque parecería que solamente lo estarían utilizando para cumplir con el trámite o como un requisito burocrático y esto (...) podría estar debilitando el contenido y la rigurosidad que se debería tener para la preparación de estas fichas técnicas” (S3C2E4:178-185)</p>

Fuente: Elaboración propia 2022.

De los entrevistados, dos manifestaron que el análisis de la calidad del uso de las metodologías generales y específicas en las declaratorias de viabilidad aún está pendiente de ser desarrollada. Adicionalmente, dos manifestaron que consideran que las metodologías no están siendo bien utilizadas, pues se vienen presentando casos de duplicidad, fraccionamiento de inversiones, incrementos de los montos de inversión del 80% o 90% entre los expediente técnico y la preinversión, por tanto, consideran que la formulación este siendo desarrollada como un trámite administrativo, por lo tanto, tres de los entrevistados coinciden que ello debilita la rigurosidad (adecuado sustento) de la formulación de los proyectos de inversión.

Vásquez (2019), considera como buena la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe. Por otra parte, Ardanaz et al. (2019) señala que los SNIPs en la etapa de planificación y evaluación ex ante, identifica como problemas más recurrentes las bajas capacidades para la formulación y evaluación de proyectos, la baja coordinación entre el nivel nacional y subnacional, y la baja tasa de proyectos no viables.

De lo expuesto, la opinión de los entrevistados contrasta con Vásquez (2019), los entrevistados manifiestan que durante el desempeño de sus funciones, todos los días les presentan solicitudes de incorporación de inversiones no previstas, las cuales, en algunos casos, al ingresar al Banco de Inversiones y verificar la información registrada concluyen que están incurriendo en fraccionamiento y duplicidad de inversiones o no están cumpliendo con los lineamientos metodológicos del sector.

Adicionalmente, aprecian que se presentan casos en los cuales el monto de inversión del expediente técnico con respecto al monto declarado viable excede en 80% o 90%, ello en parte se debe a que no fueron considerados diferentes ambientes en la preinversión, entonces en esos casos consideran que el desarrollo de los estudios de preinversión fueron como un trámite administrativo, lo cual, debilita la aplicación de la rigurosidad de las orientaciones contenidos en los instrumentos metodológicos para la elaboración de las fichas técnicas o estudios de preinversión, lo cual contrasta con Vásquez (2019), pues señala que la calidad de

la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe es buena. De otra parte, lo manifestado por Ardanaz et al. (2019) sobre las bajas capacidades para la formulación y evaluación de proyectos y la baja tasa proyectos no viables podrían explicar lo manifestado por los entrevistados.

V. CONCLUSIONES

En base al análisis realizado sobre cómo se está implementando la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe al 2022, se llegó a la siguiente conclusión:

Primera: La fase de formulación y evaluación viene implementándose de manera adecuada desde el nivel nacional pues el órgano rector del sistema de inversión pública ha puesto a disposición instrumentos metodológicos generales que orientan la formulación de proyectos de inversión y sirven de referencia para que los sectores elaboren sus guías metodológicas específicas. Asimismo, el país cuenta con instrumentos metodológicos específicos de los principales servicios demandados relacionados a los sectores de agricultura, transportes, educación, salud, entre otros. Sin embargo, su uso no viene siendo el adecuado, especialmente en el nivel de subnacional, pues los estudios de preinversión de los proyectos de inversión viabilizados cuentan con deficiencias, las cuales son evidenciadas durante el desarrollo del expediente técnico.

Segunda: Con respecto al objetivo específico 1 “Analizar la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe”, se concluye que la principal mejora de la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe con respecto a la fase de preinversión del SNIP consiste en que el Invierte.pe manifiesta de manera explícita que el nivel de información requerido (esfuerzo técnico de ingeniería) se encuentra en función del nivel de complejidad del proyecto de inversión.

Tercera: En relación con el objetivo específico 2 “Analizar el desarrollo de metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión, 2022”, se concluye que se cuenta con una metodología general para la formulación de proyectos de inversión que además sirve de referencia para la elaboración de las guías específicas sectoriales. Con relación a los sectores que más han avanzado en la elaboración de sus instrumentos metodológicos específicos para la formulación de proyectos podemos señalar al

sector agricultura y riego, seguido transportes y comunicaciones, lo cual contrasta con el sector producción que no cuenta con instrumentos metodológicos.

Cuarta: En cuanto al objetivo específico 3 “Analizar el uso de las metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión al 2022”, se concluye que si bien es cierto no se han realizado evaluaciones de la calidad de las viabilidades otorgadas, se puede señalar que se están presentando casos que debilitan la rigurosidad del proceso de formulación de los proyectos de inversión, especialmente en el nivel subnacional, lo cual es evidenciado en el expediente técnico cuando se detectan que en la fase de formulación y evaluación, los estudios de preinversión o fichas técnicas no consideraron todas las infraestructuras necesarias, por lo cual se incrementa considerablemente el monto de inversión con respecto al monto viable, lo cual genera desorden presupuestal.

VI. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda al MEF, que emita la metodología para que los sectores realicen la evaluación de la calidad de las viabilidades otorgadas por los tres niveles de gobierno.

Segunda: Se recomienda al MEF, que ponga énfasis en hacer capacitar a los tres niveles de gobierno que la evolución principal del Invierte.pe en la fase de formulación y evaluación consiste en que el nivel de información requerido para otorgar la viabilidad se encuentra relacionado directamente al nivel de complejidad del proyecto de inversión.

Tercera: Se recomienda al MEF, que coordine con los sectores que aún no han desarrollado metodologías específicas una agenda de trabajo, especialmente en los sectores de producción (servicios relacionados a comercio interno, mercado de abastos, pesca artesanal) y presidencia del consejo de ministros (servicios de ciencia, tecnología e innovación).

Cuarta: Se recomienda a las OPMI de los sectores, que elaboren e implementen planes de capacitación para la correcta aplicación de las metodologías específicas sectoriales, dirigida especialmente al nivel subnacional.

Quinta: Se recomienda a la comunidad científica estimar el impacto del Invierte.pe en el crecimiento económico del país y los ahorros que genera en la implementación de proyectos de inversión.

REFERENCIAS

- Alegría, G. (2016). *Modelos de desarrollo y Sistemas de Gestión Pública: el SNIP peruano, 2001-2014* [Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid] Repositorio institucional E-Prints Complutense <https://eprints.ucm.es/id/eprint/37952/1/T37296.pdf>
- Amaiquema, F., Vera, J. y Zumba, I. (2019). Enfoques para la formulación de la hipótesis en la investigación científica, *Conrado*, 15(70), 354-360.
<http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v15n70/1990-8644-rc-15-70-354.pdf>
- Ardanaz, M., Briceño, B. y García, L. (2019). *Fortaleciendo la gestión de las inversiones en América Latina y el Caribe: Lecciones aprendidas del apoyo del BID a los Sistemas Nacionales de Inversión Pública (SNIP)*. Banco Interamericano de Desarrollo.
https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Fortaleciendo_la_gesti%C3%B3n_de_las_inversiones_en_Am%C3%A9rica_Latina_y_el_Caribe_Lecciones_aprendidas_del_apoyo_del_BID_a_los_Sistemas_Nacionales_de_Inversi%C3%B3n_P%C3%BAblica_SNIP.pdf
- Armendáriz, E., Contreras, E., Orozco, S. y Parra, G. (2016). La eficiencia del gasto de inversión pública en América Latina. *XXI Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Santiago, Chile, 8*
[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/3B0BFEE130669F58052580B200813641/\\$FILE/armendar.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/3B0BFEE130669F58052580B200813641/$FILE/armendar.pdf)
- Arnold, M. y Osorio, F. (1998). Introducción a los Conceptos Básicos de la Teoría General de Sistemas. *Cinta de Moebio*. (3). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10100306>
- Arras, A. (2010). *Comunicación organizacional* (Tercera ed.). Universidad Autónoma de Chihuahua.
https://www.researchgate.net/publication/303385441_Comunicacion_Organizacional
- Beltrán, A. y Cueva, H. (2007-2016). *Evaluación social de proyectos para países en desarrollo*. Universidad del Pacífico.

- Bertalanffy, L. V. (1968). *General System Theory, Development, Applications*. George Braziller.
[https://monoskop.org/images/7/77/Von Bertalanffy Ludwig General System Theory 1_968.pdf](https://monoskop.org/images/7/77/Von_Bertalanffy_Ludwig_General_System_Theory_1_968.pdf)
- Bertoglio, O. J. (1993). *Introducción a la Teoría General de Sistemas*. Limusa.
[https://camilos03.files.wordpress.com/2015/08/1-introduccion a la teoria general de sistemas - oscar johansen2-libre.pdf](https://camilos03.files.wordpress.com/2015/08/1-introduccion_a_la_teor%C3%ADa_general_de_sistemas_-_oscar_johansen2-libre.pdf)
- Bisquerra, R., Dorio, I., Gómez, J., Latorre, A., Martínez, F., Massot, I., Mateo, J., Sabariego, M., Sans, A., Torrado, M., & Vilá, R. (2009). *Metodología de la investigación educativa*. La Muralla. <https://bit.ly/3polm9l>
- Brichetti, J., Mastronardi, L., Rivas, M., Serebrisky, T., y Solís, B (2021). *La brecha de infraestructura en América Latina y el Caribe. Estimación de las necesidades de inversión hasta 2030 para progresar hacia el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Banco Interamericano de Desarrollo.
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-brecha-de-infraestructura-en-America-Latina-y-el-Caribe-estimacion-de-las-necesidades-de-inversion-hasta-2030-para-progresar-hacia-el-cumplimiento-de-los-Objetivos-de-Desarrollo-Sostenible.pdf>
- Cavallo, E. y Powell, A. (2019). *Informe macroeconómico de América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo.
[https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe macroeconomico de America Latina y el Caribe 2019 Construir oportunidades para crecer en un mundo desafiante.pdf](https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe_macroeconomico_de_America_Latina_y_el_Caribe_2019_Construir_oportunidades_para_crecer_en_un_mundo_desafiante.pdf)
- Castillo, M. (2015). *El rol de la inversión pública en el desempeño económico regional del Perú: 2001 - 2014* [Tesis de maestría, Universidad de Chile] Repositorio Académico de la Universidad de Chile. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/137807>
- Castillo, M. (2016). El Rol de la Inversión Pública en el Desempeño Económico Regional del

- Perú: 2001 - 2014. *Revista Estudios De Políticas Públicas*, 2(2), 1–14.
<https://doi.org/10.5354/repp.v4i0.44257>
- Carrasco, S. (2019). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Editorial San Marcos.
- Contraloría General de la República (2016). *Efectividad de la inversión pública a nivel regional y local durante el período 2009 al 2014*. https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/2016/Estudio_Inversion_Publica.pdf
- Creswell, J. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. SAGE. <https://bit.ly/3mOxHTv>
- Dabla Norris, E., Brumby, J., Kyobe, A., Mills, Z. & Papageorgiou, C. (2011). *Investing in Public Investment: an index of public investment efficiency*. International Monetary Fund.
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp1137.pdf>
- Decreto Legislativo 1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones. (2016, 30 de noviembre). Presidencia de la República. <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-inv-publica/instrumento/decretos-legislativos/15603-decreto-legislativo-n-1252/file>
- Decreto Supremo N° 284-2018-EF, Aprueban el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (2018). Presidencia de la República.
<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-inv-publica/instrumento/decretos-supremos/18647-decreto-supremo-n-284-2018-ef-1/file>
- Departamento Nacional de Planeación (2016). *Metodología para la Identificación, Priorización y Estandarización de Proyectos de Inversión. Proyectos Tipo. Soluciones ágiles para un nuevo país*. <https://www.scribd.com/document/579198907/Metodologia-Estandarizacion-Proyectos-Tipo-DNP>
- Díaz, J. (2017). *Estudio comparativo entre el Sistema Nacional de Inversión Pública y el*

Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, en la Municipalidad Distrital de Lamas 2017 [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]
Repositorio de la Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31602/diaz_aj.pdf?sequence=1

Diaz, A. y Herrera, Y. (2018). *Estudio comparativo de la eficiencia en los sistemas de inversión pública, Lambayeque 2016 y 2017* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]
Repositorio de la Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31813/diaz_lla.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Directiva N° 001-2019-EF/63.01, Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (2019). Ministerio de Economía y Finanzas.
<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-inv-publica/instrumento/directivas/19114-resolucion-directoral-n-001-2019-ef-63-01-2/file>

Dobbs, R., Pohl, H., Lin, D., Mischke, J., Garemo, N., Hexter, J., Matzinger, S., Palter, R. & Nanavatty, R. (2013). *Infrastructure productivity: How to save \$1 trillion a year*. McKinsey Global Institute.
https://www.mckinsey.com/~/_media/mckinsey/business%20functions/operations/our%20insights/infrastructure%20productivity/mgi%20infrastructure_full%20report_jan%202013.pdf

Eguino (2017). Desde Corea: 4 acciones para mejorar la gestión de la inversión pública. Banco Interamericano de Desarrollo - IADB.org | IADB. <https://blogs.iadb.org/gestion-fiscal/es/corea-acciones-para-mejorar-la-gestion-de-la-inversion-publica/>

Fay, M., Andres, L., Fox, Ch., James, E., Narloch, U., Straub, S. & Slawson, M. (2017). *Rethinking infrastructure in Latin America and the Caribbean : spending better to achieve more* (English). Washington, D.C.: World Bank Group.

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/676711491563967405/pdf/114110-REVISED-Rethinking-Infrastructure-Low-Res.pdf>

Fontaine, E. R. (2008). *Evaluación social de proyectos*. Pearson Educación de México S.A. de C.V. <https://economicas.unsa.edu.ar/iie/archivos/syc/Fontaine.pdf>

Franklin, C. & Ballan, M. (2005). Reliability and validity in qualitative research. En: Grinnell, R. & Unrau, Y. (Eds.). *Socialwork: Research and evaluation. Quantitative and qualitative approaches*, 438-449. <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=sdDR020cdIYC&oi=fnd&pg=PA355&dq=Reliability+and+validity+in+qualitative+research.+En:+Grinnell,+R.+%26+Unrau,+Y&ots=04pAt1QO9q&sig=gDOGY4eddEr1zIHFQp8a0QrVTgc#v=onepage&q=Reliability%20and%20validity%20in%20qualitative%20research.%20En%3A%20Grinnell%2C%20R.%20%26%20Unrau%2C%20Y&f=false>

Furceri, D. & Grace, B. (2017). *The Macroeconomic (and Distributional) Effects of Public Investment in Developing Economies*. International Monetary Fund. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2017/10/20/The-Macroeconomic-and-Distributional-Effects-of-Public-Investment-in-Developing-Economies-45222>

Gigch, J. P. V. (2017). *Teoría general de sistemas*. Ed. Trillas. <http://190.57.147.202:90/xmlui/handle/123456789/2535>

González Ugalde, C. (2014). Investigación fenomenográfica. *Magis. Revista Internacional de Investigación en Educación*, 7(14), 141-158. <https://www.redalyc.org/pdf/2810/281032883011.pdf>

Guerreo-Chanduví, D. (2017). *Metodologías para formular y evaluar proyectos*. Universidad de Piura. https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/3367/3.Metodologias_para_formular_y_evaluar_proyectos.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gupta, S., Kangur, A., Papageorgiou, C. & Wane, A. (2014). *Efficiency-Adjusted Public Capital*

and Growth. International Monetary Fund.

<https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11217.pdf>

Harberger, A. (1971). Three Basic Postulates for Applied Welfare Economics: An Interpretative Essay, *Journal of Economic Literature*, 9 (3), 785-797.

https://cies.org.pe/sites/default/files/cursos/files/harberger_1971.pdf

Hernandez, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A.

<https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hernandez, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill educación.

<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernandez-%20Metodolog%3%ada%20de%20la%20investigaci%3%b3n.pdf>

Herrera, M. (2020). *Sistema nacional de programación multianual y su incidencia en la inversión pública de la Municipalidad Provincial de Huarmey 2019* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo.

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/45552/Herrera MMK-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/45552/Herrera_MMK-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Huaranga, R. (2020). *Aplicación de los estándares del PMBOK 6ta edición en la gestión de proyectos de inversión pública Invierte.pe, Perú 2018* [Trabajo de investigación de pregrado, Universidad Continental] Repositorio Institucional Continental.

[https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/8059/2/IV_FIN_108_TI_Huaranga Cristobal 2020.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/8059/2/IV_FIN_108_TI_Huaranga_Cristobal_2020.pdf)

International Monetary Fund (2015). *Making Public Investment More Efficient*. IMF Policy Papers. <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2015/061115.pdf>

Izquierdo, A., Pessino, C. & Vuletin, G. (2018). *Better Spending for Better Lives*. Inter-American Development Bank. <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Better->

[Spending-for-Better-Lives-How-Latin-America-and-the-Caribbean-Can-Do-More-with-Less.pdf](#)

Kafka, F. (2004). *Evaluación estratégica de proyectos de inversión*. Universidad del Pacífico. https://www.academia.edu/29029025/Evaluacion_estrategica_de_proyectos_de_inversi_on_folke_kafka_parte

Kothari, C. & Garg, G. (2020). *Research methodology: Methods and techniques*. New age international publishers. <https://www.newagepublishers.com/samplechapter/000896.pdf>

Ley 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública (2000, 27 de junio). Congreso de la República. [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP\(2014_agosto\).pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP(2014_agosto).pdf)

Lincoln, Y. & Guba, E. (1985). *Naturalistic Inquiry*. Newbury Park, CA: Sage Publications. https://books.google.com.pe/books?hl=en&lr=&id=2oA9aWINEooC&oi=fnd&pg=PA5&sig=GoKaBo0eloPy4gegRyuozZo1CqM&dq=naturalistic+inquiry&prev=http://scholar.google.com/scholar%3Fq%3Dnaturalistic%2Binquiry%26num%3D100%26hl%3Den%26lr%3D&redir_esc=y#v=onepage&q=naturalistic%20inquiry&f=false

López Vélez, L. y Zuleta Salas, G (2020). El principio de beneficencia como articulador entre la teología moral, la bioética y las prácticas biomédicas. *Franciscanum* 174, Vol. 62 1-30. <http://www.scielo.org.co/pdf/frcn/v62n174/0120-1468-frcn-62-174-7.pdf>

Mankiw, G. (2017-2021). *Principios de Economía*. CENGAGE Learning https://issuu.com/cengagelatam/docs/mankiw_issuu

Merleau-Ponty, (1945) *Fenomenología de la Percepción*, Planeta-De Agostini https://monoskop.org/images/9/9b/Merleau-Ponty_Maurice_Fenomenologia_de_la_percepcion_1993.pdf

Ministerio de Desarrollo Social de Chile (2013). *Metodología general de preparación y evaluación de proyectos*. [II \(sni.gob.cl\)](http://sni.gob.cl)

Ministerio de Economía y Finanzas (2022). *Guía general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión.*

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Metodologias_Generales_PI/GUIA_EX_ANTE_InviertePe.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2022, 22 de julio). *Metodologías Generales para Proyectos de Inversión e IOARR.* Home - Ministerio de Economía y Finanzas.

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100278&lang=es-ES&view=article&id=5691

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2022, 22 de julio). *Fichas Técnicas Sectoriales.* Home - Ministerio de Economía y Finanzas.

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=102337&lang=es-ES&view=article&id=5333

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2022, 22 de julio). *Instrumentos Sectoriales.* Home - Ministerio de Economía y Finanzas.

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=102347&lang=es-ES&view=article&id=5716

Miranda-Novales, M y Villasís-Keever, M (2019) El protocolo de investigación VIII. La ética de la investigación en seres humanos. *Revista alergia México*

<https://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v66n1/2448-9190-ram-66-01-115.pdf>

Morse, J. (2012). *Qualitative health research: Creating a new discipline.* Walnut Creek: Left Coast Press.

<https://books.google.com.pg/books?id=kdgpNOtNG5AC&printsec=copyright#v=onepage&q&f=false>

Muñoz, R. (2018). *Expectativas del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones - Invierte.pe a partir del SNIP* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]

Repositorio de la Universidad César Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/15327/Mu%c3%b1oz_MR.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Naciones Unidas (1958). *Manual de proyectos de desarrollo económico.*

<https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2586/S5828031.pdf?sequence=2>

Neubauer, B., Witkop, C. & Varpio, L. (2019). How phenomenology can help us learn from the experiences of others. *Perspect Med Educ*, 8, 90–97. [https://doi.org/10.1007/s40037-](https://doi.org/10.1007/s40037-019-0509-2)

[019-0509-2](https://doi.org/10.1007/s40037-019-0509-2)

Ortegon, E., Pacheco, J. F., y Roura, H. (2005). Metodología general de identificación, preparación y evaluación de proyectos de inversión pública. *Naciones Unidas.*

https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5608/1/S056394_es.pdf

Palencia, M. y Ben, V. (2013). Ética en la investigación psicológica: una mirada a los códigos de ética de Argentina, Brasil y Colombia. *Revista de Psicología*, 9(17), 53-65.

https://www.researchgate.net/publication/342927494_Etica_en_la_investigacion_psicologica_una_mirada_a_los_codigos_de_etica_de_Argentina_Brasil_y_Colombia

Percca, N. (2018). *Cambio del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.Pe)* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35655/percca_qn.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rajaram, A., Minh, T., Kaiser, K., Kim, J. & Frank, J. (2014). *The Power of Public Investment Management: Transforming Resources into Assets for Growth.* World Bank.

<https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/20393/911580PUB0Box301610EPI02103160Sep30.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ramírez, C. (1989). La escuela de sistemas y sus aplicaciones a la administración. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (9), 14-20.

<http://repository.ean.edu.co/bitstream/handle/10882/3643/RamirezCarlos5.pdf?sequenc>

[e=2&isAllowed=y](#)

Real Academia de la Lengua Española (2014). *Diccionario de la lengua española*.

<https://www.rae.es/>

Red SNIP (2020). *Nota Técnica: Flexibilización en los SNIP en tiempo de COVID 19 y sus resultados*. Observatorio Regional de Planificación para el Desarrollo de América Latina y el Caribe.

<https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/event/Nota%20Tecnica%20Reunio%CC%81n%20Virtual%202020%20Mayo.pdf>

Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.

<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Sapag, N. (2007). *Proyectos de inversión. Formulación y Evaluación*. Pearson Educación de México S.A. de C.V.

https://books.google.com.pe/books?id=pIS1QnFYt5IC&printsec=frontcover&hl=es&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

Sapag, N., Sapag, R. y Sapag, J. (2014). *Preparación y evaluación de proyectos*. Mc Graw Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V.

<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1243/1/Sapag-proyectos%206ta%20edici%C3%B3n.pdf>

Saumure, K., & Given, L. (2008). *The sage encyclopedia of qualitative methods* (Vol. 1, pp. 195-196). Thousand Oaks, CA, EE. UU.: Sage.

https://ia903402.us.archive.org/7/items/encyclopedia_202104/the%20sage%20encyclopedia%20of%20qualitative%20research%20methods.pdf

Savin-Badem, M. & Howell, C. (2013). *Qualitative Research. The essential guide to theory and practice*. London: Routledge

Seid, G. (2016). *Procedimientos para el análisis cualitativo de entrevistas. Una propuesta*

https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.8585/ev.8585.pdf%7D

Sommerville, I. (2011). *Ingeniería de Software* (Novena edición ed.). Pearson.

https://sistemamid.com/panel/uploads/biblioteca/2018-06-11_03-37-12144643.pdf

Vásquez, J. (2019). *El SNIP y el Invierte.pe y su influencia en la calidad de los proyectos de inversión de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión - Huamachuco, 2018* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37401/vasquez_gj.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Von Hesse, M. (2018). La batalla por la calidad de la inversión pública. *El Comercio*.

<https://elcomercio.pe/economia/opinion/batalla-calidad-inversion-publica-milton-von-hesse-noticia-592354-noticia/>

Von Hesse, M. (2016). Infraestructura, SNIP y desarrollo en el Perú. *El Comercio*.

<https://elcomercio.pe/opinion/colaboradores/infraestructura-snip-desarrollo-peru-m-von-hesse-219814-noticia/>

Williams, M., Grinnell, R. & Unrau, Y. (2005). Case levels design. En R. M. Grinnell & Y. A. Unrau (Eds.), *Social work: Research and evaluation. Quantitative and qualitative approaches* (7), 171-184. New York: Oxford University Press

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de categorización

Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Categoría	Subcategorías	Códigos
¿Cuáles fueron las características de la fase de preinversión del SNIP y la fase de Formulación y Evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe)?	Analizar la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe.	Fase de formulación y evaluación	Fases de preinversión del SNIP e Invierte.pe	<ul style="list-style-type: none"> • Objetivos • Semejanzas • Diferencias
¿Cómo se están desarrollando las metodologías generales y específicas para la fase de Formulación y Evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), 2022?	Analizar el desarrollo de metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión, 2022.		Disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión	<ul style="list-style-type: none"> • Importancia de la metodología general. • Importancia de la metodología específica. • Sectores que más han avanzado en el desarrollo de metodologías específicas. • Sectores con brechas en instrumentos metodológicos específicos.
¿Cómo se están usando las metodologías generales y específicas para la fase de Formulación y Evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), 2022?	Analizar el uso de las metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión al 2022.		Uso de metodologías	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de la metodología general para desarrollar metodologías específicas. • Resultados de la calidad por el uso de las metodologías.

Fuente: Elaboración propia 2022.

Anexo 2: Guía de entrevista semiestructurada

I. **Presentación:** Estimado(a) Sr(a): Me encuentro realizando un estudio con el objetivo de “Analizar cómo se está implementando la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe al 2022”, para lo cual, solicito responder con veracidad, expresándole que la información brindada será grabada con fines exclusivos de investigación. Se le recuerda que su participación es voluntaria, agradezco de antemano su colaboración.

II. Datos Generales:

Nombre:

Centro de trabajo:

Cargo:

Profesión:

III. Preguntas orientadoras según objetivos

Pregunta específica 1: ¿Cuáles fueron las características de la fase de preinversión del SNIP y la fase de Formulación y Evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe)?

Objetivo específico 1: Analizar la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe.

Fases de preinversión del SNIP e Invierte.pe

1. ¿Cuál considera usted que fue el objetivo principal de la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe?
2. ¿Cuáles son las semejanzas entre la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe? ¿Cuáles considera que sí se debieron mantener y cuáles no?
3. ¿Qué diferencias encuentra entre la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe? ¿Cuáles considera que han sido positivas y cuáles negativas?

Pregunta específica 2: ¿Cómo se están desarrollando las metodologías generales y específicas para la fase de Formulación y Evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), 2022?

Objetivo específico 2: Analizar el desarrollo de metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión al 2022.

Disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión

4. ¿Cuál es la importancia de contar con metodología general para la formulación y evaluación de proyectos de inversión?
5. ¿Cuál es la importancia de contar con metodología específica para la formulación y evaluación de proyectos de inversión?

6. ¿Cuál considera usted que es el sector o sectores que han desarrollado más instrumentos metodológicos específicos?
7. ¿Cuál considera usted que es el sector o sectores que aún tienen una brecha importante en instrumentos metodológicos específicos?

Pregunta específica 3: ¿Cómo se están usando las metodologías generales y específicas para la fase de Formulación y Evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), 2022?

Objetivo específico 3: Analizar el uso de las metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión al 2022.

Uso de metodologías

8. ¿Cómo está siendo utilizada la metodología general para la elaboración de instrumentos metodológicos específicos?
9. ¿Cuáles son los resultados de la calidad de las fichas técnicas y estudios de preinversión de los Proyectos viabilizados en el marco del Invierte.pe?

Anexo 3: Certificado de validez de la guía de entrevista sobre la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe

Preguntas		Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
Fases de preinversión del SNIP y del Invierte.pe								
1	¿Cuál considera usted que fue el objetivo principal de la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe?	X		X		X		
2	¿Cuáles son las semejanzas entre la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe? ¿Cuáles considera que sí se debieron mantener y cuáles no?	X		X		X		
3	¿Qué diferencias encuentra entre la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe? ¿Cuáles considera que han sido positivas y cuáles negativas?	X		X		X		
Disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
4	¿Cuál es la importancia de contar con metodología general para la formulación y evaluación de proyectos de inversión?	X		X		X		
5	¿Cuál es la importancia de contar con metodología específica para la formulación y evaluación de proyectos de inversión?	X		X		X		
6	¿Cuál considera usted que es el sector o sectores que han desarrollado más instrumentos metodológicos específicos?	X		X		X		
7	¿Cuál considera usted que es el sector o sectores que aún tienen una brecha importante en instrumentos metodológicos específicos?	X		X		X		
Uso de metodologías		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
8	¿Cómo está siendo utilizada la metodología general para la elaboración de instrumentos metodológicos específicos?	X		X		X		
9	¿Cuáles son los resultados de la calidad de las fichas técnicas y estudios de preinversión de los Proyectos viabilizados en el marco del Invierte.pe?	X		X		X		

Fuente: Elaboración propia 2022.

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x)

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

(1) Apellidos y nombres del juez validador:

Dr. Nelson Cristian Echevarría Capcha
DNI: 42971282



(2) Apellidos y nombres del juez validador:

Econ. Néstor Raúl Tejada Rosado
DNI: 41439675



(3) Apellidos y nombres del juez validador:

Econ. Rolando Manuel Polo Gómez
DNI: 40765904



¹Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, junio de 2022



**Anexo 4: MODELO
CONSENTIMIENTO INFORMADO**

A continuación, se le invita a participar en la recolección de datos del presente estudio, por lo que antes de decidir su posible participación, debe conocer cada uno de los siguientes aspectos:

Título de la tesis: Uso de los recursos del canon en la inversión de ciencia, tecnología e innovación en universidades públicas, 2018- 2022

Nombre del investigador: Néstor Raúl Tejada Rosado

Propósito del estudio: Analizar cómo se utilizaron los recursos del canon en la inversión de ciencia, tecnología e innovación en las universidades públicas en el periodo 2018-2022.

Beneficios por participar: Tiene la posibilidad de conocer los resultados de la investigación por los medios más adecuados (de manera individual o grupal) que le puede ser de mucha utilidad en su actividad profesional.

Inconvenientes y Riesgos: Ninguno, solo se le pedirá responder la encuesta a través de un formulario virtual.

Costo por participar: Usted no realizará pago alguno durante el estudio.

Confidencialidad: Usted no será identificado cuando los resultados sean publicados.

Renuncia: Usted puede retirarse del estudio en cualquier momento sin ningún tipo de sanción o pérdida a los beneficios que usted tiene derecho.

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO

Declaro que he leído y comprendido, tuve la oportunidad de hacer preguntas, las cuales fueron respondidas satisfactoriamente, no he percibido coacción, no he sido influido evidentemente a participar o continuar participando en el estudio y que finalmente acepto participar voluntariamente en el estudio.

Lima, junio del 2022

Firma del participante

DNI.:

Anexo 5: Entrevistas

Nombre: CC

Cargo: Profesional del órgano rector del sistema de inversión pública

Fecha de la entrevista: 28/06/2022

Entrevistadora: Muy buenas tardes señor, mi nombre es Juleyska Mercado, actualmente me encuentro realizando un estudio con el objetivo de poder analizar cómo es que se está implementando la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe al 2022, para lo cual, le agradecería a usted que me pueda responder con total veracidad expresándole también que la información que usted va a brindar es grabada con fines exclusivos de investigación, también para recordarle que la participación es totalmente voluntaria por ello le agradezco yo de antemano su colaboración. Entonces primero empezaría por solicitarle usted que me pueda permitir grabar la entrevista.

Entrevistado: Sí, claro.

Entrevistadora: Muchas gracias, con respecto a lo que es la fase de preinversión del SNIP y del Invierte.pe partiría por preguntarle

¿Cuál considera usted que fue el objetivo principal de la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe?

Entrevistado: El SNIP tenía la fase de preinversión que creo que hubo mucho énfasis en profundizar la información para declarar la viabilidad de los proyectos, pero esa profundización creo que fue un poco de desmedida, estoy hablando en general, no en particular. En el SNIP no había una distinción en la complejidad de los proyectos, para el SNIP daba lo mismo formular un proyecto de un aeropuerto o formular el proyecto de un colegio, no había distinción en la intensidad o el esfuerzo técnico que habían en esos proyectos, que son muy distintos, un proyecto de aeropuerto tiene mucha más complejidad

27 que el proyecto de un colegio, por lo tanto, debería exigirse más esfuerzo técnico al
28 proyecto de aeropuerto, que es un poco lo que busca el Invierte.pe, ahí está la diferencia.
29 En el Invierte.pe se hace desde sus inicios, se menciona mucho en las guías y documentos
30 metodológicos justamente es hacer esa graduación de la información para el desarrollo en
31 esta fase de formulación y evaluación para distinguir que proyectos son complejos de los no
32 complejos y por lo tanto graduar esa cantidad de información que es necesaria.

33 **¿Cuáles son las semejanzas entre la fase de preinversión del SNIP y la fase de**
34 **formulación y evaluación del Invierte.pe?**

35
36 **Entrevistado:** Bueno la semejanza es que estas fases son equivalentes en ambos
37 sistemas, porque lo que se busca es lograr una viabilidad en los proyectos, que los dos
38 buscan lo mismo la viabilidad de los proyectos.

39 **Entrevistadora:** Ok y en cuanto a las diferencias que usted nos menciona

40
41 **¿Cuáles considera que han sido positivas y cuáles consideran que son negativas?**

42
43 **Entrevistado:** Bueno la diferencia, yo podría decirle que lo negativo sería que
44 lamentablemente en el SNIP no se hizo esa distinción de complejidad y quizá fue su talón
45 de Aquiles, porque al no hacer esa distinción, habían quejas, había mucha disconformidad
46 de las autoridades.

47 **Entrevistadora:** Por la complejidad

48 **Entrevistado:** Claro, para declarar viable sus proyectos, porque ya lo veían al SNIP como
49 una traba, no podían declarar la viabilidad de los proyectos, entonces lo veían cómo una
50 traba, por eso digo que fue su talón de Aquiles, eso fue lo negativo, lo positivo es que con
51 el cambio del sistema se quiere revertir esa situación, generar fichas técnicas, una serie de
52 otras cosas más para dar la señal de que no todos los proyectos son complejos, habían

53 cosas que no eran complejas y que se podían manejar de otra manera, ese es el lado
54 positivo.

55 **Entrevistadora:** Ok, muchas gracias y en el en el caso de en cuanto a la disponibilidad de
56 las metodologías específicas

57 **¿Cuál considera usted que es la importancia de poder contar con una metodología
58 general para la formulación y evaluación de proyectos de inversión?**

59 **Entrevistado:** Porque da un marco conceptual general para todos los sectores, cada sector
60 puede hacer los suyos, pero no desviándose de la metodológica general que da el MEF,
61 como ente rector del sistema, el MEF conserva para si esa potestad de dictaminar cosas
62 generales para que los sectores puedan contextualizar, estas disposiciones generales en
63 sus casos particulares. Entonces si no existiese una metodología general, cada sector
64 podría hacer lo suyo, pero cada uno interpretaría a su manera las cosas también, por
65 ejemplo el hecho de que tienes que hacer un diagnóstico y ese diagnóstico tiene que tener
66 cuatro ejes, eso lo dice la metodología general, cada sector ya en su metodología
67 específica hará esos cuatro ejes del diagnóstico, pero si no existiese la metodología general
68 que diga eso, cada metodología específica interpretaría el diagnóstico a su manera, que no
69 es la idea.

70 **Entrevistadora:** Y en cuanto a la metodología más específica

71

72 **¿Cuál consideraba usted qué es la importancia de poder contar una metodología
73 específica para la formulación y evaluación de proyectos de inversión?**

74 **Entrevistado:** En el caso de las metodologías específicas la importancia radica en que
75 vendría a ser una guía para los gobiernos subnacionales especialmente, porque los
76 gobiernos subnacionales, por ejemplo las municipalidades y gobiernos regionales, tienen
77 competencias multifunción, no son como los sectores, el sector educación solamente tiene
78 competencias en educación, pero tú vas a un gobierno regional y ellos tienen competencias

79 en materia agraria, tema de salud, el tema de educación, en varios temas. Entonces, ellos
80 también necesitan de cada sector orientaciones específicas para que puedan formular sus
81 proyectos, la importancia está ahí, que las unidades formuladoras cuenten con las
82 herramientas necesarias para formular sus proyectos.

83 **¿Cuál considera usted que es el sector o los sectores que han desarrollado más**
84 **instrumentos metodológicos específicos?**

85 **Entrevistado:** Por ejemplo, educación tiene un buen desarrollo de sus instrumentos
86 metodológicos, han puesto mucho empeño en desarrollar varias orientaciones,
87 lineamientos, fichas técnicas, que han desarrollado, otro sector que también ha trabajado
88 bastantes es ambiente, en algún momento a desarrollar fichas técnicas, lineamientos de
89 IOARR por ejemplo, los sectores han trabajado bastante y responsablemente, hay un buen
90 trabajo de ellos claro, destacaría educación y ambiente.

91 **Entrevistadora:** Okey, y

92 **¿cuál consideraría usted que es el sector o los sectores que tienen aún una brecha**
93 **importante en cuanto a sus instrumentos metodológicos específicos?**

94 **Entrevistado:** Por ejemplo, transporte y comunicaciones es un sector súper importante,
95 maneja el mayor presupuesto a nivel de gobierno nacional, y creo que ahí tienen que
96 trabajar bastante.

97 **Entrevistadora:** Ok, ya en cuanto al uso de las metodologías.

98 **¿Cómo considera usted que está siendo utilizada la metodología general para la**
99 **elaboración de los instrumentos metodológicos específicos?**

100 **Entrevistado:** Sí, de hecho en la asistencia técnica que se hace a los sectores se
101 resguarda eso, se resguarda que estos instrumentos metodológicos específicos se alineen
102 con la metodología general, como los sectores solicitan siempre asistencia técnica para
103 desarrollo de instrumentos específicos entonces ahí se resguardan. Entonces, el MEF tiene
104 ahí un candado en la asistencia técnica, porque todos los sectores que quieren aprobar sus

105 fichas técnicas, sus instrumentos metodológicos específicos tienen que pasar por la
106 asistencia técnica del MEF, ahí tenemos como un candado que asegura que se use la
107 metodología general, que no se desvíe de lo establecido en la metodología general.

108 **¿Cuáles son los resultados en cuanto a la calidad de las fichas técnicas y los**
109 **estudios de preinversión de los proyectos viabilizados en el marco del Invierte.pe?**

110 **Entrevistado:** Eso todavía tenemos que evaluar, mi opinión podría ir más por el lado de la
111 calidad de la ficha técnica diseñada, no tanto por la formulación y evaluación del proyecto, a
112 través de la ficha técnica, sino más bien por la calidad de las fichas técnicas que tienen los
113 sectores aprobados. Entonces, lo que pasa es que es una evolución, al comienzo, en la
114 etapa que se estaba construyendo el Invierte.pe, desde el año 2017, los sectores se
115 pusieron entusiastas y algunos empezaron a hacer su ficha técnica, pero en esa época
116 todavía era un inicio, eran los primeros intentos de cómo hacer fichas técnicas, con muy
117 buena intención, propusieron fichas, claro pasa el tiempo y uno ya las ve cómo que se dice,
118 oye esto hay que mejorar bastante.

119 **Entrevistadora:** Es como que al principio el impacto es que bueno, la ficha simplifica el
120 procedimiento, pero con el tiempo se empieza a observar los detallitos imagino

121 **Entrevistado:** Sí y eso también el mismo equipo del MEF también ha madurado, entonces
122 ya se tienen mejores conocimientos, se tiene una mejor revisión, una mejor asistencia
123 técnica y las últimas fichas técnicas que ya se han ido aprobando tiene mucha más calidad,
124 en el caso de educación por ejemplo ellos han rehecho su ficha técnica, la primera ficha
125 técnica que hemos aprobado ya lo han superado, han evolucionado y ahora tienen una
126 ficha de mejor calidad, pero no en todos los sectores, algunos se han quedado todavía en el
127 año 2017.

128

1 **Nombre:** CO

2 **Cargo:** Profesional

3 **Institución:** Ministerio

4 **Fecha:** 03/07/2022

5

6 **Entrevistadora:** Muy buenos días estimado señor, mi nombre es Juleyska Mercado,
7 actualmente me encuentro realizando un estudio con el objetivo de poder analizar cómo se está
8 implementando la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe al 2022, para lo cual,
9 iniciaría solicitándole a usted que me pueda responder con total veracidad, expresándole
10 también que la información brindada será grabada con fines exclusivos de investigación se le
11 recuerda también que su participación es totalmente voluntaria agradeciéndole por ello de
12 antemano por su colaboración, solicito a usted que me pueda autorizar iniciar con la grabación
13 de la entrevista.

14 **Entrevistado:** Buenos días Juleyska, sí efectivamente autorizó el inicio de la grabación y
15 bueno estoy atento a todas las consultas que tengas conveniente realizar, gracias.

16

17 **Entrevistadora:** Muchas gracias a usted, iniciaría hablando pues básicamente en cuanto a la
18 fase de preinversión del SNIP e Invierte.pe preguntándole a usted.

19 **¿Cuál considera que fue el objetivo principal de la fase de preinversión del SNIP y la fase**
20 **formulación y evaluación del Invierte.pe?**

21 **Entrevistado:** Es muy interesante la pregunta, son 2 sistemas efectivamente, me parece que
22 hay una especie de evolución entre ambos sistemas, retomando lo que tú me has consultado el
23 objetivo principal de la fase de preinversión del SNIP, desde mi experiencia considero que ha
24 sido ver el correcto dimensionamiento de los proyectos y también sustentar en lo posible la
25 rentabilidad del proyecto, la rentabilidad social del proyecto, independiente de la tipología que
26 fuera y en el caso del Invierte.pe, lo que ahora tenemos la formulación y evaluación, ya no se

27 está centrando en lo que es la rentabilidad social de proyectos, sino más que nada en el
28 dimensionamiento, el objetivo y dimensionamiento del proyecto, el Invierte.pe es un poco más
29 flexible en ese sentido, porque antes en el SNIP sí había que ver la forma de cómo justificar,
30 cómo cuantificar los beneficios, cómo convertir los precios a precios sociales, naturalmente el
31 MEF nos daba los parámetros para poder hacer la identificación y cuantificación a precios
32 sociales y en fin había que tener en cierta manera mucha habilidad para poder desarrollar las
33 guías metodológicas para cada tipología y llegar a través por ejemplo de en caso de proyectos
34 productivos a través de un VAN o un TIR, demostrar que eso es rentable y cuando no era
35 posible bueno ahí estaba siempre el costo/efectividad, pero había un poco más de peso en lo
36 que era el componente de evaluación de un estudio de preinversión, ahora yo estoy viendo que
37 es más abocado al tema de dimensionamiento y el objetivo del proyecto, y no solamente esa
38 flexibilidad se ve en la etapa de formulación y evaluación del Invierte.pe, sino también se ve la
39 flexibilidad en la etapa de ejecución, antes nosotros en el marco del SNIP teníamos el control
40 de los formatos 15 y 16 que era en cierta manera verificar que los resultados de los costos de
41 los expedientes técnicos o los porcentaje de variación no sean excesivos con respecto a la
42 cuantificación y costos del estudio de preinversión, entonces había ese control de parte del
43 SNIP, ahora eso se ha flexibilizado, cada entidad lo puede hacer y de alguna forma agilizan un
44 poco más esos trámites en la etapa de ejecución, me estaba un poco ya saliendo de lo que es
45 la etapa de preinversión pasando a la ejecución pero sí, en síntesis esto era lo que más o
46 menos querías explicarte, de las diferencias que ha tenido el Invierte.pe y el SNIP.

47 **Entrevistadora:** Muchas gracias por la explicación,

48 **1. Con respecto a las semejanzas que existen entre la fase de preinversión del SNIP y la**
49 **fase de formulación y evaluación del Invierte.pe, ¿Cuáles considera usted que sí se**
50 **debieron mantener y cuáles son las semejanzas que mejor debieron haber sido**
51 **modificadas?**

52 **Entrevistado:** Considero que en el tema de la preinversión me gustaba esta herramienta de
53 marco lógico, que estaba en el SNIP, era una herramienta de seguimiento a los objetivos desde
54 los componentes, el propósito y el fin para cada proyecto, ahora no lo tenemos en el
55 Invierte.pe, por lo demás, el desarrollo metodológico de un estudio de preinversión es muy
56 semejante, osea tú entras a una parte de aspectos generales del estudio de preinversión ves
57 un estudio de demanda, de oferta, ves el tema de la cuantificación de los recursos que se
58 necesitan para atender la demanda, entonces este sí hay mucha semejanza entre un 70 y
59 hasta 80% se ha mantenido el SNIP, hay una pequeña flexibilidad en el estudio de preinversión
60 ya en la etapa de lo que era antes el módulo de evaluación la cuantificación de los beneficios
61 los precios sociales, la rentabilidad social, por ahí entiendo que ha habido un poco más de
62 flexibilidad, antes teníamos también los famosos estudios de perfil, prefactibilidad y factibilidad,
63 y cada estudio era muy riguroso.

64 **Entrevistadora:** Muy complejo.

65 **Entrevistado:** Claro complejos también, sobre todo los factibilidad, entonces el objetivo
66 justamente era estar bien seguros de la rentabilidad cuando hacíamos una factibilidad, bien
67 seguros del dimensionamiento del proyecto y efectivamente que los beneficios van a estar
68 asegurados para la población que pueda recibir determinado beneficio producto de esa
69 infraestructura o de la implementación de lo que se pueda desarrollar con el proyecto, pero
70 ahora ya no tenemos esos niveles de rigurosidad de antes, solo tenemos un solo perfil, un
71 contenido, y basta con un solo perfil y así sea un costo de 200 millones, 300 millones vamos a
72 tener siempre el mismo contenido temático, entonces por ahí se ha flexibilizado, y como que se
73 le ha generado más responsabilidad ahora al expediente técnico, con el expediente técnico
74 vamos a hacer todos los detalles de ingeniería y ahí tenemos que asegurarnos el
75 dimensionamiento, el costo, entonces se le ha cargado más responsabilidades ahora al
76 expediente técnico y se le ha disminuido la responsabilidad de la rentabilidad al estudio de
77 preinversión, en líneas generales lo que tú me comentabas qué cosas se ha mantenido

78 básicamente en el SNIP y el Invierte.pe, principalmente capítulo de aspectos generales, el
79 capítulo de demanda -oferta, eso es prácticamente lo mismo, en la parte del capítulo de
80 evaluación ya un poco se ha flexibilizado.

81 **2. ¿Usted considera que se debieron haber mantenido o se debieron haber modificado?**

82 **Entrevistado:** En lo personal me hubiera gustado de que se mantenga la preinversión, te
83 comento ahora estoy más dedicado a la parte de ejecución, veo en el caso de universidades
84 públicas por ejemplo de que hay costos que en el expediente técnico te pueden salir 80 a 90%
85 más de lo que era la preinversión, incluso en el expediente técnico me llegan consultas que en
86 la preinversión no se ha considerado algunos ambientes de laboratorio o ambientes
87 complementarios a la actividad académica, pero me parece que eso es elemental, debió estar
88 en la preinversión considerado, entonces eso lo quieren arreglar en el expediente técnico, eso
89 quiere decir que la preinversión ha sido prácticamente un trámite administrativo, nada más que
90 había que cumplir y que todo se iba a resolver el expediente técnico, entonces ahí hay muchas
91 variaciones de costos y si se va a incrementar más metas, más ambientes físicos, más
92 equipamiento, eso va a incrementar el costo, y eso afecta a los presupuestos de la entidad,
93 porque puede que tenga un PIM, un presupuesto institucional modificado de un determinado
94 monto, pero cuando sale el expediente técnico, resulta que el costo superó las expectativas
95 entonces hay un desorden presupuestal que genera eso, entonces desde mi punto de vista, si
96 bien es cierto las OPI de los sectores ya hemos perdido la potestad de poder evaluar y dar la
97 viabilidad, pero por lo menos dejarles a las unidades formuladoras que ahora se hacen cargo
98 de todo este tema de viabilidades, el contenido que tenía el SNIP de tal manera que hay una
99 cierta rigurosidad y que estas unidades formuladoras asumen esa rigurosidad para poder
100 declarar la viabilidad del proyecto de tal manera que no haya tantas variaciones como las están
101 ocurriendo ahora entre proyecto viable y expediente técnico, para mí sí debió quedar el
102 contenido del SNIP.

103 **Entrevistadora:** Y en cuanto a la disponibilidad de las metodologías,

104 **3. ¿Cuál es la importancia de contar con una metodología general para la formulación y**
105 **evaluación de proyectos de inversión?**

106 **Entrevistado:** Claro, de hecho la tenemos actualmente, desde el MEF efectivamente se ha
107 hecho una guía general de proyectos, que está bien, pero a mí desde mi punto de vista
108 personal me gustaría que se enfatice más en las guías sectoriales, que haya más guías
109 metodológicas por cada sector, así como existía antes en el SNIP, había guía de proyectos de
110 riego grande, guía de proyectos de riego de infraestructura menor, había metodologías para
111 hacer represas por ejemplo, metodologías para hacer canales de riego y en fin habían también
112 metodologías del sector educación, metodologías para hacer colegios de educación básica
113 regular y también teníamos una metodología para hacer proyectos en universidades públicas,
114 incluso se podría haber seguido diversificando, entonces que ahora en el Invierte.pe no se ve
115 en esa cantidad de guías metodológicas como las que existían en el SNIP. Entonces, eso en
116 cierta manera tiene relación con lo que estábamos conversando al inicio, el Invierte.pe no le da
117 mucho énfasis ya a la preinversión, a la fase de formulación y evaluación, entonces entiendo
118 como que al no darle mucha importancia no se ven esas guías metodológicas sectoriales
119 como las que teníamos en el SNIP, porque para el SNIP si era muy importante la fase de
120 elaboración del proyecto, de la preinversión, la preparación del objetivo, el dimensionamiento y
121 la rentabilidad social sobre todo, entonces deberían volver, debería apostar el MEF por
122 impulsar e invitar a los sectores que desarrollen estas guías metodológicas para que todas las
123 formuladoras tengan estas herramientas y puedan declarar la viabilidad de forma adecuada, de
124 forma metodológicamente bien sustentada, eso debería volver en el MEF y con el apoyo de los
125 sectores.

126 **Entrevistadora:** Sí, tiene totalmente la razón,

127 **4. ¿Cuál considera usted que es el sector o los sectores que han desarrollado más**
128 **instrumentos metodológicos específicos?**

129 **Entrevistado:** A decir de verdad, no he entrado a navegar en los demás sectores, es cuestión
130 de ingresar a cada página de los ministerios y también a la página del MEF, e indagar si es que
131 han colgado algunas guías metodológicas algunos sectores, pero de hecho que son pocas, no
132 es como en el SNIP y como te comento, los sectoristas en el MEF, cada uno de ellos, se
133 preocupaban por tener sus guías metodológicas, había un énfasis, ahora tenemos, me parece
134 desde el MEF, un poco más de énfasis en lo que es la ejecución que lo que la fase de
135 preinversión como era antes, pero no tengo el dato de qué sector es el que ha implementado
136 más guías metodológicas hasta el momento.

137 **Entrevistadora:** OK y en cuanto ya al uso de estas metodologías.

138 **5. ¿Cómo considera usted que está haciendo utilizada la metodología general para la**
139 **elaboración de instrumentos metodológicos específicos?**

140 **Entrevistado:** Ya cuando hablas de guía general de instrumentos metodológicos específicos
141 se refiere a estas guías para poder hacer la formulación de los proyectos verdad.

142 **Entrevistadora:** La general es la que nos da el ente rector, la que nos brinda el MEF y los
143 específicos son los que los que elaboran los sectores.

144 **Entrevistado:** Claro, lo que pasa es que efectivamente esa guía es muy general y los sectores
145 tienen unas casuísticas muy particulares, hablemos ya un poquito entrando en lo que es el
146 sector educación, por ejemplo, yo estoy viendo directamente el tema de universidades y una
147 guía general como la que tiene el MEF es demasiado amplia y no se ajustan, por ejemplo las
148 metodologías para calcular las demandas y las ofertas son las que le dan la particularidad a
149 cada sector, por ejemplo hablando solamente de educación uno pensará que educación
150 solamente la proyección de la demanda y oferta es la proyección del alumnado nada más, de
151 los niños nada más, y cuántos niños demandan el servicio y cuántos niños están
152 adecuadamente atendidos, ahí en función a esa diferencia tenemos las brechas, la población
153 que tienes que atender y a partir de ahí para poder atender a esta población, cuántas aulas
154 necesito y al tener el número de aulas puedo también deducir cuántas carpetas, mobiliario

155 necesito, pero cuando vamos a las universidades por ejemplo que también son del sector de
156 educación ya no lo puedes proyectar en función a alumnos o universitarios, por ejemplo ahí
157 tienes que proyectar en función de horas académicas, horas de teoría, horas de práctica, horas
158 de taller, en cambio en educación básica por ejemplo, estoy entrando demasiado detalle.

159 **Entrevistadora:** Por el contrario, muchas gracias.

160 **Entrevistado:** Todos los niños llevan todos los cursos en primaria, en cambio en la universidad
161 como tú y yo hemos pasado por la universidad, hay gente que reprueba un curso y ya no lo
162 lleva, entonces no llevan todos los cursos de un mismo ciclo y no están llevando de 8 hasta las
163 2:00 pm los mismos cursos que tu compañera, porque tu compañera puede tener un curso de
164 un ciclo de retrasado o está adelantando cursos, entonces al no haber esa uniformidad como
165 es el caso de la EBR, ya lo proyectamos en función a horas académicas, o sea para saber
166 cuántas aulas necesito tengo que proyectar mis horas de teoría, para poder proyectar cuántos
167 laboratorios necesito en esta carrera mis horas de laboratorio o mis horas de práctica, eso está
168 en el plan de estudios y para poder saber cuántos laboratorios necesito tengo que tener un
169 estándar, cuántos alumnos pueden entrar en este grupo de laboratorio? 20, 25, 15 y cuántas
170 horas a la semana puede este laboratorio funcionar de lunes a viernes, eso también tengo que
171 tener como información, entonces ya entre lo que es educación superior universitaria y lo que
172 es la educación básica regular ya hay diferencias en las metodologías de las proyecciones de
173 la demanda y oferta y cómo se estiman las cantidades de laboratorios en la universidad y cómo
174 se pueden estimar la cantidad de laboratorios de física o cómputo en una educación básica
175 regular, entonces la guía general no llega a esos niveles de especificidad porque es más
176 teórica y en el tema de mis amigos de agricultura seguramente, para los canales de riego van a
177 ver los caudales históricos que tiene la cuenca y cuánto requieren sus áreas cultivadas, me
178 imagino, y lo van a dimensionar, tal vez, en metros cúbicos por segundo, esa es otra unidad de
179 medida, diferente a lo que es educación, y mis amigos que ven el tema de salud van a ver el
180 número de atenciones médicas proyectadas, cuántas necesita la población demandante,

181 número de atenciones médicas por servicio y cuántas pueden atender, entonces el número de
182 atenciones que pueden ofrecer, hay una brecha y a partir de ahí ven seguramente el número
183 de consultorios que van a requerir por cada especialidad, cada sector es un mundo, una
184 particularidad y la guía general a lo mucho puede llegar a los insumos teóricos, qué se
185 entienden por demanda, qué se entiende por oferta y cada sector tiene que darle las
186 particularidades que requiere en función a su experiencia, o sea la guía general sería como una
187 especie de marco teórico nada más, pero los detalles y la práctica cada sector le da justamente
188 su particularidad, eso sería.

189 **Entrevistadora:** Ok, muchas gracias.

190 **6. En cuanto a la calidad de las fichas técnicas y estudios de preinversión de proyectos**
191 **viabilizados en el marco del Invierte.pe ¿Ústed cuál considera que serían los**
192 **resultados?**

193 **Entrevistado:** Desde la OPMI del sector de educación ya se está trabajando en una guía de
194 evaluación ex post, pero eso es un tema ya un poco aparte, todavía no hemos realizado una
195 evaluación muestral de la calidad de las aprobaciones que hacen las unidades formuladas
196 como para verificar lo que me estás preguntando, las fichas técnicas en elaboración, pero si en
197 el día a día por ejemplo a nosotros nos vienen solicitudes de inversiones no previstas, nosotros
198 antes de incorporar esta inversión en la PMI del sector, hacemos lo posible de ver que se están
199 cumpliendo la parte metodológica adecuadamente, la aprobación de esas fichas, ya sea de
200 IOARR o de proyectos, que no haya duplicidad de inversiones o sea que la unidad productora
201 que está siendo atendida en esta ficha técnica o en esta IOARR de alguna forma, no haya
202 duplicidad, ni fraccionamiento, porque ahora las entidades públicas por ejemplo universidades
203 usan mucho la figura de IOARR, pero en el fondo también hay algo de fraccionamiento,
204 entonces se ha perdido un poco la rigurosidad en la aprobación de estas fichas técnicas o
205 IOARR, nosotros desde el sector educación hemos visto que muchas veces vienen fichas
206 técnicas o IOARR que ya incurren en duplicidad, en el caso universidades una ficha técnica,

207 una IOARR, que va a atender la carrera de ingeniería sistemas, pero resulta que ellos ya tienen
208 un proyecto viable y en ejecución para esa misma carrera de ingeniería sistemas, pero sin
209 embargo están pidiendo una nueva inversión cuando la otra todavía no ha sido cerrada con el
210 formato 9, o sea, en teoría hay duplicidad, pero las unidades formuladoras no se preocupan por
211 verificar el tema de la duplicidad, no lo hacen, ya sea por presiones políticas, porque capaz el
212 decano de esta facultad les está presionando, para que quieren una nueva inversión, no sé
213 para reponer computadora digamos para compra más computadoras para su facultad y ellos lo
214 presentan a Minedu, y Minedu tiene que verificar esto, entramos al Banco de Inversiones,
215 verificamos, y vemos que la aprobación de esta ficha técnica o esa IOARR no ha sido la
216 adecuada, no ha respetado los lineamientos metodológicos del sector y nosotros lo
217 observamos y le pedimos que haga los ajustes o en el peor de los casos le decimos, tú tienes
218 una inversión antigua que no has cerrado, ciérrala, ah no la puedes cerrar, entonces en vez de
219 generar una nueva IOARR, ya que todavía está abierta y en ejecución está antigua inversión,
220 entonces incorpore esta meta en este proyecto antiguo que tienes, pero ya esta nueva
221 intervención o inversión ya no la consideres o desactiva como unidad formuladora, entonces sí,
222 nos están llegando fichas técnicas de proyectos y también de IOARR que no han sido
223 adecuadamente aprobadas, esa es la situación que estamos percibiendo ahora, como dije
224 muchas cosas se podrían haber, en el caso de fichas técnicas hablando de proyectos de
225 inversión, se podía haber reducido estas casuísticas de errores si manteníamos tal vez los
226 contenidos mínimos que estaban en el SNIP.

227 **Entrevistadora:** Claro no hacerlas tan flexibles.

228 **Entrevistado:** Me parece bien que la flexibilidad haya pasado a las unidades formuladoras,
229 que ellos tengan ahora la potestad de viabilizar, pero les han flexibilizado también más el
230 contenido, una doble flexibilidad, eso también conlleva a ese tipo de errores que te estoy
231 comentando.

232 **Entrevistadora:** Ok, muchas gracias esa fue ya mi la última pregunta, le agradezco
233 nuevamente por haberse dado el tiempo de poder apoyarme en cuanto a esta investigación.

234 **Entrevistado:** Ha sido un gusto Juleyska te deseo los mejores éxitos también ahora en tu
235 estudio y bueno estamos aquí para poder contribuir con un granito de arena desde el sector
236 educación, que tengas un bonito día, gracias.

237 **Entrevistadora:** Igualmente, muy amable muchas gracias hasta luego, buen fin de semana,
238 chau.

1 **Nombre:** SA

2 **Cargo:** Profesional de una entidad adscrita a un Ministerio

3 **Fecha de la entrevista:** 18/06/2022

4

5 **Entrevistadora:** Muy buenas tardes señor Saldarriaga, actualmente me encuentro realizando
6 un estudio con el objetivo de poder analizar cómo es que se está implementando la fase de
7 formulación y evaluación del Invierte.pe al 2022, para ello, le solicito a usted que me pueda
8 responder con total veracidad expresándole también que la información brindada será grabada
9 con fines exclusivos de investigación, también para recordarle que la participación es
10 totalmente voluntaria por ello le agradezco de antemano su colaboración. Entonces quisiera
11 que Usted me autorice poder grabar la entrevista.

12 **Entrevistado:** Sí, completamente, claro que sí.

13 **Entrevistadora:** Muy amable, empezaremos por:

14 **1. ¿Cuál considera usted que fue el objetivo principal de la fase de preinversión del SNIP**
15 **y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe?**

16 **Entrevistado:** Bueno, los sistemas de inversión pública lo que buscan es saber priorizar la
17 ejecución de los proyectos, entonces en ese entendido teníamos un SNIP que lo que hacía era,
18 simplemente demuéstreme que había un problema y viabiliza tu proyecto y ya ve en qué
19 momento lo ejecutas. En ese sentido, podríamos decir que había cierto desorden, porque no
20 había una fase fuerte y sólida en el tema de la programación, simplemente me acuerdo mucho
21 cuando estábamos ahí en el MEF en los tiempos del SNIP, se hablaba de que había tantos
22 niveles de proyectos declarados viables, el director salía y decía hemos aumentado en
23 viabilidad de proyectos y siempre mirabas la otra estadística, pero la ejecución no lo acompaña
24 la ejecución no está condiciéndose con esa cantidad de proyectos viables, entonces había un
25 cúmulo de proyectos flotando en el SNIP, sin ejecución. Ese desorden es identificado
26 claramente por la misma gente que trabajaba en el SNIP y crean el Invierte.pe, el Invierte.pe

27 tiene como diferencia respecto a las SNIP que trata de fortalecer la fase de programación en
28 todo el sentido porque incluso si tienes un endeudamiento externo que e stá previendo hacer,
29 le pide endeudamiento que te dé una opinión si ese endeudamiento, si esa operación va o no
30 va. Entonces después con el techo presupuestal, también trata de comedir sino ir más allá, de
31 no viabilizar más allá de lo que él pudiera ejecutar trianualmente, en los siguientes 3 años.
32 Entonces, creo que, como propuesta el Invierte.pe tuvo la mejor de las iniciativas, al tratar de
33 saber programar bien las inversiones, esa es la diferencia básica que yo identifico, porque
34 además el tema del cierre de brechas, si bien es cierto se supone que se le da prioridad al
35 cierre de brechas y no a la rentabilidad del proyecto, la rentabilidad aún se mantiene como
36 análisis, tú todavía tiene que decir si hay un VAN positivo y hay una TIR social después del 8%,
37 pero el tema de lo que si en realidad busca el Invierte.pe es que esta priorización digamos no
38 sólo encuentre el presupuesto sino que además cierre una brecha se supone que se le deja al
39 sector y ahí yo tengo muchas atingencia se deja al sector a que identifique brechas y que sobre
40 lo que él identifique se hagan proyectos para que cierren esas brechas y supuestamente se le
41 da prioridad a eso. Entonces, ahí no veo mucho avance, en realidad yo de los sectores en los
42 que he trabajado he visto que es como un saludo a la bandera la creación de la brecha, no es
43 que hay un ímpetu total de oye vamos a cerrar esta brecha porque con esto favorecemos a
44 tantas personas, no simplemente brecha desembarcadero desatendidos, brecha este no sé
45 poblaciones no atendida con capacidades, pero no aterrizan , la brecha real siempre cuando
46 hablamos del proyecto y cuando tenemos un tiempito decimos pero y el impacto? o sea cuál es
47 el indicador de impacto? la brecha debería ser un indicador de impacto, 40% de ingresos de los
48 productores agrícolas, ósea dinero en el bolsillo de la gente que necesita es la brecha, yo
49 quiero cerrar esa brecha, pero la brecha es solo de infraestructura, no necesariamente esa
50 brecha tiene un impacto económico en la sociedad.

51 **2. ¿Cuáles son las semejanzas entre la fase de preinversión del SNIP y la fase de**
52 **formulación y evaluación del Invierte.pe? ¿Cuáles considera que sí se debieron**
53 **mantener y cuáles no?**

54 **Entrevistadora:** Hablando de la semejanza.

55 **Entrevistado:** Claro, en cuanto a las semejanzas bueno, tú para identificar un problema haces
56 el mismo procedimiento, levantas información del campo, acudes a información histórica y ves
57 cuál es el problema, en eso se asemejan totalmente, ¿cómo identificas el problema central?,
58 ¿cómo planteas la alternativa de solución?, también es similar, o sea la parte técnica, el
59 corazón técnico del sistema se ha mantenido ¿cómo tú evalúas una alternativa o un proyecto?
60 también se parece porque tienes que hacer evaluación económica y puedes hacerlo a través
61 de análisis costo/beneficio, análisis costo/efectividad, en ambos sistemas se mantiene, esa
62 parte no ha cambiado, yo sí creo que no hay otra forma de poder saber, si debo o no ir con un
63 proyecto, si no es evaluando la necesidad en el estudio del mercado o en la identificación del
64 problema y luego planteando una solución para ello, o sea ahí me parece que el cambio no ha
65 existido lo único que sí como fases, era lo que te explicaba hace un momento, sí ha habido un
66 cambio en cuanto a programación previa, pero ahí también hay un tema que tendríamos que
67 evaluar si funciona o no funciona, si funciona o no funciona la programación porque al final así
68 como te cierran la puerta de no poder viabilizar cualquier proyecto porque tienes antes que
69 programar te abren por otro lado otra puerta que son las inversiones no previstas, que al final te
70 permite involucrar en el primer objetivo que tenías de ordenar tus inversiones porque te
71 permiten luego que hagas cambios, que pongas una cosa por otra ya no se sabe si en verdad
72 esté muy prioritario y cierra brecha pero igual entra. Entonces bueno ya después de repente
73 hay alguna pregunta similar a ello y podemos comentarla.

74 **3. ¿Qué diferencias encuentra entre la fase de preinversión del SNIP y la fase de**
75 **formulación y evaluación del Invierte.pe? ¿Cuáles considera que han sido positivas y**
76 **cuáles negativas?**

77 **Entrevistadora:** Hablando de diferencias

78 **Entrevistado:** La diferencia entre el invierte y lo que era el SNIP, es que hoy se supone que yo
79 necesito o yo puedo preveer recursos para la financiación de un proyecto.

80 En los tiempos en que nosotros estábamos en el MIPS sabíamos que cualquiera podía declarar
81 viable, y todos los proyectos podían ser viabilizados, a veces un mar de estudios de pre
82 inversión y de recursos gastados por pre inversión que flotaban en el banco de inversión pero
83 que jamás se ejecutaba y se había creado la famosa profesión de los perfileros que al final si te
84 cobraban 50 lo pasaban como 80 y 30 iba para el alcalde o sea un negociado y se promovía la
85 corrupción en el que no se tenga un orden establecido a la hora de formular proyectos. La
86 programación multi anual evita eso justamente porque solamente puedes declarar viable para
87 ejecutar aquello que tú puedas meter al PMA al plan multi anual entonces eso era lo primero
88 que intentó el invierte cuando sale podría ser el primer aspecto positivo del invierte, programar
89 ordenar priorizar las inversiones de manera que no hay un uso indiscriminado el recurso en lo
90 que es la elaboración de estudios de pre inversión.

91

92 Otro tema es que supone gustó mucho cuando se creó el invierte era el cierre de las brechas o
93 sea hay un trabajo que se ha hecho de identificar cuántas cuáles son las brechas en cada uno
94 de los sectores y ahora más que el proyecto sea rentable oye por favor ciérrame brechas, eso
95 también es importante puesto que por qué no se me ocurre una municipalidad como San
96 Marcos podría haber hecho un proyecto de creación como ya le sobraba el dinero, los recursos
97 eran muy abundantes, creación de un edificio municipal no sé se me ocurre, algo que en
98 realidad no estaba cerrando ninguna brecha y que era una inversión innecesaria entonces
99 también procuraba que se atiendan los sectores más importantes de la sociedad, los sectores
100 más básicos y que se apunte al cierre de las brechas de estos sectores y así también se
101 cuidaba y se congelaba el buen uso del recurso público.

102

103 Qué otra cosa se puede haber superado con él invierte porque se entiende que en todo supera
104 el invierte al SNIP, se entiende que ha habido un avance en razón de que tienes un sistema
105 que te estaba fallando que tenía muchas trabas tenía muchos niveles de pre inversión, tenía
106 muchas complejidades en la elaboración de los estudios y tú sacas un invierte que ahora es
107 más sencillo, más amigable, más ágil por ejemplo a la hora que tú elaboras un perfil y pasabas
108 a factibilidad perdías bastante tiempo y recurso, ahora no ahora te dan una ficha técnica y si el
109 sector ha sido hábil te saca una ficha técnica simplificada y con eso corre con la pre inversión y
110 es más la última etapa que es la de no sólo formular sino de evaluar, ahora la hace la hace un
111 mismo grupo de actores ellos se encargan de que esté bien formulado, ellos mismos luego de
112 haberse asegurado la buena formulación se encarga de darle la viabilidad y entonces rompen
113 con la discrecionalidad de los sectores públicos que antes estaba por ejemplo en la OPI la
114 unidad formuladora derrepente se pulía y la OPI como mandamás desde arriba decía no, no
115 me parece no me gusta y lo observaba, esas cosas serían bastante también y eso se supone
116 que son otros de los aciertos que trajo el invierte.

117

118 **4. ¿Cuál es la importancia de contar con metodología general para la formulación y** 119 **evaluación de proyectos de inversión?**

120 **Entrevistado:** Es muy importante para los operadores Invierte.pe, osea los de la unidad
121 formuladora los de las unidades ejecutoras de inversiones, los de las OPIMs necesitan muchas
122 capacidades, una cosa es que nosotros que trabajamos en el MEF que hemos estado de la
123 mano de los metodólogos conozcamos el tema de repente como un poquito más de
124 profundidad y otra cosa es que se esté en una población muy muy alejada en donde solamente
125 hay una persona en la unidad formuladora pero donde también deciden algo de 5 o 10 millones
126 de soles al año en presupuesto en donde también es muy importante para la población que se
127 hagan buenos proyectos entonces la metodología cuando no es digamos tan profunda o no
128 está específica para los sectores, de manera general hay una guía, la guía ex ante, funciona,

129 ya pero esa guía obviamente en papel no funciona igual como que vayas y los capacites
130 entonces este ahora esta pandemia he visto que ha difundido mucho el tema de lo virtual, que
131 no es igual, en el tema de las capacidades tú tienes que estar con la gente, entender su
132 problema, absolver sus preguntas y yo sospecho que no podría solamente uno basarse en una,
133 digamos, en impartir conocimiento de la metodología sólo con la guía, habría que ir a capacitar
134 y la pandemia a detenido un poco ese tema, esperemos que ya luego se reactive, pero de que
135 es importante, es muy importante tener una metodología clara, pautada, con casuística, o sea
136 con casos prácticos, yo sí siento, yo que puedo comprar más o menos lo que eran las guías en
137 el SNIP, con las guías del Invierte.pe, sí siento que el Invierte.pe ha relajado un poquito eso,
138 por querer avanzar, porque es un sistema que ha pretendido sobre la marcha hacer todas sus
139 cosas que necesita hacer como sistema, y el SNIP por su madurez que tenía, ya desde del año
140 2002, como 16 años. Entonces, había avanzado mucho en ese sentido, y luego tuvieron que
141 quemar todos esos textos, tener que hacer cosas nuevas y ese es un proceso que va a tomar
142 seguramente tiempo, pero sí es importante que se aceleren, entiendo que hay un proyecto que
143 va a crear metodologías a todos los niveles sectoriales, un proyecto que tiene el mismo MEF,
144 aprobado con un endeudamiento externo del BID, entonces esperemos que ahí salgan las
145 metodologías concretas, porque el operador afuera no tiene las capacidades y sí necesita está
146 metodología, la necesita y sí necesita capacidades, si queremos hablar de un sistema moderno
147 no solamente puedo pensar en que yo haga buenas ejecuciones en los sectores nacionales,
148 tengo que pensar en la 1,865 municipalidades que existen en el país, tengo que pensar en los
149 gobiernos regionales porque ahí va el grueso de la inversión pública y con eso tienes al grueso
150 de la población además, porque lo que hacemos los sectores como inversión del gobierno
151 nacional atiende a una pequeña porción de la población, ellos están atendiendo a casi toda la
152 población, entonces es importante que ellos sepan formular buenos proyectos de inversión.

153

154 **5. ¿Cuál es la importancia de contar con metodología específica para la formulación y**
155 **evaluación de proyectos de inversión?**

156

157 **Entrevistado:** Bueno en realidad la importancia de contar con una metodología específica para
158 la formulación y evaluación de proyectos de inversión ha sido la que siempre ha tenido el
159 sistema de inversión pública que es un poco impulsar la buena formulación de proyectos, esta
160 etapa es más que importante porque por ejemplo hay aspectos en los que si se hacen las
161 cosas bien aquí se aseguraría buenas condiciones para el momento de la ejecución de un
162 proyecto y obviamente para la posterior prestación de un servicio.

163 Por ejemplo si yo no evalué bien la sostenibilidad y yo digo que un proyecto sostenible por
164 tarifa sin haber hecho un adecuado análisis, es muy probable que si no lo hice bien si no estimé
165 todos los factores a considerar, si no supe si la gente estaba dispuesta a pagar una tarifa
166 determinada que podía definir la sostenibilidad de un proyecto y si yo estoy colocando
167 información de gabinete que no es real, lo que sucede que después cuando yo ejecute este
168 proyecto puede dejar de ser sostenido y se puede caer, puedes fracasar como servicio público
169 y como proyecto, es muy probable que después no se tenga como operar no se tenga como
170 financiar costos de operación y mantenimiento y etc. porque en realidad no solamente bueno
171 garantizó yo con la pre inversión el tema de sostenibilidad también voy a dar digamos un primer
172 paso para un diseño adecuado, es probable que si yo no hago un buen estudio técnico la
173 persona que venga lleva un expediente técnico y si de repente no contrate a un buen grupo de
174 ingenieros que laboren, sigan la secuencia o sigan el diseño del estudio de pre inversión y si
175 este está errado tengan también un expediente técnico errado, sin los adecuados sustentos
176 ahorita por ejemplo me estoy acordando de un proyecto que hay aquí en Ventanilla - Bahía
177 Blanca que es un de desembarcaron pesquero que hizo Fondepes qué bueno se hicieron las
178 cosas mal desde inicio, porque cuando se hizo la propuesta se colocó un espigón sin los
179 estudios hidro oceanográficos correspondientes y se planteó un espigón que justo caía en la

180 rompiente de la ola no se hicieron los estudios adecuados, se dejó pasar en la pre inversión de
181 esa manera con esa propuesta errada, llegó el expediente se llevó adelante también con esa
182 base que había propuesto la pre inversión y en el expediente técnico se hizo un mal
183 expediente, se propuso se mantuvo el tema del espigón en esas condiciones y hoy por hoy es
184 un proyecto que nos sirve, que simplemente no puede ser utilizado por que si una embarcación
185 llega al espigón y es donde justamente está rompiendo ahorita la ola o está cayendo la
186 rompiente sencillamente se van a maltratar las embarcaciones por ende cuando el pescador se
187 dio cuenta de ese problema simplemente dejó, no uso nunca el desembarcadero.

188
189 Entonces, la metodología específica permite que los expertos de la tipología específica del
190 proyecto, estamos hablando de proyectos sectoriales con una determinada características por
191 ejemplo en el tema de producción estamos hablando del proyectos desembarcaderos
192 generalmente aquí van a haber especialistas que siempre han hecho desembarcaderos,
193 estamos hablando de educación estamos hablando de proyectos de centros educativos ahí hay
194 muchísima casuística por obvias razones:

195
196 Entonces por otra parte otro de los factores que también digamos hace muy importante que
197 haya una metodología específica clara, consensuada como se está haciendo ahora con el
198 Invierte.pe es que digamos como decía hace un momento los errores de una pre inversión que
199 luego llega a que un proyecto no funcione. Otro caso que tengo por ejemplo es en el turismo,
200 en el turismo cuando mire proyectos igual se calcula una tarifa que al final no satisface a los
201 costos operación y mantenimiento, problema de sostenibilidad finalmente y entonces en
202 general es necesario siempre que una buena pre inversión te garantice en parte una vez que
203 ya luego se someta a esto a los diseños de ingeniería definitiva, te garantice un buen
204 funcionamiento y un buen este diseño de lo que significaría el proyecto, de cualquier índole de
205 cualquier sector ahí creo la importancia de lo que significa la metodología específica, esta

206 metodología una vez aprobada es necesario que se salga capacitar no que se le lleve a los
207 operadores del sistema del invierte Pe digamos todos los tips, toda la metodología completa, se
208 les enseña a usar la metodología, les enseñe calcular demanda adecuadamente; siempre un
209 estudio de pre inversión o un proyecto va a tener digamos puntos en cada uno de los módulos
210 tanto de identificación, formulación, evaluación y funcionamiento puntos importantes que son
211 básicos para que el proyecto sea bien diseñado y posteriormente funcione adecuadamente.

212
213 En el caso de por ejemplo la identificación el tema de la oferta y la demanda, básico como
214 calcular demanda cómo poder a partir de la demanda tener digamos que esta brecha de
215 demanda/oferta que sea sobre la cual yo voy a plantear mi diseño, básicamente eso como
216 punto inicial luego una vez que tengo definido cuánto es lo que tengo que proyectar como
217 servicios, un diseño adecuado con un buen equipo técnico que pueda digamos que plantear
218 dentro del proyecto aquello que estrictamente se necesita, ni sobredimensionado ni sub
219 dimensionado para que no funcione adecuado sino más bien algo exacto a la necesidad de los
220 ciudadanos pues de los beneficiarios del proyecto,

221 finalmente también demostrar que el proyecto cierra brechas que va de acuerdo al indicador del
222 cierre de brechas que es rentable socialmente para la sociedad si es costo/beneficio demostrar
223 que efectivamente la gente se va a beneficiar y los costos se van a ver recuperados en los
224 bolsillos de los beneficiarios y efectivamente otro punto importante también la sostenibilidad,
225 todo esto se garantiza con una buena pre inversión y con una mala pre inversión hay
226 muchísimas probabilidades de fracaso en un proyecto como les decía si no se corrige en el
227 expediente estamos mal entonces vamos a hacer un mal proyecto, no va a funcionar va a tener
228 mil y un problemas a la hora de quererlo implementar.

229
230 Ahorita me estaba acordando un tema también que tiene que ver con Fondepes acerca de
231 demanda, por ejemplo en algún momento cuando se formularon malas las pre inversiones se le

232 ponía todos los proyectos así como un calco que la demanda era de 21 toneladas de pescado
233 al año, entonces con ese dimensionamiento se hacían todos los proyectos era un copia y pega
234 efectivamente entonces todos los proyectos eran como en un molde hecho como por un molde
235 como si todas las realidades fueran iguales en los distintos desembarcaderos, eso llevó a que
236 la gente que hacía ingeniería a detalle asuma que esa era la demanda y como escrito en piedra
237 lo dimensionaban de esa manera y luego se daban cuenta de que no era lo que se necesitaba,
238 de que el espigón no era igual para todos los desembarcaderos y que el dimensionamiento no
239 era igual para todos los desembarcaderos y entonces comenzaban a hacer correcciones ya
240 ahora por ejemplo se hacen estudios de monitoreo pesquero tanto en la parte de pre inversión
241 como en la parte de estudio ingeniería en el expediente, entonces es básico tener un buen
242 estudio de pre inversión que ayuda a que puedas, con que predefinir ya lo que finalmente va a
243 ser el proyecto y es importante que la metodología también te aclare cuál es el perfil, el equipo
244 que se necesita para elaborar, con qué requisito van a ir estos profesionales para elaborar un
245 buen estudio de pre inversión y de esa manera creo que la pre inversión hace un claro aporte a
246 la buena ejecución y a la exitosa ejecución de proyectos de inversión pública.

247

248 **6. ¿Cuál considera usted que es el sector o los sectores que han desarrollado más**
249 **instrumentos metodológicos específicos?**

250 **Entrevistado:** Los sectores sociales siempre, porque son los sectores que la tienen más clara,
251 porque es infraestructura pura y dura, son servicios ya súper identificados, son servicios súper
252 estandarizados. Entonces, incluso tú encuentras ahorita fichas técnicas simplificadas en sector
253 educación, sector de salud, más no los encuentras en los sectores productivos, entonces lo
254 social tiene que ir acompañado de lo productivo, de lo económico, porque que me vale a mí ir a
255 ser atendido en una buena posta, en un hospital, con todas las condiciones y luego a mi casa y
256 soy una persona que no tiene para cubrir sus necesidades y los proyectos que producen
257 impacto económico son los proyectos productivos. Entonces siento que es más bien que lo

258 social por su desarrollo tienen buenas guías, estos sectores son sectores consolidados han
259 sacado buenas guías, tienen fichas técnicas también estándar y en cambio por el otro lado los
260 sectores productivos no están haciendo lo mismo, ni siquiera tienen una guía y el tema es que
261 los retos que tienen como sector que afrontar por una buena y una adecuada ejecución de
262 proyectos, los tiene viviendo el día a día y de verdad que yo, por lo que he pasado ahorita por
263 dos sectores, he estado en Agrorural y he estado en Fondepes, pero bueno lo que he visto es
264 que esos sectores avanzan de manera inercial, no tienen guías y todo es a juicio experto, a lo
265 que opinen. Entonces, nos la pasamos discutiendo todos con sus ideas, y unos dicen una cosa,
266 otros dicen otra cosa, el coordinador dice otra cosa y si tuvieras una guía no tuvieran que
267 discutir, si tuvieras una buena guía lo único que tuvieras es que acatar lo que la guía ya
268 estableció como metodología sectorial, entonces no se dan cuenta de eso, no entienden la
269 lógica detrás del sistema y eso retrasa un poco los plazos y retrasa los beneficios para la gente
270 que está esperando proyectos.

271

272 **7. ¿Cómo considera usted que está siendo utilizada la metodología general para la**
273 **elaboración de los instrumentos metodológicos específicos?**

274 **Entrevistado:** La metodología general, mira te soy bien sincero, hoy no he revisado la
275 metodología de elaboración de guías, la metodología general, pero te puedo decir a simple
276 vista de lo que he revisado en metodologías existentes, que a lo mejor o no está siendo bien
277 promovida por el Invierte.pe, es decir por el DGPMI o no está siendo impulsado desde los
278 mismos sectores, o gobiernos locales, regionales y nacionales, no hay buenas guías, hoy no
279 hay buenas guías, como te digo solamente he visto buenas guías en los sectores sociales,
280 entonces ahí sí habría que impulsar y siempre el impulsor ha sido el MEF, como órgano rector.
281 Ósea antes era más sencillo porque antes para que tú tengas una guía solamente bastaba con
282 que MEF la haga en coordinación con el sector, ahora es al revés como la OPMI tiene esa
283 facultad de establecer las metodologías y las políticas, entonces le han dado la tarea a la OPMI

284 de hacer una metodología y, como te digo las prioridades no son necesariamente tener claras
285 las metodologías del sector si no con avanzar con la ejecución, los sectores pelean por
286 ejecutar, por gastar, entonces van así a la carrera, entonces la metodología? ya después, y yo
287 me acuerdo que había un grupo de gente de GIZ, que siempre estaba buscando el director del
288 FONDEPES, le decía hacemos una metodología con fondos no reembolsables y, ese era un
289 tema secundario para ellos, yo sí le hubiera dado prioridad porque o sea, claro, mi metodología
290 y con esto estandarizó la intervención y todo el mundo avanza por ese camino y todo el mundo
291 hace proyectos con esa guía, pero no era prioridad, entonces es un tema que no se está
292 trabajando bien.

293 **8. ¿Cuáles son los resultados en cuanto a la calidad de las fichas técnicas y los estudios**
294 **de preinversión de los proyectos viabilizados en el marco del Invierte.pe?**

295 **Entrevistado:** Las fichas técnicas, lo que tratan es de simplificar, un poco, la formulación de un
296 proyecto de inversión, me parece que el tema de agilizar era necesario, pero para que tú hagas
297 un perfil ahora tiene que estar por los S/ 1,000 millones, entonces ahora todo pasa con fichas
298 técnicas, todo pasa con formato 6, entonces ahí, proyectos de baja y mediana complejidad
299 pueden ser establecidos con ese formato y me parece que ahí, por lo menos ponle detrás como
300 anexo un mini perfil, un informe sustentatorio, donde se vea cómo has evaluado intervenir con
301 ese proyecto, entonces me parece que la simplicidad le ganó al Invierte.pe, muy simplificado
302 pero con una lógica de intervención rápida, porque yo me acuerdo que uno de los que
303 promovía, que estuvo a cargo de establecer este nuevo sistema Milton Von Hesse, que fue
304 ministro de agricultura y otros sectores, él decía: un perfil se debería poder escribir en una
305 servilleta, o sea la lógica de simplificarlo era notoria, pero luego ya le pusieron una valla súper
306 alta, las fichas técnicas pueden ser hasta 1,000 millones, mientras que no demuestres que es
307 de alta complejidad, entonces ahí me parece que sí ayuda a que la inversión avance al galope,
308 pero no necesariamente con el adecuado sustento, eso es algo que siempre el SNIP a veces
309 exagerado, porque para todo te pedía perfil, es más era muy exagerado porque establecía 3

310 niveles de estudios decía: perfil, prefactibilidad, factibilidad para todos los proyectos, solamente
311 los precios de 1,200,000 para abajo hacían PIP menores, que era un solo estudio chico sin
312 pasar por los niveles, o sea ya era ya demasiado burocrático el SNIP, o sea tenía muchas
313 fases que no eran necesarias, pero el Invierte.pe se fue al otro extremo, entonces y
314 seguramente también si tú no evalúas la calidad de los proyectos, no vas a saber qué va a
315 pasar con la inversión, los proyectos se viabilizan y nadie se da cuenta que están diciendo.

316 **Entrevistadora:** Muchas gracias por haber accedido a la entrevista mucho aprendizaje algunos
317 temas muy aclarados.

318 **Entrevistado:** Gracias a ti por la oportunidad y porque estas son cosas que vemos a diario y
319 que nos gustaría que cambien para que el país avance, de la inversión pública dependen
320 muchas vidas, son muchas personas, es decir estamos esperando buenos proyectos para
321 tener beneficios para cambiar nuestras realidades en las poblaciones del país, así que
322 esperemos eso, yo creo que el Invierte.pe ha sido un avance, puede ajustarse un poco más las
323 clavijas, se tiene que identificar esos problemas que se están dando, tienen que reunirse más
324 con los sectores, con municipios, tienen que tomar contacto con la realidad, hay gente que
325 conoce bastante su trabajo, seguramente van a tomar partido de las soluciones, esperemos
326 eso.

327 **Entrevistadora:** Muchas gracias.

328

1 **Nombre:** MAG

2 **Cargo:** Experto en inversión pública

3 **Fecha de la entrevista:** 21/06/2022

4

5 **Entrevistadora:** Muy buenas noches señor.

6

7 **Entrevistado:** Buenas noches.

8

9 **Entrevistadora:** Mi nombre es Juleyska Mercado, me encuentro actualmente realizando un
10 estudio con el objetivo de poder analizar cómo se está implementando la fase de formulación y
11 evaluación del **Invierte.pe** al 2022. Para lo cual le solicito a usted pueda responder con total
12 veracidad, también a la vez expresarle que la información brindada será grabada con fines
13 íntegros y exclusivos para la investigación, se recuerda que su participación es voluntaria es
14 por ello que yo le agradezco de antemano su colaboración.

15

16 Partiría por solicitarle a usted me pueda autorizar la grabación de la entrevista.

17

18 **Entrevistado:** Sí, de acuerdo.

19

20 **Entrevistadora:** Empezamos entonces con la primera pregunta. En cuanto a la fase de
21 preinversión del SNIP y el Invierte.pe.

22

23 **1. ¿Cuál considera usted que fue el objetivo principal de la fase de preinversión del SNIP**
24 **y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe?**

25

26 **Entrevistado:** Creería que el objetivo de la fase de preinversión del SNIP tenía como foco ser
27 más un filtro en la selección de proyectos de inversión debido a que como el SNIP se inició a
28 principios de la década del 2000, entonces el Estado Peruano enfrentaba déficit
29 presupuestario, entonces la necesidad de contar con una herramienta para poder seleccionar y
30 sobretodo identificar aquellos proyectos de toda una lista larga de necesidades es que se utilizó
31 más por ejemplo el análisis costo/beneficio o costo/eficacia, costo/efectividad para poder
32 descartar aquellos proyectos. Ahora en relación al Invierte.pe creería que el foco principal es
33 más bien emplear a la preinversión, a la formulación y evaluación no solamente como una
34 herramienta para la toma de decisiones, sino también ser una herramienta de información, para
35 poder identificar cuáles son los riesgos que el proyecto podría enfrentar durante su ciclo de
36 vida, entonces creería que la diferencia central entre en la formulación y evaluación del
37 Invierte.pe y la preinversión del SNIP es que con el Invierte.pe lo que se busca es anticiparse a
38 los riesgos, utilizar a la formulación y evaluación como un instrumento de información y no
39 solamente de toma decisiones de inversión.

40

41 **2. ¿Cuáles son las semejanzas entre la fase de preinversión del SNIP y la fase de**
42 **formulación y evaluación del Invierte.pe? ¿Cuáles considera que sí se debieron**
43 **mantener y cuáles no?**

44

45 **Entrevistado:** En relación a las semejanzas, se mantiene igual el hecho de que esta fase de
46 formulación y evaluación, que es previa a la ejecución, sea el momento o el espacio en el que
47 se defina si el proyecto agrega valor o no a la sociedad en su conjunto, es decir, si crea riqueza
48 o no con su implementación y allí tanto el SNIP como el Invierte.pe comparten el mismo
49 objetivo.

50

51 **3. ¿Qué diferencias encuentra entre la fase de preinversión del SNIP y la fase de**
52 **formulación y evaluación del Invierte.pe? ¿Cuáles considera que han sido positivas y**
53 **cuáles negativas?**

54
55 **Entrevistado:** Creería que una diferencia fundamental es que ya con el Invierte.pe es explícito
56 tener consideración en que la información que se tiene que recopilar y procesar para tomar una
57 decisión de inversión debe guardar correspondencia con la complejidad del proyecto, como el
58 tamaño del proyecto. Con el SNIP lo que solía suceder es que independientemente del tamaño
59 del proyecto se exigía casi el mismo nivel de rigor o de información, en cambio con el
60 Invierte.pe lo que se busca es que haya una mejor correlación o correspondencia entre la
61 información que se exige y la complejidad del proyecto, y eso es importante porque
62 dependiendo de la información que se le exija a un proyecto de inversión va a depender cuál es
63 el costo de elaborar el estudio de preinversión y además también el tiempo que pueda
64 demandar la elaboración del estudio, del perfil o la ficha técnica que va a sustentar al proyecto
65 de inversión.

66
67 **Entrevistadora:** En cuanto a la disponibilidad de metodologías

68
69 **4. ¿Cuál es la importancia de contar con metodología general para la formulación y**
70 **evaluación de proyectos de inversión?**

71
72 **Entrevistado:** Es una pieza clave de todo sistema de inversión pública porque lo que
73 caracteriza a un sistema de gestión de inversión pública no solamente en lo que atañe al Perú,
74 sino a nivel global es que lo que busca un sistema de inversión es estandarizar o parametrizar
75 u homogenizar la forma como se recopila, se presenta y se estructura una información para
76 tomar una decisión de inversión, también introduce cuáles son los principios, los parámetros o

77 los enfoques metodológicos que se debería tomar en consideración para tomar una decisión de
78 inversión. Entonces, esa estructura debería ser transversal y general, independientemente del
79 sector que tome una decisión de inversión, de tal forma que, también las evaluaciones sean
80 comparables entre si, de lo contrario tendrías, por ejemplo: el sector energía tomando un
81 enfoque o principios económicos diferentes a la evaluación que realiza, por ejemplo: el sector
82 transporte, pero hay principios económicos que tienen que ser generales y transversales
83 independientemente del sector en donde se tome o se analice una decisión de inversión y
84 además porque la estructura de análisis tiene que ser la misma para para esos proyectos.

85

86

87 **5. ¿Cuál es la importancia de contar con metodología específica para la formulación y**
88 **evaluación de proyectos de inversión?**

89

90 **Entrevistado:** Dado que ya se cuenta con una estructura general, con principios generalmente
91 aceptados o mejor dicho universalmente aceptados, ya uno podría avanzar hacia metodologías
92 específicas, en términos de poder personalizar el procedimiento de cálculo, cómo abordar las
93 diferentes variables que son específicas o particulares para un sector, de tal forma que también
94 esto pueda facilitar la toma de decisiones por parte de los sectores o los niveles de gobierno
95 cuyos proyectos de inversión se enmarquen en las competencias de cada sector. Entonces, en
96 ese sentido, las metodologías específicas agregan mucho valor en el proceso de decisión de
97 inversiones porque ya introducen cómo se deberían abordar variables o parámetros específicos
98 para un sector o para una tipología de proyecto en particular, y eso también introduce como
99 que mayor velocidad y agilidad en las unidades formuladoras para poder presentar sus
100 iniciativas de inversión.

101

102 **Entrevistadora:** Muchas gracias.

103

104 **6. En base a su experiencia, ¿Cuál considera usted que es el sector o los sectores que**
105 **han desarrollado más instrumentos metodológicos específicos?**

106

107 **Entrevistado:** Los sectores que más han avanzado en los temas de metodologías específicas,
108 en primer lugar podría señalar transporte, ahora eso también guarda correspondencia con el
109 hecho de que transporte explica cerca del 40% de la inversión pública de la república, entonces
110 sí es importante o ha sido importante que el sector transporte avance en introducir
111 metodologías ya más específicas o personalizadas a las tipologías de mayor demanda, como
112 por ejemplo: las vías interurbanas, carreteras, aeropuertos, puertos, embarcaderos de
113 transporte, en eso sí, el sector transporte ha avanzado de manera importante, otro sector que
114 avanzado en el desarrollo de metodologías específicas es el sector educación, también el
115 sector salud, energía lo que en todo caso se podría destacar del sistema de inversión pública
116 en el Perú es que al menos en los sectores con los servicios de mayor demanda por parte de la
117 población es ahí donde se ha avanzado mucho en el desarrollo de metodologías. En el SNIP,
118 por ejemplo, en toda la región de América Latina y el Caribe junto con Chile, hemos sido el país
119 que más instrumentos metodológicos específicos ha desarrollado a la fecha, entonces creería
120 que sí, que el Perú sí ha avanzado o está un paso adelante si lo comparamos con otros
121 sistemas de inversión pública de la región.

122

123 **Entrevistadora:** Claro como usted menciona en los que son de mayor demanda para la
124 población como salud, transporte, educación.

125

126 **7. ¿Cuáles son para usted los sectores que aún conservan una brecha importante en**
127 **cuanto a los instrumentos metodológicos específicos?**

128

129 **Entrevistado:** En estos momentos creería que los sectores de mayor rezago en la producción
130 de metodologías específicas podría ser Producción, sobre todo en los temas de innovación
131 tecnológica o transferencia tecnológica, allí todavía hay un déficit en materia de avance en
132 instrumentos metodológicos, ahora eso también en parte se explica por la dificultad o la
133 complejidad que encierra el abordar la misma tipología, otro sector en el que digamos no se
134 tiene una metodología estructurada son aquellos que están relacionados con la administración
135 de justicia y particularmente hay una tipología de proyecto que está relacionada con desarrollar
136 capacidades o fortalecer capacidades de la gestión de lo que se denomina fortalecimiento
137 institucional, ahí hay una demanda importante, por ejemplo, de órganos rectores que necesitan
138 tener como que una estructura de análisis, una guía en lo que es procedimientos de cálculo y
139 análisis de riesgos que podrían enfrentar cuando busquen iniciativas que apunten a fortalecer
140 las capacidades de estos órganos rectores; estoy hablando particularmente, por ejemplo: de la
141 gestión de los ministerios como el Ministerio de Trabajo, el mismo Ministerio de Educación o de
142 Salud, no se cuenta con una estructura metodológica que ayude a estos ministerios o sectores
143 a que puedan mejorar sus capacidades de ejercer su rectoría, de lo que se denomina como
144 mejorar la gobernanza de las funciones de los procesos de los cuales son responsables,
145 porque sucede que hay un espacio importante para poder mejorar la gestión de los gobiernos
146 subnacionales, pero estos gobiernos subnacionales esperan de los rectores, es decir, de los
147 rectores para que puedan aplicar adecuadamente las políticas públicas que cada sector
148 promueve, por ejemplo: en el caso del sector educación que es el órgano competente para
149 promover e impulsar la calidad de la educación superior técnico productivo y allí tienes a los
150 gobiernos regionales o los gobiernos provinciales que necesitan de orientaciones específicas
151 para que puedan invertir o alentar la inversión en institutos tecnológicos por ejemplo o técnicos
152 o técnicos productivos de calidad, pero para eso necesitan todo el soporte y toda la orientación
153 del rector que es el Ministerio de Educación. Entonces, en ese sentido necesitan guías,
154 parámetros, lineamientos que les facilite la presentación de las iniciativas de inversión que

155 apunten, por ejemplo a mejorar la educación superior técnica productiva, y así como el caso de
156 educación también se tiene al sector salud o al sector transporte, creería que hay un espacio
157 importante en desarrollar una metodología que pueda ayudar a los sectores en avanzar en el
158 fortalecimiento de sus capacidades rectoras.

159

160 **Entrevistadora:** Muchas gracias y en cuanto al uso de estas metodologías,

161

162 **8. ¿Cómo está siendo utilizada la metodología general en cuanto a la elaboración de los**
163 **instrumentos metodológicos específicos?**

164

165 **Entrevistado:** En ese caso, es el ente rector el que tiene la responsabilidad de que los
166 instrumentos o las metodologías específicas deban guardar correspondencia con la estructura
167 general de la metodología general. Creería que una de las restricciones son los problemas en
168 la aplicación de la metodología, sobre todo en la específica, tiene que ver con la forma cómo se
169 estaría abordando la capacitación o la asistencia técnica en el uso de esas metodologías
170 específicas, o sea la forma cómo se ocupa el entrenamiento de las unidades formuladoras en la
171 aplicación, y ahí creo que sí hay un déficit respecto al acompañamiento del uso de las
172 metodologías específicas hacia los gobiernos subnacionales.

173

174 **9. ¿Cuáles son los resultados de la calidad de las fichas y estudios de preinversión de**
175 **los proyectos viabilizados en el marco del Invierte.pe?**

176

177 **Entrevistado:** Mi impresión es que hay un espacio importante de mejora en el uso de las
178 fichas, creería que su uso no está siendo adecuadamente abordado sobre todo de los
179 gobiernos subnacionales porque parecería que solamente lo estarían utilizando para cumplir
180 con el trámite o como un requisito burocrático y esto en parte se debe también al hecho de que

181 los sectores no están ejerciendo su papel de acompañamiento y de contar con un plan de
182 capacitación y además de seguimiento a los resultados de la capacitación. Entonces, creería
183 que los gobiernos subnacionales ante ese poco seguimiento que los sectores hacen a la
184 aplicación de sus fichas técnicas podría estar debilitando el contenido y la rigurosidad que se
185 debería tener para la preparación de estas de estas fichas técnicas, por el hecho de ser una
186 ficha técnica no implica que haya como que una simplificación en el extremo de la información
187 que se necesita para poder analizar la decisión de inversión y para identificar los riesgos que el
188 proyecto podría enfrentar durante su ciclo de vida, entonces creía que ahí habría una
189 oportunidad de mejora.

190

191 **Entrevistadora:** Muchas gracias, la verdad ha sido muy interesante poder entrevistarlo a
192 usted.

193

194 Le agradezco nuevamente por la gentileza, con esto ya finalizo la grabación y nuevamente le
195 agradezco que se haya tomado el tiempo para poder apoyarme en cuanto a la investigación.

196

197 **Entrevistado:** De acuerdo, mucho gusto Juleyska, igual estaré atento a cualquier consulta
198 adicional.

199

200 **Entrevistadora:** Muchas gracias.

201

202 **Entrevistado:** Gracias.

203

204

Anexo 6: Tabla de citas relevantes según código, subcategoría y objetivo

Objetivos	Subcategoría	Códigos	E1	E2	E3	E4
<p>Analizar la fase de preinversión del SNIP y la fase de formulación y evaluación del Invierte.pe.</p>	<p>Fase de preinversión del SNIP e Invierte.pe</p>	<p>Objetivos</p>	<p>El SNIP tenía la fase de preinversión que creo que hubo mucho énfasis en profundizar la información para declarar la viabilidad de los proyectos (S1C1E1:20-21). Graduación de la información para el desarrollo en esta fase de formulación y evaluación para distinguir que proyectos son complejos de los no complejos y por lo tanto graduar esa cantidad de información que es necesaria (S1C1E1:30-32).</p>	<p>El objetivo principal de la fase de preinversión del SNIP, ha sido ver el correcto dimensionamiento de los proyectos y también sustentar en lo posible la rentabilidad del proyecto, la rentabilidad social del proyecto (S1C1E2:22-25).</p>		<p>Creería que el objetivo de la fase de preinversión del SNIP tenía como foco ser más un filtro en la selección de proyectos de inversión (S1C1E4:26-27). En relación al Invierte.pe creería que el foco principal es más bien emplear a la preinversión (...) como una herramienta para la toma de decisiones, sino también ser una herramienta de información, para poder identificar cuáles son los riesgos que el proyecto podría enfrentar durante su ciclo de vida (S1C1E4:32-36).</p>

Objetivos	Subcategoría	Códigos	E1	E2	E3	E4
		Semejanzas	La semejanza es que estas fases son equivalentes en ambos sistemas (S1C2E1:36-37).	El desarrollo metodológico de un estudio de preinversión es muy semejante (S1C2E2:55-56).	Para identificar un problema haces el mismo procedimiento, levantas información del campo, acudes a información histórica y ves cuál es el problema, en eso se asemejan totalmente (...) ¿cómo planteas la alternativa de solución?, también es similar, o sea la parte técnica, el corazón técnico del sistema se ha mantenido ¿cómo tú evalúas una alternativa o un proyecto? (...) en ambos sistemas se mantiene, esa parte no ha cambiado (S1C2E3:55-62).	En relación a las semejanzas, se mantiene igual el hecho de que esta fase de formulación y evaluación, que es previa a la ejecución, sea el momento o el espacio en el que se defina si el proyecto agrega valor o no a la sociedad en su conjunto, es decir, si crea riqueza o no con su implementación y allí tanto el SNIP como el Invierte.pe comparten el mismo objetivo. (S1C2E4:45-49).

Objetivos	Subcategoría	Códigos	E1	E2	E3	E4
		Diferencias	<p>En el SNIP no había una distinción en la complejidad de los proyectos, para el SNIP daba lo mismo formular un proyecto de un aeropuerto o formular el proyecto de un colegio, no había distinción en la intensidad o el esfuerzo técnico que habían en esos proyectos, que son muy distintos, un proyecto de aeropuerto tiene mucha más complejidad que el proyecto de un colegio, por lo tanto, debería exigirse más esfuerzo técnico al proyecto de aeropuerto (S1C3E1:23-28).</p>	<p>Había un poco más de peso en lo que era el componente de evaluación de un estudio de preinversión, ahora yo estoy viendo que es más abocado al tema de dimensionamiento y el objetivo del proyecto (S1C3E2:35-37). Antes teníamos también los famosos estudios de perfil, prefactibilidad y factibilidad, y cada estudio era muy riguroso (S1C3E2:62-63). Pero ahora ya no tenemos esos niveles de rigurosidad de antes, solo tenemos un solo perfil, un contenido, y basta con un solo perfil y así sea un costo de 200 millones, 300 millones vamos a tener siempre el mismo contenido temático, entonces por ahí se ha flexibilizado (S1C3E2:69-72).</p>		<p>Creería que una diferencia fundamental es que ya con el Invierte.pe es explícito tener consideración en que la información que se tiene que recopilar y procesar para tomar una decisión de inversión debe guardar correspondencia con la complejidad del proyecto, como el tamaño del proyecto. Con el SNIP lo que solía suceder es que independientemente del tamaño del proyecto se exigía casi el mismo nivel de rigor o de información (S1C3E4:55-59).</p>

Objetivos	Subcategoría	Códigos	E1	E2	E3	E4
<p>Analizar el desarrollo de metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión, 2022.</p>	<p>Disponibilidad de metodologías para formular y evaluar proyectos de inversión</p>	<p>Importancia de la metodología general</p>	<p>Porque da un marco conceptual general para todos los sectores, cada sector puede hacer los suyos, pero no desviándose de la metodológica general que da el MEF, como ente rector del sistema, el MEF conserva para si esa potestad de dictaminar cosas generales para que los sectores puedan contextualizar, estas disposiciones generales en sus casos particulares. Entonces si no existiese una metodología general, cada sector podría hacer lo suyo, pero cada uno interpretaría a su manera las cosas (S2C1E1:59-64).</p>	<p>“Se ha hecho una guía general de proyectos, que está bien (S2C1E2:106-107).</p>	<p>Hay una guía, la guía ex ante, funciona(S2C1E3:128)</p>	<p>Creería que una diferencia fundamental es que ya con el Invierte.pe es explícito tener consideración en que la información que se tiene que recopilar y procesar para tomar una decisión de inversión debe guardar correspondencia con la complejidad del proyecto, como el tamaño del proyecto. Con el SNIP lo que solía suceder es que independientemente del tamaño del proyecto se exigía casi el mismo nivel de rigor o de información (S1C3E4:55-59).</p>

Objetivos	Subcategoría	Códigos	E1	E2	E3	E4
		Importancia de las metodologías específicas	<p>la importancia radica en que vendría a ser una guía para los gobiernos subnacionales especialmente, porque los gobiernos subnacionales, por ejemplo las municipalidades y gobiernos regionales, tienen competencias multifunción, no son como los sectores, el sector educación solamente tiene competencias en educación, pero tú vas a un gobierno regional y ellos tienen competencias en materia agraria, tema de salud, el tema de educación, en varios temas. Entonces, ellos también necesitan de cada sector orientaciones específicas para que puedan</p>	<p>El Invierte.pe no le da mucho énfasis ya a la preinversión, a la fase de formulación y evaluación, entonces entiendo como que al no darle mucha importancia no se ven esas guías metodológicas sectoriales como las que teníamos en el SNIP (S2C2E2:116-119).</p>	<p>La importancia de contar con una metodología específica para la formulación y evaluación de proyectos de inversión ha sido la que siempre ha tenido el sistema de inversión pública que es un poco impulsar la buena formulación de proyectos, esta etapa es más que importante porque por ejemplo hay aspectos en los que si se hacen las cosas bien aquí se aseguraría buenas condiciones para el momento de la ejecución de un proyecto y obviamente para la posterior prestación de un servicio (S2C2E3:157-162).</p>	<p>Dado que ya se cuenta con una estructura general, con principios generalmente aceptados o mejor dicho universalmente aceptados, ya uno podría avanzar hacia metodologías específicas, en términos de poder personalizar el procedimiento de cálculo, cómo abordar las diferentes variables que son específicas o particulares para un sector, de tal forma que también esto pueda facilitar la toma de decisiones por parte de los sectores o los niveles de gobierno cuyos proyectos de inversión se enmarquen en las competencias de cada sector. Entonces, en ese sentido, las metodologías específicas agregan mucho valor en el proceso de decisión de inversiones porque ya introducen cómo se deberían abordar variables o parámetros</p>

Objetivos	Subcategoría	Códigos	E1	E2	E3	E4
			formular sus proyectos, la importancia está ahí, que las unidades formuladoras cuenten con las herramientas necesarias para formular sus proyectos (S2C2E1:74-82).			específicos para un sector o para una tipología de proyecto en particular, y eso también introduce como que mayor velocidad y agilidad en las unidades formuladoras para poder presentar sus iniciativas de inversión (S2C2E4:90-100).
		Sectores que más han avanzado en el desarrollo de metodologías específicas	Educación tiene un buen desarrollo de sus instrumentos metodológicos, (...) otro sector que también ha trabajado bastantes es ambiente (S2C3E1:85-88).		Los sectores sociales (...) sector educación, sector de salud (S2C3E3:250-253).	Los sectores que más han avanzado en los temas de metodologías específicas, en primer lugar podría señalar transporte, (...) sector educación, también el sector salud, energía (S2C3E4:107-115).
		Sectores con brechas en instrumentos metodológicos específicos	Transporte y comunicaciones es un sector super importante, maneja el mayor presupuesto a nivel de gobierno nacional, y creo que ahí tienen que trabajar bastante (S2C4E1:94-96).		En cambio por el otro lado los sectores productivos no están haciendo lo mismo, ni siquiera tienen una guía (S2C4E3:259-260).	En estos momentos creería que los sectores de mayor rezago en la producción de metodologías específicas podría ser Producción (S2C4E4:129-130)

Objetivos	Subcategoría	Códigos	E1	E2	E3	E4
<p>Analizar el uso de las metodologías generales y específicas para la formulación y evaluación de proyectos de inversión al 2022</p>	<p>Uso de metodologías</p>	<p>Uso de la metodología general</p>	<p>En la asistencia técnica que se hace a los sectores se resguarda eso, se resguarda que estos instrumentos metodológicos específicos se alineen con la metodología general (S3C2E1:100-102).</p>	<p>Esa guía es muy general y los sectores tienen unas casuísticas muy particulares (S3C2E2:144-145). Entonces ya entre lo que es educación superior universitaria y lo que es la educación básica regular ya hay diferencias en las metodologías de las proyecciones de la demanda y oferta y cómo se estiman las cantidades de laboratorios en la universidad y cómo se pueden estimar la cantidad de laboratorios de física o cómputo en una educación básica regular, entonces la guía general no llega a esos niveles de especificidad porque es más teórica (S3C2E2:171-176). Cada sector es un mundo, una particularidad y la guía general a lo mucho puede llegar a los insumos teóricos,</p>	<p>De lo que he revisado en metodologías existentes, que a lo mejor o no está siendo bien promovida por el Invierte.pe, es decir por el DGPMI o no está siendo impulsado desde los mismos sectores, o gobiernos locales, regionales y nacionales, no hay buenas guías, hoy no hay buenas guías, como te digo solamente he visto buenas guías en los sectores sociales, entonces ahí sí habría que impulsar y siempre el impulsor ha sido el MEF, como órgano rector (S3C2E3:276-280).</p>	<p>El ente rector el que tiene la responsabilidad de que los instrumentos o las metodologías específicas deban guardar correspondencia con la estructura general de la metodología general (S3C2E4:165-167).</p>

Objetivos	Subcategoría	Códigos	E1	E2	E3	E4
				<p>qué se entienden por demanda, qué se entiende por oferta y cada sector tiene que darle las particularidades que requiere en función a su experiencia, o sea la guía general sería como una especie de marco teórico nada más, pero los detalles y la práctica cada sector le da justamente su particularidad (S3C2E2:183-188).</p>		
		<p>Resultados de la calidad por el uso de las metodología</p>	<p>Todavía tenemos que evaluar (S3C2E1:110).</p>	<p>Hay algo de fraccionamiento, entonces se ha perdido un poco la rigurosidad en la aprobación de estas fichas técnicas o IOARR, nosotros desde el sector educación hemos visto que muchas veces vienen fichas técnicas o IOARR que ya incurren en duplicidad, (...) vemos que la aprobación de esta ficha técnica o esa IOARR no ha sido la adecuada, no ha</p>	<p>Me parece que la simplicidad le ganó al Invierte.pe, muy simplificado pero con una lógica de intervención rápida (...) pero no necesariamente con el adecuado sustento (S3C2E3:301-308)</p>	<p>Creería que su uso no está siendo adecuadamente abordado sobre todo de los gobiernos subnacionales porque parecería que solamente lo estarían utilizando para cumplir con el trámite o como un requisito burocrático y esto (...) podría estar debilitando el contenido y la rigurosidad que se debería tener para la preparación de estas fichas técnicas (S3C2E4:178-185).</p>

Objetivos	Subcategoría	Códigos	E1	E2	E3	E4
				<p>respetado los lineamientos metodológicos del sector (S3C2E2:203-216). Eso quiere decir que la preinversión ha sido prácticamente un trámite administrativo” (S3C2E2:88-89) Todavía no hemos realizado una evaluación muestral de la calidad de las aprobaciones que hacen las unidades formuladas (S3C2E2:194-195)</p>		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CARCAUSTO CALLA WILFREDO HUMBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Análisis de la fase de formulación y evaluación del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), 2022", cuyo autor es MERCADO ADRIANZEN JULEYSKA YANIRA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 11 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CARCAUSTO CALLA WILFREDO HUMBERTO DNI: 04635825 ORCID 0000-0002-3218-871X	Firmado digitalmente por: WCARCAUSTOCALLA el 15-08-2022 20:08:21

Código documento Trilce: TRI - 0409045