



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Gestión institucional y bioseguridad del personal de salud en el  
Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Montenegro Izquierdo, Deletdy ([orcid.org/0000-0002-7257-253X](https://orcid.org/0000-0002-7257-253X))

**ASESOR:**

Dr. Panduro Salas Aladino ([orcid.org/0000-0003-2467-29-39](https://orcid.org/0000-0003-2467-29-39))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reformas y modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA**

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

**TARAPOTO – PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

A mis queridos padres por darme la vida y apoyo incondicional en todo momento.

**Deletdy**

## **Agradecimiento**

A Dios por darme la vida y la fuerza que necesito y a mi querida familia por su apoyo incondicional.

**La autora**

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figura .....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>4</b>
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>24</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	25
24 3.2. Variables y Operacionalización.....	25
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis .....	25
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .	26
3.5. Procedimientos .....	29
3.6. Métodos de análisis de datos.....	29
3.7. Aspectos éticos.....	29
<b>IV. RESULTADOS .....</b>	<b>29</b>
<b>V. DISCUSIÓN .....</b>	<b>35</b>
<b>VI. CONCLUSIONES .....</b>	<b>40</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>41</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>42</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>51</b>

## Índice de tablas

Tabla 1. Nivel gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.....	31
Tabla 2. Nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.....	31
Tabla 3. Prueba de normalidad.....	32
Tabla 4. Relación entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.....	33

## Índice de figura

Figura 1. Gráfico de dispersión entre la gestión institucional y la bioseguridad del personal.....	33
----------------------------------------------------------------------------------------------------	----

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022. La investigación fue tipo básica, diseño no experimental, transversal y descriptivo correlacional, cuya población y muestra fue de 32 trabajadores. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y como instrumento el cuestionario. Los resultados determinaron que el nivel de gestión institucional, fue medio en 59 %, bajo en 25 % y alto en 16 %; la bioseguridad del personal, fue medio en 47 %, bajo en 28 % y alto en 25 %. Concluyendo que existe relación entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022, ya que el análisis estadístico de Rho de Spearman fue de 0,948 (correlación positiva muy alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ); además, solo el 89.87 % de la gestión institucional influye en la bioseguridad del personal.

Palabras clave: Bioseguridad, gestión, trabajador.

## **Abstract**

The objective of the research was to determine the relationship between institutional management and biosafety of health personnel in the Community Mental Health Center, Moyobamba - 2022. The research was basic type, non-experimental, cross-sectional and descriptive correlational design, whose population and sample was of 32 workers. The data collection technique was the survey and the questionnaire as an instrument. The results determined that the level of institutional management was medium in 59%, low in 25% and high in 16%; staff biosecurity was medium in 47%, low in 28% and high in 25%. Concluding that there is a relationship between institutional management and biosafety of health personnel in the Community Mental Health Center, Moyobamba - 2022, since the statistical analysis of Spearman's Rho was 0.948 (very high positive correlation) and a p value equal to 0.000 ( $p\text{-value} \leq 0.01$ ); In addition, only 89.87% of the institutional management influences the biosecurity of the personnel.

Keywords: Biosafety, management, worker.



## I. INTRODUCCIÓN

Es el panorama actual el país de Ecuador viene siendo recibiendo críticas respecto al sistema de salud, directamente relacionado a las diversas acciones orientadas a la gestión de los centros hospitalarios, así como de las atenciones pre hospitalarias, siendo eso situaciones difíciles de reducir, por cuanto la población se encuentra infectada por el COV ID-19 que sigue creciendo, requiriendo mayores y mejores servicios para el tratamiento de sus enfermedades, a raíz de esta pandemia, estos centros hospitalarios se han congregado de cantidad de pacientes generando deficiencias y falta respecto a los servicios médicos, los insumos y los medicamentos básicos, puesto que la demanda resulta superior en algunos casos de las asignaciones presupuestales, ante ello, los usuarios se sienten afectados de una manera física y emocional al poder observar que las atenciones que ellos necesitan no pueden ser brindadas en su totalidad. (Pérez, 2020)

A nivel nacional, en la mayoría de las instituciones públicas y sobre todo en aquellas que se encuentran orientadas a brindar servicios de salud, se refleja una gestión administrativa débil en medida de que no se abastece al 100% con todos los insumos médicos requeridos, a la vez que no se cuenta con especialistas, debidamente capacitados para la ejecución de sus funciones a su vez no se dispone de las unidades móviles como son las ambulancias. Es por ello que los usuarios ante la percepción de esta situación de desabastecimiento, tanto de medicamentos como insumos, a la par de las atenciones médicas, muestran su ellos satisfacción a través de reclamos a su vez, se observa ciertas limitaciones respecto a la aplicación de manera correcta de la bioseguridad, teniendo esto diversos factores a tomar en cuenta, tal como la carga laboral, la insuficiencia o la ausencia de los materiales de protección, a su vez de una infraestructura inadecuada. (Jiménez, 2019)

En el centro de salud mental comunitario, Moyobamba, existen diferentes problemas que se encuentran vinculados con el tema de la bioseguridad para que los colaboradores hubo personal de la institución no esté dispuesto a

riesgos que afecten su salud, dentro los cuales se encuentra un desconocimiento amplio sobre las diferentes manuales para el manejo de los implementos de bioseguridad para salvaguardar la integridad de los enfermeros, entre otros; todo ello es generado por la falta de un programa de difusión de estos lineamientos normativos para que cada uno de ellos tengan conocimiento óptimo sobre su adecuado manejo. Otro de los problemas es que el personal no realiza la aplicación y eficiente al 100% de las medidas de bioseguridad dispuestas para salvaguardar su integridad y su salud, esto debido a que la gran parte del personal corresponde áreas auxiliares, en las cuales se realiza un trabajo empírico, lo cual incrementa exponencialmente los riesgos de contacto con fluidos corporales u otros elementos contaminantes provenientes de los pacientes; finalmente se encontró deficiencias relacionadas al aplicación de actividades.

De acuerdo a ello se planteó el siguiente **problema general**: ¿Cuál es la relación entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022? Y como **problemas específicos**: ¿Cuál es el nivel de gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022? ¿Cuál es el nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022?

El estudio se justificó en base a: **conveniente**, debido a que estuvo orientada a la entrega de conocimientos relevantes sobre el uso adecuado de los implementos y medidas de bioseguridad utilizados por el personal del área de salud, con el cual se buscó realizar una aportación que motivo al cuidado de la salud en temas de bioseguridad del personal. **Relevancia social**, debido a que el tuvo como base lo encontrado en el estudio, por ello la entidad podrá integrar diferentes procedimientos relevantes para mejorar la seguridad de los colaboradores respecto a la exposición a los fluidos peligrosos que se encontro por parte de los pacientes; asimismo permitio mejorar la calidad y atención brindada hacia los usuarios, de modo que estos fueron capaces de satisfacer sus necesidades y entregar una atención adecuada y oportuna. **Valor teórico**, puesto que a raíz de la investigación se h logrado crear mayor

conocimiento con respecto a las variables, asimismo permitió obtener un amplio conocimiento sobre los diferentes factores y fenómeno relacionados al tema. **Implicancias prácticas**, los diversos resultados que se han obtenido, han sido tomados como diagnóstico eficiente que permitio incrementar la eficiencia de la gestión institucional para la implementación de aquellos elementos que brindo una mayor seguridad a los colaboradores, de modo que cada uno de ellos desarrollen sus actividades sin ningún tipo de complicaciones. **Utilidad metodológica**, debido a que la presente investigación se utilizó el método de tipo descriptivo teniendo en cuenta un enfoque de tipo cuantitativo, con el cual se buscó responderá al problema encontrado en el objeto de estudio, de modo que se cumplió los objetivos establecidos.

Asimismo, se planteó el siguiente **objetivo general**: Determinar la relación entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022 y como **objetivos específicos**: Identificar el nivel de gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022, Identificar el nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.

Finalmente, planteó la **hipótesis general**:  $H_i$ : Existe relación significativa entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centrode Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022,  $H_o$ : No existe relación significativa entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba – 2022 y como **hipótesis específicas**:  $H_1$ : El nivel de gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022, es medio.  $H_2$ : El nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022, es medio.

## II. MARCO TEÓRICO

Dentro del ámbito **internacional** se cita a Deler y López (2018), el presente trabajo fue realizado de tipo aplicado, no experimental, con 38 instituciones educativas como su conjunto poblacional y muestral, la técnica fue encuesta y su instrumento el cuestionario, concluyó que, como parte del análisis estadístico realizado al información proporcionada por la muestra de estudio, se determinó que las entidades educativas presentan deficiencias para abordar una gestión institucional de manera eficiente, dentro de las falencias más importantes se resaltan la falta de personal debidamente calificado para gestionar los recursos humanos y financieros que resulten necesarios para adquirir la totalidad de bienes y servicios que se encuentren orientados a generar la mejora de todos los procesos internos para el cumplimiento en la entrega de servicios de calidad para lograr la satisfacción de aquellas necesidades propias de los usuarios, al mismo tiempo que permita a los estudiantes obtener una formación académica de calidad que le sirva para enfrentarse a los diferentes retos laborales y profesionales posteriores.

Además, se consideró a Bernasconi y Rodríguez (2018), con un estudio básico, diseño no experimental, con 44 colaboradores con un conjunto poblacional y muestral, como encuesta u cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que: de acorde con los datos obtenidos de la presente investigación a través del análisis se ha confinado respecto al área de gestión en sólo 3 instituciones universitarias de la totalidad, por lo que los datos obtenidos a raíz de la investigación tienen pertinencia solamente en esta escala de análisis y en el rango del ámbito de la gestión institucional. Estos datos han sugerido que la aplicación de exigencias para lograr la acreditación, tanto de 2 como de 5 años son inferiores a las que debería esperarse, obtenidos en este caso que las exigencias no son rigurosas para obtener educación de calidad, por lo que se deberían reformular y poniendo la atención debida y corrigiendo las falencias encontradas adecuarlas de tal manera que estos requisitos a solicitar en el futuro aseguren una buena calidad educativa.

Para finalizar este primer nivel se incluyó a Zuñiga (2019), estudio básico, diseño no experimental, con 93 profesionales con un conjunto poblacional y muestral, como encuesta u cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que, respecto a los integrantes de la población que formó parte del estudio, éstos han compartido características similares sociodemográficas que han generado un incumplimiento de la normativa, encontrándose ante una deficiencia respecto a la capacitación del personal, sumado a ello se tiene la sobrecarga laboral, todos estos han sido considerados como factores conducentes respecto a la esta problemática del incumplimiento de la normativa de bioseguridad. A su vez, se ha observado el desconocimiento de la normativa lo que ha generado un mal uso con respecto los implementos de bioseguridad, generando estos peligros para el personal de salud, a la par que la insuficiencia de la disponibilidad de los insumos es asociada de una manera negativa a estos resultados.

Se citaron a Ferrera y López (2018), se ha desarrollado un estudio básico, diseño no experimental, con 24 personas con un conjunto poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que, después de haber realizado un profundo análisis a la información teórica recopilada, se logró determinar la existencia de una amplia variedad de fundamentos que permiten mejorar la gestión institucional de las entidades públicas, sin embargo, se identificó que el principal limitante para realizar estas integraciones, es la burocracia, la cual impide que personas debidamente capacitadas y con el ánimo de mejorar estas condiciones, realicen las adquisiciones necesarias para implementar la capacidad organizacional para la entrega de la variedad de bienes y servicios al alcance de la ciudadanía, por lo tanto, es importante realizar una revisión exhaustiva a estas disposiciones, de modo que se brinde lineamientos menos ambiguos para el mejoramiento de estas condiciones.

Se citó a Villegas (2020), un estudio básico, diseño no experimental, con 67 personas con un conjunto poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que, uno de los

grandes problemas que afectan la implementación de equipamiento de bioseguridad en las instituciones orientadas a la prestación de servicios de salud, es que esta implementación lo consideran como un tema muy básico y de poca relevancia, el cual impide no solamente el perfeccionamiento de estos equipos, sino que impide también que el personal pueda acceder a estos recursos indispensables para salvaguardar la integridad de su salud debida que se encuentra constantemente expuesto a fluidos químicos peligrosos que pueden conllevar al contraer enfermedades presentes en los pacientes; por lo tanto, resulta necesario que se ejecuten todas las actividades y aquellos procesos necesarios que incentiven a las instituciones a realizar un equipamiento deficiente sobre estas disposiciones.

Asimismo, se menciona los **antecedentes nacionales**, Nañez & Valdez (2018), investigación descriptiva correlacional, diseño no experimental, con 45 instituciones educativas con un conjunto poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyeron que, De acuerdo con los datos obtenidos de la investigación respecto a la valoración de la gestión pedagógica, se ha observado que el 97% de los docentes han percibido que el nivel de enseñanza que se imparte dentro de la institución educativa es de calidad; a su vez, el 60% han considerado que se viene desarrollando una labor eficiente por parte de los directivos de la institución, respecto a este punto a su vez, un 10% de los encuestados ha considerado que no es así. Y obteniendo en valores finales que un mayoritario compuesto por el 87%, han considerado que los criterios de evaluación que se usan para la derivación del trabajo consensuado de los docentes y los personales de la institución educativa son los correctos.

También se consideró a Zavaleta (2021), fue un estudio descriptivo, diseño no experimental, con 37 personas con un conjunto poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que se han logrado advertir diversas deficiencias dentro de la gestión institucional respecto a todos los procesos internos propios de la entidad. Se tomó en cuenta la falta de planificación, las estrategias inadecuadas, la

ineficiencia y la ineficacia detectada dentro de la gestión a su vez, los incumplimientos de objetivos. Respecto al proceso de organización, se toma en cuenta la falta de recursos en una infraestructura inadecuada, a la par que desarrollan actividades en locales inapropiados, el difícil acceso de las instalaciones dificulta la capacitación de los docentes, no cuenta con plataformas tecnológicas, situaciones que han que no garantizan el desarrollo de las actividades.

Además, se menciona a Gago (2020) quien realizó un estudio descriptivo, diseño no experimental, con 59 docentes universitarios con un conjunto poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, la técnica realiza fue encuesta e instrumento cuestionario, concluyó que, los datos obtenidos permitieron señalar que existe una reciprocidad significativa entre variables analizadas, las cuales se sustentan en una significancia igual a 5%, el cual ayudó a determinar que el potencial de actividades relacionadas a la innovación dentro de las entidades públicas, permite mejorar la gestión institucional de lo diferente recursos y procedimientos internos para entregar servicios adecuados a usuarios; por lo tanto, es indispensable el fortalecimiento de las disposiciones y normativas que posibilitar la integración de herramientas y equipamiento tecnológico para realizar una mejor prestación de servicios como parte del potenciamiento de la gestión institucional.

Se consideró a Huerta (2020), fue un estudio básico, diseño no experimental, con 32 personas con un conjunto poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que, un haber realizado el análisis respectivo al información relacionada a aquellas habilidades y sobre todo las competencias de los colaboradores designados para la gestión de recursos institucionales, se determinó que este se encuentra dentro de un nivel regular, el cual corresponde al 58% de la muestra encuestada, asimismo se encontró que el 37% se encuentra dentro de un nivel malo y, finalmente, únicamente el 5% se consideró con las competencias necesarias para desempeñarse de manera eficiente y proporciona los

resultados esperados que generan a su vez el cumplimiento de objetivos institucionales bajo altos estándares de eficiencia.

Por ello también citaron a Rojas y Carminina (2021), fue un estudio básico, diseño no experimental, con 40 personas con un conjunto poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que, la incorporación de elementos y herramientas orientadas a la bioseguridad de los colaboradores, debe ser un proceso que se encuentra en constante desarrollo, debido a que se trata de la seguridad del personal designado para la atención de los usuarios y aquellos que cumplen la responsabilidad de clasificar y transportar los residuos sólidos producto de las actividades hospitalarias, por lo tanto, es necesario establecer un plan a través del cual se incorpore constantemente los implementos de bioseguridad para garantizar que los colaboradores encuentren protegidos frente los diferentes fluidos u otros contaminantes.

Además, se menciona los **antecedentes locales**, Arévalo et al. (2021), la presente un estudio descriptivo correlacional, de diseño no experimental, con 84 colaboradores como un conjunto poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que, sea logrado la determinación, que se determinó que éstas variables se encuentran relacionadas positivamente manteniendo un nivel alto, dicha afirmación se realizó después de haber encontrado un resultado igual a 0.807 el cual fue afirmado por una significancia igual a 0.000, razón por la cual se estableció que el mejoramiento de los lineamientos orientados a la gestión institucional, permitirá fortalecer la responsabilidad social desarrollada por la entidad; asimismo se logró determinar que el 59.2% de los estudiantes y docentes realizan una contribución eficiente a las actividades orientadas a la responsabilidad social, a diferencia del 40.8% que se encuentra dentro de un nivel regular en cuanto a su participación.

Igualmente se consideró a Sánchez (2021) el desarrollo de la investigación básica con diseño no experimental, con 384 pobladores como un conjunto



poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que, se ha obtenido un valor igual a 0.963 de la correlación, es en base a ello que se determinó que las variables poseen una correlación positiva de nivel muy alto, motivo por el cual se determinó que los diferentes lineamientos, procedimientos y actividades orientadas al desarrollo de la gestión interna, debe generar mejora en el nivel de responsabilidad social para llevar a cabo las diferentes actividades cotidianas; asimismo se ha observado que la entidad tiene un nivel medio con respecto a la ejecución de actividades de responsabilidad social, el cual se cimienta en el 35%, asimismo, el 33% lo considera dentro del nivel bajo y sólo el 32 % lo catalogan como de nivel alto; toda esta información recopilada permitió establecer que el fondo de cooperación tiene en cuenta las cuatro dimensiones que posee la gestión institucional, dimensiones que las mismas que se encuentran orientadas a la gestión de la institución para mejorar la responsabilidad social.

Por último, se citó a Guerrero (2019), con un estudio no experimental, con un diseño de estudio descriptivo comparativo, con 21 trabajadores odontológicos como conjunto poblacional y muestral, encuesta y cuestionario como técnica e instrumento respectivamente, concluyó que, en la investigación realizada no se obtuvieron diferencias significativas respecto al cumplimiento a las de las normativas orientadas al mejoramiento de la bioseguridad de los colaboradores designados a la atención de los pacientes del área de odontología, esto debido a que el T observado (0.181) es inferior al T probabilístico (1.739); a la par que se obtuvieron otros valores respecto al cumplimiento de la normativa por el personal de odontología en un 73% y en un 70% por el personal del hospital II- EsSalud de manera general, por lo que se puede concluir que el hospital lleva a cabo de manera eficiente el cumplimiento de las normativas en aras de protección de su personal de salud, para que de esta manera se encuentren protegidos y brindan atenciones de calidad.

Esta investigación tiene como primera variable la **Gestión Institucional** quien fue citado por Falconi et al. (2019), se considera una de las actividades más

importantes y relevantes de la organización esto se hace con el objetivo de organizar los esfuerzos de los grupos sociales, siendo esta una forma de utilizar los recursos humanos y las herramientas que tienen a su disposición para tratar de lograr sus metas y objetivos mediante la realización de tareas básicas que le permitan desarrollar procesos clave como incluir la planificación, organización, dirección y gestión. Para, Falconi et al. (2019), es considerada como un aspecto fundamental en el crecimiento de la organización, la misma que envuelve una serie de acciones que buscan optimizar los recursos disponibles y reforzar la fuerza laboral.

Según el autor, Balcázar (2020), durante el proceso de la gestión institucional, intervienen elementos fundamentales como son: la planificación, en este aspecto se realiza la planificación de actividades que se realizará durante la gestión. Organización, se refiere a la delegación de funciones que deben cumplir los cada uno de los colaboradores. Dirección, es la implementación de estrategias que permitirán llegar a cumplir los objetivos y las metas trazadas y, por último, tenemos la gestión basada en resultados. De acuerdo a los autores, Molina & Cáceres (2011), la gestión institucional contempla una diversidad de actividades administrativas que permiten hacer posible el cumplimiento de las metas trazadas, logrando de este modo el éxito institucional. Resulta vital que esta gestión sea desarrollada de una manera adecuada, porque se optimizará los recursos disponibles, y se obtendrá mejores resultados en menor tiempo y con mayor calidad.

En el caso de Bautista & Delgado (2020), en cambio, señala que se trata de una serie de acciones integradas para alcanzar una meta en un tiempo determinado esta es la principal acción de gestión, el vínculo entre el plan y las metas específicas a alcanzar. Para Bautista & Delgado (2020), la gestión institucional, es importante ya que parte de identificar necesidades y fijar objetivos a donde se desea llegar al final de cada ejercicio, asimismo, realiza un adecuado control interno que se realiza, para garantizar que el desempeño y la productividad estén siendo óptimas.

Según Jiménez (2020), es el conjunto de pasos planificados previamente en una herramienta de gestión denominada proyecto institucional sirve como esquema para el logro continuo de las metas institucionales planificadas desde un inicio. Según Jiménez (2020), la gestión institucional, abarca una serie de planes estratégicos, que se encuentran íntegramente enfocados en alcanzar el éxito empresarial, logrando de este modo la permanencia y notoriedad dentro del mercado competitivo actual. Es por ello, que los líderes sean personas capacitadas y con alta visión empresarial. Son medios de control organizacionales o administrativos basados en la generación y procesamiento sistemático de información. (Acevedo et al. 2017).

La gestión institucional para Quispe et al. (2020) es la gestión de métricas integradas en la entidad, con el fin de definir las metas y objetivos a desarrollar para satisfacer necesidades específicas. Para los autores Quispe et al. (2020), es la ejecución de acciones que se implementan con la finalidad de satisfacer las necesidades que demanda el mercado empresarial, asegurando de este modo el incremento de rentabilidad empresarial. Asimismo, es importante que las metas sean claras y reales, que partan de proyecciones basados en periodos anteriores.

Por otro lado, Vergara et al. (2021), establecieron que, los gestores institucionales deben ser personas con alto grado de instrucción y conocimiento sobre gestión institucional, que sean capaces de implementar acciones y medidas que cumplan con los estándares exigidos, asimismo, los gestores deben poseer un alto grado de liderazgo para poder guiar a todo el equipo, direccionándose únicamente en lograr el éxito institucional. De igual forma, Godoy (2016) afirma que la gestión institucional es un concepto relacionado con la gestión de procesos que pueden conducir al éxito de las funciones institucionales u organizacionales, y se encuentra en sus peculiaridades y son las peculiaridades de los hombres que las integran.

Según Godoy (2016), parte del proceso de gestión institucional, es el desarrollo integral de las capacidades, habilidades y destrezas del

colaborador, con la finalidad de contar con una fuerza laboral altamente capacitada para asumir funciones y sortear desafíos que a día a día sucede en el mundo empresarial, es decir, que los trabajadores sean capaces de solucionar problemáticas de manera asertiva. Según López et al. (2015), la importancia de la gestión organizacional es parte integral de la calidad del desempeño de las organizaciones y de todas las instituciones donde se ubican dispositivos como la cultura organizacional, el liderazgo y los canales de gobierno. Estos factores hacen de la gestión un proceso necesario, oportuno y adecuado para la movilidad de todas las instituciones.

La gestión institucional es fundamental para las empresas que son ambiguas en su campo, porque la adecuada gestión de las instituciones en evolución en todos los ámbitos que las componen, se convierte en su crecimiento y sostenibilidad (Veira, 2021). Asimismo, el autor, Veira (2021), aseveró que, es importante la adecuada gestión institucional, para asegurar el crecimiento económico y desarrollo sostenible de la organización, a través de acciones estratégicas que resulten eficientes para lograr llegar al éxito y el reconocimiento empresarial.

Por ello, esta parte tan importante de la correcta gestión organizacional es un pilar fundamental del progreso organizacional y de su posicionamiento en el mundo empresarial (Valdivia et al. 2020). Para Valdivia et al. (2020), es necesaria la implementación de actividades que potencien el desarrollo laboral y mejoren los métodos, para lograr resultados favorables y muy por encima de los esperados, haciendo que la rentabilidad se incremente. También, es importante su implementación porque ayuda a reducir costos de producción, optimizando de este modo los recursos disponibles.

Según Luna & Sánchez (2018), las características del desarrollo institucional son las siguientes: Orientación sistemática. El desarrollo organizacional es un programa integral que se ocupa de las interacciones de diferentes partes de una parte influyente de una organización. Para Luna & Sánchez (2018), la gestión institucional abarca una serie de procesos: A) Orientación sistemática,

se refiere a que todas las áreas deben estar involucradas en la ejecución de las acciones que implica la gestión institucional.

Los autores, Oseda et al. (2020), determinaron que otro factor importante es: B) Uso de agentes de Cambio, es la toma de medidas que permitan cambiar viejas teorías de gestión, logrando un desenvolvimiento de acorde a las exigencias del mercado laboral actual. C. Resolución de problemas: el desarrollo organizacional se enfoca en el proceso de resolución de problemas, capacitando a los participantes para que reconozcan y resuelvan problemas en lugar de analizarlos teóricamente. (Vargas et al. 2017). Según los autores, Vargas et al. (2017), como factor importante tiene: C) Resolución de problemas, la adecuada gestión organizacional, garantiza que los colaboradores tengan la capacidad de actuar con asertividad durante la presencia de eventualidades que se presentan a diario. Siguiendo se tiene d. Retroalimentación: el desarrollo organizacional está relacionado con situaciones específicas y comúnmente se le conoce como respuesta de emergencia donde a diferencia de muchos otros enfoques de capacitación que enfatizan solo una forma correcta de abordar un problema, el desarrollo organizacional es flexible, práctico y conductual para satisfacer las necesidades inmediatas de los colaboradores (Ormeño, 2018).

Para el autor, Ormeño (2019), otros factores influyentes son: D) Retroalimentación, está estrictamente relacionado en conocer a fondo su fuerza laboral, para poder reforzar los puntos débiles que puedan existir dentro de ella. F) Respuesta de emergencia, se refiere a satisfacer las necesidades inmediatas de sus colaboradores, implementando medidas de solución específica.

Respecto a la evaluación de la gestión institucional Rivas & Campana (2019) afirman que la gestión organizacional es una actividad interna basada en principios de planificación, cuyo efecto está encaminado al bienestar de la organización y de otros elementos. Según los autores, Rivas & Campana (2019), las actividades que se implementan durante la ejecución de la gestión,

deben estar previamente planificadas en función a los objetivos que se desean cumplir. Estos autores están considerando los siguientes indicadores relacionados con la gestión institucional: En el caso de García & Pinchi (2019), esto representa la capacidad de las personas más importantes de una organización para servir de ejemplo al realizar ciertas actividades. Estilo de gestión. Incluye como las personas (gerentes) manejan y administran los componentes bajo su responsabilidad, el estilo de liderazgo más aceptado es el democrático, pero este se presenta por estilos como dictatorial, liberal y sobreprotector.

Desde otra perspectiva, Fernández (2019) afirma que los dos principios básicos de la gestión institucional son: El principio de autoridad es el poder de proponer e inducir a otros a cumplir con sus deberes de manera oportuna y adecuada para lograr un fin determinado. Según Fernández (2019), existen dos principios fundamentales dentro de la gestión institucional, los cuales hacen posible la adecuada ejecución de las actividades relacionadas a la gestión, como primer principio se tiene: Principio de liderazgo, concierne a la capacidad que tiene el gestor de implementar y crear estrategias y al mismo tiempo que están tenga poder de persuasión para que los colaboradores se comprometan a enfocarse en cumplir los mismo objetivos.

Para Ríos (2021), la autoridad se establece para las organizaciones que influyen en los equipos de trabajo por departamento o región, estas autoridades necesitan ser instruidas sobre la base de principios que contribuyan al buen desarrollo organizacional. Principio de delegación; el principio de delegación es aquella que “debe facultar a sus subordinados por delegación para que realicen una determinada tarea o función con plena responsabilidad”. El autor Ríos (2021), señaló como segundo principio: Principio de delegación, es facultar y dar responsabilidad de ejecutar tareas y funciones específicas dentro de la organización.

Para el autor, Cantos (2009), refiere que esta gestión es un punto indispensable que permite la optimización de recursos, para reducir costos

que resulten innecesarios, obteniendo resultados eficientes, logrando de este modo el cumplimiento de los propósitos trazados. En el caso de Deler & López (2017), se necesita conocer cómo se realizan las diferentes actividades dentro de la organización, en el marco de un enfoque analítico global. De acuerdo a los autores, Deler & López (2017), es fundamental que los colaboradores tengan pleno conocimiento de los procesos que implica la ejecución de la gestión institucional, para no realizar actividades de manera improvisada.

Además, González et al. (2020) describe el desarrollo de diversos sectores del mundo, como el sector económico y social, el sector corporativo, el sector tecnológico, etc., los cuales están para alcanzar sus objetivos buscando la mejora continua de la gestión administrativa. Asimismo, para los autores González et al. (2020), esta se desenvuelve a nivel de toda la organización, cabe mencionar que, los cambios que se hagan deben realizarse a raíz de que se haya encontrado deficiencias y buscar de manera continua la mejora en la productividad. Las organizaciones que tienen una adecuada gestión, siempre están en constantes cambios con la finalidad de adaptarse al mundo competitivo actual. Para el autor, Fernández (2021), la gestión institucional es un medio para cumplir objetivos planteados, a través de la ejecución de estrategias que incrementen el desempeño laboral, además, del uso racional de los recursos disponibles. Los cambios establecidos tendrán un impacto durante el ejercicio y esto se verá reflejado en los resultados que se obtengan.

Esta variable se relaciona con las siguientes **dimensiones** que tiene la gestión institucional, Falconi et al. (2019), como primera variable: **Planificación**, resulta necesaria para la obtención de los objetivos y las metaspreestablecidas a través de lineamientos de cursos de acción. Segunda dimensión: **Organización**, es usada para la distribución de la responsabilidad que fuese otorgados a los colaboradores, resulta necesario que todas las acciones a ser ejecutadas estén ordenadas de manera que resulten prácticas para su puesta en funcionamiento. Tercera dimensión: **Dirección**, Hace referencia a la acción de dirigir el equipo de trabajo de acuerdo a los lineamientos preestablecidos. Cuarta dimensión: **Control**, representa el

control ejercido respecto a las actividades que se encuentren ya preestablecidas, de acorde lo mencionado, orientado siempre a la ejecución de los objetivos. Los autores, Falconi et al. (2019), consideraron conveniente determinar que existen cuatro dimensiones fundamentales para esta variable: **1. Planificación**, es la fijación de objetivos y metas, en función de lo que la empresa desea lograr cada cierto periodo. **2. Organización**, es la delegación de funciones y tareas específicas que cada colaborador debe asumir dentro de la organización. **3. Dirección**, es la puesta en marcha del sistema operativo con la finalidad de cumplir los objetivos trazados. **4. Control**, es el monitoreo y supervisión constante durante la ejecución de las actividades que involucra la gestión institucional.

Como segunda variable **Bioseguridad del personal**, Soto & Orlano (2004), la bioseguridad del personal es muy importante, porque reduce enormemente el contagio de enfermedades altamente peligrosas, a través del uso de indumentaria hecha especialmente para aislar virus y bacterias. Cabe indicar que existe dentro de las instituciones un porcentaje de colaboradores en la cual carecen de conocimiento del reglamento de bioseguridad, debido a las diferentes razones, entre ellas tenemos la carencia de utilización de mencionadas reglas y escaso interés por conseguir novedosos saberes por parte de los trabajadores. Por lo que se aprecia que los procesamientos de instrumentos y equipamiento no son los adecuados.

Según los autores, Bautista et al. (2013) la bioseguridad del personal, consiste en seguir normas de salubridad que protejan y salvaguarden la salud de los colaboradores. Evitando que el riesgo de contagio de cualquier virus o bacterias que puedan propagarse a través del aire. Se puede mencionar y observar que los trabajadores del puesto de salud necesitan capacitación para tener conocimiento sobre la bioseguridad y los reglamentos que existe dentro de la empresa. Aunado a ello, se puede indicar que no cuentan con un nivel de conocimiento necesario puesto que siendo el lavado de manos uno de los más esenciales, estos en su práctica hacen un mal ejercicio del mismo.



A su vez para Valera (2020) afirma que la bioseguridad es un concepto integral que incluye al personal que labora en los establecimientos médicos y un conjunto de medidas encaminadas a proteger a los pacientes, visitantes y el medio ambiente afectado por la bioseguridad. Esta se lleva a cabo de manera colectiva por el personal, las autoridades que deben hacerlas cumplir y los gobiernos que deben proporcionar las instalaciones para garantizar el cumplimiento.

Para el autor, Valera (2020), la gestión administrativa generalmente de los centros hospitalarios debe trabajar en implementar con indumentaria de bioseguridad para evitar riesgos de contagio de enfermedades, tanto para el personal médico, visitante y paciente. Asimismo, la administración debe gestionar proyectos que mejoren la infraestructura, para garantizar la seguridad. Las medidas de bioseguridad del personal, es importante ser adoptadas con la finalidad de evitar y eliminar riesgos para el personal de salud, es por ello que para conocer los manejo y procedimientos deben realizar y cumplir algunos requisitos como prevención y manejo de exposiciones accidentales, uso racional de desinfectantes, lavado de manos y otras medidas de higiene tal como indica en el reglamento y disposiciones.

Para Padilla et al. (2016) la bioseguridad de los colaboradores que se encuentran designado para atender las necesidades de los pacientes, es un tema muy importante que debe ser abordado por todas las empresas o instituciones dedicadas a estas actividades. Las medidas de bioseguridad son medidas de precaución en la cual debe ser aplicado a todo el personal de salud en lo que concierne al manipular elementos que tengan o hayan tenido contacto, con la finalidad de poder evitar riesgos para la salud, para ello es importante recalcar al personal que labora dentro de las instituciones que existe normas y reglamentos con su objetivo principal el dar a conocer sobre los procesos y procedimientos para ser aplicados.

Asimismo, Padilla et al. (2016), refieren que la protección con implementos de bioseguridad durante el estudio de infecciones agudas, ha disminuido el

riesgo de contagios e infecciones que son causadas por virus o bacterias con alto nivel de propagación y contagio a través del ambiente. Finalmente, se puede manifestar que cualquier personal que labora en la institución o puesto de salud lleva consigo un peligro relacionado a los procedimientos, por lo que ellos están en contacto con los usuarios en la realización de sus prácticas diarias por tales motivos es un tópico que cada día toma superior importancia en lo que concierne su salud y bienestar todo ello para el logro de sus objetivos institucionales.

Al respecto, Rojas (2021) afirma que la bioseguridad son los conocimientos, técnicas y tecnológicas para prevenir la exposición de las personas, las áreas hospitalarias y el medio ambiente a riesgos infecciosos o biológicos potenciales. Según el autor, Rojas (2021), la bioseguridad del personal va más allá de usar indumentaria especializada para disminuir riesgos de contagio de infecciones y enfermedades agudas, sino que abarca también, el conocimiento para el uso adecuado de los mismos, así también, el personal debe estar capacitado para la manipulación adecuada de materiales, equipos y herramientas de alta tecnología. Cabe indicar que los trabajadores de salud donde laboran no sólo para el paciente sino también para su autocuidado, por lo que es el protagonista principal dentro de la institución, en la cual juega un papel fundamental del cumplimiento de los estándares de Bioseguridad, es por ello que es necesario conocer y aplicar las normas y procedimientos de lo que menciona que es necesario y fundamental cumplir con cada uno de ellos.

De acuerdo con Sinchi (2020), como el medio más importante para el logro de la contención requerida, la prevención en el sentido económico humano es el mejor y más importante medio en los centros de salud, hablamos de bioseguridad en ambientes hospitalarios donde se toman medidas de contención con sustancias infecciosas o existentes es decir el riesgo biológico. Para el autor, Sinchi (2020), cuando se refiere a la bioseguridad dentro de los establecimientos de salud, es hablar fundamentalmente de salvaguardar al personal médico y pacientes, asimismo, imprescindible que los establecimientos cuenten con implementos de seguridad adecuada y con

salas, materiales y perfectamente esterilizados para evitar el riesgo de contagios de enfermedades infecciosas que se esparcen a través del aire y los fluidos humanos.

Según Lorena & López (2021), el entorno social laboral en el que se desenvuelven las prácticas de los profesionales sanitarios se caracteriza por los efectos de múltiples riesgos ambientales al hacerlo, la exposición humana a ellos puede provocar infecciones en los pacientes hospitalizados y sus familias, lo que también puede afectar al personal que trabaja en estos centros de atención. Dentro de la bioseguridad del personal se tiene como objetivo ofrecer una forma para analizar y perfeccionar los resultados en cuanto la prevención de posibles accidentes o incidentes en la zona donde se trabaja a través de la gestión eficaz de los riesgos y peligros en la zona de trabajo, ante la insuficiencia de equipos para salvaguardar la salud de los trabajadores.

De acuerdo a los autores, Lorena & López (2021), es importante que el personal médico se encuentre altamente capacitado para el adecuado uso de materiales y equipos. Es por ello que, los establecimientos estén en completo monitoreo para garantizar el adecuado uso de implementos de bioseguridad. Durante la pandemia por COVID-19 hubo una gran carga sanitaria en los puestos de salud y entre las condiciones que requieren atención, es por ello que se vio obligado a la protección y seguridad de los trabajadores de salud que laboran. Es por ello que se habla mucho de la bioseguridad del personal de salud por lo que se debe cumplir con un conjunto de normas preventivas que debe aplicados.

Gómez (2020) significa que el enfermero puede directa o indirectamente, en forma permanente o con sustancias orgánicas provenientes del cuidado del paciente, como manipular fluidos corporales, sangre, secreciones, tejidos, sustancias e instrumentos contaminados, afirma que está expuesto a diversos riesgos biológicos a través de contacto temporal en la mayoría de los casos, también son responsables del manejo, empaque y eliminación de estos contaminantes biológicos. Para Gómez (2020), el personal médico que labora en los establecimientos de salud, están constantemente expuestos a contraer

enfermedades infecciosas altamente contagiosas, debido a que se encuentra manipulando a pacientes, teniendo contacto con fluidos corporales, sangre, equipos y herramientas contaminadas, que si no tienen los elementos de bioseguridad adecuado el riesgo de contagio aumenta.

También Hernández et al. (2006) señalan que comprende la protección de factores que no son de origen biológico exacto pero que pueden presentar riesgos y agresiones, incluyendo el manejo de sustancias: pueden causar tóxicos y/o irritación de tejidos, inflamables o explosivos, energizantes, carcinógenos, uso descontrolado de hormonas, drogas tales como agentes antibacterianos, descontaminación y protección del medio ambiente. Se refiere a la disposición de diversos tipos de residuos químicos, biológicos, radiactivos o industriales en el medio ambiente, tampoco podemos descartar medidas disminuir los niveles de riesgo por estar expuesto diferentes fluidos o radiaciones nocivas para la salud. Para Hernández et al. (2006), refiere que existen también peligro de daños por mala manipulación por insumos altamente tóxicos y con grandes niveles de radioactividad, vulnerando la salud de los médicos y pacientes. Asimismo, existen peligros físicos, como, por ejemplo, las quemaduras, el envenenamiento por ingesta de sustancias tóxicas, etc.

De igual forma, el MINSA (2012) establece que la bioseguridad es para los trabajadores, pacientes y visitantes en el ambiente general y en los factores físicos, químicos y biológicos, especialmente donde se utilice toda la sangre y fluidos corporales que puedan ser nocivos por infectividad o alegación de contaminación. Para el MINSA (2012), la bioseguridad debe garantizar la prevención de contraer enfermedades de fácil propagación, de forma íntegra y equitativa, empezando por el personal médico, personal administrativo, personal de limpieza, seguridad, los pacientes y visitantes. La bioseguridad debe considerarse un derecho para salvaguardar la salud de los seres humanos.

El autor Lozano & Castillo (2018) promueve actividades relacionadas con la bioseguridad para establecer el acceso a cultivos microbianos, considerando la necesidad de regular y controlar el acceso debido a los riesgos asociados al manejo de agentes biológicos. El principio de seguridad biológica se basa en la clasificación por grupo de riesgo, es decir, el grado de riesgo de fuga al medio ambiente. Según los autores, Lozano & Castillo (2018), existen áreas restringidas para las personas no autorizadas, esto generalmente se da en los laboratorios y ambiente donde se realizan estudios con la manipulación de agentes patógenos que tienen un alto riesgo de contagio.

Por su parte, Rey León et al. (2007) señalan que el laboratorio debe encontrarse dividido en tres grupos que indican el nivel de seguridad en términos de bioseguridad, dependiendo de la capacidad de contención determinada en consideración del uso de métodos y técnicas seguras en el laboratorio que utiliza equipos que puede mitigar las amenazas y la infraestructura de las instalaciones. De acuerdo a los autores Rey León et al (2007), los laboratorios deben cumplir con las estrictas normas y lineamientos que deben seguir, es por ello, que en los laboratorios solo debe encontrarse el personal autorizado, para evitar cualquier tipo de accidentes y contratiempos.

Además, Llangarí et al. (2021) uno de los problemas mayores relacionados a la insatisfacción en el trabajo de los colaboradores designados para el área de atención a los pacientes, es la falta de preocupación por parte del personal directivo para entregar los equipos de bioseguridad necesarios que garanticen el máximo cuidado para la salud, esto teniendo en cuenta que cada uno de ellos presenta un alto nivel de exposición a los contagios, debido a que se encuentra en contacto con fluidos corporales o radiaciones emitidas por los pacientes a través de los procedimientos clínicos realizados.

Para los autores, Marcelo & Cantuarias (2013), en la gestión administrativa debe implementarse un plan de riesgo, el cual debe identificar los peligros más comunes durante la ejecución de las labores, también se debe evaluar el

nivel de peligrosidad y por último tenemos las consecuencias y la magnitud que ocasionaría si se llegará a concretar el peligro identifica, y en base a ello, plantear acciones de contingencia que ayuden a solucionar con inmediatez los percances e incidentes que se puedan presentar. De acuerdo a los autores Santana & Pinargote (2021), la omisión de las normas o el mal uso de las mismas, pueden acarrear consecuencias graves dentro de los establecimientos de salud, ya que puede implicar en la muerte de los pacientes, los gastos innecesarios que estas eventualidades pueden provocar y la pérdida de mano de obra especializada a causa de la poca importancia que le dan al de implementos de bioseguridad dentro de los hospitales y establecimientos que prestan servicios de salud.

Según Ccarhuarupay & Cruzado (2017), entre las medidas impuestas con el fin de prevenir la sepsis, el lavado de manos, combinado con el aislamiento hospitalario, es la segunda para reducir la propagación de la sepsis y el grado de infección cruzada, representa la base para representar la línea de intervención. Para los autores, Ccarhuarupay & Cruzado (20017), para evitar la propagación de enfermedades altamente contagiosas es necesario implementar medidas de limpieza, como el aislamiento necesario durante el proceso de contagio de la enfermedad, asimismo, es importante el uso de indumentarias que sean desechables y que solo sean usadas una sola vez, para garantizar una mayor protección. Según los autores, Vieytes et al. (2017), el aislamiento, para las personas que padecen enfermedades altamente contagiosas, son medidas que reducen el riesgo de propagación, asimismo, el tratamiento debe ser adecuado para mejorar la salud del paciente afectado. Por otro lado, el personal que se encuentra expuesto a los riesgos de contagio, debe usar adecuadamente los implementos de protección personal, para bloquear cualquier tipo de infección.

Para contrastar la variable de Bioseguridad del personal Soto y Orlano (2004), utilizo las siguientes dimensiones. Primera dimensión: **Universalidad**, establece que todos los empleados deben seguir precauciones estándar para prevenir la carga de la piel y la mucosa en todas las situaciones que pueden

llevar a un accidente; todas estas actividades deben extender a todo el personal sin ningún tipo de exclusiones como parte de las estrategias. Segunda dimensión: **Uso de barreras:** corresponde la utilización de procedimientos o métodos que sirvan como una barrera para disminuir el nivel de contacto o con los diferentes fluidos líquidos o orgánicos emitidos por los pacientes, los cuales presenta un alto nivel de riesgo que puede desencadenar el contagio del personal, dentro de los cuales se encuentran en el uso de guantes, los cuales no evitan el contacto con estos líquidos, pero disminuyen las probabilidades de recibir efectos letales. Tercera dimensión: **Medios de eliminación de material contaminado,** corresponde a todas aquellas actividades o disposiciones relacionadas a los procedimientos para eliminar los residuos de los materiales o equipamiento utilizado para la atención de los pacientes, los cuales debida que se encuentran contaminados con fluidos u otros componentes, necesita ser eliminados bajo estrictas medidas de seguridad.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

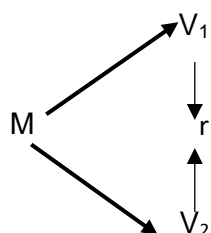
##### Tipo de estudio

Fue de tipo **básica**, tiene una clara orientación hacia la determinación de los instrumentos o herramientas necesarias que ayudo a mejorar una realidad problemática específica determinada de acuerdo a las variables abordadas, de modo que posibilita la integración de información importante para acrecentar el conocimiento científico. (Concytec, 2018).

##### Diseño de investigación

La presente investigación es de diseño **no experimental**, la totalidad del proceso fue realizado sin manipular las variables tomadas para el estudio, sino que, al contrario, se recurrió al ambiente donde cada una de ellas se desempeñó para obtener los datos que alimenten el procesode análisis para establecer los resultados (Cabezas et al. 2018). También presento un **alcance correlacional**, se dio la recopilación información para posibilitar la determinación de las correlaciones existentes entre las variables (Cortes e Iglesias, 2004) y es **transversal**, debido a que el despliegue del instrumento respectivo fue obtener los datos que alimenten el proceso de análisis estadístico, se llevó a cabo en un momento único. (Hernández et al. 2014)

El diseño se esquematizo de la siguiente manera:





**Dónde:**

M	=	Muestra
V1	=	Gestión institucional
V2	=	Bioseguridad del personal
r	=	Relación entre ambas variables

**3.2. Variables y Operacionalización**

Variable 1	=	Gestión institucional
Variable 2	=	Bioseguridad del personal

**3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis**

**Población**

Según Cabezas et al. (2018) es una cantidad limitada o extensa de elementos que poseo características comunes, las cuales reunió las condiciones necesarias para abordar una investigación que tomo como base las variables de estudio. Estuvo conformada por 32 colaboradores del área de obras.

**Criterios de selección**

**Inclusión:**

- Colaboradores nombrados
- Contratados bajo la modalidad CAS

**Exclusión:**

- Jefe del área.
- Locadores de servicio.
- Practicantes

**Muestra:** Se consideró como un conjunto de elementos que fueron extraídos desde la población por considerarse como representativos para el desarrollo de la investigación mediante la adquisición de los datos

relacionados a las variables abordadas (Arias, 2012) La muestra fue la misma cantidad de la población.

**Muestreo no probabilístico censal**, según Hernández et al. (2014) en las muestras que fueron consideradas como no probabilísticas, el investigador no recurrió al uso de técnicas o fórmulas estadísticas que determino la cantidad de elementos que conformaron la muestra, sino que la elección dependio de diferentes aspectos que facilito el proceso de investigación que se obtuvo resultados coherentes.

**Unidad de análisis:** Un colaborador del área de obras.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

#### Técnica

Para Tamayo (2004) es el procedimiento teórico fue utilizado para llevar a cabo el despliegue de los instrumentos respectivos que la obtención de información de una muestra seleccionada para alimentar el proceso de investigación. Se uso la encuesta como técnica elegida, la cual permitió recopilar la información necesaria.

#### Instrumento

El instrumento para acceder a los datos relacionados con la muestra considerada para el estudio, fue el cuestionario construido a partir de las dimensiones e indicadores de cada una de las variables.

Para medir la variable gestión institucional se utilizó el cuestionario como instrumento, el cual tuvo como finalidad identificar el nivel de gestión Institucional. Dicho instrumento consta de 20 interrogantes, dividido en cuatro dimensiones. La escala de medición es: 1= Nunca, 2= Casi Nunca, 3= A veces, 4= Casi siempre y 5= Siempre. Asimismo, para el análisis de las variables, se llevó a cabo el proceso de baremación a la variable en estudio con un análisis en tres niveles: **Bajo (20 – 47), medio (48 – 74)**

**y alto (75 – 100)** trabajando para los intervalos, de acuerdo a los valores mínimos y máximos, según los resultados de cada variable.

Para medir la variable bioseguridad del personal se utilizó el cuestionario como instrumento, el cual tuvo como finalidad identificar el nivel de bioseguridad del personal de salud en el centro de salud mental comunitario. Dicho instrumento consta de 15 interrogantes, dividido en tres dimensiones. La escala de medición es: 1= Nunca, 2= Casi Nunca, 3= A veces, 4= Casi siempre y 5= Siempre. Asimismo, para el análisis de las variables, se llevó a cabo el proceso de baremación a la variable en estudio con un análisis en tres niveles: **Bajo (15 – 35), medio (36 – 55) y alto (56 – 75)** trabajando para los intervalos, de acuerdo a los valores mínimos y máximos, según los resultados de cada variable.

### **Validez**

Las valideces de los cuestionarios fueron verificadas a través de la utilización del denominado juicio de expertos, para dicho procedimiento se congregó a tres profesionales que cuenten con conocimientos sobre las variables en cuestión.

#### **TABLA:**

*validación de instrumentos*

Variable	Nº	Especialidad	Promedio de validez	Opinion del experto
Gestión institucional	1	Metodologo	4.4	Puede ser aplicable
	2	Especilista	4.5	Si es aplicable
	3	Especialista	4.6	Si es aplicable
Bioseguridad del personal	1	Metodologo	4.4	Puede ser aplicable
	2	Especialista	4.7	Si es aplicable
	3	Especialista	4.7	Si es aplicable

Fuente: Elaboración propia.

Se ha observado que con respecto a la primera variable se obtuvo un promedio de 4.5, el cual refiere un 90%, en base a la segunda el promedio fue de 4.6, el cual refiere un 92%, determinándose su alto nivel de validez.

### **Confiabilidad**

Para garantizar el nivel de confiabilidad relacionado a los cuestionarios de investigación, se utilizó el cálculo del alfa de Cronbach mediante el procedimiento estadístico establecido.

#### **Análisis de confiabilidad de Gestión institucional**

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>			
		N	%
Casos	Válido	32	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	32	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### **Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,907	20

#### **Análisis de confiabilidad de Bioseguridad del personal**

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>			
		N	%
Casos	Válido	32	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	32	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### **Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,913	15

### 3.5. Procedimientos

Estuvo determinada con el análisis del objeto de estudio para determinar la problemática relacionada, consecuentemente se dio lugar a la indagación y recopilación información relevante juntamente con los antecedentes para ser consignados en el marco teórico; asimismo se ha realizado el diseño de cada uno de los cuestionarios utilizados, los cuales fueron aplicados después de haber recibido la acreditación respectiva; después de ver recopila los datos, estos serán analizados utilizando los métodos estadísticos preestablecidos que ayudaron a obtener los resultados, los mismos que en el capítulo de discusión fueron comparados con los antecedentes; como parte final del proceso de investigación, se realizó las conclusiones acompañado de sus recomendaciones.

### 3.6. Métodos de análisis de datos

La información recopilada pasó a ser analizado de forma estadística utilizando el programa SPSS v.25 el cual permitió realizar los cálculos respectivos y construir las tablas estadísticas necesarias; en cuanto lo comprobación de cada uno de las hipótesis planteadas, éstas fueron posibles mediante la utilización del coeficiente Rho de Spearman, el mismo que a través de la entrega de información comprendida en valores desde -1 hasta 1, permitió establecer el valor de correlación final, ya sea positiva o negativa y su nivel correspondiente.

### 3.7. Aspectos éticos

La investigación fue desarrollada mediante el cumplimiento de los principios éticos, entre los cuales se destaca lo siguiente: **Principio de beneficencia**, se buscó únicamente el beneficio de la institución para mejorar o para dar solución a la situación problemática determinada. **Principio de no beneficencia**, en lo cual fue determina que con los resultados de la investigación no se buscó causar daño a ninguno de los

integrantes de la institución. **Principio de justicia**, se estableció que la investigación fue realizada con propósitos académicos y asimismo los participantes fueron tratados con amabilidad y respeto. **Principio de autonomía**, el investigador tuvo la autonomía para elegir la técnica o instrumento para el desarrollo de la investigación. **Consentimiento informado**, los participantes de la encuesta participaron de manera voluntaria para responder dicha encuesta. además, la presente investigación fue desarrollada en conformidad a las normas APA séptima edición.

#### IV. RESULTADOS

##### 4.1. Nivel de gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.

**Tabla 1.**

*Nivel de gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.*

Escala	intervalo	frecuencia	Porcentaje
Bajo	20 – 47	8	25 %
Medio	48 – 74	19	59 %
Alto	75 - 100	5	16 %
Total		32	100 %

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los trabajadores del centro de salud mental comunitario, Moyobamba.

##### **Interpretación:**

En referencia al nivel de gestión institucional, es medio en 59 %, bajo en 25 % y alto en 16 %.

##### 4.2. Nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.

**Tabla 2.**

*Nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.*

Escala	intervalo	frecuencia	Porcentaje
Bajo	15 – 35	9	28 %
Medio	36 – 55	15	47 %
Alto	56 – 75	8	25 %
Total		32	100 %

*Fuente:* Cuestionario aplicado a los trabajadores del centro de salud mental comunitario, Moyobamba.

**Interpretación:**

En referencia al nivel de bioseguridad del personal, es medio en 47 %, bajo en 28 % y alto en 25 %.

**4.3. Relación entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.****Tabla 3.**

*Prueba de normalidad*

	Shapiro - Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión institucional	,109	32	,007
Bioseguridad del personal	,102	32	,000

*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

**Interpretación:**

Debido a que el resultado es menor a 0.05, es que se hará uso del Rho de Spearman para la correlación.



**Tabla 4.**

*Relación entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.*

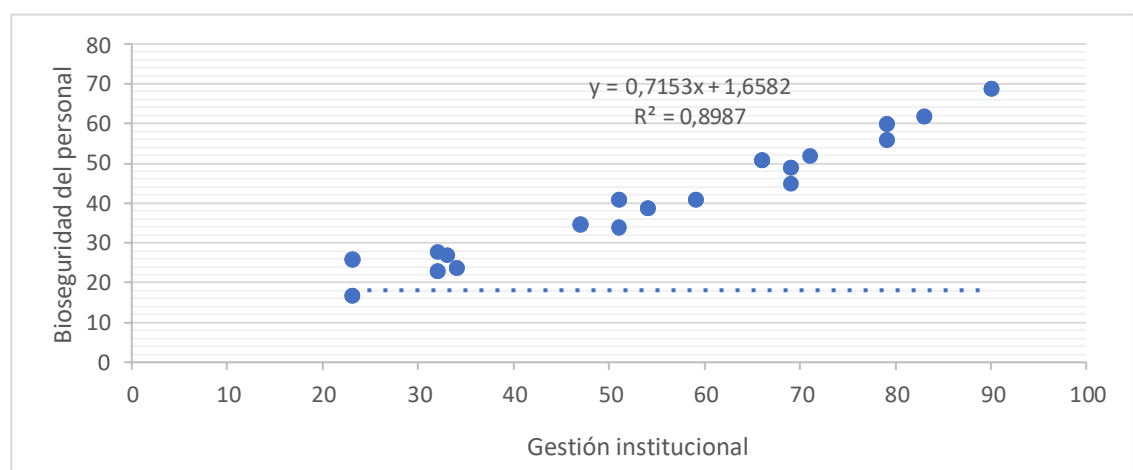
	Gestión institucional	Bioseguridad del personal
Rho de Gestión institucional	Coeficiente de correlación	,948**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	32
Bioseguridad del personal	Coeficiente de correlación	,948**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	32

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25*

**Figura 1.**

*Gráfico de dispersión entre la gestión institucional y la bioseguridad del personal.*



**Interpretación:**

Se contempla la relación gestión institucional y bioseguridad del personal de salud en el centro de salud mental comunitario, Moyobamba – 2022. Mediante el análisis estadístico de Rho Spearman se alcanzó un coeficiente

de 0.948 (correlación positiva muy alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ), solo el 89.87 % de la gestión institucional influye en la bioseguridad del personal.

## V. DISCUSIÓN

En este capítulo se realiza la contrastación, teniendo que **el nivel de gestión institucional**, es medio en 59 %, bajo en 25 % y alto en 16 %, debido a que no se ejecutó de manera adecuada el plan operativo de la institución, dicho resultado coinciden con Deler y López (2018), menciona que, como parte del análisis estadístico realizado al información proporcionada por la muestra de estudio, se determinó que las entidades educativas presentan deficiencias para abordar una gestión institucional de manera eficiente, dentro de las falencias más importantes se resaltan la falta de personal debidamente calificado para gestionar los recursos humanos y financieros que resulten necesarios para adquirir la totalidad de bienes y servicios que se encuentren orientados a generar la mejora de todos los procesos internos para el cumplimiento en la entrega de servicios de calidad para lograr la satisfacción de aquellas necesidades propias de los usuarios, al mismo tiempo que permita a los estudiantes obtener una formación académica de calidad que le sirva para enfrentarse a los diferentes retos laborales y profesionales posteriores.

Además se consideró a Bernasconi y Rodríguez (2018), menciona que: de acorde con los datos obtenidos de la presente investigación a través del análisis se ha confinado respecto al área de gestión en sólo 3 instituciones universitarias de la totalidad, por lo que los datos obtenidos a raíz de la investigación tienen pertinencia solamente en esta escala de análisis y en el rango del ámbito de la gestión institucional. Estos datos han sugerido que la aplicación de exigencias para lograr la acreditación, tanto de 2 como de 5 años son inferiores a las que debería esperarse, obtenidos en este caso que las exigencias no son rigurosas para obtener educación de calidad, por lo que se deberían reformular y poniendo la atención debida y corrigiendo las falencias encontradas adecuarlas de tal manera que estos requisitos a solicitar en el futuro aseguren una buena calidad educativa así mismo a Ferrera y López (2018), quienes manifiestan que, después de haber realizado un profundo análisis al información teórica recopilada, se logró determinar la existencia de una amplia variedad de fundamentos que permiten mejorar la gestión institucional de las entidades públicas.

Sin embargo, se identificó que el principal limitante para realizar estas integraciones, es la burocracia, la cual impide que personas debidamente capacitadas y con el ánimo de mejorar estas condiciones, realicen las adquisiciones necesarias para implementar la capacidad organizacional para la entrega de la variedad de bienes y servicios al alcance de la ciudadanía, por lo tanto, es importante realizar una revisión exhaustiva a estas disposiciones, de modo que se brinde lineamientos menos ambiguos para el mejoramiento de estas condiciones, así mismo Nañez & Valdez (2018), quienes manifiestan que, de acuerdo con los datos obtenidos de la investigación respecto a la valoración de la gestión pedagógica, se ha observado que el 97% de los docentes han percibido que el nivel de enseñanza que se imparte dentro de la institución educativa es de calidad; a su vez, el 60% han considerado que se viene desarrollando una labor eficiente por parte de los directivos de la institución, respecto a este punto a su vez, un 10% de los encuestados ha considerado que no es así.

Y obteniendo en valores finales que un mayoritario compuesto por el 87%, han considerado que los criterios de evaluación que se usan para la derivación del trabajo consensuado de los docentes y los personales de la institución educativa son los correctos así mismo Zavaleta (2021), manifiesta que se han logrado advertir diversas deficiencias dentro de la gestión institucional respecto a todos los procesos internos propios de la entidad. Se tomó en cuenta la falta de planificación, las estrategias inadecuadas, la ineficiencia y la ineficacia detectada dentro de la gestión a su vez, los incumplimientos de objetivos. Respecto al proceso de organización, se toma en cuenta la falta de recursos en una infraestructura inadecuada, a la par que desarrollan actividades en locales inapropiados, el difícil acceso de las instalaciones dificulta la capacitación de los docentes, no cuenta con plataformas tecnológicas, situaciones que han que no garantizan el desarrollo de las actividades, así mismo Huerta (2020), menciona que, un haber realizado el análisis respecto al información relacionada a aquellas habilidades y sobre todo las competencias de los colaboradores designados para la gestión de recursos institucionales, se determinó que este se encuentra dentro de un

nivel regular, el cual corresponde al 58% de la muestra encuestada, asimismo se encontró que el 37% se encuentra dentro de un nivel malo y, finalmente, únicamente el 5% se consideró con las competencias necesarias para desempeñarse de manera eficiente y proporciona los resultados esperados que generan a su vez el cumplimiento de objetivos institucionales bajo altos estándares de eficiencia.

Además la **bioseguridad del personal**, es medio en 47 %, bajo en 28 % y alto en 25 %, debido que no se consideró como medida de seguridad y protección de la salud el uso de gafas, guantes, gorros, entre otros, la institución no conto con políticas de atención definidas para minimizar el índice de accidentes, dicho resultado coinciden con Zuñiga (2019), quien menciona que, respecto a los integrantes de la población que formó parte del estudio, éstos han compartido características similares sociodemográficas que han generado un incumplimiento de la normativa, encontrándose ante una deficiencia respecto a la capacitación del personal, sumado a ello se tiene la sobrecarga laboral, todos estos han sido considerados como factores conducentes respecto a la esta problemática del incumplimiento de la normativa de bioseguridad.

A su vez, se ha observado el desconocimiento de la normativa lo que ha generado un mal uso con respecto los implementos de bioseguridad, generando estos peligros para el personal de salud, a la par que la insuficiencia de la disponibilidad de los insumos es asociada de una manera negativa a estos resultados, además, Villegas (2020), menciona que, uno de los grandes problemas que afectan la implementación de equipamiento de bioseguridad en las instituciones orientadas a la prestación de servicios de salud, es que este implementación lo consideran como un tema muy básico y de poca relevancia, el cual impide no solamente el perfeccionamiento de estos equipos, sino que impide también que el personal pueda acceder a estos recursos indispensables para salvaguardar la integridad de su salud debida que se encuentra constantemente expuesto a fluidos químicos peligrosos que pueden conllevar al contraer enfermedades presentes en los pacientes; por lo

tanto, resulta necesario que se ejecuten todas las actividades y aquellos procesos necesarios que incentiven a las instituciones a realizar un equipamiento deficiente sobre estas disposiciones, así mismo Rojas y Carmnina (2021), manifiestan que, la incorporación de elementos y herramientas orientadas a la bioseguridad de los colaboradores, debe ser un proceso que se encuentra en constante desarrollo, debido a que se trata de la seguridad del personal designado para la atención de los usuarios y aquellos que cumplen la responsabilidad de clasificar y transportar los residuos sólidos producto de las actividades hospitalarias, por lo tanto, es necesario establecer un plan a través del cual se incorpore constantemente los implementos de bioseguridad para garantizar que los colaboradores encuentren protegidos frente los diferentes fluidos u otros contaminantes.

Así mismo, existe **relación entre gestión institucional y bioseguridad del personal de salud** en el centro de salud mental comunitario, Moyobamba - 2022, ya que el análisis estadístico de Rho de Spearman fue de 0, 948 (correlación positiva muy alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ); además, solo el 89.87 % de la gestión institucional influye en la bioseguridad del personal dicho resultado coinciden con Arévalo et al. (2021), quien manifiesta que, , sea logrado la determinación, que se determinó que éstas variables se encuentran relacionadas positivamente manteniendo un nivel alto, dicha afirmación se realizó después de haber encontrado un resultado igual a 0.807 el cual fue afirmado por una significancia igual a 0.000, razón por la cual se estableció que el mejoramiento de los lineamientos orientados a la gestión institucional, permitirá fortalecer la responsabilidad social desarrollada por la entidad; asimismo se logró determinar que el 59.2% de los estudiantes y docentes realizan una contribución eficiente a las actividades orientadas a la responsabilidad social, a diferencia del 40.8% que se encuentra dentro de un nivel regular en cuanto a su participación.

Además, Sánchez (2021) ,quien menciona que, se ha obtenido un valor igual a 0.963 de la correlación, es en base a ello que se determinó que las variables poseen una correlación positiva de nivel muy alto, motivo por el cual se

determinó que los diferentes lineamientos, procedimientos y actividades orientadas al desarrollo de la gestión interna, debe generar mejora en el nivel de responsabilidad social para llevar a cabo las diferentes actividades cotidianas; asimismo se ha observado que la entidad tiene un nivel medio con respecto a la ejecución de actividades de responsabilidad social, el cual se cimienta en el 35%, asimismo, el 33% lo considera dentro del nivel bajo y sólo el 32 % lo catalogan como de nivel alto; todo esta información recopilada permitió establecer que el fondo de cooperación tiene en cuenta las cuatro dimensiones que posee la gestión institucional, dimensiones que las mismas que se encuentran orientadas a la gestión de la institución para mejora la responsabilidad social.

## **VI. CONCLUSIONES**

- 6.1.** Existe relación significativa entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022, ya que el análisis estadístico de Rho de Spearman fue de 0,948 (correlación positiva muy alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ); además, solo el 89.87 % de la gestión institucional influye en la bioseguridad del personal.
- 6.2.** El nivel de gestión institucional, es medio en 59 %, bajo en 25 % y alto en 16 %, debido a que no se ejecutó de manera adecuada el plan operativo de la institución.
- 6.3.** El nivel de bioseguridad del personal, es medio en 47 %, bajo en 28 % y alto en 25 %, debido que no se consideró como medida de seguridad y protección de la salud el uso de gafas, guantes, gorros, entre otros.



## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1. Al Director del del Centro de Salud Mental Comunitario de Moyobamba implementar un plan de bioseguridad y que está sea comunicada oportunamente a todos los colaboradores que integran la institución de manera que se pueda prevenir futuras contingencias que puedan poner en peligro la vida y salud de las personas así cómo minimizar la contaminación biológica.
  
- 7.2. Al jefe de personal, desarrollar planes de capacitación sobre el manejo de implementos de bioseguridad con el propósito de que el personal que labora en la institución tenga el conocimiento necesario sobre el manejo de los mismos y oriente sus actividades hacia la prestación efectiva del servicio.
  
- 7.3. Al jefe de personal, realizar evaluaciones paulatinas para conocer el nivel de cumplimiento y acatamiento de las normas de bioseguridad en aras de corroborar que los colaboradores realizan las prácticas necesarias para salvaguardar su integridad y vida, así como de los usuarios que atiende.

## REFERENCIAS

- Acevedo, C., Valenti, G. & Aguiñaga, E. (2017). *Institutional management, teacher and parental involvement in public schools in Mexico*. Calidad en educación, Mexico. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/caledu/n46/0718-4565-caledu-46-00053.pdf>
- Arévalo, L., Aguilar, C., Cueto, R., Ruiz, S. & Yalta, B. (2021). *University social responsibility and institutional management*. Universidad César Vallejo, Tarapoto, <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/696/952>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6ta ed.). Editorial Episteme. [https://www.researchgate.net/publication/301894369\\_EL\\_PROYECTO\\_DE\\_INVESTIGACION\\_6a\\_EDICION/link/572c1b2908ae2efbdfdbde004/download](https://www.researchgate.net/publication/301894369_EL_PROYECTO_DE_INVESTIGACION_6a_EDICION/link/572c1b2908ae2efbdfdbde004/download)
- Asto, J. (2018). *Estrategias de gestión institucional para mejorar el desempeño docente de las instituciones educativas nacionales del nivel de educación secundaria, distrito de Hunter, Arequipa, 2016*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de San Agustín, Lima. <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/5770/EDMaschjc.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Bacud, S. (2020). *Henri Fayol's principles of management and its effect to organizational leadership and governance*. Critical reviews. <http://www.jcreview.com/fulltext/197-1590730210.pdf>
- Balcazar, A. (2020). *Administrative management in social entities of the E.S.E state of Cundinamarca*. Revista Lúmina. <https://revistasum.umanizales.edu.co/ojs/index.php/Lumina/article/view/3444/6034>
- Bautista, J. & Delgado, J. (2020). *Evaluation of administrative management to improve job performance in municipal management*. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/189/244>

- Bautista, L., Delgado, C., Hernández, Z., Sanguino, F., Ceuvas, M., Arias, Y. & Mojica, I. (2014). *Level of knowledge and application of biosafety measures to the nursing staff*. Revista Ciencia y Ciudadano. <https://revistas.ufps.edu.co/index.php/cienciaycuidado/article/view/253/274>
- Bautista, L., Delgado, C., Hernández, Z., Sanguino, F., Cuevas, M., Arias, Y. & Mojica, I. (2013). *Level of knowledge and application of biosafety measures to the nursing staff*. Universidad Francisco de Paula Santander, Colombia. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4698254.pdf>
- Bernasconi, A. & Rodríguez, E. (2018). *Relevance of institutional administration in the accreditation processes of universities in Chile*. Universidad Católica de Chile, Chile. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/23822/2421>  
2
- Cabezas, E., Naranjo, D. y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. [http://repositorio.espe.edu.ec/jspui/bitstream/21000/15424/1/Introduccion a la Metodologia de la investigacion científica.pdf](http://repositorio.espe.edu.ec/jspui/bitstream/21000/15424/1/Introduccion%20a%20la%20Metodologia%20de%20la%20investigacion%20cientifica.pdf)
- Cantos, M. (2019). *The integral audit as a validation tool for institutional management*. Universidad Católica de Cuenca. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6923471.pdf>
- Ccarhuarupay, Y. & Cruzado, K. (2017). *¿Cómo influyen los conocimientos de bioseguridad en las prácticas que realizan los enfermeros limeños?* Revista Casus. <https://casus.ucss.edu.pe/index.php/casus/article/view/25/17>
- Colás, L., Iglesias, C., López, D. & Sayú, L. (2014). *Aspects about measures on biosafety in the nursing staff at hemodialysis services*. Revista información científica. <http://revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/995/2336>
- Concytec (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica* - Reglamento RENACYT. [https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento\\_renacyt\\_version\\_](https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_)

final.pdf

- Cortes, M. e Iglesias, M. (2004). *Generalidades sobre metodología de la Investigación* (1ra ed.). Universidad Autónoma del Carmen. [http://www.unacar.mx/contenido/gaceta/ediciones/metodologia\\_investigacion.pdf](http://www.unacar.mx/contenido/gaceta/ediciones/metodologia_investigacion.pdf)
- Deler, G. & López, E. (2017). *The educational project in local and institutional administration*. VARONA, Revista Científico-Metodológica. <http://scielo.sld.cu/pdf/vrcm/n66s1/1992-8238-vrcm-66-s1-e13.pdf>
- Deler, G. & López, E. (2018), *The educational project in local and institutional administration*. Dirección Municipal de Educación en La Lisa. Cuba. <http://scielo.sld.cu/pdf/vrcm/n66s1/1992-8238-vrcm-66-s1-e13.pdf>
- Domínguez, Y. (2015). *Evaluation of the knowledge and practices about biosafety issues, IESS Hospital, Ibarra, August 2014*. Revista Desafíos. <http://revistas.ut.edu.co/index.php/desafios/article/view/752/587>
- Echeverri, M. & Salcedo, M. (2014). *Knowledge and attitudes in the standards of biosafety in personal of a nursing servic*. Universidad Libre – Seccional Cali, Colombia. [https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/rc\\_salud\\_ocupa/article/view/4888/4173](https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/rc_salud_ocupa/article/view/4888/4173)
- ESSALUD (2019), Normas de bioseguridad del seguro social de salud - ESSALUD, Perú. [https://ww1.essalud.gob.pe/compendio/pdf/0000004782\\_pdf.pdf](https://ww1.essalud.gob.pe/compendio/pdf/0000004782_pdf.pdf)
- Falconi, J., Luna, K., Sarmiento, W. & Andrade, C. (2019). Administrative management: Study from the administration of the processes in a motorcycle and assembly company. Universidad Católica de Cuenca, Ecuador. <https://cienciadigital.org/revistacienciadigital2/index.php/VisionarioDigital/article/view/406/922>
- Ferrera, G, y López, E. (2018). *The educational project in local and institutional administration*. (artículo científico). Universidad de Panamá. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1992-82382018000300013&script=sci\\_arttext&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1992-82382018000300013&script=sci_arttext&tlng=en)

- Fernández, D. (2019). *The institutional educational project and its relationship with the quality educational management of educational institution Antenor Orrego Espinoza, San Juan De Lurigancho – Lima*. Revistas Unife. <https://revistas.unife.edu.pe/index.php/educacion/article/view/1773>
- Fernández, D. (2021). *Administrative management and labor performance in an educational entity in Arequipa in the situation of COVID-19*. Revista Economía y Negocios. <https://revistas.unjbg.edu.pe/index.php/eyn/article/view/1041/1153>
- Gago, D. (2020). *Potential for innovation and institutional management at the National University of Cañete-Peru*. Universidad Nacional de Cañete, Lima, Perú. <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/sophia/n28/1390-3861-sophia-28-00207.pdf>
- García, M. & Pinchi, W. (2019). *Institutional climate and quality education in institutions educational N° 80005 and N° 80077 of primary education of Trujillo*. Revista Ciencia y Tecnología. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2295>
- Godoy, E. (2016). *Institutional quality management and organizational development of educational institutions*. Revista Gaceta Científica. <http://diu.unheval.edu.pe/revistas/index.php/gacien/article/view/363/340>
- Gómez, M. (2020). *Bioseguridad en el personal de salud en tiempos de pandemia*. Revista SANUS. <http://www.scielo.org.mx/pdf/sanus/v5n14/2448-6094-sanus-14-00001.pdf>
- González, S., Viteri, D., Izquierdo, A., & Verdezoto, G. (2020). *Administrative management model for the business development of hotel Barros in Quevedo city*. Universidad y Sociedad. Universidad y Sociedad. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-32.pdf>
- Guerrero, G. (2019). *Comparación de Nivel de Cumplimiento de Normas de Bioseguridad del personal del Servicio de Odontología en el Hospital II - EsSalud Tarapoto y Hospital II-2 Tarapoto, 2018*. (Tesis de maestría), Universidad Cesar Vallejo,

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31556/Guerrero\\_D%  
c3%81G.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31556/Guerrero_D%c3%81G.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Hernández, E., Acosta, M., Nadal, B., Pijuan, M., Fon, Y. & Armas, N. (2006), *Intervención educativa para incrementar los conocimientos sobre bioseguridad en el personal de enfermería de una institución hospitalaria*. Instituto de Cardiología y Cirugía Cardiovascular. <http://scielo.sld.cu/pdf/enf/v22n2/enf08206.pdf>

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Huerta, H. (2020). *Habilidades gerenciales, toma de decisiones y gestión de las instituciones educativas de la UGEL 07*. (artículo científico). Universidad César Vallejo, Lima – Perú. <http://revista.enap.edu.pe/article/view/3919/4370>

Jiménez, V. (2020). *Organizational redesign in institutional management*. Revista Yachaq. <https://revista.uct.edu.pe/index.php/YACHAQ/article/view/138/155>

Llangarí, J., Velásquez, G. & Espinoza, E. (2021). *Knowledge, risk perception and quantification of hepatitis b surface antigen antibodies in clinical laboratory workers*. Revista Venezolana de Salud Pública. <https://revistas.uclave.org/index.php/rvsp/article/view/3468/2183>

López, N., Sánchez, V. & Rojas, J. (2015). *Institutional management in a Mexican Higher Education Center during the trust building process from the personal attention approach*. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México). <https://www.redalyc.org/pdf/270/27035790005.pdf>

Lorena, A. & López, O. (2021). *Biosecurity measures and fear of COVID-19 associated with quality of life at work in healthcare personnel in a hospital*. Revista Médica Basadrina. <https://revistas.unjbg.edu.pe/index.php/rmb/article/view/1250/1422>

Lozano, A. & Castillo, D. (2018). *Knowledge and attitudes of adherence to hospital biosecurity*. Hospital I Moche – EsSalud. Revista Sciendo. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/SCIENDO/article/view/1913/pdf>

- Luna, N. & Sánchez, D. (2018). *Evaluation of institutional management and its relationship with the quality of the academic service in the pre-university center of the university national Agraria La Molina. Lima. 2018.* Revista Igobernanza. <http://igob.edu.pe/ojs/index.php/IGOB/article/view/49/45>
- Marcelo, N. & Cantuarias, N. (2013). *Level of knowledge and applying isolation precautions in hospitals by the nurse.* Revista Científica In Crescendo. <https://revistas.uladech.edu.pe/index.php/increscendo/article/view/99/63>
- MINSA (2012), *Oficina General de Epidemiología - Red Nacional de Epidemiología Ministerio de Salud del Perú, Perú.*
- Molina, G. & Cáceres, F. (2011). *Institutional management under the pressure of competitive market within the Colombian health system, 2007-2008.* Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia. [http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/12929/1/MolinaGloria\\_2011\\_GestionMercadoCompetitivo.pdf](http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/12929/1/MolinaGloria_2011_GestionMercadoCompetitivo.pdf)
- Nañez, M. & Lucas, G. (2018). *Leadership of the director in the quality of institutional management: a challenge in current education.* Universidad Nacional de Cañete, Lima, Perú. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6931371.pdf>
- Ormeño, P. (2018). *Institutional management and quality of services of the National University of Ucayali and the perception of indigenous and foreign students, Perú, 2017.* Revista de Investigación Universitaria. <http://revistas.unu.edu.pe/index.php/iu/article/view/8/8>
- Oседа, D., Mendivel, R. & Durán, A. (2020). *Potential for innovation and institutional management at the National University of Cañete-Peru.* Revista Sophia. <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/sophia/n28/1390-3861-sophia-28-00207.pdf>
- Padilla, M., García, J., Salzar, R., Quintana, M., Tinajero, R., Figueroa, C., Acuna, M. & Moreno, G. (2016), *Biosafety Standards Of Nursing Staff In A Hospital.* Universidad de Sonora, Perú. <https://biotecnia.unison.mx/index.php/biotecnia/article/view/225/182>

- Quispe, W., Zevallos, L. & Sangama, J. (2020). *Educational quality and institutional management at the National Intercultural University of the Amazon, Peru*. Revista científica, Inicc-Perú. <https://www.inicc-peru.edu.pe/revista/index.php/delectus/article/view/48/78>
- Rey León, I., Clemente, M., Valdivia, J. & Sanchez, M. (2007). *Comportamiento del personal de salud ante procedimientos médicos en personas seropositivas*. Cuba. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-03192007000200003&script=sci\\_abstract&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-03192007000200003&script=sci_abstract&tlng=es)
- Ríos, R. (2021), *Gestión institucional y medidas de bioseguridad frente al COVID-19 en la Oficina de Salud Ambiental Yurimaguas, 2021*. (Tesis de maestría), Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66795/Rios\\_FRD-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/66795/Rios_FRD-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rivas, R. & Campana, A. (2019). *Evaluation of the institutional management and quality of the educational service in the educational institutions of the district of Huaral - Lima, 2018*. Revista Big Bang Faustino. <https://revistas.unjpsc.edu.pe/index.php/BIGBANG/article/view/510/484>
- Rojas, J. (2021). *Non-compliance with biosafety regulations by health personnel even in times of Covid 19*. Revista Med Hered. <https://revistas.upch.edu.pe/index.php/RMH/article/view/3953/4499>
- Rojas, J., y Carmnina, L. (2021). *Incumplimiento de las normas de bioseguridad por personal de salud aun en tiempos de la Covid 19*. (artículo científico). Universidad Privada del Norte. Lima - Perú.
- Ruiz, J. (2017). *Knowledge of biosecurity measures among health personnel*. Revista Médico general. <http://www.scielo.org.pe/pdf/hm/v17n4/a09v17n4.pdf>
- Sánchez, P. (2021). *Gestión institucional y responsabilidad social del fondo de cooperación para el desarrollo social, Tarapoto – 2021*. (Tesis de maestría), Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto.



[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/68850/S%c3%a1nchez\\_RPM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/68850/S%c3%a1nchez_RPM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Santana, N. & Pinargote, C. (2021). *Biosafety regulations to prevent the spread of Covid-19 applied in the Padre Miguel Fitzgerald Basic Hospital of the City of Chone*. Revista Polo de Conocimiento. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8219254>

Sinchi, V. (2020). *Biosecurity in the public health system, protection of patients and collaborators*. Revista publicando. <https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/2083/2101>

Soto, V. & Olano, E. (2004). *Knowledge and fulfillment of biosecurity standards in nurse personal. Almanzor Aguinaga National Hospital. Chiclayo 2002*. (Artículo científico). Epidemiología y Programas Hospital Nacional Almanzor Aguinaga, Perú. <http://www.scielo.org.pe/pdf/afm/v65n2/a04v65n2.pdf>

Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica incluye evaluación y administración de proyectos de investigación*. (4ta ed.) Limusa. [https://www.academia.edu/17470765/EL\\_PROCESO\\_DE\\_INVESTIGACION\\_CIENTIFICA\\_MARIO\\_TAMAYO\\_Y\\_TAMAYO\\_1](https://www.academia.edu/17470765/EL_PROCESO_DE_INVESTIGACION_CIENTIFICA_MARIO_TAMAYO_Y_TAMAYO_1)

Teece, D. (2017). *Towards a capability theory of (innovating) firms: implications for management and policy*. (Artículo científico), Oxford Academic. <https://academic.oup.com/cje/article-pdf/41/3/693/17504712/bew063.pdf>

Valdivia, M., Salazar, R., Apaza, L. & Jiménez, F. (2020). *Diagnosis of institutional management in the IIEE of the city of Tacna from the point of view of the student*. Revista Quaitas investigaciones. <https://revistas.qualitasin.com/index.php/qualitasin/article/download/33/128/192>

Valera, N. (2020). *Biosecurity and health staff: A purpose of the covid-19 pandemic*. Revista Enfermería Investiga. <https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/enfi/article/view/901/846>

Vargas, E., Valera, C. & Puelles, R. (2017). *Institutional management and teaching performance in educational institutions of the high school of the campo verde*

*district: Ucayali, Perú, 2016. Cultura Viva Amazónica - Revista de Investigación Científica.*  
<https://revistas.upp.edu.pe/index.php/RICCVA/article/view/82/72>

Veira, V. (2021). *Communication Strategy in Institutional Management of the Social Council of the National University of La Plata (UNLP)*. Revista ES.  
<https://revistas.unlp.edu.ar/ES/article/view/13005/11791>

Vergara, E., Cruz, M., Carlos, J., Fernández, F. Quispe, D. & Vértiz, R. (2021). *Institutional management and strategic planning at a school of the district of Jaen, Cajamarca, Peru*. Revista Pakamuros.  
<http://revistas.unj.edu.pe/index.php/pakamuros/article/view/162/194>

Vieytes, S., García, K. & Numpaque, A. (2017). *Knowledge of biological risk accidents for health science students and workers*. Revista Ciencia y Salud virtual.  
<https://revistas.curn.edu.co/index.php/cienciaysalud/article/view/961/849>

Villegas, F. (2020). *Purchase behavior and biosecurity products during the pandemic*. (artículo científico). Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí – Ecuador. <http://reicomunicar.org/index.php/reicomunicar/article/view/5/46>

Zavaleta, E. (2021). *Analysis of institutional management in the academic units of the National Police – Perú*. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.  
<http://www.scielo.org.pe/pdf/comunica/v12n1/2219-7168-comunica-12-01-53.pdf>

Zuñiga, J. (2019). *Compliance to biosafety standards. Intensive care unit. Luis Vernaza Hospital, 2019*. Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador.  
<http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/ree/v13n2/2661-6742-ree-13-02-00149.pdf>

# **ANEXOS**

### Matriz de operacionalización de variables

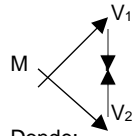
Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<b>Gestión institucional</b>	- Falconi, et al. (2019), quien es considerada una de las actividades más significativas y relevante en las organizaciones. Se lleva a cabo con la finalidad de organizar el esfuerzo de un grupo social, es la forma por la cual se trata de obtener metas y objetivos trazados, utilizando al personal y herramientas mediante el ejercicio de labores fundamentales que implican el desarrollo de procesos clave como planificar, organizar, dirigir y controlar. (p. 5)	La variable será medida con una escala ordinal a través de un cuestionario de acuerdo con sus dimensiones e indicadores.	Planificación	- ejecución del plan Estratégico - ejecución del plan operativo - cumplimiento de Objetivos - cumplimiento de las Políticas - cumplimiento de las estrategia	Ordinal
			Organización	- estructura orgánica - asignación de puestos - organización de procesos - distribución de equipos - Organización de personal	
			Dirección	- cultura organizativa - Reunión y coordinación - evaluación de puestos - estimulación y desempeño - clima organizacional	
			Control	- política de control - evaluación de desempeño - control presupuestal - control de procesos - capacitaciones	
<b>Bioseguridad del personal</b>	Soto & Orlano (2004), En el Seguro Social (EsSalud) se dispone de normas de bioseguridad que están destinadas a reducir el riesgo de transmisión de microorganismos de fuentes reconocidas o no reconocidas de infección, vinculadas a accidentes por exposición a sangre y fluidos corporales. (p. 104)	La variable será medida con una escala ordinal a través de un cuestionario de acuerdo con sus dimensiones e indicadores.	Universalidad	- Precauciones - Accidentes - Involucramiento del personal - Prevención de enfermedades - Accidentes laborales	Ordinal
			Uso de barreras	- Materiales de protección - Implementos de seguridad - Capacitaciones - Reducción de efectos colaterales - Uso de materiales adecuados	
			Medios de eliminación de material contaminado	- Riesgos - Peligros para el personal - Seguridad laboral - Procedimientos apropiados - Almacenamiento adecuado	

## Matriz de consistencia

Título: Gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es la relación entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022?</p> <p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de Gestión institucional del ¿Cuál es el nivel de gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar la relación entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Identificar el nivel de gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022,  Identificar el nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.</p>	<p><b>Hipótesis genera</b> Hi: Existe relación significativa entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.</p> <p>Ho: No existe relación significativa entre la gestión Institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> H1: El nivel de gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022, es medio.  H2: El nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022, es medio.</p>	<p><b>Técnica</b>  Encuesta</p> <p><b>Instrumentos</b>  Cuestionario</p>
<b>Diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Variables y dimensiones</b>	

**Diseño de investigación.** Tipo no experimental de corte transversal



Donde:  
 M = Muestra  
 V1= Gestión institucional  
 V2= Bioseguridad del personal  
 r = Relación entre variables

**Población**  
 32 colaboradores

**Muestra**  
 .32 colaboradores

Variables	Dimensiones
Gestión institucional	Planificación
	Organización
	Dirección
	Control
Bioseguridad del personal	Universalidad
	Uso de barreras
	Medios de eliminación de material contaminado

## Instrumento de recolección de datos

### Cuestionario: Gestión institucional

#### Datos generales:

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

#### Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad identificar el nivel gestión Institucional en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.

#### Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de medición	
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

N°	Criterios de evaluación	Alternativas				
		1	2	3	4	5
<b>Planificación</b>						
1	Se ejecuta de manera adecuada el plan estratégico de la institución.					
2	Se ejecuta de manera adecuada el plan operativo de la institución.					

3	Se da cumplimiento a los objetivos institucionales.					
4	Se da cumplimiento a las políticas institucionales					
5	Se aplican diferentes estrategias para poder cumplir con las metas asignadas.					
<b>Organización</b>						
6	Se da cumplimiento a la estructuran organizacional dado por la institución.					
7	Se cuentan con personal adecuado en cada área de trabajo					
8	Se cuenta con una adecuada organización de todos los procesos internos desarrollados en cada área.					
9	Se distribuye de manera adecuada los equipos dentro de la institución.					
10	Se tiene de manera organizada al personal.					
<b>Dirección</b>						
11	Se cuenta con una adecuada cultura organizativa					
12	Se desarrollan adecuadas coordinaciones entre el personal y los superiores.					
13	Se desarrolla adecuadas evaluaciones de puestos					
14	Se brinda estimulaciones por el desempeño mostrado de cada colaborador					
15	Se cuenta con un adecuado clima organizacional.					
<b>Control</b>						
16	Se cuenta con adecuadas políticas de control.					
17	Se evalúa constantemente el desempeño de los colaboradores					
18	Se controla adecuadamente los presupuestos de cada actividad asignada					
19	Se controla adecuadamente los procesos internos de la institución					
20	Se realiza retroalimentaciones después de las capacitaciones.					



## Cuestionario de bioseguridad del personal

### Datos generales:

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

### Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad identificar el nivel de bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022.

### Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de medición	
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

N°	Criterios De Evaluación	Escala de calificación				
		1	2	3	4	5
<b>Universalidad</b>						
01	Se considera como medida de seguridad y protección de la salud el uso de gafas, guantes, gorros, entre otros.					

02	La institución cuenta con políticas de atención definidas para minimizar el índice de accidentes.					
03	El personal participa en el diseño de medidas de protección y conoce como debe actuar ante un caso infeccioso.					
04	El personal desecha los materiales utilizados en los depósitos señalados a fin de evitar contingencias o hechos irreversibles.					
05	La institución cuenta con políticas de señalización en las distintas áreas para prevenir los accidentes laborales					
<b>Uso de barreras</b>						
06	La institución prevé la indumentaria y las herramientas necesarias para proteger al personal ante cualquier eventualidad.					
07	Cada departamento y área cuenta con suficientes recursos para adquirir materiales de protección básicos.					
08	La institución dentro de su plan de gestión diseña capacitaciones y talleres de bioseguridad.					
09	El personal es capacitado constantemente sobre las medidas de bioseguridad.					
10	El personal cuenta con las herramientas necesarias para desarrollar su labor					
<b>Medios de eliminación de material contaminado</b>						
11	El personal conoce los riesgos que conlleva una determinada actividad y se muestra precavido y cauteloso para no cometer actos indebidos.					
12	Los directivos de la institución realizan estudios exhaustivos para conocer cuáles son los					

	riesgos a los que se enfrenta el personal de salud cuando atiende un caso peligroso o grave.					
13	La institución cuenta con infraestructura y tecnología moderna que garantizan la seguridad laboral.					
14	La institución cuenta con espacios disponibles para el lavado de manos como medida de seguridad.					
15	La institución cuenta con áreas de almacenamiento para conservar adecuadamente los medicamentos e implementos quirúrgicos					

## Validaciones de instrumentos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. GUSTAVO RAMIREZ GARCIA  
 Institución donde labora : EPG-UCV-Tarapoto  
 Especialidad : Docente metodólogo  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gestión Institucional  
 Autor (s) del instrumento (s) : Deletdy Montenegro Izquierdo

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

NUNCA (1) CASI NUNCA (2) A VECES (3) CASI SIEMPRE (4) SIEMPRE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Institucional</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Institucional</b> .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Institucional</b> .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento puede ser aplicado

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.4 Buena

Tarapoto 26 de Mayo de 2022

  
 Dr. Gustavo Ramirez Garcia  
 DNI. 01102463

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. GUSTAVO RAMIREZ GARCIA  
 Institución donde labora : EPG-UCV-Tarapoto  
 Especialidad : Docente metodólogo  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Bioseguridad del personal  
 Autor (s) del instrumento (s) : Deletdy Montenegro Izquierdo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

NUNCA (1) CASI NUNCA (2) A VECES (3) CASI SIEMPRE (4) SIEMPRE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Bioseguridad del personal</b>					X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X		
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X		
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Bioseguridad del personal</b>				X		
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X		
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Bioseguridad del personal</b>				X		
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X		
<b>PUNTAJE TOTAL</b>							<b>44</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.

Los indicadores son coherentes con cada enunciado del instrumento, por lo que puede ser aplicado

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.4 Buena



Dr. Gustavo Ramirez Garcia  
DNI. 01109483

Tarapoto 26 de mayo de 2022

Sello personal y firma

## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Jarvis Dario Macahuachi Tananta  
 Institución donde labora : MACAHUACHI & MEJIA – CONTADORES ASOCIADOS  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestión institucional  
 Autor (s) del instrumento (s) : Deletdy Montenegro Izquierdo

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión Institucional</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Institucional</b> .				X		
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión Institucional</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X		
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X		
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Institucional</b>				X		
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Institucional</b> .					X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>45</b>	


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.5

Tarapoto 06 de Junio del 2022

  
**Mg. Jarvis Dario Macahuachi Tananta**  
 N° Matricula 18-1481



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. Jarvis Dario Macahuachi Tananta  
 Institución donde labora : MACAHUACHI & MEJIA – CONTADORES ASOCIADOS  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Bioseguridad del personal  
 Autor (s) del instrumento (s) : Deletdy Montenegro Izquierdo

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Bioseguridad del personal</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Bioseguridad del personal</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Bioseguridad del personal</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio. <b>Bioseguridad del personal</b> .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Bioseguridad del personal</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						47


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Tarapoto 06 de Junio del 2022

  
 D.C. Mg. Jarvis Dario Macahuachi Tananta  
 N° Matrícula 18-1481

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**II. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Mejía Piña Sergio Rodrigo  
 Institución donde labora : Instituto Educativo Superior Tecnológico Amazónico  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: **Bioseguridad del Personal**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Deletdy Montenegro Izquierdo

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Bioseguridad del Personal</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Bioseguridad del Personal</b> .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Bioseguridad del Personal</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>47</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.**

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.7

Tarapoto, 06 de Junio de 2022

  
**CPC. M<sup>r</sup>. Sergio Rodrigo Mejía Piña**  
 N° Matrícula 19-421



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mejía Piña Sergio Rodrigo  
 Institución donde labora : Instituto Educativo Superior Tecnológico Amazónico  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: **Gestión Institucional**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Deletdy Montenegro Izquierdo

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Institucional</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Institucional</b> .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Institucional</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>46</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.6

  
 CPC. Mg. Sergio Rodrigo Mejía Piña  
 N° Matrícula 19-823

Tarapoto, 06 de Junio de 2022

## AUTORIZACION DE LA INSTITUCION



### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la organización	RUC: 20531320060
CENTRO DE SALUD MENTAL COMUNITARIO - MOYOBAMBA	
Nombre del Titular o Representante legal: EDWARD GARCIA MONTALVAN	
Nombres y Apellidos EDWARD GARCIA MONTALVAN	DNI: 45196420

#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (\*), autorizo [ ], no autorizo [ ] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
GESTION INSTITUCIONAL Y BIOSEGURIDAD DEL PERSONAL DEL CSMC – M - 2022	
Nombre del Programa Académico: Maestría en Gestión Pública	
Autor: Nombres y Apellidos DELETDY MONTENEGRO IZQUIERDO	DNI: 44577411

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Moyobamba, 09 de Junio del 2022.

  
Firma: LIC. EDWARD GARCIA MONTALVAN  
(Titular o Representante Legal de la Institución)

(\* ) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.



<b>24</b>	1	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	1	2	2	1	<b>32</b>
<b>25</b>	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	<b>66</b>
<b>26</b>	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	2	1	<b>34</b>
<b>27</b>	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	<b>79</b>
<b>28</b>	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	<b>54</b>
<b>29</b>	4	4	5	3	3	4	4	4	1	3	4	4	4	4	5	5	4	5	5	4	<b>79</b>
<b>30</b>	5	4	5	4	5	5	4	4	1	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	<b>90</b>
<b>31</b>	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	<b>83</b>
<b>32</b>	3	2	4	3	2	3	2	2	4	2	3	2	3	2	4	4	3	4	4	3	<b>59</b>

## V2: Bioseguridad del personal

Nº	pr1	pr2	pr3	pr4	pr5	pr6	pr7	pr8	pr9	pr10	pr11	pr12	pr13	pr14	pr15	TOTAL
1	2	3	3	3	2	3	3	5	3	2	3	3	2	2	2	41
2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	49
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	17
4	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	1	23
5	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	51
6	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	1	24
7	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	56
8	3	2	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	39
9	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3	4	60
10	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	69
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	62
12	3	2	2	4	3	3	2	3	2	3	2	4	3	2	3	41
13	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	35
14	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3	4	2	3	4	52
15	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	27
16	2	3	3	3	2	1	2	2	2	2	3	3	2	2	2	34
17	3	3	3	4	3	1	3	2	2	3	3	4	4	4	3	45
18	1	1	1	1	1	3	2	4	4	1	1	1	2	2	1	26
19	1	2	2	2	1	4	3	1	3	1	2	2	2	1	1	28
20	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	51
21	2	3	3	3	2	3	3	5	3	2	3	3	2	2	2	41
22	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	49
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	17
24	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	1	23
25	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	51
26	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	1	24
27	4	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	56
28	3	2	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	39
29	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	3	3	4	60
30	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	69
31	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	62
32	3	2	2	4	3	3	2	3	2	3	2	4	3	2	3	41



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, PANDURO SALAS ALADINO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesor de Tesis titulada: "Gestión institucional y bioseguridad del personal de salud en el Centro de Salud Mental Comunitario, Moyobamba - 2022", cuyo autor es MONTENEGRO IZQUIERDO DELETDY, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 08 de Julio del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
PANDURO SALAS ALADINO <b>DNI:</b> 01128059 <b>ORCID</b> 0000-0003-2467-2939	Firmado digitalmente por: PSALASA10 el 07-08- 2022 01:02:38

Código documento Trilce: TRI - 0329212