



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN GESTION
PÚBLICA**

Gestión del presupuesto público y la calidad del gasto en la unidad
ejecutora de Ayacucho, 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Ayala Pareja, Fredy (ORCID: 0000-0002-9619-6639)

ASESOR:

Mg. Ramos Serrano, Shelby Hubert (ORCID: 0000-0001-6377-0203)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Reforma y modernización del estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi madre Isidora, por ser mi ejemplo de constancia y perseverancia, y por cada una de sus enseñanzas de superación y esfuerzo, y sobre todo por el amor brindado.

Agradecimiento

A mi asesor de tesis, gracias por enseñarme y tener mucha paciencia mientras descubría las inquietudes, los análisis, y también los sinsabores de investigar.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	9
II. MARCO TEÓRICO	13
III. METODOLOGÍA.....	23
3.1. Tipo y diseño de investigación	23
3.2. Variables y operacionalización.....	24
3.3. Población, muestra y muestreo.....	26
3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos	27
3.5. Procedimientos	28
3.6. Método de análisis de datos.....	28
3.7. Aspectos éticos	29
IV. RESULTADOS	30
4.1. Resultados descriptivos	30
4.2. Estadísticas inferenciales.....	31
<i>Prueba de normalidad</i>	31
<i>Contraste de la hipótesis general</i>	32
<i>Contraste de la hipótesis específica 1</i>	32
<i>Contraste de la hipótesis específica 2</i>	33
<i>Contraste de la hipótesis específica 3</i>	33
<i>Contraste de la hipótesis específica 4</i>	34

<i>Contraste de la hipótesis específica 5</i>	34
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES.....	44
VII. RECOMENDACIONES	47
REFERENCIAS.....	48
ANEXOS	55
Anexo 1. Matriz de consistencia	56
Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables	57
Anexo 3. Instrumento de recolección de datos	58
Anexo 4. Formulación de muestra	61
Anexo 5. Certificado de validez	62
Anexo 6. Confiabilidad de los instrumentos	74
Anexo 7. Base de datos.....	76
Anexo 8. Figuras.....	79
Anexo 9. Prueba de normalidad	80

Índice de tablas

Tabla 1 Distribución de frecuencias de la variable gestión del presupuesto público, con sus respectivas dimensiones.....	30
Tabla 2 Distribución de frecuencias de la variable calidad de gasto, y sus respectivas dimensiones.	31
Tabla 3 Prueba de correlación entre la gestión del presupuesto público y calidad del gasto.....	32
Tabla 4 Prueba de correlación entre la programación y calidad del gasto.....	32
Tabla 5 Prueba de correlación entre la formulación y calidad del gasto	33
Tabla 6 Prueba de correlación entre la aprobación y calidad del gasto	33
Tabla 7 Prueba de correlación entre la ejecución y calidad del gasto	34
Tabla 8 Prueba de correlación entre la evaluación y calidad del gasto	34

Resumen

En la investigación: “Gestión del presupuesto público y la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022”, se realizó estableciendo como finalidad principal determinar de qué manera la gestión de presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en dicha entidad. La metodología tuvo una tipología aplicada, enfoque de carácter cuantitativo, diseño de carácter no experimental – transversal y alcance descriptivo – correlacional. Para la recolección de información se hizo aplicación de cuestionarios, los cuales se encontraron dirigidos a 97 trabajadores administrativos y asistenciales pertenecientes a la unidad ejecutora de Ayacucho; los mismos que fueron elegidos por medio de un muestreo probabilístico de tipo aleatorio simple. Asimismo, se usó el estadístico Rho de Spearman para poder contrastar las hipótesis. Se concluyó indicando que, existe una relación de tipo significativa y positiva entre la gestión de presupuesto público y la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022 (sig. = 0.000; Rho = 0.763). Por lo cual se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en la gestión del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público.

Palabras clave: gestión del presupuesto público, calidad del gasto, unidad ejecutora

Abstract

In the investigation: "Management of the public budget and the quality of expenditure in the executing unit of Ayacucho, 2022", was carried out with the main purpose of determining how the management of the public budget is related to the quality of expenditure in that entity. The methodology had an applied typology, quantitative approach, non-experimental - transversal design and descriptive - correlational scope. For the collection of information, questionnaires were applied to 97 administrative and assistance workers belonging to the Ayacucho executing unit, who were chosen by means of simple random probability sampling. Likewise, Spearman's Rho statistic was used to contrast the hypotheses. It was concluded that there is a significant and positive relationship between public budget management and the quality of spending in the Ayacucho, 2022 executing unit (sig. = 0.000; Rho = 0.763). Therefore, it could be asserted that improvements in public budget management will most likely lead to better quality in public spending.

Keywords: public budget management, expenditure quality, executing unit.

I. INTRODUCCIÓN

Al año 2017, los presupuestos estatales han logrado asumir diferentes roles, llegando a convertirse en importantes herramientas para asignar poder, para efectuar una mejor planificación y control, para impulsar el entorno social y económico, y también para dar garantía de ejercer transparencia y una mejor participación de los entes interesados (Sicilia & Steccolini, 2017). No obstante, son muchos países que han presentado dificultades para poder conseguir calidad en su gasto público, ello dado que no se efectúan adecuados procesos que eviten el despilfarro y se consiga una asignación en función a las prioridades y las necesidades propias de los integrantes de la población (UNOPS, 2020).

De acuerdo a lo indicado por el Banco Interamericano de Desarrollo, solo en América Latina, el gasto público presenta ineficiencias que le pueden costar hasta el 4.4% del PBI regional (Behar-Villegas, 2021). En ese sentido, resulta de gran relevancia que se efectúen medidas que contribuyan con la mejora de la ejecución, priorización y que el gasto efectuado permita cubrir las necesidades de la población y reduzca las brechas existentes en los diversos sectores. Asimismo, de acuerdo a lo indicado por Espitia et al. (2018), en Latinoamérica existen algunos países como el caso de Colombia, en donde el gasto resulta poco eficiente debido a que se gasta por demás y por lo contrario se obtiene muy poco, y ello con retraso; es poco transparente, dado que los ciudadanos no tienen conocimiento de cómo y dónde se gasta (proyectos, programas, etc.), ni la distribución de los recursos; sumado a ello el hecho de que muchas veces no es verificable el avance, tanto en términos físicos, como a nivel monetario, contribuyendo así a la corrupción.

En el ámbito nacional, la situación no resulta muy diferente, pues también existe problemas con la calidad del gasto en las entidades estatales del Perú, lo cual estarían asociados con el modo en que se efectúa la gestión del presupuesto. De acuerdo a lo indicado por ComexPerú (2019), existen regiones que pese a tener elevados niveles de pobreza, presentan también problemas en la ejecución de su presupuesto asignado. Lo cual denotaría que pese a la existencia de muchas necesidades no se prioriza o efectúan proyectos, bienes y servicios que cubran ello. Un ejemplo de ello se evidencia en la Región Pasco, que pese a poseer una tasa de pobreza de 38.5% (tercer país con mayor pobreza en el 2018), fue el segundo en obtener el peor desempeño en cuanto a la ejecución de gasto.

En el ámbito local lo antes descrito no resulta diferente, pues por medio de la observación se pudo conocer que en la unidad ejecutora de Ayacucho la calidad del gasto no resulta ser la adecuada, pues teniendo en consideración la información expuesta en la consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), para el 2021 no se logró completar el total de ejecución del presupuesto, teniendo un cierre del año solo con el 88.5% en dicha red, y de 87.3% como región; ello pese a la existencia de múltiples necesidades que aqueja dicho sector.

En ese sentido, se considera que parte de la situación se encuentra asociado con la gestión del presupuesto público que se efectúa; pues se tiene en conocimiento que, frecuentemente, al realizar la programación no se realiza la revisión de la escala de prioridades de manera adecuada, no se definen óptimamente las metas financieras y físicas, no se estima correctamente la asignación presupuestal, no se toma muy en cuenta la Programación de Compromisos Anual (PCA), además de que no se vincularía los resultados en función al incremento de las condiciones de vida de la ciudadanía. Seguidamente, se evidenciarían problemas para ejecutar el presupuesto, y por ende en la evaluación, dado que no estaría contribuyendo con la generación de una calidad de gasto y que estos se encuentren expresados en términos de eficiencia, eficacia, transparencia, y demás.

Es por ello que es relevante realizar la presente investigación, la misma que buscará responder a la interrogante siguiente: ¿De qué manera la gestión de presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022? Así también surgen sus problemas específicos: a) ¿De qué manera la programación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?, b) ¿De qué manera la formulación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?, c) ¿De qué manera la aprobación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?, d) ¿De qué manera la ejecución se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?, y e) ¿De qué manera la evaluación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?.

Es importante mencionar que el estudio está justificado desde diversas ópticas o ámbitos. La justificación teórica busca dar respuesta a si una investigación llenará vacíos de algún tipo de conocimiento, explorar el comportamiento de una o más variables, permitirá revisar, apoyar o probar alguna teoría (Hernández & Mendoza, 2018); acorde con ello, la presente tendrá gran relevancia pues recurrirá a diversas fuentes de información bibliográfica, las mismas que les brindarán un óptimo soporte teórico a las variables de estudio y reducción de vacíos de conocimiento; a su vez, a ser un tema muy interesante, se generará un nuevo antecedente a revisar por los futuros investigadores.

La justificación práctica se encuentra orientada a explicar si un estudio ayudará en la solución de algún problema, efectuará innovaciones, implicancias trascendentales, entre otros (Fernández-Bedoya, 2020). Acorde con ello, es preciso mencionar que la investigación aborda una problemática común en algunas unidades ejecutoras del país, por lo que, al evidenciar la situación, cumplir con los objetivos y establecer las conclusiones y recomendaciones contribuirá a que las autoridades pertinentes tengan conocimiento y busquen mecanismos de mejora. Y finalmente, la justificación metodológica, que busca dar explicación a si el estudio contribuirá con nuevos métodos y técnicas de investigación (Olayinka et al., 2020); en concordancia con ello, el estudio es relevante pues elaboró un instrumento, que previo a su aplicación pasó por el proceso de validez y confiabilidad, lo cual permitió conseguir resultados coherentes y acordes con la realidad.

En ese sentido, dado que el estudio se encuentra justificado desde diversos aspectos resultará muy importante que se lleve a cabo su desarrollo, contribuyendo de esa forma en la exposición de la problemática, cumplimiento de los objetivos, evidencia de resultados y conclusiones, e indicación de sugerencias a tomar en consideración por parte de las autoridades pertinentes.

El objetivo general que se estableció en la presente investigación fue: Determinar de qué manera la gestión de presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Los objetivos de carácter específicos que se plantearon fueron: (a) Identificar de qué manera la programación del presupuesto público se relaciona con la calidad gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. (b) Identificar de qué manera la formulación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora

de Ayacucho, 2022. (c) Identificar de qué manera la ejecución del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. (d) Identificar de qué manera la ejecución del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022, y (e) Identificar de qué manera la evaluación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.

Para la investigación la hipótesis planteada llega a ser: La gestión de presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022; y sus hipótesis específicas: (a) La programación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022; (b) La formulación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022; (c) La aprobación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022; (d) aprobación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022 y (e) La evaluación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Para llevar a cabo la presente investigación se efectuó la revisión de literatura de las variables de estudio. A continuación se exponen los estudios previos procedentes del ámbito internacional.

Mpaata et al. (2019) realizó el estudio, estableciendo como objetivo analizar la influencia de las prácticas de gestión presupuestaria del gobierno local en la prestación de servicios colectivos en los distritos rurales de Uganda Orientado a ello, el estudio se ciñó en una metodología de enfoque cuantitativo con método analítico, en la que se aplicaron cuestionarios a 84 trabajadores distritales, quienes actuaron como muestra. Los autores expusieron de manera conclusiva que la información financiera del gobierno local presenta una asociación directa con la prestación colectiva de servicios en el distrito ($p < 0.001$; $r = 0.578$); asimismo, también las prácticas de control y gestión de los gastos se relacionan con el modo de prestación de servicios colectivos en el distrito ($p < 0.001$; $r = 0.324$).

Porto et al. (2018), desarrollaron un estudio planteando como objetivo analizar el desempeño, costo y eficiencia del gasto del sector público, tomando como caso a Bolivia, para lo cual llevó a cabo una metodología de cuantitativo, longitudinal, no experimental. La información analizada fue de fuentes secundarias. Tras la exposición de sus resultados se llegó a concluir que el desempeño de los sectores correspondientes a salud, vivienda, educación y servicios urbanos con la descentralización presenta una asociación de carácter significativo con la eficiencia de los gastos ($p < 0.001$). Además, se pudo conocer que el gobierno central es quien realiza el 46% del gasto estatal de carácter social; y el gasto en el sector educativo resulta ser el componente primordial.

Reinoso - Baquerizo & Pincay - Sancán (2020) efectuó un estudio en el que planteó como objetivo principal realizar un análisis respecto al cumplimiento de la ejecución de los presupuestos, en el marco del logro de metas orientadas a la eficiente y eficaz gestión del presupuesto del Gobierno Descentralizado Simón Bolívar, ubicado en la provincia de Guayas. Orientado a tal fin se abordó una metodología con enfoque cuantitativo y tipo descriptivo – explicativo, trabajándose en función a información de naturaleza secundaria y bibliográfica. La conclusión a la que se arribó fue que, los factores que indican de modo directo en la ejecución presupuestal son, el fortalecimiento de los sistemas de gestión, elevada

dependencia fiscal, crecimiento demográfico, y la eficacia y eficiencia en el manejo de la administración y decisiones. Asimismo, en cuanto a la ejecución de los gastos se presentó una variación de 3.38% de año 2017 al 2018.

Patiño (2017) en su investigación estableció como propósito fundamental analizar la cómo el presupuesto por resultado presenta incidencia en calidad del gasto público del Municipio de Medellín durante los años 2008 al 2016. Acorde con tal fin, se efectuó una investigación bajo una tipología aplicada, de nivel descriptivo – correlacional, en la que no existió una muestra dado el análisis fue en base a información documental; por tal razón, la recolección se efectuó a través del análisis documental. El autor indicó de manera concluyente que, efectivamente, el PpR resulta ser herramienta importante que influye a nivel positivo en el proceso de planificación y ejecución de los recursos económicos municipales de Medellín ($p < 0.05$; $r = 0.432$). Además, se conoció que Medellín es uno de los mejores municipios con un alto desempeño en Colombia, tal es así que durante los años 2013 -2015 se encontró dentro de los 1 101 municipios evaluados en términos de ejecución presupuestal, gestión y cumplimiento de metas.

Aguagallo et al. (2020) desarrollaron un estudio, planteando como propósito fundamental evidenciar el modo en que la gestión del presupuesto se asocia con el uso eficiente de los recursos en las universidades de Ecuador. En función a ello, la metodología abarcó un enfoque de tipología cuantitativa y alcance correlacional. El autor indicó de modo concluyente que la gestión del presupuesto se encuentra asociada con el uso eficiente de los recursos, ello en el contexto de las universidades ($p = 0.000$, $\rho = 0.621$). Asimismo, aseveró que resulta importante el reconocimiento de cada uno de los procesos presupuestario, las fuentes, los gastos y sus tipologías, de tal forma que conduzca a un óptimo uso.

De otro lado, también se llevaron a cabo estudios en el ámbito nacional, los cuales presentaron gran importancia y se encontraron asociados con el tema estudio, a continuación, se exponen alguno de ellos.

Pinedo et al. (2021) establecieron como finalidad principal el efectuar la medición de los niveles de calidad del gasto público dentro del proceso del presupuesto en la unidad ejecutora antes mencionada; orientado a tal propósito los investigadores abordaron un estudio de diseño de tipo cuantitativo, no experimental - documental. El análisis documental resultó ser el medio que se empleó para la

recolección de información. La conclusión fue que, el proceso presupuestario inició con la aprobación del PIA (S/ 14 265 378), lo cual condujo a un PIM de S/ 16 896.440. Y en cuanto a la ejecución del presupuesto, en cuanto a recursos ordinarios se tuvo un avance del 95.03%, de los recursos directamente recaudados, 47.45%, y de los recursos por operaciones oficiales de crédito, un 0%.

Carranza et al. (2022) establecieron como finalidad principal identificar la asociación que se presenta entre la ejecución presupuestal y la calidad de gasto público en el Municipio Distrital de Shapaja. Acorde con tal fin se abordó una metodología con alcance relacional, enfoque cuantitativo, y diseño no experimental. Cabe mencionar que los colaboradores pertenecientes a la unidad ejecutora fueron los que conformaron la muestra, siendo los cuestionarios los mecanismos de recopilación de datos, además se analizó información documental. Se concluyó que, la ejecución presupuestal se encuentra relacionado con la calidad del gasto efectuado por dicha unidad ejecutora, ello fue corroborado por medio de una prueba estadística, que dio a conocer un p-valor menor al 5% y el coeficiente igual a $r=0,889$.

Vílchez (2021) se planteó como finalidad principal identificar la asociación existente entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto. Acorde con tal fin se abordó una metodología con diseño no experimental, enfoque cuantitativo, nivel correlacional y tipología aplicada. Cabe mencionar que, 28 trabajadores involucrados en el proceso de gestión del presupuesto público fueron los que constituyeron la muestra, a quienes, como medio de recolección de datos, se les pidió que dieran respuesta a un cuestionario. Por medio de los resultados fue posible conocer que existió un 61% de ejecución en el aspecto financiero y el 43.9% de todas las inversiones se encontraron orientados a resultados. Se concluyó que, una mejora en la asignación de los recursos públicos conducirá a que la eficacia de las inversiones se vea mejorada.

Huanca-Isidro (2019) estableció como finalidad principal realizar la demostración la gestión del presupuesto por resultados y la influencia que presenta en la calidad del gasto público en la unidad ejecutora. Orientado a ello se abordó un nivel explicativo en términos metodológicos, además de un diseño cuasi experimental. Cabe mencionar que, 26 trabajadores fueron los que integraron la muestra. La conclusión a la que se llegó, desde la perspectiva de los encuestados,

es que 54% considera que la gestión del presupuesto busca generar inversiones de calidad, ello debido a que se encuentran orientados a la satisfacción de necesidades y búsqueda de cambios cuantificables; asimismo, aseveraron que el gasto de calidad necesariamente hace alusión a un adecuado uso de los recursos públicos, ello en bienes y servicios que contribuyan con la calidad de vida de los ciudadanos.

Correa (2021) establecieron como finalidad principal determinar cómo es la asociación existente entre la gestión del presupuesto y el abastecimiento efectivo de bienes. En función a dicho fin, se abordó un alcance correlacional y diseño no experimental. Cabe mencionar que 134 colaboradores de las diversas gerencias centrales de planificación y presupuesto y logística fueron los que integraron la muestra, a quienes se les suministró un cuestionario. El autor manifestó de manera concluyente que la gestión del presupuesto presenta una asociación directa y significativa con la efectividad del abastecimiento ($p < 0.05$; $r = 0.411$). Sumado a ello indicó que, el 92.5% de los trabajadores que fueron consultados manifestaron que el proceso de gestión presupuestaria considera que existe un adecuado control presupuestal.

Y en el ámbito local se encontró un estudio referido a las variables de estudio, siendo el desarrollado por Asto (2018), quien estableció como finalidad principal el desarrollar la determinación de si la gestión del presupuesto tiene una influencia en la calidad del gasto de la unidad ejecutora antes mencionada. Orientado a ello, el estudio se abordó por medio de una metodología de alcance descriptivo – explicativo, tipología aplicada, y diseño de carácter no experimental-transaccional. La conclusión fue que, efectivamente, la gestión del presupuesto público tiene una influencia de tipo significativo en la calidad del gasto público de la DIRESA del GRA. Además, se conoció, de manera específica, que la ejecución encuentra asociada con la calidad del gasto ($p\text{-valor} = 0.000$; $R^2 = 0.7528$); la evaluación también se encuentra relacionada con la calidad del gasto ($p\text{-valor} = 0.000$; $R^2 = 0.9574$).

Todos los estudios antes manifestados poseen gran importancia, ello debido a que están estrechamente vinculadas las variables y objeto de investigación, contribuyendo en el bosquejo de la información. En ese sentido, para una mejor

comprensión de las variables de investigación, netamente, se efectuará la evidencia de los preceptos teóricos de cada una.

En referencia a la primera variable, gestión del presupuesto público, se pudo conocer de manera específica que el término “gestión” involucra a un proceso sistematizado de acciones que buscan la consecución objetivos de manera eficiente y efectiva (Agge et al., 2019); mientras que de acuerdo a lo indicado por Rocha et al. (2022) el presupuesto público viene a ser, un plan financiero que estima los gastos e ingresos de un estado para el año fiscal siguiente o futuro (generalmente un período de un año). De manera similar, Mohammad (2020) indicó que el presupuesto público es un documento importante que es efectuado por el gobierno o entidad pública, en la cual da a conocer los ingresos fiscales previstos, así como también los gastos necesarios para poder cumplir con sus metas u objetivos trazados.

Y Lambe et al. (2015) manifestaron que, el presupuesto es como un plan integral y coordinado que está empaquetado por la administración de una organización y se encuentra expuesto en términos financieros para las operaciones y recursos de una unidad ejecutora para un período específico en el futuro. Es preciso indicar que por medio del presupuesto público, la administración pública busca conseguir que la gestión de los recursos del estado tenga una mayor eficiencia, realizando el fomento de procesos de ejecución de los gastos transparentes (Eslava-Zapata et al., 2019); asimismo, se puede decir que, la elaboración de presupuestos y su adecuada ejecución ha sido un proceso tradicional a través del cual los gobiernos deciden cómo, cuándo y dónde, considerando los límites de los gastos en función a los ingresos con los que se dispone, de tal forma que se eviten los gastos excesivos (Silicia & Steccolini). En ese sentido, el presupuesto debe implementarse en su totalidad y con respecto a la eficiencia y la rendición de cuentas (Piatti-Funfkirchen et al., 2021).

Por lo tanto, se puede manifestar en función a lo mencionado por el Ministerio de Economía y Finanzas (2021) que, en el ámbito estatal la gestión del presupuesto viene a ser el mecanismo que permite al Estado gestionar la asignación de recursos y velar por generar mayores beneficios en función de las necesidades existentes en la ciudadanía, teniéndose así la disponibilidad de los fondos públicos. Además, la gestión del presupuesto público involucra un conjunto

de procesos que buscan conseguir que la estimación de los ingresos y gastos se ejecuten de manera adecuada y permitan la consecución de buenos resultados, haciendo cumplimiento tanto de las metas, como de los objetivos.

La gestión del presupuesto público posee una serie de etapas o también considerado como fases, las cuales vienen serán consideradas como las dimensiones de la variable:

La dimensión programación del presupuesto, en esta etapa se realiza la definición de los proyectos, programas y actividades que serán incorporados dentro del presupuesto, se identifican metas, recursos y aproxima resultados en su entrega a la población (Calán & Moreira, 2018). La programación del presupuesto de una institución se encuentra a cargo de la misma; mientras que el ministerio de economía lleva a cabo la elaboración del anteproyecto del Presupuesto del Sector Público (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Es importante indicar que es la etapa inicial de la gestión del presupuesto, en el que se realiza la estimación de los gastos que se planean ejecutar en el siguiente año fiscal, ello de acuerdo a los servicios que se brinda y para la consecución de objetivos y resultados (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022). Es en esta etapa donde se hace la revisión de prioridades de la unidad ejecutora; se determina la demanda global del gasto, tendiendo en consideración la cuantificación de los programas, metas y proyectos; y que así sea posible alcanzar los objetivos de la unidad ejecutora. Se efectúa también la estimación de los fondos que estará a disposición para llevar a cabo la financiación del presupuesto y la determinación del financiamiento de la demanda global de gasto, ello de acuerdo a la asignación presupuestal. Los indicadores de esta dimensión vienen a ser: el análisis y revisión de la escala de prioridades, determinación de la demanda global y precisión de las metas presupuestales.

La dimensión formulación del presupuesto, involucra acciones como la elaboración de proformas anuales en la que se estipulan los resultados de la programación presupuestal. Cabe mencionar que para este proceso se hace uso de catálogos, clasificadores presupuestarios y demás (Calán & Moreira, 2018). Además, en esta se realiza la determinación de la estructura programática del pliego, así como también se delimitan todas las metas teniendo en consideración las prioridades establecidas en la escala, además se consigna las fuentes de

financiación y las cadenas de los gastos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022). Los indicadores para esta dimensión vienen a ser: la estructura funcional y programática, registro de la programación, organización funcional y programática y establecimiento de metas.

La dimensión aprobación del presupuesto, se encuentra a cargo de una entidad pertinente quien a su vez podrá efectuar observaciones y dar propuesta de alternativas a la distribución de los recursos de gastos e ingresos sin alterar los montos de dicha proforma (Calán & Moreira, 2018). Cabe indicar que en el Perú, la entidad que se encuentra a cargo de la aprobación de los presupuestos públicos de las instituciones viene a ser el congreso de la república, ello lo efectúa a través de una legislación, en la que también se establecen los límites máximos de los gastos, es decir lo que será posible ejecutar dentro del año fiscal correspondiente (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022). Los indicadores para esta dimensión vienen a ser: la aprobación de presupuesto institucional de apertura (PIA), reporte oficial del presupuesto y el límite máximo de gastos.

La dimensión ejecución del presupuesto, en esta etapa las entidades con la intención de cumplir con sus objetivos institucionales pueden efectuar modificaciones a sus presupuestos respecto a los saldos que están disponibles no comprometidos (Calán & Moreira, 2018). Cabe indicar también que, en esta se atienden cada una de las obligaciones de gasto que fueron establecidas dentro del presupuesto institucional aprobado para cada unidad ejecutora estatal, ello teniendo en consideración la Programación de Compromiso Anual (PCA) (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022). Cabe precisar que dicho proceso involucra a los siguientes: compromiso, devengado y pagado. Los indicadores para esta dimensión vienen a ser: PCA, flujo de ingresos y gastos, ingresos y egresos.

Y finalmente, la dimensión evaluación del presupuesto, en esta etapa se miden los resultados (tanto financieros y físicos), además de los efectos que produjeron, establecimiento de recomendaciones, y otros. (Calán & Moreira, 2018). Del mismo modo, el Ministerio de Economía y Finanzas (2022) mencionar que, en esta etapa se efectúa la medición de los resultados que fueron obtenidos, además se analiza las variaciones financieras y físicas que se pudieron observar, ello de acuerdo a lo aprobado dentro del presupuesto. Es importante precisar en esta etapa que hay distintos tipos de evaluaciones, ello en función a la entidad que efectúa la

acción, como: la evaluación a cargo de las entidades, a cargo de la dirección general de presupuesto público del ministerio de economía y la global, a cargo de la gestión presupuestaria. Los indicadores de esta dimensión vienen a ser: comparación de resultados obtenidos, generación de información útil, seguimiento del nivel de ejecución y, logro de objetivos institucionales.

Por otro lado, en referencia a la segunda variable, calidad del gasto público; Martin et al. (2020) indicaron que, de manera específica, la calidad es un constructo multifacético e intangible. Por lo que, al referirse a la calidad en función al presupuesto, es el grado en que una unidad ejecutora, proceso u objeto logran satisfacer un conjunto específico de atributos o requisitos, y contribuye en que se cumplan los objetivos establecidos (Manolescu et al., 2021). En cuando al gasto público, Wong (2020) indica que es una herramienta importante en los esfuerzos continuos de un gobierno para mejorar la prestación del sector público y lograr los objetivos de crecimiento. La creciente demanda de mayores gastos puede crear una carga fiscal y presionar la asignación presupuestaria. Del mismo modo Rodríguez et al. (2020), aseveró respecto al gasto de calidad que, entra dentro de la función productiva, fortaleciendo así el crecimiento de la economía nacional en complemento con la inversión privada.

En ese sentido, se puede decir que la calidad de los gastos públicos “abarca todos los elementos que garantizan el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, que tiene como objetivo elevar el potencial de crecimiento de la economía, asegurando grados crecientes de equidad distributivas” (Castillo, 2020, p. 53). Además, al referirse a la calidad de gasto también se hace alusión “al grado de eficiencia y eficacia en el ejercicio de los fondos público” (Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2021, p.2). Y finalmente, Rodríguez et al. (2020) considera que la calidad del gasto se alcanza cuando “es productivo si entra como argumento en la función de producción (...) genera la construcción de la economía del país, la cual fortalece el crecimiento de la producción complementado con la inversión privada” (p.4).

Los aspectos que son medidos o analizados para conocer la calidad del gasto público, son:

La dimensión eficiencia, es entendida como un indicador que permite medir la aplicación óptima de los recursos públicos y que estos permitan conseguir

objetivos definidos (Gager, 2018). Asimismo, es la utilización óptima y correcta de los recursos con los que cuenta la unidad ejecutora, de manera específica indica que, la planificación permita cumplir con los bienes, materiales y demás, en cuanto plazo, cantidad y calidad. Este indicador debe ser evaluado de manera continua para poder efectuar estrategias más óptimas o tomar decisiones de manera oportuna (Rodríguez et al., 2020). Los indicadores que medirán la dimensión son: uso adecuado de los recursos públicos, consecución de objetivos institucionales, impulso del desarrollo institucional.

La eficacia, es un indicador en medido por medio de los resultados obtenidos al final de una tarea o proyecto, o en un tiempo establecido (Solihin et al., 2017). Asimismo, Rodríguez et al. (2020) asevera que encuentra referido específicamente al cumplimiento de los objetivos establecidos, empleando para ello los recursos necesarios para poder conseguirlo. Además, se considera el tiempo que se desea para poder lograrlo. Los indicadores que medirán a la dimensión son: avance de la ejecución presupuestal, uso eficaz de los recursos y logro de metas y resultados.

Finalmente, la transparencia, es “definida por un mecanismo que evita el mal uso de los recursos públicos, el secreto, la improvisación, la ineficiencia, la discrecionalidad arbitraria y el abuso en el ejercicio de dicha función” Rodríguez et al., 2020, p.710). Entonces, se puede decir que, se necesita información precisa y oportuna sobre la ejecución del presupuesto para comprender completamente el alcance y la naturaleza de los desafíos de implementación, incluido su impacto en la prestación de servicios.

Una mayor transparencia también puede incentivar a los funcionarios gubernamentales a mejorar su desempeño al aumentar la visibilidad y la conciencia pública de las desviaciones presupuestarias (International Budget Partnership, 2020). En ese sentido, los gobiernos deben ser responsables y transparentes en sus decisiones de gasto público para evitar pérdidas por fraude y corrupción, así como para construir economías saludables y sostenibles. Los datos abiertos actúan como un instrumento importante a este respecto al permitir que las administraciones públicas, los proveedores de servicios, los periodistas de datos, los activistas de la transparencia y los ciudadanos comunes identifiquen mercados fraudulentos o no competitivos a través de la conexión de fuentes de datos relacionadas, heterogéneas y originalmente desconectadas (Soylu et al., 2022).

Los indicadores que medirán a la dimensión son: ejecución de la transparencia, acceso a la información, buenas prácticas.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Tomando en cuenta lo indicado por Aguirre (2021), la ontología busca dar respuesta a cómo se presenta una realidad existente. Es importante indicar que dentro de esta existen dos corrientes de la interpretación de la realidad, la primera correspondiente a un tipo positivista natural, objetivista y materialista; y otra de características subjetivas, social, intersubjetivista y constructivista (Hincapié, 2017). En la presente tesis se abordó la primera corriente, objetivismo, que se caracteriza por la predisposición para el acceso a datos concretos para la creación de los conocimientos, en estos se incluyen datos procedentes de diversas fuentes, inclusive cuenta con la posibilidad de ser aplicadas en la realidad objetiva (Doubront et al., 2021). La tesis se alinea a lo antes manifestado.

De acuerdo a lo establecido por Doubront et al. (2021), la epistemología es “una forma de comprender y explicar cómo conocemos lo que sabemos: ¿Qué tipo de conocimiento obtendremos en una investigación? ¿Qué características tendrá ese conocimiento? ¿Qué valor puede otorgarse a los resultados obtenidos?” (párr.3). La epistemología tiene en consideración al positivismo, que según a Aguirre (2021) se refiere al hecho de que no se cree en ideas a priori, sino que se hayan demostrado de manera objetiva por medio de un método científico. Acorde con ello, la tesis cumplió con verificar y corroborar las hipótesis por medio de métodos estadísticos.

Además, la tesis de tipo aplicada, ello debido empleó teorías cuyo propósito principal fue el de generar conocimientos, y también disminuir los vacíos existentes en referencia a las variables materia de investigación (Hernández & Mendoza, 2018). En ese sentido, por medio de esta tipología se buscó acrecentar los conocimientos y contribuir con la solución de los problemas.

El enfoque que se abordó fue el cuantitativo, ello debido a que siguió un proceso estructurado y porque se recurrió a métodos estadísticos para el cumplimiento y corroboración de los objetivos e hipótesis planteadas (Hernández & Mendoza, 2018). Cabe indicar que para dicho fin también el método hipotético – deductivo también resultó ser una herramienta vital (Valderrama, 2018). En ese sentido, se puede indicar que para cumplir con los objetivos planteados y seguir

con la orientación de la investigación se requirió que el estudio se ciña a dicho enfoque y método de investigación.

3.1.2. Diseño de investigación

Se abordó un diseño no experimental – transversal. Al respecto, Carrasco (2018) indicó que este tipo de estudios se caracterizan por la imposibilidad de efectuar manipulación en alguna de las variables de estudio, y únicamente se ciñe al estudio de la situación, en su contexto real, y al cumplimiento de los objetivos trazados. A su vez, fue transversal, pues la recopilación de los datos se efectuó en una sola oportunidad. En ese sentido, resulta importante aseverar que la investigación se ajusta a dicho diseño, pues únicamente se describirán y analizará la problemática tal cual se presenta en la realidad, y en función a ello dar cumplimiento a cada uno de los objetivos planteados.

Fue de nivel descriptivo – correlacional, pues su propósito fundamental se encontró orientado a caracterizar a las variables de forma independiente, para posteriormente identificar el vínculo existente entre estas (Hernández & Mendoza, 2018). En ese sentido, el estudio se ajustó a dicho nivel, pues el propósito fue determinar el modo en que la gestión de presupuesto público se encuentra relacionado con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1. Variable 1: Gestión del presupuesto público

Definición conceptual

El presupuesto público viene a ser el mecanismo que permite al Estado gestionar la asignación de recursos y velar por el bienestar de la ciudadanía teniéndose así la disponibilidad de los fondos públicos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Definición operacional

La variable gestión del presupuesto público se define operacionalmente por medio de las fases que lo integran, siendo: la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación, los mismos que serán evaluados a través del instrumento cuestionario.

Indicadores

La dimensión programación del presupuesto es la etapa en la que se efectúa la programación del presupuesto de la institución, ello a cargo de la misma; mientras que el ministerio de economía lleva a cabo la elaboración del anteproyecto del presupuesto (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021). Los indicadores de esta dimensión vienen a ser: el análisis y revisión de la escala de prioridades, determinación de la demanda global y precisión de las metas presupuestales.

La dimensión formulación del presupuesto tiene los siguientes los indicadores: la estructura funcional y programática, registro de la programación, organización funcional y programática y establecimiento de metas.

La dimensión aprobación posee los indicadores siguientes: la aprobación de presupuesto institucional de apertura (PIA), reporte oficial presupuestal y el límite máximo de gastos.

La dimensión ejecución del presupuesto, los indicadores para esta dimensión vienen a ser: PCA, flujo de ingresos y gastos, registro de ingresos y de egresos.

Y finalmente la dimensión evaluación del presupuesto público, los indicadores de esta dimensión vienen a ser: comparación de resultados obtenidos, generación de información útil, seguimiento del nivel de ejecución y, logro de objetivos institucionales.

Escala de medición

La medición de la variable se llevó a cabo teniendo en consideración una escala ordinal de tipo Likert, en el sentido que se tiene que respetar el orden jerárquico, de cada una de las variables. Es importante mencionar que dicha escala de medición fue expuesta en el cuestionario, el mismo que fue formulado en función a las dimensiones e indicadores de la variable

3.2.2. Variable 2: Calidad del gasto

Definición conceptual

Rodríguez et al. (2020) considera que la calidad del gasto se alcanza cuando “es productivo si entra como argumento en la función de producción (...) genera la construcción de la economía del país, la cual fortalece el crecimiento de la producción complementado con la inversión privada” (p.4).

Definición operacional

La medición operacional de la calidad del gasto se dará a través de las siguientes dimensiones: eficiencia, eficacia, y transparencia, los mismos que serán evaluados a través de un cuestionario.

Indicadores

La dimensión eficiencia, los indicadores son: utilización idónea de los recursos públicos, consecución de objetivos institucionales e impulso del desarrollo institucional. La dimensión eficacia son avance de la ejecución presupuestal, uso eficaz de los recursos y logro de metas y resultados.

La dimensión transparencia, los indicadores vienen a ser: Ejecución de la transparencia, acceso a la información y buenas prácticas, para el logro de los objetivos de la unidad ejecutora de Ayacucho.

Escala de medición

La medición de esta variable de investigación se efectuó por medio de una escala ordinal de tipo Likert, en el sentido que se tiene que respetar el orden jerárquico de cada una de las variables. Es importante mencionar que dicha escala de medición fue aplicada en el instrumento, el cuestionario, el mismo que fue formulado en función a las dimensiones e indicadores de la variable

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Se hace alusión al conglomerado de personas, fenómenos, seres, etc. De los cuales se busca conocer alguna información, y los cuales cuentan con una serie de especificaciones homogéneas (Carrasco, 2018). En concordancia con lo anterior, la población de la presente investigación se encontró integrada por los funcionarios administrativos y asistenciales de la unidad ejecutora de Ayacucho, que se encuentran involucrados o tienen un adecuado conocimiento respecto al proceso de gestión presupuestaria y calidad de gasto, siendo un total de 130 trabajadores.

Criterios de inclusión: Se incluyó a todos los trabajadores que mostraron y expresaron con la disposición de participar en el estudio, que estuvieron presentes el día de la aplicación de instrumentos, que contaron con más de 3 meses de labor en la institución.

Criterios de exclusión: se excluyó a aquellos trabajadores que no mostraron disposición de participar en el estudio, que no estuvieron presentes el día de la aplicación de instrumentos, que no contaron con más de 3 meses de labor en la institución.

3.3.2. Muestra

Resulta ser un “fragmento representativo de la población, que debe de poseer las mismas propiedades y características de ella” (Hernández & Mendoza, 2018, p.238). Acorde con ello, la muestra se encontró constituida por 97 trabajadores administrativos y asistenciales pertenecientes a la unidad ejecutora de Ayacucho, que se encontraron involucrados dentro del proceso de gestión presupuestaria y calidad de gasto. Cabe indicar, que la determinación de la muestra fue realizada haciendo uso de un muestreo probabilístico de tipo aleatorio simple.

3.3.3. Muestreo

En función a lo expresado por Hernández y Mendoza (2018), el muestreo aleatorio simple con elección al azar es usado cuando se busca por fórmula estadística, extraer el sub conjunto poblacional al azar, pero que contenga la mayor representatividad de rasgos de su población. Es ante lo mencionado que se empleó este tipo de muestreo determinando así a los 97 trabajadores administrativos y asistenciales pertenecientes a la unidad ejecutora de Ayacucho, hallados inmersos en los procesos de gestión presupuestaria y calidad de gasto.

3.3.4. Unidad de análisis

Viene a ser el elemento materia de investigación (Ñaupas et al., 2018). Acorde con ello, la unidad de análisis fue un trabajador administrativo o asistenciales pertenecientes a la unidad ejecutora de Ayacucho.

3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

Resultan ser procedimientos orientados a la consecución de información que contribuya con el adecuado desarrollo de una investigación (Valderrama, 2018). En concordancia con lo indicado, en esta investigación la técnica a la que se recurrió fue la encuesta, siendo su instrumento el cuestionario.

3.4.2. Instrumento

Un instrumento es el medio tangible o intangible en el que se recopila toda la información obtenida (Cisneros-Caicedo et al., 2022). De acuerdo con ello, se

empleó al cuestionario como instrumento, el mismo que tiene como característica fundamental estar integrado por una serie de ítems dirigidos las unidades de información o muestra.

Es importante indicar que, para la primera variable (gestión del presupuesto público) se formuló un instrumento con 22 ítems; y 16 ítems para la segunda (calidad del gasto), teniendo una escala de respuestas de 1-5, donde: (1) Nunca, (2) Casi -nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

El instrumento pasó por el proceso de validación, el mismo que se llevó a cabo por medio del juicio de expertos, siendo los expertos, las siguientes personas: Dr. Illa Sihuincha Godofredo Pastor, docente metodólogo; Dr. Ruiz Villavicencio Ricardo Edmundo, docente especialista en Gestión Pública y Mg. Munarriz Prado Cledy Betzabe, docente especialista en Gestión Pública.

La confiabilidad del instrumento se realizó efectuando previamente una prueba piloto, aplicada a 30 personas que evidenciaron características parecidas a la muestra de estudio, posterior a ello se realizó la prueba de confiabilidad a cada instrumento mediante el estadístico Alfa de Cronbach, teniendo como resultado los siguientes coeficientes: $\alpha_1 = 0.876$ y $\alpha_2 = 0.855$; es importante indicar que debido a los valores cercanos a la unidad, existió evidencia suficiente para aseverar que los instrumentos contaban con una alta confiabilidad y fue así que se procedió a su aplicación en la muestra de estudio. (*Ver anexo 6*)

3.5. Procedimientos

Después de efectuar el proceso de confiabilidad de cada uno de los instrumentos en el contexto de la investigación, por medio del estadístico Alfa de Cronbach, recién se llegó a aplicar los cuestionarios en la muestra. Al culminar de dicho proceso se realizó el ordenamiento y tabulación de todos los datos obtenidos, haciendo uso del programa Microsoft Excel. Los datos y su respectivo análisis se realizaron a nivel descriptivo e inferencial, ello con la intención de cumplir con la orientación del estudio y los objetivos que se establecieron inicialmente. Cada uno de los métodos de análisis de datos se exponen líneas abajo.

3.6. Método de análisis de datos

Debido a la naturaleza de la investigación, el análisis de los datos se realizó tanto a nivel descriptivo, como inferencial, siendo representados por medio de tablas de frecuencia y por prueba de correlación que permitan contrastar cada una

de las hipótesis planteadas. Cabe precisar que se hizo uso de programas como, Microsoft Excel y SPP- V.25.(a) En cuanto a la estadística descriptiva.- después de que se aplicaron los cuestionarios a la muestra se llevó a cabo la tabulación y ordenamiento de todos los datos obtenidos, como la respectiva codificación en función a la escala valorativa de cada variable y sus dimensiones. Para este procedimiento se empleó el programa Microsoft Excel y el software SPSS en su versión 25, los mismos que permitieron la representación en tablas de frecuencia. En cuanto a la (b) Estadística inferencial.- Para la determinación de la prueba más idónea para el contraste de las hipótesis se efectuó el análisis de la normalidad en la distribución de los datos, para ello se ejecutó la prueba Kolmogórov-Smirnov, aplicado generalmente a un muestra que resulta superior a 30 ($n > 30$) (Cong et al., 2021); el resultado brindado por esta prueba permitió conocer cómo se efectúa la distribución de los datos, es decir si hay normalidad o no, lo que a su vez contribuyó con la elección de una prueba de correlación acorde con ello.

3.7. Aspectos éticos

La tesis expuesta se encontró ceñida a ciertos principios éticos, siendo los indicados por Aragón (2015), algunos de ellos: (a) Autonomía .- Se buscó que los participantes intervinientes en el estudio se encuentren totalmente informados con respecto a las implicancias y el propósito mismo, y que ellos expresen su disposición a participar de manera voluntaria; (b) Beneficencia.- El desarrollo de la investigación garantizó el bienestar de los involucrados, reduciendo los posibles riesgos o efectos adversos que podrían efectuarse en el proceso. (c) Justicia.- La investigación buscó garantizar que todo el proceso investigativo se realice de manera equitativa, haciendo pleno respeto de los derechos que poseen cada una de las personas intervinientes. Y (d) Reconocimiento justo de la autoría.- Se reconoció el derecho de autor de todas las fuentes de información a las que se recurrió. En ese sentido, por ninguna razón se efectuará la apropiación de información que no le sea producto del análisis del investigador. Cabe indicar que se hizo uso de los estilos de redacción APA 7ma edición.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Obtenido la información de las pruebas realizadas con el cuestionario y la confiabilidad de las dos variables, aplicadas a la muestra que consta de 97 participantes que son trabajadores de la unidad ejecutora, donde las variables son medidas con los niveles de eficiente, regular y deficiente con el fin de obtener un mejor resultado y la interpretación de la información que se ha procesado del instrumento.

Del cuestionario que fue aplicado a un total de 97 trabajadores, pertenecientes a la unidad ejecutora de Ayacucho, considerados en la muestra, en la descripción de la variable gestión del presupuesto público y sus respectivas dimensiones. De acuerdo a la tabla 1, se pudo conocer respecto a la programación que, del 100% de trabajadores administrativos y asistenciales que fueron encuestados, el 35.1% considera que la programación del presupuesto se efectúa de modo inadecuado, el 54.6% de modo regular y el 10.3% indica que es adecuado.

En cuanto a la formulación del presupuesto, el 37.1% indicó que es inadecuado, el 46.4% considera que es regular y el 16.5% adecuado. En referencia a la fase de aprobación del presupuesto, el 47.4% indicó que es inadecuado, el 43.3% asevera que es regular y el 9.3% adecuado.

En cuanto a la ejecución presupuestal, el 39.1% indica que dicho proceso se efectúa de modo inadecuado, el 50.5% considera que es regular y el 12.4% asevera que es adecuado.

En términos generales, el 37.1% de los colaboradores que fueron encuestados considera que la gestión del presupuesto público resulta ser inadecuada, el 50.5% lo califica como regular y el 12.4% lo considera adecuado.

Tabla 1

Distribución de frecuencias de la variable gestión del presupuesto público, con sus respectivas dimensiones.

	D1: Programación		D2: Formulación		D3: Aprobación		D4: Ejecución		D5: Evaluación		V1: Gestión del presupuesto público	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Inadecuada	34	35.1	36	37.1	46	47.4	36	37.1	38	39.2	36	37.1
Regular	53	54.6	45	46.4	42	43.3	44	45.4	51	52.6	49	50.5
Adecuada	10	10.3	16	16.5	9	9.3	17	17.5	8	8.2	12	12.4
Total	97	100.0	97	100.0	97	100.0	97	100.0	97	100.0	97	100.0

Nota: Extraído del SPS versión 25

Respecto a la tabla 2 muestran la descripción de la variable calidad del gasto y sus dimensiones: eficiencia, eficacia y transparencia. Por medio de la percepción de los trabajadores administrativos y asistenciales que fueron encuestados se pudo conocer lo siguientes:

Con respecto a eficiencia, el 46.6% considera que existe una baja eficiencia en el gasto, el 40.2% indica que la eficiencia se encuentra en un nivel medio y solo el 13.4% asevera que existe una alta eficiencia.

En cuanto a la eficacia del gasto, el 46.4% indicó que existe un nivel bajo, el 39.2% considera que se encuentra en un nivel medio y el 14.4% lo considera como alto.

Y en referencia a la transparencia, el 47.4% consideró que existe un nivel bajo en la transparencia del gasto, el 27.8% un nivel medio y el 24.7% un nivel alto.

Por lo tanto, en términos generales es factible indicar que, desde la perspectiva de los encuestados, el 45.4% considera que existe una baja calidad en el gasto público, el 35.1% considera que la calidad se evidencia en un nivel medio y el 19.6% asevera que existe una alta calidad de gasto.

Tabla 2
Distribución de frecuencias de la variable calidad de gasto, y sus respectivas dimensiones.

	D1: Eficiencia		D2: Eficacia		D3: Transparencia		V2: Calidad del gasto	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Baja	45	46.4	45	46.4	46	47.4	44	45.4
Media	39	40.2	38	39.2	27	27.8	34	35.1
Alta	13	13.4	14	14.4	24	24.7	19	19.6
Total	97	100.0	97	100.0	97	100.0	97	100.0

Nota: Extraído del SPS versión 25

4.2. Estadísticas inferenciales

Se desarrolló la estadística inferencial para responder a cada una de las hipótesis planteadas; para lo cual resultó de suma necesidad efectuar previamente la prueba de normalidad, permitiendo así determinar el estadígrafo más idóneo que ayudó a contrastar las hipótesis.

Prueba de normalidad

De acuerdo al tamaño de la muestra del estudio, que fue equivalente a 97 trabajadores de la entidad materia de investigación, se recurrió al uso de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, aplicable a muestras superiores a 30 ($n > 30$).

Debido a que los valores de significación (Sig.) fueron en su mayoría menores al 5% (nivel de significancia), se pudo indicar que las variables no poseen normalidad en la distribución de sus datos, por lo cual se consideró factible el uso de una prueba estadística no paramétrica, como la Rho de Spearman, para poder realizar la contrastación de cada una de las hipótesis de investigación que fueron planteadas.

Contraste de la hipótesis general

La tabla 3 expone la prueba de correlación aplicada a las variables de estudio. Se pudo afirmar que la gestión de presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022, dado que el p-valor fue igual a 0.000, lo que permitió efectuar el rechazo de la hipótesis nula. Asimismo, la prueba también evidenció un $Rho=0.763$, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. En ese sentido, se puede aseverar que de efectuarse mejoras en la gestión del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público.

Tabla 3

Prueba de correlación entre la gestión del presupuesto público y calidad del gasto

			Calidad del gasto
Rho de Spearman	Gestión del presupuesto público	Coeficiente de correlación	,763**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	97

*** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Nota: Extraído del SPS versión 25

Contraste de la hipótesis específica 1

La tabla 4 expone la prueba de correlación. Se pudo afirmar que la dimensión programación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022, dado que el p-valor fue igual a 0.000, lo que permitió efectuar el rechazo de la hipótesis nula. Asimismo, la prueba también evidenció un $Rho=0.741$, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. En ese sentido, se puede aseverar que de efectuarse mejoras en la programación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público.

Tabla 4*Prueba de correlación entre la programación y calidad del gasto*

			Calidad del gasto
Rho de Spearman	Programación	Coefficiente de correlación	,741**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	97

*** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Nota: Extraído del SPS versión 25**Contraste de la hipótesis específica 2**

La tabla 5 expone la prueba de correlación. Se pudo afirmar que la formulación del presupuesto público posee una relación de modo significativo con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022, dado que el p-valor fue igual a 0.000, lo que permitió efectuar el rechazo de la hipótesis nula. Asimismo, la prueba también evidenció un $Rho=0.706$, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. En ese sentido, se puede aseverar que de efectuarse mejoras en la formulación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que también se presente una mejor calidad en el gasto público.

Tabla 5*Prueba de correlación entre la formulación y calidad del gasto*

			Calidad del gasto
Rho de Spearman	Formulación	Coefficiente de correlación	,706**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	97

*** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Nota: Extraído del SPS versión 25**Contraste de la hipótesis específica 3**

La tabla 6 expone la prueba de correlación. Se pudo afirmar que la aprobación del presupuesto público posee una relación de modo significativo con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022; dado que el p-valor fue igual a 0.000, lo que permitió efectuar el rechazo de la hipótesis nula. Asimismo, la prueba también evidenció un $Rho=0.702$, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. En ese sentido, se puede aseverar que

de efectuarse mejoras en la manera que se realiza la aprobación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que también se presente una mejor calidad en el gasto público.

Tabla 6

Prueba de correlación entre la aprobación y calidad del gasto

			Aprobación	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Aprobación	Coeficiente de correlación	1.000	,702**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	97	97

*** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Nota: Extraído del SPS versión 25

Contraste de la hipótesis específica 4

La tabla 7 expone la prueba de correlación. Se pudo afirmar que la ejecución del presupuesto público posee una relación de modo significativo con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022; dado que el p-valor fue igual a 0.000, lo que permitió efectuar el rechazo de la hipótesis nula. Asimismo, la prueba también evidenció un $Rho=0.770$, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. En ese sentido, se puede aseverar que de efectuarse mejoras en la manera que se realiza la ejecución del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que también se presente una mejor calidad en el gasto público.

Tabla 7

Prueba de correlación entre la ejecución y calidad del gasto

			Calidad del gasto
Rho de Spearman	Ejecución	Coeficiente de correlación	,770**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	97

*** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Nota: Extraído del SPS versión 25

Contraste de la hipótesis específica 5

La tabla 8 expone la prueba de correlación. Se pudo afirmar que la evaluación del presupuesto público posee una relación de modo significativo con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022; dado que el p-valor

fue igual a 0.000, lo que permitió efectuar el rechazo de la hipótesis nula. Asimismo, la prueba también evidenció un $Rho=0.711$, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. En ese sentido, se puede aseverar que de efectuarse mejoras en la manera que se realiza la evaluación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que también se presente una mejor calidad en el gasto público.

Tabla 8

Prueba de correlación entre la evaluación y calidad del gasto

			Calidad del gasto
Rho de Spearman	Evaluación	Coeficiente de correlación	,711**
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	97

*** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

Nota: Extraído del SPS versión 25

V. DISCUSIÓN

El presente estudio denominada: “Gestión del presupuesto público y la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022”, surge a raíz de la observación de que en dicha entidad la calidad del gasto no resulta ser la adecuada, pues en función a la información de la consulta amigable, del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), para el 2021 no se logró completar el total de ejecución del presupuesto, teniendo un cierre del año solo con el 88.5% en dicha red, y de 87.3% como región; ello pese a la existencia de múltiples necesidades que aqueja dicho sector. En ese sentido, se considera que parte de la situación se encontró asociado con la gestión del presupuesto público que se efectuaba; pues se tuvo en conocimiento que, frecuentemente, al realizar la programación no se realizaba la revisión de la escala de prioridades de manera adecuada, no se definían óptimamente las metas financieras y físicas, no se estimaba correctamente la asignación presupuestal, no se tomaba muy en cuenta la Programación de Compromisos Anual (PCA), además de que no se vinculaba los resultados en función a la generación de mejoras de las condiciones de vida de las personas. Seguidamente, se evidenció problemas para ejecutar el presupuesto, y por ende en la evaluación, dado que no estaba contribuyendo con la generación de una calidad de gasto y que estos se encuentren expresados en términos de eficiencia, eficacia, transparencia, y demás.

Por todo lo antes expuesto es resultó de gran relevancia realizar una investigación, estableciendo como finalidad principal determinar de qué manera la gestión de presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora, 2022. Los objetivos específicos se enmarcaron a conocer la relación de cada una de las dimensiones de la primera variable (programación, formulación, aprobación, ejecución, evaluación), con la variable calidad del gasto. Acorde con ello, y tomando en consideración lo expuesto en los capítulos iniciales de la presente investigación se procedió a llevar a cabo la discusión de cada uno de los resultados obtenidos.

La investigación estableció un objetivo general el mismo que se encontró orientado a conocer la asociación existente entre la gestión del presupuesto público y calidad del gasto en la entidad abordada. Cabe mencionar que la primera variable específicamente se encuentra referida a un conjunto de procesos que buscan

conseguir que la estimación de los ingresos y gastos se ejecuten de manera adecuada y permitan la consecución de buenos resultados, haciendo cumplimiento tanto de las metas, como de los objetivos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021). Y la calidad del gasto viene a ser el grado en que una unidad ejecutora, proceso u objeto logran satisfacer un conjunto específico de atributos o requisitos, y contribuye en el cumplimiento de objetivos (Manolescu et al., 2021). En ese sentido se puede decir a modo teórico que, para que se efectúe un gasto de calidad es necesario que se desarrolle una adecuada gestión del presupuesto (cada uno de los procesos que lo involucran).

De acuerdo a los hallazgos descriptivos fue posible conocer que, para el 37.1% de los colaboradores administrativos y asistenciales que fueron encuestados la gestión del presupuesto público es inadecuada, el 50.5% lo calificó como regular y el 12.4% lo consideró como adecuado. Entonces se puede decir que existe una mayoría que indica que existe deficiencias y dificultades en la gestión del presupuesto público, lo cual también sería evidenciado por medio de problemas continuos en cada uno de los procesos involucrados (programación, formulación, aprobación, ejecución, evaluación). Dicha situación también se evidenciaría en la calidad del gasto, pues fue posible conocer que el 45.4% de los encuestados cree que existe una baja calidad en el gasto público, el 35.1% considera que la calidad se evidencia en un nivel medio y el 19.6% asevera que existe una alta calidad de gasto. Entonces resultaría necesario que se efectúen mecanismos que contribuyan con la mejora de esta situación.

Los resultados de carácter inferencial se encontraron acorde con la problemática y lo antes mencionado, pues se demostró que la gestión de presupuesto público presenta una relación de carácter significativo con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Dicha afirmación fue comprobada por medio de la prueba estadística, que evidenció un valor sig. = 0.000 y un $Rho=0.763$, lo cual permitió entender que la relación existente entre las variables es directa y de grado moderado. En ese sentido se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en la gestión del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público.

Estos hallazgos mencionados se encontraron acordes con lo indicado por Asto (2018), quien concluyó su estudio manifestando que la gestión presupuestal

posee una influencia de carácter significativo en la calidad del gasto público de la entidad en la que efectuó su investigación. Acorde con ello, Eslava-Zapata et al. (2019), mencionaron que el presupuesto público resulta ser una muy importante herramienta que permite que la ejecución de los planes de desarrollo económico se efectúe de manera más adecuada, por lo cual debe de ceñirse a ciertos principios que permitan asegurar el cumplimiento, que se eviten las contradicciones económicas o contables y que conduzca a la eficacia y eficiencia del gasto público. De manera similar, Vílchez (2021) indicó que una mejora en la manera de cómo se asignan los recursos estatales y la gestión del presupuesto público en general, conducirá a que la eficacia de las inversiones se vea mejorada; es decir, a que se consiga una mayor calidad en el gasto. Por su parte, Huanca-Isidro (2019) indicó que una forma de conseguir una mejora en la calidad de los gastos es por medio de la aplicación del presupuesto por resultados (PpR), ello debido a que estos se encuentran orientados principalmente a la satisfacción de necesidades y búsqueda de cambios cuantificables.

Entonces, de lo anterior se puede expresar que efectivamente solo una mejora en cuanto a la gestión del presupuesto público conducirá a que exista una mejor calidad en el gasto en la entidad, es por ello que entre las sugerencias se encuentra el desarrollo de mayores capacitaciones, dirigidos a los responsables de planificación y presupuesto, logística y administración. Asimismo, el desarrollo de capacitaciones a los coordinadores de los programas presupuestales con respecto a la calidad del gasto (eficacia, eficiencia y transparencia), a la vinculación del presupuesto público, en cuanto a las cadenas presupuestales, PIA, cartera de servicios, kits de ejecución de los programas presupuestales y los cronogramas de aprobación del presupuesto del sector público de acuerdo a la Ley de contrataciones del estado. Además de que se evite las modificaciones presupuestales con otros servicios no programados; se haga pleno respeto de los calendarios de ejecución de los PP para evitar gastos en último momento, mejorar la gestión de los recursos humanos que contribuya con la minimización de la rotación laboral; y finalmente, el desarrollo de un mayor reconocimiento del esfuerzo y labor de los trabajadores, de tal forma que incremente su motivación y les permita realizar mejor sus labores y ello se evidencie en la ejecución y calidad del gasto.

En cuanto al primer objetivo específico, este se encontró direccionado a buscar identificar la manera en qué manera la programación del presupuesto público se encuentra relacionado con la calidad gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. En concordancia con ello, es preciso mencionar que la programación viene a ser la etapa inicial de la gestión del presupuesto, en el que se realiza la estimación de los gastos que se planean ejecutar en el siguiente año fiscal, ello teniéndose en consideración todos los servicios y bienes que se prevén dotar y para la consecución de objetivos y resultados (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022). Entonces, al ser la etapa inicial resulta de mucha importancia que su desarrollo sea el más adecuado, de tal forma que contribuya a que en lo posterior los gastos sean ejecutados en concordancia con los objetivos y metas y se consiga la eficacia, eficiencia y transparencia; y por ende se consiga calidad en el gasto.

En la entidad analizada, por medio de los la percepción de los trabajadores administrativos y asistenciales fue posible conocer que para el 35.1% el modo en que se efectúa la programación del presupuesto es inadecuada, el 54.6% considera que se efectúa de manera regular y el 10.3% asevera que es adecuado. Entonces se puede denotar que existe una mayor proporción de encuestados que consideran que dicho proceso se efectúa de modo regular o inadecuado, por lo cual se requieren mecanismos que contribuyan a su mejora, pues también se evidencia una baja calidad del gasto, lo cual si se encuentra asociado con ello.

Lo último mencionado fue comprobado por medio de la estadística de naturaleza inferencial, específicamente la prueba de correlación de Spearman, que evidenció un valor sig. =0.000 y un Rho=0.741, con lo que se pudo afirmar que la programación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. En ese sentido se puede aseverar que de efectuarse mejoras en la programación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que también se presente una mejor calidad en el gasto público.

Este resultado estaría concordante con lo mencionado por Pérez-Castillo (2021), quien concluyó su estudio aseverando que no existirían adecuados resultados en cuanto al gasto público debido a que no se llevarían a cabo una adecuada programación del presupuesto de manera previa. En ese sentido, resultaría necesario que se busquen mecanismos de mejora de los primeros

procesos presupuestales, sumado al control continuo, lo cual conllevará a que el municipio en estudio evidencie mejores resultados en su ejecución de gastos.

El segundo objetivo específico se encontró dirigido a identificar de qué modo la formulación del presupuesto público se encuentra relacionado con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Resulta relevante indicar que al referirse a la formulación presupuestal se hace alusión a aquella fase en la que se realiza la determinación de la estructura programática del pliego, así como también se determinan cada una de las metas teniendo en consideración la escala de prioridades, se realiza la consignación de la cadena de gastos y las fuentes de financiación (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022). Este proceso, al igual que la primera, resultan de gran importancia, pues es en la que se definirán las metas institucionales, las mismas que deberán de estar acordes con las prioridades, lo cual a su vez en lo posterior contribuirá a que se efectúe un óptimo gasto, solo si es que dicha tarea se realiza de manera adecuada.

A través de los resultados descriptivos en referencia a dicha dimensión fue posible tener conocimiento de que, para el 37.1% de los colaboradores administrativos y asistenciales que fueron encuestados la formulación del presupuesto público se realiza de manera adecuada, el 46.4% considera que es regular y solo el 16.5% adecuado. Entonces se puede denotar que existe una proporción más amplia de trabajadores que consideran que dicho proceso es regular e inadecuado, razón por lo cual es factible sugerir que las entidades pertinentes ejerzan mecanismos adecuados que mejoren dicha situación, pues ello estaría relacionado con la calidad de gasto que se tendría en dicha entidad.

Cabe precisar que esta última afirmación fue posible mencionarla teniendo en consideración la estadística inferencial, que evidenció un valor sig. =0.000 y un Rho= 0.706, con lo cual fue factible afirmar que la formulación del presupuesto público posee una relación de modo significativo con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. En ese sentido, se puede aseverar que de efectuarse mejoras en la formulación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que también se presente una mejor calidad en el gasto público. Este hallazgo se orientó de manera similar a lo expresado por Pérez-Castillo (2021), quien aseveró que se requiere de que la mejora de los procesos presupuestales

previos al control o evaluación, ello con la intención de que se garantice un gasto de calidad.

El tercer objetivo específico del estudio estuvo dirigido a identificar de qué manera la aprobación del presupuesto público se encuentra relacionado con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. En cuanto a la dimensión aprobación del presupuesto público se puede mencionar que, el ente encargado de efectuar dicho proceso es el Congreso de la República (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022), los cuales deben de ser en referencia a la formulación previamente realizada.

Los resultados descriptivos mostraron, por medio de la percepción de los trabajadores administrativos y asistenciales, que para el 47.4% el proceso de aprobación presupuestal se efectúa de modo inadecuado, para el 43.3% se efectúa de modo regular y para el 9.3% es adecuado. Entonces, se puede denotar que existe una proporción mayor de encuestados que consideran que tal procedimiento se realiza de modo inadecuado o regular, por lo cual es factible sugerir que se establezcan mecanismos de mejora oportuno, pues estaría relacionado con la calidad de gasto evidencia en la entidad. Esta última afirmación fue posible mencionarla debido al resultado inferencial obtenido, lo expuesto en la prueba de correlación de Spearman, que evidenció un valor sig. = 0.000 y un $Rho=0.702$, con lo cual se pudo afirmar que la aprobación del presupuesto público posee una relación de modo significativo con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. En ese sentido, se puede aseverar que de efectuarse mejoras en la manera que se realiza la aprobación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que también se presente una mejor calidad en el gasto público. Este resultado obtenido estuvo concordante con lo expresado por Pérez-Castillo (2021), quien aseveró que se requiere de que la mejora de los procesos presupuestales previos al control o evaluación, ello con la intención de que se garantice un gasto de calidad.

El cuarto objetivo específico que se planteó fue identificar de qué manera la ejecución del presupuesto público se encuentra relacionada con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Acorde con ello, el Ministerio de Economía y Finanzas (2022) indica en referencia al proceso de ejecución presupuestal que, se caracteriza por ser en la que se atienden cada una de las

obligaciones de gasto que fueron establecidas dentro del presupuesto institucional aprobado para cada unidad ejecutora estatal, ello considerando la Programación de Compromiso Anual (PCA). Es importante mencionar que involucra a los procesos siguientes: compromiso, devengado y pagado. En referencia a lo anterior se puede mencionar que esta fase resulta de gran relevancia, al igual que las otras, pues en esta ya se realizaría el compromiso, el devengado y pago de las obligaciones de gastos que se asumieron en concordancia con la escala de prioridades y objetivos institucionales; en ese sentido, su desarrollo adecuado sería una necesidad pues ello definiría si los gastos fueron efectuados de manera eficiente y eficaz, es decir si existe o no una calidad del gasto.

Por medio de los resultados de naturaleza descriptiva de esta dimensión se conoció, de acuerdo a la perspectiva de los encuestados, que para el 37.1% la ejecución presupuestal se efectúa de modo inadecuado, el 45.4% considera que es regular y el 17.5% asevera que es adecuado. Entonces se puede recalcar que existe una mayor proporción de colaboradores de la entidad que consideran que la ejecución del presupuesto público se realiza de manera regular e inadecuada, por lo cual resulta factible sugerir a las autoridades pertinentes de la entidad a que establezcan mecanismos adecuados que ayuden con la mejora de la ejecución del presupuesto y ello conduzca a una calidad del gasto; pues por medio de los resultados inferenciales se pudo conocer que la ejecución del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022; Ello fue comprobado por medio de la estadística inferencial, que evidenció un valor sig. = 0.000 y un $Rho=0.770$, permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. Por lo cual se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en la ejecución del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público.

Lo antes expuesto estuvo en concordancia con lo obtenido por Carranza et al. (2022), que explicó que la ejecución presupuestal se encuentra relacionado con la calidad del gasto, ello fue corroborado por medio de una prueba estadística, que dio a conocer un p-valor menor al 5% y el coeficiente igual a $r=0,889$. Del mismo modo al anterior, Asto (2018) concluyó refiriendo que la ejecución del presupuesto público se encuentra asociado de carácter significativo con la calidad del gasto. Además, al respecto, Reinoso - Baquerizo & Pincay - Sancán (2020) mencionaron

que para conseguir una mejora en la ejecución presupuestal resulta de suma necesidad fortalecer los sistemas de gestión, reducir dependencia fiscal, reducir el crecimiento demográfico, y conseguir la eficiencia y eficacia al momento de efectuar decisiones y el modo en que se maneja los procesos administrativos; dichos procesos conducirán a su vez a conseguir el incremento de la calidad del gasto.

Y finalmente, el quinto objetivo específico se planteó con la intención de identificar cómo la evaluación del presupuesto público se encuentra relacionado con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Acorde con ello, previamente, resulta factible indicar respecto a la evaluación presupuestal que, es aquella etapa en donde se efectúa la medición de cada uno de los hallazgos que fueron obtenidos, además se analiza las variaciones financieras y físicas que se pudieron observar, ello de función a lo aprobado en el presupuesto (Ministerio de Economía y Finanzas, 2022). Esta al ser la última etapa resulta también de gran relevancia, pues su adecuado desarrollo permitiría que se identifique de manera adecuada las dificultades y deficiencias en torno a las demás etapas presupuestales, además de que sea posible una oportuna toma de decisiones, y se mitiguen los riesgos. No obstante, por medio de la descripción de los resultados de manera independiente fue posible conocer que, para el 39.2% dicho proceso se efectúa de modo inadecuado, el 52.6% considera que es regular y el 8.2% asevera que es adecuado. Entonces se puede apreciar que hay un mayor porcentaje de encuestados que consideran que dicho proceso se efectúa de modo regular e inadecuado, razón por la cual es preciso sugerir que se ejerzan medidas oportunas en el asunto, y que las autoridades pertinentes establezcan mecanismos idóneos que contribuyan con la mejora, pues ello se encontraría asociado con la calidad del gasto obtenido.

La afirmación anterior fue comprobada y evidenciada por medio de la estadística inferencial, que evidenció un valor sig. =0.000 y un Rho= 0.711, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. Por lo cual se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en la evaluación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público. Cabe precisar que este hallazgo se encontró coherente con lo obtenido por Asto (2018), quien aseveró que la evaluación presupuestal se encuentra relacionado de modo significativo con la calidad del gasto.

VI. CONCLUSIONES

Las conclusiones a las que se llegó tras la exposición de los resultados fueron las siguientes:

1. Se demostró que la gestión de presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Ello fue comprobado por medio de la prueba estadística, que evidenció un valor sig. (bilateral) = 0.000. Asimismo, dado que el coeficiente de correlación tuvo un valor igual a 0.763, permitió entender que la relación existente entre las variables es directa y de grado moderado. Por lo cual se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en la gestión del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público. Es importante indicar que dentro de las medidas que podrían contribuir con la gestión del presupuesto público se encuentra el desarrollo de mayores capacitaciones, dirigidos a los responsables de planificación y presupuesto, logística y administración. Asimismo, el desarrollo de capacitaciones a los coordinadores de los programas presupuestales con respecto a la calidad del gasto (eficacia, eficiencia y transparencia).
2. Se determinó que la programación presupuestal se relaciona de modo significativo con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Dado que se evidenció un valor sig. = 0.000 y un $Rho=0.741$, lo permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. Por lo cual se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en la programación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público. Es importante mencionar que, algunas medidas que podrían contribuir con la mejora de la programación en la entidad sería el mayor desarrollo de capacitaciones a los trabajadores responsables de planeamiento y presupuesto, abastecimiento y administración, ello en cuanto a la vinculación del presupuesto público.
3. Se identificó que la formulación presupuestal posee una relación significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Dado que se evidenció un valor sig. = 0.000, y un $Rho=0.706$, lo que permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. Por lo cual se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en la formulación del presupuesto público,

muy posiblemente conducirá a que se presente un gasto público con mayor calidad. Es importante mencionar que, algunas medidas que podrían contribuir con la mejora de la formulación en la entidad sería el mayor desarrollo de capacitaciones a los trabajadores pertenecientes al área de planeamiento y presupuesto, y los responsables de los programas presupuestales, ello en cuanto a las cadenas presupuestales, PIA, cartera de servicios y kits de ejecución de los programas presupuestales.

4. Fue posible conocer que la aprobación del presupuesto presenta una relación significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Dado que evidenció un valor sig. = 0.000, y un $Rho=0.702$, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. Por lo cual se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en el modo de cómo se efectúa la aprobación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público. Es importante mencionar que, algunas medidas que podrían contribuir con la mejora de la aprobación presupuestal en la entidad sería el mayor desarrollo de capacitaciones a los trabajadores en referencia a los cronogramas de aprobación del presupuesto del sector público de acuerdo a la Ley de contrataciones del estado.
5. Se pudo conocer que la ejecución del presupuesto público posee una relación significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Dado que evidenció un valor sig. = 0.000 y $Rho=0.770$, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. Por lo cual se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en la ejecución del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público. Es importante mencionar que, algunas medidas que podrían contribuir con la mejora de la ejecución del presupuesto en la entidad sería el respeto de lo que se establece en la programación de los programas presupuestales, ello en función a cada producto; que se evite las modificaciones presupuestales con otros servicios no programados; respetar los calendarios de ejecución de los programas presupuestales para evitar gastos en último momento, y también mejorar la gestión de los recursos humanos que permita la minimización de la rotación de los trabajadores involucrados en la ejecución del presupuesto.

6. Y finalmente, se determinó que la evaluación presupuestal presenta una relación de carácter significativo con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Dado que evidenció un valor sig. = 0.000 y un Rho= 0.711, lo cual permitió entender que la relación existente es directa y de grado moderado. Por lo cual se pudo aseverar que de efectuarse mejoras en la evaluación del presupuesto público, muy posiblemente conducirá a que se presente una mejor calidad en el gasto público. Es importante mencionar que, algunas medidas que podrían contribuir con la mejora de la evaluación del presupuesto en la entidad sería la implementación de un seguimiento trimestral de la ejecución del presupuesto, y el desarrollo de un mayor reconocimiento del esfuerzo y labor de los trabajadores, de tal forma que incremente su motivación y les permita realizar mejor sus labores y ello se evidencie en la ejecución y calidad del gasto

VII. RECOMENDACIONES

A la unidad ejecutora de Ayacucho, a que lleve a cabo continuas capacitaciones y charlas dirigidas a los trabajadores involucrados con la gestión del presupuesto y gasto, a fin de afianzar sus conocimientos y se mejore el modo en que efectúan sus funciones.

A la unidad ejecutora de Ayacucho, a que tome cartas en el asunto y ejerza mecanismos que permitan mejorar el modo en que se realiza la programación del presupuesto, buscando en todo momento que las metas se encuentren en función a la escala de prioridades de la población.

A la unidad ejecutora de Ayacucho, a que prioricen la capacitación con respecto a la formulación y aprobación del presupuesto público, ello con la intención de que los agentes que se encuentren involucrados tengan en cuenta los procedimientos debidos y ello contribuya a la generación de un gasto de calidad.

A la unidad ejecutora de Ayacucho, a que capacite con mayor frecuencia a los colaboradores con respecto a la ejecución presupuestal, de tal modo que sea posible alcanzar los objetivos trazados y los recursos sean usados de manera eficiente, eficaz y transparente.

A la unidad ejecutora de Ayacucho, a que efectúe con mayor frecuencia y de manera continua la evaluación presupuestal, ello con la intención de que sea posible conocer las dificultades y deficiencias de modo oportuno, comprobar los resultados obtenidos, generar información útil y lograr los objetivos institucionales en el tiempo establecido.

A los investigadores del futuro, a que desarrollen temas similares al expuesto, de tal forma que contribuya con la exposición de la problemática, establecimiento de sugerencias de mejora, y que las autoridades pertinentes puedan efectuar cartas en el asunto y ejerzan mecanismos de mejora de modo oportuno.

REFERENCIAS

- Agge, J., Wæraas, A., & Dahl, K. (2019). When management concepts enter the public sector: a dual-level translation perspective. *Public Management Review*, 22(2), 234-254. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/14719037.2019.1582689>
- Aguirre, J. (2021). Campos de sentido: rasgos y paradojas. *Philosophia*, 81(1), 9-28. <https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/philosophia/article/view/4976>.
- Aldahiyat, M. (2021). Liquidity and Solvency Management and its Impact on Financial Performance: Empirical Evidence from Jordan. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(5), 135-141. <https://doi.org/https://doi.org/10.13106/jafeb.2021.vol8.no5.0135>
- Aragón, L. (2015). La ética de la investigación científica (Con énfasis en las ciencias del movimiento humano) (versión original en español). *Revista de Ciencias del Ejercicio y la Salud*, 13(1), 1-29. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5296867>
- Asto, F. (2018). *Gestión de presupuesto y calidad del gasto público de la Dirección Regional de Salud del Gobierno Regional Ayacucho: 2010-2015*. Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. http://repositorio.unsch.edu.pe/bitstream/UNSCH/3129/1/TESIS%20E187_Ast.pdf
- Behar-Villegas, E. (2021). Culturas del malgasto público: ineficiencia estatal y narrativas de política pública. *Revista de Administración Pública*, 55(3), 662-678. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1590/0034-761220200647>
- Calán, T., & Moreira, G. (2018). Análisis de las etapas del ciclo presupuestario en la Administración Pública del Ecuador con el enfoque de resultados. *Revista Científica Uisrael*, 5(1), 9-22. <https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/rcui/article/view/61/56>
- Carranza, V., Rivero, L., Bernales, R., & Villafuerte, A. (2022). Ejecución presupuestal y calidad de gasto en un gobierno local, periodo 2019. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 3(1), 378-387. <https://doi.org/https://doi.org/10.51798/sijis.v3i1.189>

- Carrasco, S. (2018). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación* (Segunda ed.). Lima: Editorial San Marcos.
- Castillo, M. (2020). Calidad del gasto y manejo presupuestal en la Universidad Nacional de Ucayali, Callería, 2019. *In Crescendo*, 11(1), 51-66. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.21895/incre>
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. (2021). *La calidad del gasto público: importancia de los indicadores de resultados en su medición*. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. cefp.gob.mx/publicaciones/documento/2021/cefp0262021.pdf
- Cisneros-Caicedo, A., Guevara-García, A., Urdánigo-Cedeño, J., & Garcés-Bravo, J. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que apoyan a la Investigación Científica en tiempo de Pandemia. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 8(1), 1165-1185. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.23857/dc.v8i41.2546>
- ComexPerú. (02 de agosto de 2019). *¿A qué se debe la mala ejecución del gasto público en las regiones?* ComexPerú: <https://www.comexperu.org.pe/articulo/a-que-se-debe-la-mala-ejecucion-del-gasto-publico-en-las-regiones>
- Cong, Z., Chu, L., Yang, Y., & Pei, J. (2021). Comprehensible counterfactual explanation on Kolmogorov-Smirnov test. *Proceedings of the VLDB Endowment*, 14(9), 1583-1596. <https://doi.org/https://doi.org/10.14778/3461535.3461546>
- Correa, L. (2021). Gestión del presupuesto y abastecimiento efectivo de bienes estratégicos en el Seguro Social de Salud. *Cátedra Villarreal*, 9(1), 38-50. [https://doi.org/ https://doi.org/10.24039/cv2021911076](https://doi.org/https://doi.org/10.24039/cv2021911076)
- Doubront, L., Doubront, M., & Gómez, A. (2021). Epistemological approach in social research for the production of scientific theories. *Correspondencias & Análisis*, 13, 127-152. <https://doi.org/https://doi.org/10.24265/cian.2021.n13.05>
- Eslava-Zapata, R., Chacón-Guerrero, E., & González-Júnior, H. (2019). Gestión del Presupuesto Público: alcance y limitaciones. *Visión Internacional*, 2(1), 8-14. <https://doi.org/https://doi.org/10.22463/27111121.2603>

- Fernández-Bedoya, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu Emprendedor TES*, 4(3), 65-76.
<https://doi.org/https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>
- Gager, A. (26 de Jun de 2018). *Efficiency and Effectiveness: Know the Difference*. Facilitiesnet:
<https://www.facilitiesnet.com/maintenanceoperations/article/Efficiency-and-Effectiveness-Know-the-Difference--17835>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Hincapié, J. (2017). Elementos ontológicos, epistemológicos y metodológicos para la construcción de un marco teórico de estudio de los activos intangibles. *Cuadernos de Contabilidad*, 18(45), 1-24.
<https://doi.org/https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc18-45.eoem>
- Huanca-Isidro, M. (2019). Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Chaglla - Pachitea. *Gaceta Científica*, 5(1), 36-38.
<https://doi.org/https://doi.org/10.46794/gacien.5.1.432>
- International Budget Partnership. (22 de jun de 2020). *Governments that budget transparently are more likely to spend as they promise*. International Budget Partnership: <https://internationalbudget.org/2020/06/governments-that-budget-transparently-are-more-likely-to-spend-as-they-promise/>
- Julcahuanca, I. (2020). *Presupuesto público y calidad del gasto en el Gobierno Regional de Tumbes*. Tesis de posgrado, Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/49631/Julcahuanca_TI_SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lambe, I., Lawal, M., & Okoli, T. (2015). A Systematic Review of Budgeting and Budgetary Control in Government Owned Organizations. *Research Journal of Finance and Accounting*, 6(6), 1-11.
<https://core.ac.uk/download/pdf/234630573.pdf>
- Manolescu, D., Loana, A., Tufeanu, D., Nicolicescu, C., Florea, B., Juganaru, D., & Ene, C. (2021). Quality Concept - Applicable Aspects for Management of

- Research Projects. *Advances in Science and Technology*, 10, 3-8.
<https://doi.org/https://doi.org/10.4028/www.scientific.net/AST.110.3>
- Martin, J., Elg, M., & Gremyr, I. (2020). The Many Meanings of Quality: Towards a Definition in Support of Sustainable Operations. *Total Quality Management & Business Excellence*.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1080/14783363.2020.1844564>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *Guía de orientación al ciudadano del presupuesto público 2021*. Ministerio de Economía y Finanzas.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/documentac/guia_orientacion_ciudadano2021.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *Guía de orientación al ciudadano del presupuesto público 2021*. Ministerio de Economía y Finanzas.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/documentac/guia_orientacion_ciudadano2021.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). *Proceso de desarrollo del Presupuesto Público 2022*. Ministerio de Economía y Finanzas:
<https://www.gob.pe/institucion/mef/campa%C3%B1as/6438-conoce-el-proceso-de-desarrollo-del-presupuesto-publico-2022>
- Mohammad, T. (2020). Examining the implications of classical budget theories in the local government budgeting process: Union councils in Bangladesh. *Journal of Local Government Research and Innovation*, 1.
<https://jolgri.org/index.php/jolgri/article/view/22/46>
- Mpaata, K., Kakumba, U., & Lubogoyi, B. (2019). Influence of Local Government Budget Management Practices on Collective Service Delivery in the Rural Districts of Uganda. *African Journal of Public Affairs*, 11(2), 1-19.
<https://journals.co.za/doi/pdf/10.10520/EJC-1811d8a910>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa- cualitativa*. Ediciones de la U.
- Olayinka, Akanle, & Sarafadeen, O. (2020). Study Jusification in Social Research. *Contemporary Issues in Social Research*, 93-104. Retrieved 2022, from https://www.researchgate.net/publication/345136265_Study_Justification_in_Social_Research

- Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto público por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín*. Tesis de posgrado, Universidad EAFIT.
[https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/11733/Pati%
 c3%b1oMu%
 c3%b1oz_LauraAndrea_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/11733/Pati%c3%b1oMu%c3%b1oz_LauraAndrea_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Piatti-Funfkirchen, M., Barroy, H., Pivodic, F., & Margini, F. (2021). *Budget Execution in Health: Concepts, Trends and Policy Issues*. World Bank:
<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/36583>
- Pinedo, J., Dávila, J., & Luna, E. (2021). El nivel de la calidad de gasto público del proceso presupuestario en la dirección regional de transportes y comunicaciones de San Martín, 2019. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 13525-13540.
https://doi.org/https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1340
- Porto, A., Garriga, M., & Rosales, W. (2018). Medidas de desempeño y eficiencia del gasto en el sector público descentralizado. El caso de Bolivia. *Revista de análisis económico*, 33(1). <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0718-88702018000100121>
- Reinoso-Baquerizo, Y., & Pincay-Sancán, D. (2020). Analysis of the budget execution in the Municipal Local Government of Cantón Simón Bolívar. *Digital Publisher*, 5(2), 14-30.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7383235>
- Rocha, R., Lopes, R., Santos, A., & Wampier, B. (2022). Participatory budgeting and budget dynamics in the public sector. *Journal of Accounting and Organizations*, 16, 1-13. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.11606/issn.1982-6486.rco.2022.193141>
- Rodríguez, M., Palomino, G., & Aguilar, C. (2020). Eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público municipal. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 704-719.
https://doi.org/https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.108
- Shieldsmith, J. (06 de April de 2020). *What solvency is and how it solves your financial woes*. QuickBooks: <https://quickbooks.intuit.com/r/covid-19/understanding-solvency-ratios/>

- Sicilia, M., & Steccolini, I. (2017). Public budgeting in search for an identity: state of the art and future challenges. *Public Management Review*, 19(7).
<https://doi.org/https://doi.org/10.1080/14719037.2016.1243809>
- Solihin, A., Mursinto, D., & Sugiharti, L. (2017). Efficiency and Effectiveness of Government Expenditure on Education at Districts/Cities Level in East Java Indonesia. *Asian Social Science*, 13(8).
<https://doi.org/10.5539/ass.v13n8p91>
- Soylu, A., Corcho, Ó, Elvæsæter, B., Badenes-Olmedo, C., Yedro-Martínez, F., Kovacic, M., Posinkovic, M., Medvešček, M., Makgill, I., Taggart, C., Simperl, E., Lech, T., & Roman, D. (2022). Data Quality Barriers for Transparency in Public Procurement. *Digital Transformation and E-Government*, 13(2).
<https://doi.org/https://doi.org/10.3390/info13020099>
- UNOPS. (2020). *The future of public spending: Why the way we spend is critical to the Sustainable Development Goals*. The Economist Intelligence Unit Limited.
- Valderrama, S. (2018). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica* (Segunda ed.). Editorial San Marcos.
- Vargas, J., & Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista Científica "Visión de Futuro"*, 24(2), 37-59.
<https://doi.org/https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>
- Vázquez-Díaz, M., Ivonet-Munder, M., & Gómez-Cedeño, A. (2020). Estimación de la autonomía financiera municipal en Santiago de Cuba. Propuestas para la toma de decisiones. *Anuario FCEE*, 11, 56-69.
- Vílchez, L. (2021). Gestión del presupuesto por resultado y calidad del gasto en la Municipalidad Provincial de Satipo, 2020. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 5(6).
https://doi.org/https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1157
- Wong, Y. (2020). Assessment of public expenditure efficiency: A review. *Journal of Economics and Sustainability*, 2(2), 27-38.
https://www.researchgate.net/publication/343627457_ASSESSMENT_OF_PUBLIC_EXPENDITURE_EFFICIENCY_A_REVIEW/link/61d7d165e669ee0f5c8d1040/download

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA									
TÍTULO: “Gestión del presupuesto público y la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022”									
AUTOR: Fredy Ayala Pareja									
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	VARIABLES						
<p>¿De qué manera la gestión de presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿De qué manera la programación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?</p> <p>¿De qué manera la formulación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?</p> <p>¿De qué manera la aprobación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?</p> <p>¿De qué manera la ejecución del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?</p> <p>¿De qué manera la evaluación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022?</p>	<p>Determinar de qué manera la gestión de presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora, 2022.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Identificar de qué manera la programación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p> <p>Identificar de qué manera la formulación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p> <p>Identificar de qué manera la ejecución del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p> <p>Identificar de qué manera la evaluación del presupuesto público se relaciona con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p>	<p>La gestión de presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>La programación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p> <p>La formulación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p> <p>La aprobación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p> <p>La ejecución del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p> <p>La evaluación del presupuesto público se relaciona de manera significativa con la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022.</p>	Variable 1: Gestión del presupuesto público						
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos		
			Programación	Escala de prioridades	1	Ordinal escala de Likert.	Eficiente		
				Demanda global de la entidad	2				
				Metas presupuestales	3 y 4				
			Formulación	Estructura funcional y programática	5 y 6			Nunca Casi nunca	Regular
				Registro en el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF)	7				
				Organización funcional y programática	8				
				Establecimiento de metas	9				
			Aprobación	Aprobación de Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)	10			A veces Casi siempre	Deficiente
				Reporte oficial del presupuesto	11				
				Límite máximo de gasto	12 y 13				
			Ejecución	Programación de Compromiso Anual (PCA)	14	Casi siempre	Deficiente		
				Flujo de ingresos y gastos	15				
				Ingresos y egresos	16 y 17				
			Evaluación	Comprobación de resultados obtenidos	17	Casi siempre	Deficiente		
				Generación de información útil	18				
				Seguimiento del nivel de ejecución	19				
				Logro de objetivos institucionales	20				
			Variable 2: Calidad del gasto			Escala y valores	Niveles y rangos		
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos					
Eficiencia	Uso adecuado de los recursos públicos	1, 2 y 3	Ordinal escala de Likert.	Alto					
	Consecución de objetivos institucionales	4							
	Impulso del desarrollo institucional	5 y 6							
Eficacia	Avance de la ejecución presupuestal	7 y 8	Nunca Casi nunca	Medio					
	Uso eficaz de los recursos	9, 10							
	Logro de metas y resultados	11 y 12							
Transparencia	Ejecución de la transparencia	13, 14	A veces Casi siempre	Bajo					
	Acceso a la información	15							
	Buenas prácticas	16							

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Gestión del presupuesto público	El presupuesto público viene a ser el mecanismo que permite al Estado gestionar la asignación de recursos y velar por el bienestar de la ciudadanía teniéndose así la disponibilidad de los fondos públicos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021, párr.1).	La variable gestión del presupuesto público se define operacionalmente por medio de la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación, los mismos que serán evaluados por medio de un cuestionario.	Programación	Escala de prioridades	Ordinal
				Demanda global de la entidad	
				Metas presupuestales	
			Formulación	Estructura funcional y programática	
				Registro en el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF)	
				Organización funcional y programática	
				Establecimiento de metas	
			Aprobación	Aprobación de Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)	
				Reporte oficial del presupuesto	
				Límite máximo de gasto	
			Ejecución	Programación de Compromiso Anual (PCA)	
				Flujo de ingresos y gastos	
				Ingresos y egresos	
			Evaluación	Comprobación de resultados obtenidos	
Generación de información útil					
Seguimiento del nivel de ejecución					
Logro de objetivos institucionales					
Calidad del gasto	La calidad del gasto se considera cuando “es productivo si entra como argumento en la función de producción (...) genera la construcción de la economía del país, la cual fortalece el crecimiento de la producción complementado con la inversión privada” (Rodríguez et al., 2020, p.4).	La variable calidad del gasto se define operacionalmente por medio de la eficiencia, eficacia, solvencia, autonomía financiera y transparencia, los mismos que serán evaluados por medio de un cuestionario.	Eficiencia	Uso adecuado de los recursos públicos	Ordinal
				Consecución de objetivos institucionales	
				Impulso del desarrollo institucional	
			Eficacia	Avance de la ejecución presupuestal	
				Uso eficaz de los recursos	
				Logro de metas y resultados	
			Transparencia	Ejecución de la transparencia	
				Acceso a la información	
				Buenas prácticas	

Anexo 3. Instrumento de recolección de datos

Cuestionario sobre Gestión del presupuesto público

Buen día, estimado trabajador.

Se le pide unos minutos de su muy valioso tiempo para poder dar respuesta al siguiente cuestionario, el mismo que tiene como finalidad principal conocer cómo es la gestión del presupuesto público en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Tenga en conocimiento que la información que proporcione será tratada únicamente con fines académicos y de manera confidencial. De antemano se le agradece su participación.

Indicaciones:

Marque con un aspa (X) la frecuencia con la que se lleva a cabo los enunciados según su punto de opinión y/o percepción.

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

N°	PREGUNTAS	RESPUESTAS				
		1	2	3	4	5
D: PROGRAMACION						
1	¿Considero que se analiza la escala de prioridades de los objetivos institucionales de manera adecuada?					
2	¿Considero que se realiza la demanda global de gasto de manera adecuada?					
3	¿Considero que en la entidad se precisan las metas presupuestarias compatibles con los objetivos institucionales de manera adecuada?					
4	¿Considero que en la entidad, los funcionarios revisan la escala de prioridades de forma adecuada?					
D2: FORMULACION						
5	¿Considero que la entidad tiene una estructura funcional del presupuesto de manera adecuada?					
6	¿Considero que la entidad tiene una estructura programática del presupuesto de manera adecuada?					
7	¿Considero que se registra la programación física y financiera en el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) de manera adecuada?					
8	¿Considero que la organización funcional y programática del pliego se realiza de manera adecuada?					
9	¿Considero que se establecen las metas institucionales de manera adecuada?					
D3: APROBACION						
10	¿Considero se aprueba el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) conforme a la asignación establecida por Ley?					
11	¿Considero que la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) emite el reporte oficial del presupuesto a los pliegos de manera adecuada?					
12	¿Considero que se precisa de manera adecuada el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal?					
13	¿Considero que las obligaciones de gasto son dadas de acuerdo al presupuesto institucional en forma adecuada?					
D4: EJECUCION						
14	¿Considero que la Programación de Compromiso Anual (PCA) para el año en curso es adecuado?					
15	¿Considero que el flujo de los ingresos y egresos previstos en el presupuesto institucional se concretan de manera adecuada?					

16	¿Considero que se registra los recursos recaudados en el año fiscal de manera adecuada?					
17	¿Considero que se registra los egresos comprometidos en el año fiscal de manera adecuada?					
D5: EVALUACION						
18	¿Considero que se realiza la comparación de los resultados obtenidos de forma adecuada?					
19	¿Considero que la evaluación ofrece información adecuada para la programación presupuestaria del siguiente periodo?					
20	¿Considero que la evaluación ofrece información adecuada que contribuye a mejorar la calidad del gasto?					
21	¿Considero que se realiza el seguimiento de los niveles de ejecución de los ingresos y gastos de manera adecuada?					
22	¿Considero que se verifica el logro de los objetivos institucionales de manera adecuada?					

Cuestionario sobre Calidad del gasto

Buen día, estimado trabajador.

Se le pide unos minutos de su muy valioso tiempo para poder dar respuesta al siguiente cuestionario, el mismo que tiene como finalidad principal conocer cómo es la calidad de gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022. Tenga en conocimiento que la información que proporcione será tratada únicamente con fines académicos y de manera confidencial. De antemano se le agradece su participación.

Indicaciones:

Marque con un aspa (X) la respuesta que se acoja a su punto de opinión y/o percepción.

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

N°	PREGUNTAS	RESPUESTAS				
		1	2	3	4	5
D: EFICIENCIA						
1	¿Considero que se hace uso adecuado de los recursos públicos en la institución?					
2	¿Considero que establecer las actividades de acuerdo al costo de manera adecuada?					
3	¿Considero que se determinan las actividades en razón del tiempo de manera adecuada?					
4	¿Considero que el gasto es eficiente para alcanzar los objetivos institucionales?					
5	¿Considero que el gasto permite impulsar el desarrollo institucional de manera adecuada?					
6	¿Considero que se impulsa el adecuado desarrollo institucional mediante la priorización de programas presupuestales?					
D2: EFICACIA						
7	¿Considero se identifica el avance en la ejecución presupuestaria de manera adecuada?					
8	¿Considero que se cumplen las metas establecidas en un plan de actuación de manera adecuada?					
9	¿Considero que se garantiza un uso eficaz de los recursos públicos?					
10	¿Considero que la eficacia del gasto se relaciona adecuadamente con el logro de resultados?					
11	¿Considero que se realiza la compra de productos de manera adecuada, buscando una mayor productividad en la institución?					
12	¿Considero que se hace seguimiento al gasto de manera adecuada?					
D5: TRANSPARENCIA						
13	¿Considero que se pone en práctica la transparencia en la institución de manera adecuada?					
14	¿Considero que se ofrece facilidades para que las personas tengan acceso a una información adecuada?					
15	¿Considero que el público accede a la información fiscal de manera completa y confiable sobre las actividades?					
16	¿Considero que se realizan prácticas financieras de manera adecuada?					

Anexo 4. Formulación de muestra

Muestreo probabilístico aleatorio

$$n = \frac{NZ^2p(1-p)}{(N-1)e^2 + Z^2p(1-p)}$$

Dónde:

N = 130 (Población)

Z = 1.96 (valor de la distribución normal estándar)

p = 0.5 (Probabilidad)

e = 0.05 (Error Estándar)

n = X

$$n = \frac{(130)(1.96)^2(0.5)(1-0.5)}{(130-1)(0.05)^2 + (1.96)^2(0.5)(1-0.5)}$$
$$n = 97$$

Anexo 5. Certificado de validez

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 PROGRAMACION								
1	¿Considero que se analiza la escala de prioridades de los objetivos institucionales de manera adecuada?	x		x		x		
2	¿Considero que se realiza la demanda global de gasto de manera adecuada?	x		x		x		
3	¿Considero que en la entidad se precisan las metas presupuestarias compatibles con los objetivos institucionales de manera adecuada?	x		x		x		
4	¿Considero que en la entidad, los funcionarios revisan la escala de prioridades de forma adecuada?	x		x		x		
DIMENSIÓN 2 FORMULACION								
5	¿Considero que la entidad tiene una estructura funcional del presupuesto de manera adecuada?	x		x		x		
6	¿Considero que la entidad tiene una estructura programática del presupuesto de manera adecuada?	x		x		x		
7	¿Considero que se registra la programación física y financiera en el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) de manera adecuada?	x		x		x		
8	¿Considero que la organización funcional y programática del pliego se realiza de manera adecuada?	x		x		x		
9	¿Considero que se establecen las metas institucionales de manera adecuada?	x		x		x		
DIMENSIÓN 3 APROBACION								
10	¿Considero se aprueba el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) conforme a la asignación establecida por Ley?.	x		x		x		
11	¿Considero que la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) emite el reporte oficial del presupuesto a los pliegos de manera adecuada?	x		x		x		
12	¿Considero que se precisa de manera adecuada el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal?	x		x		x		
13	¿Considero que las obligaciones de gasto son dadas de acuerdo al presupuesto institucional en forma adecuada?	x		x		x		
DIMENSIÓN 4 EJECUCION								
14	¿Considero que la Programación de Compromiso Anual (PCA) para el año en curso es adecuado?	x		x		x		
15	¿Considero que el flujo de los ingresos y egresos previstos en el presupuesto institucional se concretan de manera adecuada?	x		x		x		
16	¿Considero que se registra los recursos recaudados en el año fiscal de manera adecuada?	x		x		x		

17	¿Considero que se registra los egresos comprometidos en el año fiscal de manera adecuada?	x		x		x	
DIMENSIÓN 5 EVALUACION		Si	No	Si	No	Si	No
18	¿Considero que se realiza la comparación de los resultados obtenidos de forma adecuada?	x		x		x	
19	¿Considero que la evaluación ofrece información adecuada para la programación presupuestaria del siguiente periodo?	x		x		x	
20	¿Considero que la evaluación ofrece información adecuada que contribuye a mejorar la calidad del gasto?	x		x		x	
21	¿Considero que se realiza el seguimiento de los niveles de ejecución de los ingresos y gastos de manera adecuada?	x		x		x	
22	¿Considero que se verifica el logro de los objetivos institucionales de manera adecuada?	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia en las preguntas

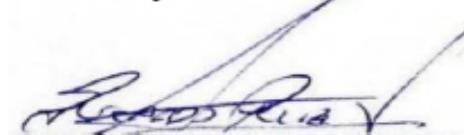
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Ruiz Villavicencio Ricardo Edmundo

DNI: 09809744

Especialidad del validador: Administrador de empresas - Especialista

17 de junio del 2022.



Firma del Experto Informante.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE CALIDAD DEL GASTO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 EFICIENCIA							
1	¿Considero que se hace uso adecuado de los recursos públicos en la institución?	X		X		X		
2	¿Considero que se establecen las actividades de acuerdo al costo de manera adecuada?	X		X		X		
3	¿Considero que se determinan las actividades en razón del tiempo de manera adecuada?	X		X		X		
4	¿Considero que el gasto es eficiente para alcanzar los objetivos institucionales?	X		X		X		
5	¿Considero que el gasto permite impulsar el desarrollo institucional de manera adecuada?	X		X		X		
6	¿Considero que se impulsa el adecuado desarrollo institucional mediante la priorización de programas presupuestales?	X		X		X		
	DIMENSION 2 EFICACIA	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Considero se identifica el avance en la ejecución presupuestaria de manera adecuada?	X		X		X		
8	¿Considero que se cumplen las metas establecidas en un plan de actuación de manera adecuada?	X		X		X		
9	¿Considero que se garantiza un uso eficaz de los recursos públicos?	X		X		X		
10	¿Considero que la eficacia del gasto se relaciona adecuadamente con el logro de resultados?	X		X		X		
11	¿Considero que se realiza la compra de productos de manera adecuada, buscando una mayor productividad en la institución?	X		X		X		
12	¿Considero que se hace seguimiento al gasto de manera adecuada?	X		X		X		
	DIMENSION 3 TRANSPARENCIA	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Considero que se pone en práctica la transparencia en la institución de manera adecuada?	X		X		X		
14	¿Considero que se ofrece facilidades para que las personas tengan acceso a una información adecuada?	X		X		X		
15	¿Considero que el público accede a la información fiscal de manera completa y confiable sobre las actividades?	X		X		X		

16	¿Considero que se realizan prácticas financieras de manera adecuada?	x		x		x	
----	--	---	--	---	--	---	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia en las preguntas

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Ruiz Villavicencio Ricardo Edmundo

DNI: 09809744

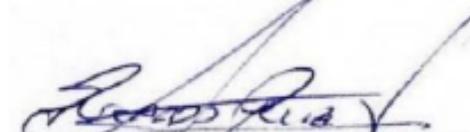
Especialidad del validador: Administrador de empresas - Especialista

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

17 de junio del 2022.



Firma del Experto Informante.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 PROGRAMACION								
1	¿Considero que se analiza la escala de prioridades de los objetivos institucionales de manera adecuada?	X		X		X		
2	¿Considero que se realiza la demanda global de gasto de manera adecuada?	X		X		X		
3	¿Considero que en la entidad se precisan las metas presupuestarias compatibles con los objetivos institucionales de manera adecuada?	X		X		X		
4	¿Considero que en la entidad, los funcionarios revisan la escala de prioridades de forma adecuada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 FORMULACION								
5	¿Considero que la entidad tiene una estructura funcional del presupuesto de manera adecuada?	X		X		X		
6	¿Considero que la entidad tiene una estructura programática del presupuesto de manera adecuada?	X		X		X		
7	¿Considero que se registra la programación física y financiera en el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) de manera adecuada?	X		X		X		
8	¿Considero que la organización funcional y programática del pliego se realiza de manera adecuada?	X		X		X		
9	¿Considero que se establecen las metas institucionales de manera adecuada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 APROBACION								
10	¿Considero se aprueba el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) conforme a la asignación establecida por Ley?	X		X		X		
11	¿Considero que la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) emite el reporte oficial del presupuesto a los pliegos de manera adecuada?	X		X		X		
12	¿Considero que se precisa de manera adecuada el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal?	X		X		X		
13	¿Considero que las obligaciones de gasto son dadas de acuerdo al presupuesto institucional en forma adecuada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 EJECUCION								
14	¿Considero que la Programación de Compromiso Anual (PCA) para el año en curso es adecuado?	X		X		X		
15	¿Considero que el flujo de los ingresos y egresos previstos en el presupuesto institucional se concretan de manera adecuada?	X		X		X		
16	¿Considero que se registra los recursos recaudados en el año fiscal de manera adecuada?	X		X		X		

17	¿Considero que se registra los egresos comprometidos en el año fiscal de manera adecuada?	x		x		x	
DIMENSIÓN 5 EVALUACION		Si	No	Si	No	Si	No
18	¿Considero que se realiza la comparación de los resultados obtenidos de forma adecuada?	x		x		x	
19	¿Considero que la evaluación ofrece información adecuada para la programación presupuestaria del siguiente periodo?	x		x		x	
20	¿Considero que la evaluación ofrece información adecuada que contribuye a mejorar la calidad del gasto?	x		x		x	
21	¿Considero que se realiza el seguimiento de los niveles de ejecución de los ingresos y gastos de manera adecuada?	x		x		x	
22	¿Considero que se verifica el logro de los objetivos institucionales de manera adecuada?	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia en las preguntas

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Illa Sihuincha Godofredo Pastor

DNI: 10596867

Especialidad del validador: Administrador de empresas

17 de junio del 2022.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE CALIDAD DEL GASTO

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1 EFICIENCIA								
1	¿Considero que se hace uso adecuado de los recursos públicos en la institución?	X		X		X		
2	¿Considero que se establecen las actividades de acuerdo al costo de manera adecuada?	X		X		X		
3	¿Considero que se determinan las actividades en razón del tiempo de manera adecuada?	X		X		X		
4	¿Considero que el gasto es eficiente para alcanzar los objetivos institucionales?	X		X		X		
5	¿Considero que el gasto permite impulsar el desarrollo institucional de manera adecuada?	X		X		X		
6	¿Considero que se impulsa el adecuado desarrollo institucional mediante la priorización de programas presupuestales?	X		X		X		
DIMENSION 2 EFICACIA								
7	¿Considero se identifica el avance en la ejecución presupuestaria de manera adecuada?	X		X		X		
8	¿Considero que se cumplen las metas establecidas en un plan de actuación de manera adecuada?	X		X		X		
9	¿Considero que se garantiza un uso eficaz de los recursos públicos?	X		X		X		
10	¿Considero que la eficacia del gasto se relaciona adecuadamente con el logro de resultados?	X		X		X		
11	¿Considero que se realiza la compra de productos de manera adecuada, buscando una mayor productividad en la institución?	X		X		X		
12	¿Considero que se hace seguimiento al gasto de manera adecuada?	X		X		X		
DIMENSION 3 TRANSPARENCIA								
13	¿Considero que se pone en práctica la transparencia en la institución de manera adecuada?	X		X		X		
14	¿Considero que se ofrece facilidades para que las personas tengan acceso a una información adecuada?	X		X		X		
15	¿Considero que el público accede a la información fiscal de manera completa y confiable sobre las actividades?	X		X		X		

16	¿Considero que se realizan prácticas financieras de manera adecuada?	x		x		x		
----	--	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia en las preguntas

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Illa Sihuincha Godofredo Pastor

DNI: 10596867

Especialidad del validador: Administrador de empresas

17 de junio del 2022.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE GESTIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 PROGRAMACION								
1	¿Considero que se analiza la escala de prioridades de los objetivos institucionales de manera adecuada?	X		X		X		
2	¿Considero que se realiza la demanda global de gasto de manera adecuada?	X		X		X		
3	¿Considero que en la entidad se precisan las metas presupuestarias compatibles con los objetivos institucionales de manera adecuada?	X		X		X		
4	¿Considero que en la entidad, los funcionarios revisan la escala de prioridades de forma adecuada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 FORMULACION								
5	¿Considero que la entidad tiene una estructura funcional del presupuesto de manera adecuada?	X		X		X		
6	¿Considero que la entidad tiene una estructura programática del presupuesto de manera adecuada?	X		X		X		
7	¿Considero que se registra la programación física y financiera en el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) de manera adecuada?	X		X		X		
8	¿Considero que la organización funcional y programática del pliego se realiza de manera adecuada?	X		X		X		
9	¿Considero que se establecen las metas institucionales de manera adecuada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 APROBACION								
10	¿Considero se aprueba el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) conforme a la asignación establecida por Ley?	X		X		X		
11	¿Considero que la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) emite el reporte oficial del presupuesto a los pliegos de manera adecuada?	X		X		X		
12	¿Considero que se precisa de manera adecuada el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal?	X		X		X		
13	¿Considero que las obligaciones de gasto son dadas de acuerdo al presupuesto institucional en forma adecuada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 EJECUCION								
14	¿Considero que la Programación de Compromiso Anual (PCA) para el año en curso es adecuado?	X		X		X		
15	¿Considero que el flujo de los ingresos y egresos previstos en el presupuesto institucional se concretan de manera adecuada?	X		X		X		
16	¿Considero que se registra los recursos recaudados en el año fiscal de manera adecuada?	X		X		X		

17	¿Considero que se registra los egresos comprometidos en el año fiscal de manera adecuada?	X		X		X		
	DIMENSIÓN 5 EVALUACION	Si	No	Si	No	Si	No	
18	¿Considero que se realiza la comparación de los resultados obtenidos de forma adecuada?	X		X		X		
19	¿Considero que la evaluación ofrece información adecuada para la programación presupuestaria del siguiente periodo?	X		X		X		
20	¿Considero que la evaluación ofrece información adecuada que contribuye a mejorar la calidad del gasto?	X		X		X		
21	¿Considero que se realiza el seguimiento de los niveles de ejecución de los ingresos y gastos de manera adecuada?	X		X		X		
22	¿Considero que se verifica el logro de los objetivos institucionales de manera adecuada?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

.....

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Cledy Betzabe Munarriz Prado

DNI: 44048552

Especialidad del validador: MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA

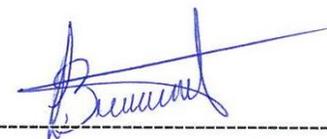
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Ayacucho, 17 junio del 2022.



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE CALIDAD DEL GASTO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 EFICIENCIA								
1	¿Considero que se hace uso adecuado de los recursos públicos en la institución?	X		X		X		
2	¿Considero que se establecen las actividades de acuerdo al costo de manera adecuada?	X		X		X		
3	¿Considero que se determinan las actividades en razón del tiempo de manera adecuada?	X		X		X		
4	¿Considero que el gasto es eficiente para alcanzar los objetivos institucionales?	X		X		X		
5	¿Considero que el gasto permite impulsar el desarrollo institucional de manera adecuada?	X		X		X		
6	¿Considero que se impulsa el adecuado desarrollo institucional mediante la priorización de programas presupuestales?	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 EFICACIA		Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Considero se identifica el avance en la ejecución presupuestaria de manera adecuada?	X		X		X		
8	¿Considero que se cumplen las metas establecidas en un plan de actuación de manera adecuada?	X		X		X		
9	¿Considero que se garantiza un uso eficaz de los recursos públicos?	X		X		X		
10	¿Considero que la eficacia del gasto se relaciona adecuadamente con el logro de resultados?	X		X		X		
11	¿Considero que se realiza la compra de productos de manera adecuada, buscando una mayor productividad en la institución?	X		X		X		
12	¿Considero que se hace seguimiento al gasto de manera adecuada?	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 TRANSPARENCIA		Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Considero que se pone en práctica la transparencia en la institución de manera adecuada?	X		X		X		
14	¿Considero que se ofrece facilidades para que las personas tengan acceso a una información adecuada?	X		X		X		
15	¿Considero que el público accede a la información fiscal de manera completa y confiable sobre las actividades?	X		X		X		
16	¿Considero que se realizan prácticas financieras de manera adecuada?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Cledy Betzabe Munarriz Prado

DNI: 44048552

Especialidad del validador: MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Ayacucho, 17 junio del 2022.



Firma del Experto Informante

Anexo 6. Confiabilidad de los instrumentos
Respecto a la variable: Gestión del presupuesto público

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	20	100.0

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.876	22

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	45.40	86.989	0.779	0.859
P2	45.20	85.537	0.817	0.857
P3	46.75	100.934	0.244	0.876
P4	45.45	87.629	0.729	0.861
P5	46.75	107.882	-0.419	0.887
P6	45.45	88.576	0.760	0.861
P7	45.60	89.305	0.647	0.864
P8	46.75	100.934	0.244	0.876
P9	45.95	90.261	0.562	0.868
P10	46.90	103.779	-0.033	0.881
P11	45.40	86.989	0.779	0.859
P12	46.55	105.524	-0.222	0.883
P13	46.95	106.366	-0.288	0.885
P14	45.70	93.379	0.388	0.875
P15	46.65	101.187	0.230	0.877
P16	45.35	90.029	0.765	0.861
P17	46.65	101.608	0.187	0.877
P18	45.45	84.261	0.869	0.855
P19	45.80	91.747	0.422	0.875
P20	47.00	100.632	0.301	0.875
P21	45.60	86.674	0.749	0.860
P22	47.00	100.632	0.301	0.875

Respecto a la variable 2: Calidad del gasto

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	20	100.0

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.855	16

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	34.30	56.116	-0.445	0.876
P2	32.85	42.450	0.810	0.827
P3	33.00	41.684	0.760	0.829
P4	34.30	50.432	0.315	0.853
P5	32.90	40.726	0.832	0.824
P6	34.45	51.734	0.137	0.859
P7	32.95	40.892	0.798	0.826
P8	34.10	54.411	-0.249	0.868
P9	34.50	55.211	-0.340	0.872
P10	32.80	40.695	0.834	0.824
P11	34.20	51.537	0.171	0.858
P12	32.90	42.726	0.816	0.827
P13	34.20	52.484	0.036	0.862
P14	33.00	40.316	0.788	0.826
P15	32.75	38.829	0.924	0.816
P16	34.55	51.945	0.120	0.859

Anexo 7. Base de datos

	V1: Gestión del presupuesto público															V2: Calidad del gasto público																							
	D1V1				D2V1					D3V1				D4V1				D5V1				D1V2				D2V2				D3V2									
	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	
T1	4	4	4	4	4	2	4	3	4	3	2	1	3	4	2	4	3	2	2	2	1	4	2	3	2	4	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
T2	1	2	1	3	1	2	1	2	1	1	1	3	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2
T3	1	3	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	3	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	
T4	5	3	5	3	5	2	3	4	4	2	5	4	5	3	2	5	3	4	5	5	3	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	3	
T5	5	3	4	4	5	2	5	5	5	2	5	1	5	5	2	5	4	2	4	4	1	4	5	5	3	5	4	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	
T6	4	2	3	2	4	1	5	4	2	1	3	2	4	4	2	3	3	3	3	4	1	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	
T7	2	3	3	2	4	1	3	4	4	1	4	2	3	4	1	4	3	2	4	4	2	2	4	4	5	4	4	5	5	3	3	4	4	4	3	3	3	4	
T8	2	2	5	3	3	2	4	3	3	1	3	2	3	4	2	2	3	3	4	3	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	
T9	3	1	4	3	3	3	3	3	4	1	3	2	4	3	3	4	3	2	4	5	1	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	4	
T10	5	2	5	1	4	2	4	4	4	3	5	3	5	5	2	4	5	2	5	5	4	5	3	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	3	4	3	4	
T11	4	2	3	3	2	2	3	4	4	2	4	2	3	5	2	3	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	5	5	3	4	3	
T12	5	4	4	4	5	2	5	3	3	3	5	3	5	5	2	5	5	1	5	3	2	5	5	3	3	5	3	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	
T13	3	3	5	3	5	2	3	5	4	4	5	3	4	5	3	5	4	1	4	5	2	4	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	
T14	5	1	4	1	3	1	3	4	3	2	3	3	3	4	1	4	4	3	3	3	3	3	5	4	5	4	3	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	4	
T15	5	1	5	3	4	3	5	5	5	2	5	1	5	5	3	4	4	2	3	5	1	4	5	5	4	5	5	3	4	5	3	4	3	5	5	5	5	5	
T16	3	2	3	2	3	2	4	4	3	2	3	2	4	3	1	3	3	2	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
T17	4	3	4	3	2	2	3	2	3	2	4	3	2	4	2	3	4	2	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4
T18	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	1	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
T19	5	3	5	1	4	2	5	4	5	2	5	2	5	4	2	5	5	1	4	4	2	5	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	
T20	2	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	
T21	4	3	4	3	2	1	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	3	1	2	3	2	4	4	5	5	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	5	4	4	3
T22	3	2	4	3	4	2	3	3	4	2	3	2	3	5	2	2	4	2	4	3	2	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	
T23	3	2	3	2	3	2	4	4	2	1	3	3	3	2	2	3	4	2	3	3	3	3	2	1	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	
T24	3	3	3	1	3	1	3	2	3	3	2	2	2	4	3	3	3	3	3	4	2	2	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4
T25	5	3	5	3	5	2	5	5	5	2	5	1	4	4	3	3	4	2	5	5	2	4	5	3	4	5	4	4	3	4	4	4	3	5	3	5	4	3	
T26	3	3	3	2	2	3	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	3	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1
T27	1	3	1	1	2	3	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
T28	4	3	4	2	3	1	3	3	3	2	4	2	3	4	3	3	3	3	4	2	1	2	5	5	4	5	4	3	5	5	5	5	4	5	4	4	3	4	
T29	3	3	3	1	4	2	4	3	4	2	3	2	4	4	2	3	4	2	3	3	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
T30	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	4	2	2	3	3	3	3	3	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	1	
T31	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	1	
T32	3	2	4	1	3	2	3	2	2	2	4	2	3	2	3	4	3	2	4	2	1	3	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	3	5	5	4	5	5	

T33	2	2	2	1	2	1	2	2	2	3	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	
T34	3	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	2	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
T35	3	1	3	3	4	3	2	3	3	1	2	2	4	5	2	5	4	3	5	4	2	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4
T36	5	1	5	2	5	3	5	3	5	2	5	1	5	5	2	5	3	2	5	5	2	5	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	4	4	
T37	4	3	3	2	3	2	3	4	3	2	3	2	2	3	2	3	4	1	4	4	3	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	
T38	4	2	3	2	4	2	3	3	2	3	4	2	2	4	2	4	2	1	2	2	1	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5
T39	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	4	3	3	3	1	4	2	3	3	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
T40	4	2	4	2	4	3	4	3	3	1	3	3	4	3	3	3	4	2	2	4	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	
T41	5	3	5	3	5	2	5	5	5	1	4	3	4	5	1	5	5	3	5	5	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	3	5	3
T42	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	2	4	2	2	3	4	3	3	3	4	
T43	3	3	3	1	3	2	3	2	4	1	4	2	3	4	3	3	2	2	4	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	
T44	2	2	4	3	3	1	3	3	2	4	4	4	4	2	3	3	2	2	3	2	2	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	
T45	3	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	2	3	3	2	4	2	3	3	3	3	2	3	2	4	3	3	2	4	3	3	4	3	4	4	3	2	3	
T46	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	4	3	2	2	4	4	2	4	3	3	2	4	
T47	4	2	3	1	3	1	4	3	3	1	4	3	4	4	3	4	3	2	4	4	2	3	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	2	3	3	2	2	2	
T48	3	1	4	3	4	1	3	4	4	1	4	2	3	3	3	3	4	2	4	4	2	3	3	2	3	4	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	
T49	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2
T50	3	2	2	2	3	1	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	3	4	4	2	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	4
T51	3	1	3	1	3	2	4	2	4	1	3	2	3	3	2	3	2	2	2	2	1	4	3	3	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	3	
T52	2	2	3	3	3	3	3	3	4	2	4	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	
T53	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	1	2	
T54	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2
T55	5	2	4	2	5	2	5	5	5	2	4	2	3	5	2	5	5	1	5	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	4	4	
T56	4	2	3	2	2	1	3	2	3	3	3	2	3	4	2	4	4	2	2	4	2	3	2	3	4	2	4	2	3	3	4	3	4	4	4	3	3	3	
T57	4	2	4	2	5	3	4	4	5	2	4	1	5	5	2	4	5	3	5	5	4	4	5	4	3	3	3	4	5	3	3	3	3	3	3	3	4	4	
T58	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2
T59	3	2	4	1	3	3	3	3	4	3	4	2	4	3	3	3	3	1	4	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	
T60	2	3	3	2	3	1	3	3	3	2	3	2	3	3	2	4	2	2	2	3	2	3	3	4	3	4	3	4	4	2	4	3	4	2	4	3	3	2	
T61	4	2	5	2	3	2	5	4	5	3	5	3	5	5	1	4	4	3	5	5	3	5	5	4	4	5	5	3	5	4	4	3	4	3	3	4	5	3	
T62	3	1	3	3	3	1	2	3	3	2	2	2	3	3	1	2	3	2	3	3	1	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3	2	2	3	2	3	3	2	
T63	4	1	4	2	3	1	3	4	4	2	4	2	2	4	2	3	3	1	3	4	3	4	2	2	3	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3	4	2	3	
T64	4	2	3	1	2	3	4	4	3	3	3	2	3	2	2	4	2	1	3	4	2	3	4	4	3	2	3	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4	3	
T65	3	2	3	3	3	1	2	2	2	2	4	2	3	3	1	3	3	2	3	2	2	4	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	4	3	3	3	4	2	
T66	4	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2	3	3	4	3	4	4	3	3	4	2	3	5	3	3	3	3	3	2	3	3	5	3	4	3	4	5	4	
T67	2	2	1	3	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
T68	2	3	2	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	2	2
T69	5	4	5	4	5	3	4	4	5	1	5	2	4	4	2	5	5	3	5	5	4	4	5	4	5	5	4	5	5	4	3	3	5	4	4	5	4	3	

T70	5	2	5	4	5	2	5	5	4	3	5	4	5	5	1	4	4	3	5	5	4	4	5	3	3	4	4	4	4	5	4	4	3	5	5	4	4	5		
T71	4	2	4	2	5	3	5	3	4	3	5	3	5	5	2	5	5	1	5	3	2	5	4	3	3	4	4	4	5	4	3	5	5	5	5	5	5	4	3	
T72	2	2	2	2	1	2	1	1	1	3	2	1	1	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2		
T73	1	1	1	3	1	3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	3	1	1	3	1	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	1	2	2	1	3	2		
T74	5	4	5	4	5	3	4	3	5	1	5	3	4	4	2	5	5	3	5	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	2	3	3	4		
T75	4	2	3	2	4	2	5	5	4	3	5	3	5	5	1	5	5	3	4	5	2	4	4	4	5	5	5	4	3	5	5	4	5	4	5	5	5	5		
T76	5	1	5	3	5	1	5	5	5	2	4	2	5	5	2	5	5	1	5	4	2	4	5	4	4	4	3	3	5	5	5	4	4	3	5	4	4	4		
T77	2	1	1	3	1	3	1	2	1	3	2	1	2	1	2	2	2	3	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1		
T78	1	1	1	2	1	3	1	2	1	3	1	2	1	2	3	1	1	1	1	1	3	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2		
T79	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	
T80	1	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	3	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2	
T81	1	1	2	2	1	2	1	1	2	2	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2		
T82	1	2	1	2	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	3	1	1	3	1	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	
T83	2	2	2	1	1	2	1	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	
T84	2	2	2	3	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	
T85	2	3	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	1	2	3	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	
T86	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1		
T87	3	1	2	2	3	2	3	2	2	3	2	1	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
T88	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	
T89	1	2	1	3	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	2	2	
T90	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
T91	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
T92	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	3	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2
T93	2	2	1	2	1	2	1	1	1	3	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	
T94	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	
T95	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	1	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	
T96	2	3	2	3	2	3	2	1	2	3	2	1	1	2	3	2	2	2	1	2	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
T97	1	2	1	2	2	3	2	1	2	2	1	3	1	1	2	1	1	3	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1

Anexo 8. Figuras

Figura 1.

Descripción de la gestión del presupuesto público en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022

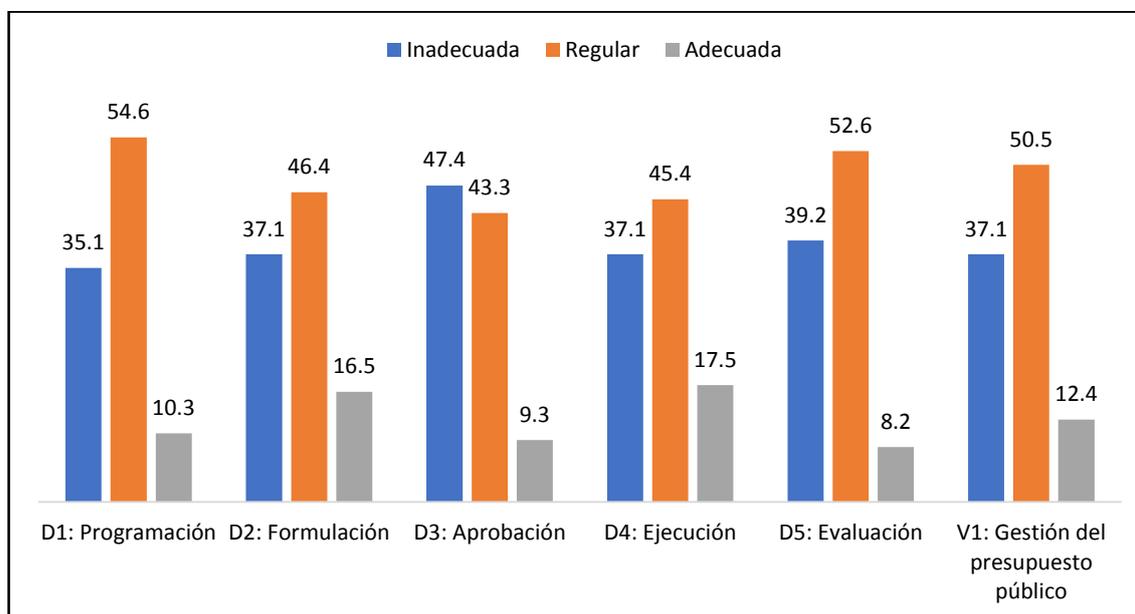
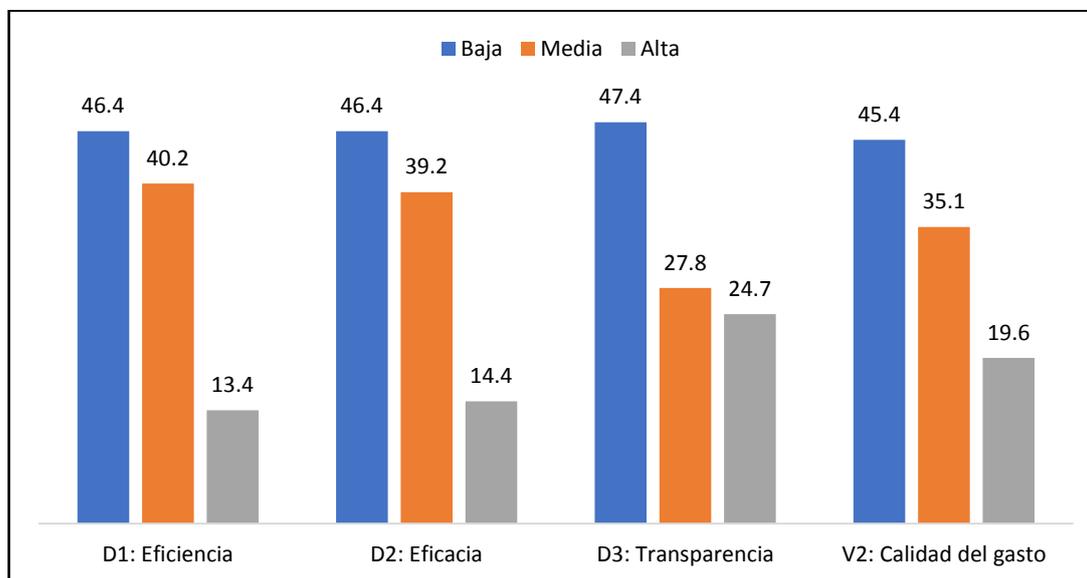


Figura 2.

Descripción de la calidad del gasto en la unidad ejecutora de Ayacucho, 2022



Anexo 9. Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Programación	0.145	97	0.000
Formulación	0.112	97	0.004
Aprobación	0.128	97	0.000
Ejecución	0.096	97	0.027
Evaluación	0.078	97	0.173
Gestión del presupuesto público	0.109	97	0.006
Calidad del gasto	0.128	97	0.001