



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Inteligencia lingüística y comprensión lectora en estudiantes del
quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa**

AUTORA:

Huayta Loayza, Esmeralda (ORCID: 0000-0002-0107-9780)

ASESORA:

Dra. Boy Barreto, Ana Maritza (ORCID: 0000-0002-0405-5952)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

LÍNEA DE ACCIÓN DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico con todo mi corazón a mi hija Leila Claribeth Machaca Huayta, que es el motor que me inspira a seguir adelante y cumplir con este objetivo trazado como también a todas las personas que me brindaron su apoyo.

Esmeralda.

Agradecimiento

Primeramente, agradezco a Dios por tenerme con vida, acompañarme y no desampararme en ningún momento de mi vida, de igual forma agradezco a mi cuñado Huber Ivan Quispe Maquera por su apoyo incondicional, haberme motivado y darme fortaleza en los momentos de desanimo que tuve.

Agradezco también a la asesora Dra. Boy Barreto, Ana Maritza por haberme brindado sus conocimientos y por tener paciencia para guiarme durante todo el desarrollo de esta investigación.

Índice de contenidos

| | |
|--|-----|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Resumen | vi |
| Abstract | vii |
| I INTRODUCCIÓN | 1 |
| II MARCO TEÓRICO | 5 |
| III METODOLOGÍA | 17 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 17 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 18 |
| 3.3. Población muestra y muestreo | 19 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 21 |
| 3.5. Procedimiento | 24 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 25 |
| 3.7. Aspectos éticos | 25 |
| IV RESULTADOS | 26 |
| 4.1. Resultados descriptivos | 26 |
| 4.2. Análisis inferencial | 33 |
| V DISCUSIÓN | 41 |
| VI CONCLUSIONES: | 47 |
| VII RECOMENDACIONES: | 48 |
| REFERENCIAS | 49 |
| ANEXOS | |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1 Muestra de estudiante | 20 |
| Tabla 2 Ficha técnica del test para inteligencia lingüística | 22 |
| Tabla 3 Ficha técnica de la lista de cotejo para comprensión lectora | 23 |
| Tabla 4 Validez por juicio de expertos para el test sobre inteligencia lingüística | 24 |
| Tabla 5 Validez por juicio de expertos para la lista de cotejo sobre comprensión lectora | 24 |
| Tabla 6 Frecuencias y porcentajes de estudiantes según los niveles de la Inteligencia Lingüística | 26 |
| Tabla 7 Frecuencias y porcentajes dimensión hablar | 27 |
| Tabla 8 Frecuencias y porcentajes dimensión escuchar | 27 |
| Tabla 9 Frecuencias y porcentajes dimensión leer y escribir. | 28 |
| Tabla 10 Distribución de frecuencias y porcentajes de estudiantes según los niveles de la Comprensión Lectora | 28 |
| Tabla 11 Tabla cruzada Inteligencia Lingüística*Comprensión Lectora | 29 |
| Tabla 12 Tabla cruzada Hablar*Comprensión Lectora | 30 |
| Tabla 13 Tabla cruzada Escuchar*Comprensión Lectora | 31 |
| Tabla 14 Tabla cruzada Leer y Escribir*Comprensión Lectora | 32 |
| Tabla 15 Prueba de normalidad de las variables | 33 |
| Tabla 16 Correlación entre inteligencia lingüística y comprensión lectora | 34 |
| Tabla 17 Prueba de normalidad de la dimensión hablar y la comprensión lectora | 35 |
| Tabla 18 Correlación entre la dimensión hablar y comprensión lectora | 36 |
| Tabla 19 Prueba de normalidad de la dimensión escuchar y la comprensión lectora | 37 |
| Tabla 20 Correlación entre la dimensión escuchar para aprender y comprensión lectora | 38 |
| Tabla 21 Prueba de normalidad de la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora | 39 |
| Tabla 22 Prueba de correlación entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora | 40 |

Resumen

El presente estudio denominado inteligencia lingüística y comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022, cuyo objetivo principal fue determinar la relación entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022. Se utilizó un diseño descriptivo, correlacional, transversal y una metodología no experimental. La población estuvo conformada por 145 estudiantes, y la muestra conformada por 58 estudiantes de ambos sexos, el método de muestreo no probabilístico. Los instrumentos usados para la obtención de datos fueron el Test para la inteligencia lingüística y la lista de cotejo para la comprensión lectora, los dos de Galarza (2019), se realizó la prueba alfa de Cronbach en ambos instrumentos, y los resultados fueron 0,91 y 0,88, respectivamente. Según resultados señalan una correlación positiva débil (0,404) y significativa con un $p = 0,002$ entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en los estudiantes de quinto grado de la provincia de San Román, 2022.

Palabras clave: Inteligencia lingüística, comprensión lectora, primaria.

Abstract

The present project called linguistic intelligence and reading comprehension in students of the fifth grade of primary school in the province of San Román, 2022, whose main objective was to determine the relationship between linguistic intelligence and reading comprehension in students of the fifth grade of primary school in the province of San Román, 2022. A descriptive, correlational, cross-sectional design and a non-experimental methodology were used. The population consisted of 145 students, and the sample consisted of 58 students of both sexes, the non-probabilistic sampling method. The instruments used to obtain data were the Test for linguistic intelligence and the checklist for reading comprehension, both from Galarza (2019), Cronbach's alpha test was performed on both instruments, and the results were 0,91 and 0,88, respectively. According to results, they indicate a weak (0.404) and significant positive correlation with $p = 0.002$ between linguistic intelligence and reading comprehension in fifth grade students in the province of San Román, 2022.

Keywords: Linguistic intelligence, reading comprehension, primary.

I INTRODUCCIÓN

En el campo de la comunicación, en el cual se orientará este proyecto de investigación, los educandos, en el proceso de aprender a leer, escribir y comprender material escrito, pasan por ciertas etapas, comenzando con la identificación de fonemas, sílabas, luego leer y escribir palabras, oraciones, frases y párrafos hasta que alcance un excelente nivel donde tenga la capacidad de comprender textos hablados o escritos.

En las orientaciones escritas por el Ministerio de Educación de Ecuador, este desarrollo comienza en el nivel inicial especialmente en comprensión y la destreza lingüística para incorporarse a la educación general básica (EGB) en la enseñanza de literatura y lengua. Al desarrollar todas las etapas el alumno determinará los soportes hacia las siguientes fases. La perfección de la inteligencia lingüística mediante diversas actividades que se lleva a cabo por los maestros, personificando un componente importante para lograr las metas necesarias que están determinados en el currículo del Ministerio de Educación de Ecuador (2022).

En el entorno nacional, el MINEDU para recoger información sobre la formación de los educandos realizó la evaluación censal de estudiantes (ECE) desde el 2006 para proponer estrategias muy poderosas en materia pedagógica que permitan mejorar los aprendizajes. Los de segundo de primaria son evaluados con la evaluación censal de alumnos y los de cuarto grado del mismo nivel, en algunas regiones tienen diferentes lenguas maternas al castellano en secundaria también se aplica esta prueba desde el 2015 a alumnos que estudian el segundo grado. Según Munayco (2018), nos dice que los resultados de los exámenes de comprensión lectora en Perú no son animadores, y uno de los componentes que favorece a este problema es que los estudiantes no hacen un uso eficaz de las estrategias de lectura. Para Leyva (2019), en su estudio de la comprensión lectora, se encontró que las dificultades se deben principalmente a la falta de hábito de leer, a la falta de dedicación del profesor y a las dificultades de comprensión lectora por parte del

profesor mismo. Las instituciones educativas estatales y privadas del país son evaluadas por la evaluación censal de estudiantes, la comprensión lectora y la competencia matemática. Desde que fue puesta en práctica los progresos son indiscutibles, los descubrimientos de la última evaluación censal de estudiantes 2019 no dejan de preocupar, aun cuando fueron manifestados por los estudiantes peruanos en general aumentaron sus habilidades matemáticas en comprensión lectora no hubo mejoría.

Al abordar el problema tal y como existe en la institución educativa, se han hecho evidentes ciertos retos en la población que es el objetivo de este estudio, los escolares del quinto grado, de la Unidad de Gestión Educativa Local San Román, no logran producir textos, han demostrado menos habilidades descriptivas, dificultad para comprender textos leídos por ellos mismos o por un tercero, errores ortográficos y en ocasiones, inconsistencia entre lo que escriben y lo que piensan.

Por todo lo dicho, se propuso el siguiente problema general: ¿Cómo se relaciona la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022?, y como problemas específicos: (1) ¿Cómo se relaciona la dimensión hablar y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022? (2) ¿Cómo se relaciona la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022? (3) ¿Cómo se relaciona la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022?

El estudio se justificó en los siguientes aspectos: parte de lo encontrado en la práctica pedagógica en el campo de educación en lengua y literatura en los recientes años en el Ecuador. Asimismo, la variable inteligencia lingüística se relaciona y genera conocimiento de gran importancia para la unidad educativa local de San Román y servirá de guía para las distintas instituciones educativas. La justificación práctica permitiría vincular dos variables buscando información sobre

dimensiones e indicadores. Por otra parte, será de gran beneficio la aplicación de herramientas, instrumentos que hayan sido validadas y/o validadas por expertos.

En la justificación metodológica se utilizarán métodos, herramientas y estrategias metodológicas, como cuestionarios que permitirán recopilar datos útiles y de gran valor para las fases de investigación. Es necesario señalar que las herramientas se logran adaptar al entorno educativo en el que se realizará la investigación. En última instancia, los resultados de aprendizaje que son integralmente significativos para los temas se apoyan en la justificación social, que ayudará a reforzar los métodos educativos y, más específicamente, la enseñanza y el aprendizaje en el campo de la lengua.

El objetivo general del informe de investigación es lograr lo siguiente: Determinar la relación entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022, y los siguientes objetivos específicos: (1) Establecer la relación entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022, (2) Establecer la relación entre la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022, y (3) Establecer la relación entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

Respecto a la hipótesis general se ha planteado la siguiente: Existe relación significativa entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022, y como hipótesis específicas: (1) Existe una relación significativa entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022, (2) Existe una relación significativa entre la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022, y (3) Existe una relación significativa entre la

dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

II MARCO TEÓRICO

Según Valdez (2021), en su artículo de investigación titulado comprensión lectora y aprovechamiento académico nos dice que leer es una destreza que involucra distintos procesos, como cognitivos y los lingüísticos, en ese mismo contexto, la lectura es un proceso entre el lector y el texto, como objetivo principal el autor explica cuál es el vínculo que existe en medio de la comprensión lectora y el aprovechamiento académico. Realizó una investigación de tipo descriptiva correlacional, y se empleó el método hipotético deductivo para de ese modo explicar los principales modelos del procesamiento de lectura. Por último, el autor nos dice que el estudiante que comprende tiene un buen rendimiento académico.

De manera similar Molina (2020), nos dice, que la comprensión lectora es una herramienta muy útil para el campo educativo ya que de esa forma podemos adquirir conocimiento y construimos la realidad. El objetivo primordial de esta pesquisa es establecer cómo la comprensión de la lectura afecta al aprovechamiento escolar de los alumnos del 7mo grado de la Unidad Educativa Manuelita Sáenz de Ecuador. Para ello, se administró a 15 escolares de 7mo grado de Ecuador una evaluación de comprensión de la lectura como parte de un estudio de observación. Se realizó una investigación explicativa descriptiva. En resumen, la mala comprensión de la lectura está estrechamente vinculado con el mal rendimiento académico entre esta cohorte particular de estudiantes.

Por otra parte, Guzmán et al. (2017), en su pesquisa realizada titulada memoria operativa, comprensión lectora y aprovechamiento académico, con un diseño predictivo transversal, en una población escolar de 80 estudiantes chilenos de diferentes grados, para la capacidad de memoria operativa y la comprensión de la lectura, se utilizaron dos pruebas: la prueba de extensión de lectura (TAL) y la evaluación de comprensión de la lectura (LECTUM), el rendimiento escolar de los alumnos se determinó mediante la aplicación de la media de las calificaciones que recibieron a lo largo del año para cada clase. Finalmente llegó a la conclusión que

la memoria operativa pronostica el desempeño lector y el aprovechamiento general de los estudiantes.

Según los autores Garcia et al. (2018), en la sociedad que vivimos tiene una característica muy especial que es la de interpretar o producir textos. El desenvolvimiento de los individuos en todos los ámbitos sea sociales, políticos y culturales depende de cómo entienden lo que leen. El propósito de esta pesquisa es establecer el posible vínculo en medio del nivel de comprensión lectora y aprovechamiento escolar de los educandos. A partir de esto se hizo una investigación de tipo descriptivo y un análisis correlacional, se trabajó con el instrumento de prueba (CompLEC) competencia lectora para educación secundaria, los estudiantes de trece y catorce años que estaban inscritos en el noveno grado de educación secundaria en una institución educativa públicamente participaron en el estudio de investigación. A partir de los estudios realizados los datos correlacionales de los diferentes cursos tienen una correlación significativa positiva.

Según los autores Huanca et al. (2021), en la institución educativa Politécnica de Puno se realizó una pesquisa con el objeto de analizar cuál es la relación que hay en medio de las habilidades lingüísticas y la comprensión lectora de los escolares. Tomando en cuenta el diseño de investigación cuantitativo no experimental, tomando una muestra de 148 escolares distribuidos en los diferentes grados y con un universo poblacional de 240 educandos. Los instrumentos usados fueron la prueba de comprensión de textos en los tres niveles literal, inferencial, crítico y la ficha de observación de las habilidades lingüísticas. En síntesis, los niveles de desarrollo de las habilidades lingüísticas nos mostraron un nivel de covariación positiva ($Rho=0,616$) con relación a la comprensión lectora simbolizado en un 61.6%, los datos obtenidos nos ayudaron a comprobar la técnica aplicada.

Debido a que muchos estudiantes en la Ugel- 02 poseen dificultades para comprender lo que están leyendo, Olivares (2018) realizó un estudio sobre inteligencia lingüística y comprensión lectora en educandos de tercer grado del

establecimiento Educativo República de Colombia–Tahuantinsuyo UGEL-02. A partir de este problema, nos preguntamos si la inteligencia lingüística se correlaciona con la comprensión lectora. En el estudio se utilizó un diseño correlacional cuantitativo, no experimental, descriptivo, que incluyó una población de 105 estudiantes. Se utilizaron dos instrumentos: el test de inteligencia lingüística de Howard Gardner con 20 ítems y el examen de comprensión lectora con 21 ítems cada uno. Para el tratamiento estadístico se utilizó la prueba de chi cuadrado, y el valor de p es menor de 0,05, valor que acepta la hipótesis alterna y rechaza la hipótesis nula.

Según Chong (2021), Es fundamental que la lectura se incluya en el sistema educativo de cada país y en el crecimiento de una nación porque ayuda a los lectores a desarrollar una variedad de habilidades que luego les ayudan a desarrollar el pensamiento crítico y una perspectiva analítica sobre la propia experiencia. Este método de investigación se utilizó un diseño cuasiexperimental, la muestra fueron 44 educandos de segundo año de educación secundaria de la unidad de gestión local 06 del distrito de Ate Vitarte, la variable de estudio fue medida por la prueba “Demostrando lo que aprendimos” esta lectura fue diseñada por la unidad de medición de calidad (UMC). La comprensión de lectura ha mejorado, como lo demuestran los hallazgos del estudio y en el desarrollo de sus capacidades entre los diferentes grupos.

Según Sajamin (2021), la técnica didáctica influye en la inteligencia lingüística, realizando la siguiente investigación, el objeto de estudio fueron escolares del cuarto grado del establecimiento primario de la institución educativa número 18148, distrito de María la muestra representativa fue catorce estudiantes que corroboraron la investigación, lo primero en la investigación se trata del método científico y paradigma cuali-cuantitativo. La abstracción, concretización progresiva y la verificación que son métodos de las ciencias sociales que sirvieron en la organización de la técnica didáctica. En la inteligencia lingüística las técnicas de relación fueron: comprobación de contención literal, vigilancia organizada del habla,

habilidades en la lectura y distinción de contenidos de composición de textos. La parte principal de la teoría-conceptual de la técnica didáctica, reúne los frutos conceptuales que se obtuvieron: finalidad, funciones, campo de acción, medios procedimientos y materiales didácticos. Las composiciones estadísticas de Hipótesis se procesaron en un solo grupo de diseño pre test post test y el examen T-Student, con una seguridad al 95%, conclusiones que genera según los datos: la sistematicidad, evidencia, validez y posibilidades de generalización, mientras tanto influye en la inteligencia lingüística.

Según Briceño & Durán (2021), en su investigación nos dice que en el campo lingüístico y musical es muy importante dominar el aparato fonador. En los dos campos, la correcta respiración y vocalización nos ayuda a articular correctamente las palabras utilizadas por el estudiante, la investigación realizada es de tipo descriptiva y tiene como objetivo demostrar el vínculo que existe entre la inteligencia lingüística y musical y cómo influye al adquirir una lengua extranjera. El diseño empleado fue el transeccional. La población se tomó de un grupo 1000 alumnos de edades comprendidas de 12 a 17 años, tomando una muestra de 448 alumnos que viven en la ciudad de Lima. El instrumento utilizado para recoger datos fue la prueba Vrimyl, que consta de 11 preguntas, 10 de las cuales están en una escala nominal dicotométrica y una en una escala de opciones múltiples. Los resultados no muestran que existe una correlación positiva en medio del aprendizaje de la música y la adquisición de una segunda lengua.

Según Alfonso et al. (2022), nos dice que en las últimas décadas se buscó el desarrollo potencial del ser humano en toda su capacidad a nivel mundial. Se demostró científicamente que los niños nacen con un gran potencial. Dentro de los primeros años de la existencia de una persona el cerebro crea cerca de 700 interconexiones neuronales por segundo, una velocidad que no se volverá a repetir. El estudio del progreso de los infantes en sus primeros años es una necesidad urgente, por lo que esta investigación se realizó en la Universidad de Cienfuegos, en Cuba. Según el protocolo de Terré para medir múltiples inteligencias en los niños,

también pretende presentar la investigación de la inteligencia lingüística entre los niños de 5 y 6 años. Se utilizaron los métodos teóricos analítico-sintético e inductivo-deductivo. Finalmente se obtuvo resultados e indicadores para la investigación de la inteligencia lingüística y los modelos para su aplicación de parte de los docentes, estos indicadores ayudaran a los maestros a reconocer las potencialidades de sus alumnos.

Según Chuintam & Farje (2021), en su trabajo de investigación que tiene como objetivo general determinar la correlación que existe en medio de la velocidad lectora y comprensión lectora en los escolares de quinto de primaria del establecimiento educativo 17347 de la región Amazonas. La investigación se realizó descriptivamente, con un diseño descriptivo correlacional. Se tomo una muestra conformada por veinte estudiantes. Para medir la velocidad de lectura utilizaron un medidor que contaba la cantidad de palabras leídas por minuto y una prueba de opción múltiple con un total de diez preguntas. El 70 por ciento de los participantes obtuvo calificaciones por debajo del promedio en comprensión inferencial y literal, mientras que el 85 por ciento obtuvo calificaciones por debajo del promedio en velocidad de lectura. En síntesis, comparando los resultados obtenidos entre ambas variables, se concluye que la comprensión lectora no es independiente de la velocidad lectora, lo que indica que los estudiantes son lectores lentos y, en consecuencia, no comprenden el contenido que leen.

Galarza (2019) buscó establecer un vínculo en medio de la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en escolares de sexto grado de la Escuela de Puente Piedra. Utiliza el método hipotético – deductivo, la investigación es cuantitativa y descriptiva, con un diseño correlacional. En la encuesta participaron 120 escolares de sexto grado de Puente Piedra. Se manejó un análisis psicométrico y observación ordenada para recopilar datos para la prueba y la lista de clasificación. Ambos instrumentos pasaron la prueba alfa de Cronbach con un valor de 0,906 y 0,927 para la confiabilidad. Cada conjunto de datos se procesó estadísticamente y los resultados fueron tabulados y representados gráficamente

para dar una idea de las habilidades lingüísticas y de comprensión lectora de los estudiantes. Las hipótesis fueron confirmadas por la prueba de Spearman $r = 0,792$ y un $p=0,000$. Llegando a la conclusión que existe un vínculo entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en escolares de sexto grado de Puente Piedra, 2018.

Centrarse en la teoría de las inteligencias múltiples de Gardner es el objetivo principal de esta investigación, y para abordar el campo conceptual, hay que seguir el camino de las inteligencias más destacadas hasta la fecha. Según Thambu et al. (2021), es fundamental que los estudiantes reconozcan y fomenten todas las formas de inteligencia humana para que puedan explorar sus talentos e identificar las inteligencias múltiples. Los estudios han sugerido que obtener el máximo potencial de las inteligencias conduce al éxito de los estudiantes en sus carreras académicas y futuras. Para Erlina et al. (2019) y Parsa et al. (2013), la Inteligencia Lingüística es una de estas inteligencias más acentuadas. Cuando se trata de los distintos tipos de inteligencia, esta es la forma en que se va a medir. La teoría psicométrica, las teorías del desarrollo y las naturalistas pueden encontrarse en un sentido amplio. La teoría hierárquica, la teoría de las habilidades de Thurstone y Guilford y la teoría de la Inteligencia Múltiple de Howard Gardner apoyan la existencia de diferentes tipos de inteligencia.

El uso de expresiones adecuadas, ya sea en palabras o en escritura, para comunicarse eficazmente es una forma de inteligencia, según Gardner (2016), los conceptos de coherencia y cohesión, la pronunciación, el significado de las palabras y el impacto del contexto en el lenguaje son importantes para comprender en este tema. Así como el uso de metalenguaje, se incluyen la expresión y la mnemónica. Si quieres entender qué es lo que hace que alguien sea inteligente, necesitas conocer y dominar todos los ramales más importantes del lenguaje para moderar y ayudarles a lograr un aprendizaje significativo, como explica el libro, según el autor. Otros autores, como Yogatama et al. (2019), argumentan que la inteligencia lingüística es la capacidad de aplicar el conocimiento previo del léxico, la sintaxis,

la semántica y la pragmática de un idioma para adaptarse rápidamente a nuevas tareas.

Según Antunes (2006) y Setiyani (2020), la inteligencia lingüística es la capacidad de comunicarse eficaz es esencial para la supervivencia de un hombre porque le permite trabajar y viajar, relajarse e interactuar con otras personas. Por otro lado, el lenguaje suele ser el único medio por el que las personas pueden comunicarse entre sí. El problema es que no todos los seres humanos utilizan su potencial completo porque algunas personas carecen de la capacidad de comunicarse de forma más compleja que un simple comentario, un mensaje de torpedo o una opinión condensada. La supervivencia humana depende de la capacidad de comunicarse eficazmente con sus compañeros, y el lenguaje es el medio principal por el que puede hacerlo, así como el único medio por el que puede moverse, recrear e interactuar con sus compañeros.

Hasta ocho tipos de inteligencia han sido identificados por Gardner a través de su investigación. Se deben desarrollar varios tipos de inteligencia para que la vida humana tenga éxito, según Gardner (2015). Los individuos con mayores niveles de inteligencia son mejor capaces de resolver los problemas por ellos mismos.

De acuerdo con Hasanudin y Fitriani (2020), las personas deben crecer como individuos con una variedad de inteligencias para prosperar en una cultura que valora la investigación científica y el desarrollo tecnológico han avanzado de tal manera que también han fortalecido los lazos entre las personas. Estoy de acuerdo con el autor. Según Gardner (2015), las personas con síndrome de los salvajes, que carecen de la capacidad de razonar como el resto de nosotros, pero poseen una mente capaz de memorizar calendarios, mapas e incluso libros enteros, tienen habilidades cognitivas que están tanto muy desarrolladas como mal desarrolladas.

En lo que respecta a la ubicación del cerebro, Galera (2015), encontró que este fenómeno es más frecuente en el lado izquierdo del cerebro, específicamente

donde estas las regiones de Brocca y Wernicke, que son responsables de la comprensión lectora y de la comprensión lingüística. Asimismo se ha demostrado que el hemisferio derecho desempeña un papel, aunque sea un papel menor, en los procesos cognitivos ineludibles necesarios para construir esta inteligencia. Aunque la inteligencia lingüística verbal se encuentra en el lado izquierdo de nuestro cerebro, también requiere que la ley funcione correctamente. En este sentido, es importante que el profesor entienda el cerebro del niño para reforzar su aprendizaje y hacerlo más eficiente.

Dimensiones de la inteligencia lingüística dimensión 1: Hablar de acuerdo con Gardner (2016), define el hablar como: Incorporar los cambios de humor del personal en su lirismo oral. Además, los órganos articulatorios y de escucha sirven de medio para el efecto de este acto como un instrumento concretizado del pensamiento. Además, se cree que debe promoverse en cada individuo, incluso si algunos muestran una mayor dominación que otros, porque en estas situaciones, la confluencia de factores psicológicos como la absorción, la falta de amor por uno mismo, el miedo de ser malo, etc. es evidente.

Gardner demuestra que numerosos factores, tanto fisiológicos como psicológicos, confluyen durante el acto de hablar, y por lo tanto es fundamental que el profesor conozca a sus alumnos, ya que esto le ayudará a mejorar su capacidad de expresión oral, porque tener conocimientos no es suficiente; también es necesario el desarrollo de estrategias efectivas para ayudar a los educandos en el desarrollo de sus destrezas de comunicación oral, Gardner sostiene que los profesores deben conocer a sus alumnos a nivel personal para que puedan elaborar estrategias de enseñanza eficaces que tengan en cuenta los muchos factores fisiológicos y psicológicos que entran en juego al hablar.

Una segunda dimensión es el aprendizaje mediante la escucha. Según Gardner (2016), es la capacidad de utilizar la información transmitida para hacer uso de ella y generar nuevos aprendizajes es lo que queremos decir cuando

hablamos de escuchar para aprender. La mayoría de las personas tienen órganos auditivos en buen estado de funcionamiento, por lo que pueden escuchar bien, pero sólo pueden retener una pequeña fracción de lo que oyen. Los que tienen una inteligencia lingüística más avanzada, por otro lado, serán más capaces de retener más información. Es mejor aprender esta habilidad escuchando una variedad de textos narrativos, haciendo ejercicios de memoria para retener lo que has leído y expresando tus propias opiniones. según los distintos autores escuchar la poesía también puede ser un buen ejercicio porque nos puede inspirar. Los medios audiovisuales también pueden utilizarse porque contienen una infinidad de recursos que ayudan a los estudiantes a aprender y practicar el escuchar.

La lectura y la escritura son la tercera dimensión de esta categoría. La lectura y la escritura, según Gardner (2016), cultivan esta inteligencia: Hasta que una persona pueda leer y escribir, estas dos actividades serán parte integral de su vida. El ojo y la mente están implicados en la lectura, ya que la decodificación de lo que se ve se hace con los ojos antes de hacer su propia elucidación en la mente. La escritura, por otro lado, es el proceso de expresar los pensamientos en forma de gráficas que pueden ser comprendidas por quienes las leen. Dado que la lectura y la escritura son tareas inseparables, hay que hacer hincapié en la importancia de señalar que no son mutuamente excluyentes. En consecuencia, es fundamental que el estudiante colabore con ellos, dado que es un estudiante o interactúa con uno de ellos.

Tal como lo explican los autores Dorin et al. (2021), nos dice, que la lectura es un pilar importante para el éxito futuro de un infante en su vida escolar y la vida. La lectura debe aprenderse con el objetivo final de ser capaz de comprender lo que se escribe. Para Yu & Tong (2022) y Villanueva (2022), la lectura es una habilidad que es vital para reconocer y comprender el texto para mejorar el rendimiento de los estudiantes en las aulas. La visión simple de la lectura es el modelo teórico que ha recibido más reconocimiento por su capacidad de explicar el desarrollo de la comprensión de la lectura durante los primeros años de la escuela primaria.

La comprensión de la lectura es el resultado de dos habilidades distintas pero relacionadas, según Smith et al. (2021), nos dice que la decodificación, es la capacidad de reconocer las palabras escritas individuales, y la comprensión del lenguaje, el proceso de interpretar las palabras y el discurso conectado. Al aprender a leer, las primeras etapas son cruciales, la descodificación es el factor más importante del proceso de lectura.

La comprensión de la lectura, según Cassany (2008), es un proceso donde la persona que lee establece su punto de contacto inicial con la lectura reconociendo las principales ideas del texto y, al mismo tiempo, estableciendo relaciones con los conocimientos previos. Esto es cierto tanto si el párrafo es largo como corto. La interpretación literal, inferencial y basada en los criterios del texto es uno de los pasos más importantes para comprender el texto. Todas las señales lingüísticas se examinan en términos de sus significados literales, inferenciales y críticos, respectivamente; el último incluye presupuestos sarcásticos, sarcasmo, significados connotativos y opiniones de autoridad.

Según Gomez (1993) y Elleman et al. (2022), la comprensión de la lectura es un proceso en el que los lectores crean una simbología intelectual e imaginaria de la indagación textual que se le presenta a través de la lectura. Este procedimiento requiere la repetición de las ideas que el lector tiene, ya que esto ayudará al enfoque y a la comprensión de la intención del autor. Para Catts (2021), la capacidad de comprender la lectura no es algo que se pueda aprender y luego aplicar en diversas situaciones de lectura. La capacidad de un lector para comprender un texto depende de una amplia variedad de hechos y habilidades, lo que la convierte en una de las actividades más difíciles en las que los lectores se involucran con regularidad.

Según Van Dijk (1999) y Preusler et al. (2022), comprender un texto requiere el cumplimiento de tareas estratégicas por parte del lector para tener éxito. En otras palabras, la comprensión de la lectura requiere una diversidad de destrezas, como

la capacidad de hacer deducciones, suposiciones y aclaraciones, así como de predecir lo que dirá el texto antes de leerlo.

Según los autores Cerda et al. (2007) y McIntyre et al. (2018), afirmaron que el objetivo principal de la lectura es ayudar a los alumnos a comprender lo que están leyendo. Por ejemplo, la capacidad de discernir entre gráficas y letras o signos escritos es crucial para comprender la información. Para ello, la información del texto se organiza y explica.

En su investigación Saraswati y Wicaksono (2021), nos dice que la lectura requiere la comprensión y la fluidez mejora la comprensión de la lectura, afirman los investigadores. Para construir el significado del texto, los estudiantes deben decodificar las palabras hasta que puedan leer y entenderlas fluidamente.

Dimensiones de la comprensión lectora dimensión 1: Comprensión lectora Según Zapata & Carrion (2021), el nivel literal de comprensión del texto implica localizar información basada en lo expresado en el texto; encontrar información que sea textual, o información que se presente en el texto, es un paso importante en este proceso. Además, la información general identifica las características; establece la ubicación y el tiempo de los acontecimientos, además del orden en que tienen lugar. Es el proceso de encontrar todo lo que el texto tiene que ofrecer, incluyendo diferenciar entre las ideas primarias y las ideas que las complementan.

Dimensión 2: Comprensión inferencial, según Zapata & Carrion (2021), la interrelación de todas y cada una de las partes del texto es necesaria para comprender la comprensión inferencial, en esencia, esto quiere decir que el lector debe ser competente de deducir relaciones y otros aspectos que no se expresan claramente en el texto, pero que sin embargo son importantes. Claramente, la falta de comprensión literal excluye cualquier inferencia significativa de esa comprensión. Entonces ¿cómo se identifican los tipos de deducciones, conclusiones y relaciones si no se puede recordar la información explícita del texto?

Dimensión 3: Comprensión Criterial, Zapata & Carrion (2021), nos dice que para entender la lectura crítica, el lector debe ser competente de formular una opinión objetiva sobre el contenido del texto, tomando en cuenta las diversas referencias, así como cualquier factor o pregunta propuesta. En lugar de leer por información, placer o análisis, el lector en este nivel se centra en la forma de pensar del autor, en los argumentos que hace, en la estructura del texto, y en si contiene o no las estructuras necesarias o carece de algunas de ellas.

Handayani et al. (2021) y Mujiono et al. (2019), nos dice que la eficacia en el uso del lenguaje escrito y hablado. Esta comprensión puede interpretarse como inteligencia lingüística, un lenguaje verbal o no verbal que es vital para todos los seres humanos que lo utilizan para comunicarse. En lenguas con habilidades de inteligencia lingüística requeridas. Hablar, leer, escuchar y escribir.

III METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

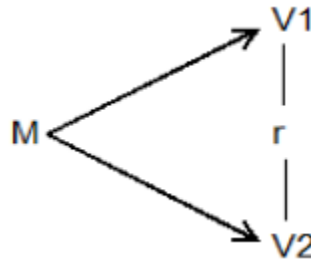
En esta investigación el método que se utilizó es el hipotético – deductivo. Dado que la observación sirve como punto de partida principal, se pueden formular premisas y se pueden deducir conclusiones de los resultados. Según Hernández & Mendoza (2018), nos dice que el método es una colección de métodos importantes que definen el camino que debe seguir la investigación. El tipo de investigación utilizado en este estudio es cuantitativo, porque se utilizaron métodos estadísticos para mostrar cómo la variable y sus dimensiones eran diferentes. En cuanto al proceso de recogida de datos, para caracterizarlos o verificarlos, no es necesario realizar pruebas estadísticas, ni a determinar las dimensiones de la variable. (Hernández & Mendoza, 2018).

Esta investigación es de naturaleza fundamental; su objetivo es proporcionar datos científicos que contribuyan a la expansión del conocimiento científico teórico; en términos del tipo de investigación que se realiza, esta investigación entra en la categoría. Según Hernández et al. (2014), este es el propósito para el que se planea llevar a cabo la investigación. Es decir, no es un experimento en sí; más bien, es de naturaleza correlativa y busca establecer la naturaleza de la relación que existe en medio de las dos variables de la inteligencia lingüística y la comprensión lectora. Cuando los autores hablan de diferentes niveles de investigación, hacen hincapié en la atención cuidadosa que se presta a la investigación. Esto debe examinarse desde todos los ángulos que tienen algo que ver con el fenómeno que se analiza.

De acuerdo con el objetivo declarado por el investigador, el diseño es descriptivo –correlacional. Se describe y demuestra una correlación a través de la recogida de datos. Dado que se utilizaron pruebas estadísticas para verificar las hipótesis de investigación, este estudio es correlativo.

En cuanto al diseño, se basa en (Hernández et al., 2014, p. 120), que nos permite comprender que son representaciones simbólicas en un plan bien estructurado que tiene en cuenta más que los problemas planteados, pero también la forma en que se navegará por la tarea de medir las variables hacia adelante.

Las variables se agrupan de la manera que se muestra en el diagrama siguiente:



Donde:

M = Escolares del 5to C y E grado de primaria.
V₁ = Inteligencia lingüística.
V₂ = Comprensión lectora
r = Relación de variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Inteligencia lingüística

Dimensiones

1. Hablar.
2. Escuchar para aprender
3. Leer y escribir

Definición conceptual: de acuerdo con Gardner (2015), la inteligencia lingüística es la capacidad de usar palabras verbales de manera efectiva, ya sea hablada o escrita. Este autor afirma que el uso efectivo de la inteligencia y sus formas habladas o escritas pueden resultar en un mejor aprendizaje de los estudiantes.

Definición operacional: según Campbell et al. (2006) y Djatmiko et al. (2020), esto ocurre dentro de la inteligencia lingüística hay tres habilidades esenciales que se desarrollan en los individuos y que es importante mejorar tanto en niñas como en chicos para conseguir un rendimiento más óptimo, a saber: las personas deben aprender a escuchar para mejorar su capacidad de comunicarse de manera efectiva y persuasiva, el hablar para avanzar, se necesita mucha práctica y mucha estimulación, leer y escribir, constituyen importantes procesos metacognitivos, ya que permiten a la persona reflexionar sobre las ideas que desea expresar y las que anota en papel.

Variable 2: Comprensión lectora.

Dimensiones

1. Literal
2. Inferencial
3. Criterial

Definición conceptual: según la propuesta planteada por Cassany (2008), la comprensión lectora implica comprender los principales puntos de un texto y cómo se relacionan con la información que se cuenta; en otras palabras, es la acción que el lector toma en respuesta al texto. En esta ocasión, el autor hace insistencia en la importancia de crear una experiencia de aprendizaje significativa o basada en la competencia, leer algo y compararlo con el conocimiento que ya posee el alumno es la mejor manera de abordar el problema en esta circunstancia.

Definición operacional: Según Català et al. (2001), la comprensión lectora tiene tres dimensiones o niveles que pueden ser evaluados de manera: literal, inferencial, crítica que serán evaluados conforme a la lista de cotejo.

3.3. Población muestra y muestreo

En esta pesquisa se consideró a escolares del 5to grado de las diferentes secciones, de un establecimiento educativo primario de San Román. Los estudiantes son de ambos sexos; siendo un total de 145 alumnos. Según Arias

(2012), para esta prueba, se eligió una muestra utilizando el método de muestreo no probabilístico y el método de selección es un muestreo intencional dado que resolvimos trabajar con los alumnos matriculados del quinto grado de la sección C y D de educación primaria, siendo un total de 58 estudiantes, de los cuales 29 son del 5to C y, 29 de 5to D. Por lo tanto, la unidad de análisis son los alumnos del 5to grado de primaria, distribuidos según género, que se muestra en la tabla 1:

Tabla 1

Muestra de estudiante

| Sección | Damas | Varones | Total |
|-------------|-------|---------|-------|
| 5to grado C | 15 | 14 | 29 |
| 5to grado E | 16 | 13 | 29 |
| Total | 31 | 27 | 58 |

Fuente: Recolección de información

Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión:

1. Alumnos del 5to grado C y D de primaria.
2. Alumnos que responden al cuestionario.

Criterios de exclusión:

1. Alumnos de otros grados.
2. Alumnos del 5to grado A, B y E.
3. Docentes, directivos ni personal administrativo

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Según Hernández y Mendoza (2018), las técnicas son métodos utilizados para recoger datos, incluida la observación, la encuesta y la entrevista; según (Hernández et al., 2014), las técnicas son procedimientos o acciones únicas y específicas asociadas a varias fases del método científico. Con las definiciones proporcionadas en esta investigación, se empleó la técnica de la encuesta para recoger datos sobre ambas variables. Según Hernández y Mendoza (2018), es un instrumento de investigación que pretende recoger datos de los individuos encuestados mediante el uso de cuestionarios desarrollados previamente.

Con estos factores en cuenta, se eligió el cuestionario como instrumento para este estudio. Según Hernández et al. (2014), los cuestionarios son una serie de preguntas presentadas en forma de juicios, declaraciones o afirmaciones que exigen la percepción del encuestado de las unidades del estudio.

Tabla 2*Ficha técnica del test para inteligencia lingüística*

| Datos generales | |
|-----------------|---|
| Título: | Test para inteligencia lingüística |
| Autor: | Galarza (2019) |
| Validación: | Validación de expertos |
| Administración: | Individual |
| Duración: | 25 minutos |
| Significación: | El propósito de este estudio es hallar la relación entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en los escolares de primaria de quinto grado. El test consta de 20 preguntas, que pertenece a la variable inteligencia lingüística que integra las dimensiones de hablar, escuchar para aprender |
| Estructura | leer y escribir, con 3 alternativas de opción múltiple de tipo escala de Likert: Siempre (1), A veces (2), Nunca (3). |

Fuente: Recolección de información

Tabla 3*Ficha técnica de la lista de cotejo para comprensión lectora*

| Datos generales | |
|-----------------|--|
| Título: | Lista de cotejo para comprensión lectora |
| Autor: | Galarza (2019) |
| Validación: | Validación de expertos |
| Administración: | Individual |
| Duración: | 25 minutos |
| Significación: | El propósito de este estudio es determinar la relación entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en los estudiantes de primaria de quinto grado. |
| Estructura | El test consta de 20 preguntas, que pertenecen a la variable comprensión lectora y forman las dimensiones: literal, inferencial y criterial, con 3 alternativas de opción múltiple de tipo escala de Likert: No (1), En parte (2), Si (3). |

Fuente: Recolección de información

Según Hernández et al. (2014), la validez de un instrumento de recogida de información se refiere a las características que describen el potencial del instrumento para referir de manera ecuánime y oportuna la singularidad del individuo, motivo del interés de la investigación. Desde este punto de vista el test y la lista de cotejo utilizados en la presente investigación fueron aprobados por un jurado de expertos aplicado por Galarza (2019).

La fiabilidad de cada instrumento se extenderá mediante una test piloto, seleccionar a 12 alumnos del 5to grado fue el único criterio en la escuela primaria de la sección

"A" de una institución educativa de San Román, que tienen características que son comparables de acuerdo con el tamaño de la muestra del estudio, y utilizan un procedimiento piloto para administrar el cuestionario y la prueba, con estos resultados, se desarrolló un repositorio de datos en el programa SPSS 26 y se calculó el Alfa de Cronbach para el test que era de 0,91 y 0,88 para la lista de cotejo, lo que muestra un alto nivel de fiabilidad con el siguiente resultado.

Tabla 4

Validez por juicio de expertos para el test sobre inteligencia lingüística

| N° | Nivel académico | Experto | Dictamen |
|-----------|------------------------|-------------------------|-----------------|
| 1 | Doctora | Ornella Flores Rosalynn | Aplicable |
| 2 | Doctor | Alcas Zapata Noel | Aplicable |
| 3 | Doctor | Ocaña Fernández Yolvi | Aplicable |

Tabla 5

Validez por juicio de expertos para la lista de cotejo sobre comprensión lectora

| N° | Nivel académico | Experto | Dictamen |
|-----------|------------------------|-------------------------|-----------------|
| 1 | Doctora | Ornella Flores Rosalynn | Aplicable |
| 2 | Doctor | Alcas Zapata Noel | Aplicable |
| 3 | Doctor | Ocaña Fernández Yolvi | Aplicable |

3.5. Procedimiento

Para obtener la autorización y para llevar a cabo este estudio por primera vez, se contactó primero con el representante de la institución educativa primaria de la provincia de San Román, se realizaron las encuestas a los alumnos del quinto grado de las secciones "C" y "D", una vez aprobada la petición se procedió a realizar test para inteligencia lingüística concerniente a la variable inteligencia lingüística, para la variable comprensión lectora se aplicó la lista de cotejo a los estudiantes. Los

datos que correspondían a cada variable fueron organizados y procesados por herramientas estadísticas, teniendo en cuenta la información que se recogió a través de los instrumentos utilizados.

3.6. Método de análisis de datos

Según Hernández et al. (2014), el método se basa en muchos métodos que se basan en el tratamiento de acciones y el uso de sus representaciones en números, con el objetivo de obtener datos auténticos y precisos. Durante esta etapa del estudio, examinamos los métodos utilizados para analizar los datos recogidos, emplearemos la estadística descriptiva e inferencial para ello se utilizó los programas de excel y SPSS. La aplicación de estadística descriptiva es evidente en la exposición e interpretación de tablas de frecuencia y porcentaje, que describen cuantitativamente el comportamiento y las dimensiones de las variables. La metodología cuantitativa del estudio exigió el uso de estadística inferencial, lo que permitió la validación de las hipótesis del estudio.

3.7. Aspectos éticos

En la presente investigación se considera el Código de Ética y Deontología (2017), capítulo VI, artículo 36, donde nos dice que el anonimato de la información proporcionada por terceros con fines de investigación. Además, la investigación se desarrolló de manera que cumpliera con el código de ética de la UCV durante todo el proceso aprobado con Resolución de consejo universitario N° 126-2017, donde consideramos los principios éticos de justicia en el cual se respeta la dignidad y se da un trato respetuoso, autonomía los estudiantes eligieron participar, beneficencia se procuró el bienestar de los estudiantes, no maleficencia se realizó el análisis antes de realizar la investigación para no afectar ninguna area del estudiante. Para la redacción se consideraron las normas APA en su séptima edición.

IV RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

De la variable Inteligencia Lingüística

Tabla 6

Frecuencias y porcentajes de estudiantes según los niveles de la Inteligencia Lingüística

| | f | % | % válido | % acumulado |
|--------|-------|----|----------|-------------|
| Válido | ALTO | 34 | 58,6 | 58,6 |
| | BAJO | 3 | 5,2 | 63,8 |
| | MEDIO | 21 | 36,2 | 100,0 |
| | Total | 58 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: Análisis de SPSS

Interpretación

De la tabla 6, con respecto a la variable inteligencia lingüística se observa que el 58,6% equivalente a 34 estudiantes obtuvieron un nivel alto lo cual significa que desarrollaron muy bien la inteligencia lingüística, mientras que el 36,2% de estudiantes tienen un nivel medio con respecto a la variable y el 5,2% de estudiantes están con nivel bajo.

Tabla 7*Frecuencias y porcentajes dimensión hablar*

| | | f | % | % válido | % acumulado |
|--------|-------|----|-------|-------------|----------------|
| Válido | BAJO | 1 | 1,7 | 1,7 | 1,7 |
| | MEDIO | 57 | 98,3 | 98,3 | 100,0 |
| | Total | 58 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Análisis de SPSS

Interpretación

De la tabla 7, con respecto a la dimensión hablar se observa que el 98,3% equivalente a 57 estudiantes obtuvieron un nivel medio lo cual significa que desarrollaron parcialmente la dimensión hablar, mientras que el 1,7% que equivale a 1 estudiante que se encuentra en nivel bajo.

Tabla 8*Frecuencias y porcentajes dimensión escuchar*

| | | f | % | % válido | % acumulado |
|--------|-------|----|-------|-------------|----------------|
| Válido | ALTO | 34 | 58,6 | 58,6 | 58,6 |
| | BAJO | 3 | 5,2 | 5,2 | 63,8 |
| | MEDIO | 21 | 36,2 | 36,2 | 100,0 |
| | Total | 58 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Análisis de SPSS

Interpretación

De la tabla 8, con respecto a la dimensión escuchar se observa que el 58,6% equivalente a 34 estudiantes obtuvieron un nivel alto lo cual significa que desarrollaron muy bien la dimensión escuchar, mientras que el 36,2% de estudiantes tienen un nivel medio con respecto a la dimensión y el 5,2% de estudiantes están con nivel bajo.

Tabla 9*Frecuencias y porcentajes dimensión leer y escribir.*

| | | f | % | % válido | % acumulado |
|--------|-------|----|-------|-------------|----------------|
| Válido | ALTO | 27 | 46,6 | 46,6 | 46,6 |
| | BAJO | 3 | 5,2 | 5,2 | 51,7 |
| | MEDIO | 28 | 48,3 | 48,3 | 100,0 |
| | Total | 58 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Análisis de SPSS

Interpretación

De la tabla 9, de la dimensión leer y escribir se observa que el 48,3% equivalente a 28 estudiantes obtuvieron un nivel medio lo cual significa que desarrollaron parcialmente la dimensión leer y escribir, mientras que el 46,6% de estudiantes tienen un nivel alto ósea desarrollaron muy bien esta dimensión y el 5,2% de estudiantes están con nivel bajo.

De la variable Comprensión Lectora**Tabla 10***Distribución de frecuencias y porcentajes de estudiantes según los niveles de la Comprensión Lectora*

| | | f | % | % válido | % acumulado |
|--------|---------|----|-------|-------------|----------------|
| Válido | INICIO | 3 | 5,2 | 5,2 | 5,2 |
| | LOGRO | 52 | 89,7 | 89,7 | 94,8 |
| | PROCESO | 3 | 5,2 | 5,2 | 100,0 |
| | Total | 58 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Análisis de SPSS

Interpretación

De la tabla 10, de la variable comprensión lectora se observa que el 89,7% equivalente a 52 estudiantes están en nivel de logro lo cual significa que comprenden lo que leen, mientras que el 5,2% de estudiantes están en un nivel de proceso con respecto a la variable y el 5,2% de estudiantes están en un nivel de inicio. En otras palabras, la gran mayoría de los estudiantes son capaces de comprender lo que están leyendo.

Tablas cruzadas

Tabla 11

*Tabla cruzada Inteligencia Lingüística*Comprensión Lectora*

| | | | Comprensión Lectora | | | Total |
|-----------------------------|-------------|-------------|---------------------|---------|--------|-------|
| | | | INICIO | PROCESO | LOGRO | |
| Inteligencia Lingüística | BAJO | Recuento | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | | % del total | 5,2% | 0,0% | 0,0% | 5,2% |
| | MEDI O | Recuento | 0 | 2 | 19 | 21 |
| | | % del total | 0,0% | 3,4% | 32,8% | 36,2% |
| | ALTO | Recuento | 0 | 1 | 33 | 34 |
| | | % del total | 0,0% | 1,7% | 56,9% | 58,6% |
| Total | Recuento | 3 | 3 | 52 | 58 | |
| | % del total | 5,2% | 5,2% | 89,7% | 100,0% | |

Fuente: Análisis de SPSS

Interpretación

De la tabla 11, de las variables se observa que el 100% equivalente a 58 estudiantes el 5,2 % están en inicio en comprensión lectora, a su vez, presentan un nivel bajo en inteligencia lingüística, el 3,4 % están en proceso en comprensión lectora y un nivel medio en inteligencia lingüística, el 56,9 % lograron la comprensión lectora y cuentan con un nivel alto en inteligencia lingüística. Interpretando estos resultados podemos deducir que un nivel bajo en inteligencia lingüística da un inicio en comprensión lectora, asimismo, un nivel alto en inteligencia lingüística resulta un logro en comprensión lectora.

Tabla 12*Tabla cruzada Hablar*Comprensión Lectora*

| | | | Comprensión Lectora | | | Total |
|--------|-------------|-------------|---------------------|---------|--------|-------|
| | | | INICIO | PROCESO | LOGRO | |
| Hablar | BAJO | Recuento | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | | % del total | 1,7% | 0,0% | 0,0% | 1,7% |
| | MEDIO | Recuento | 2 | 3 | 52 | 57 |
| | | % del total | 3,4% | 5,2% | 89,7% | 98,3% |
| Total | Recuento | 3 | 3 | 52 | 58 | |
| | % del total | 5,2% | 5,2% | 89,7% | 100,0% | |

Fuente: Análisis de SPSS

Interpretación

De la tabla 12, de las variables se observa que el 100% equivalente a 58 estudiantes el 1,7 % están en inicio en comprensión lectora, a su vez, presentan un nivel bajo en la dimensión hablar, el 89,7 % están en logro en comprensión lectora y un nivel medio en la dimensión hablar. Interpretando estos resultados podemos deducir que un nivel bajo en la dimensión hablar da un inicio en comprensión lectora, asimismo, un nivel medio en la dimensión hablar resulta un logro en comprensión lectora.

Tabla 13*Tabla cruzada Escuchar*Comprensión Lectora*

| | | Comprensión Lectora | | | Total | |
|----------|-------|---------------------|---------|-------|-------|--------|
| | | INICIO | PROCESO | LOGRO | | |
| Escuchar | BAJO | Recuento | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | | % del total | 5,2% | 0,0% | 0,0% | 5,2% |
| | MEDIO | Recuento | 0 | 2 | 19 | 21 |
| | | % del total | 0,0% | 3,4% | 32,8% | 36,2% |
| | ALTO | Recuento | 0 | 1 | 33 | 34 |
| | | % del total | 0,0% | 1,7% | 56,9% | 58,6% |
| Total | | Recuento | 3 | 3 | 52 | 58 |
| | | % del total | 5,2% | 5,2% | 89,7% | 100,0% |

Fuente: Análisis de SPSS

Interpretación

De la tabla 13, de las variables se observa que el 100% equivalente a 58 estudiantes el 5,2 % están en inicio en comprensión lectora, a su vez, presentan un nivel bajo en la dimensión escuchar, el 3,4 % están en proceso en comprensión lectora y un nivel medio en la dimensión escuchar, el 56,9 % lograron la comprensión lectora y cuentan con un nivel alto en la dimensión escuchar. Interpretando estos resultados podemos deducir que un nivel bajo en la dimensión escuchar da un inicio en comprensión lectora, asimismo, un nivel alto en la dimensión escuchar resulta un logro en comprensión lectora.

Tabla 14*Tabla cruzada Leer y Escribir*Comprensión Lectora*

| | | Comprensión Lectora | | | Total | |
|-----------------|-------------|---------------------|---------|-------|--------|-------|
| | | INICIO | PROCESO | LOGRO | | |
| Leer y Escribir | BAJO | Recuento | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | | % del total | 5,2% | 0,0% | 0,0% | 5,2% |
| | MEDIO | Recuento | 0 | 3 | 25 | 28 |
| | | % del total | 0,0% | 5,2% | 43,1% | 48,3% |
| | ALTO | Recuento | 0 | 0 | 27 | 27 |
| | | % del total | 0,0% | 0,0% | 46,6% | 46,6% |
| Total | Recuento | 3 | 3 | 52 | 58 | |
| | % del total | 5,2% | 5,2% | 89,7% | 100,0% | |

Fuente: Análisis de SPSS

Interpretación

De la tabla 14, de las variables se observa que el 100% equivalente a 58 estudiantes el 5,2 % están en inicio en comprensión lectora, a su vez, presentan un nivel bajo en la dimensión leer y escribir, el 5,2 % están en proceso en comprensión lectora y un nivel medio en la dimensión leer y escribir, el 46,6 % lograron la comprensión lectora y cuentan con un nivel alto en la dimensión leer y escribir. Interpretando estos resultados podemos deducir que un nivel bajo en la dimensión leer y escribir da un inicio en comprensión lectora, asimismo, un nivel alto en la dimensión leer y escribir resulta un logro en comprensión lectora.

4.2. Análisis inferencial

Prueba de hipótesis general

H0: No existe relación significativa entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

H1: Existe relación significativa entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

Tabla 15

Prueba de normalidad de las variables

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|-----------------------------|---------------------------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| V1 Inteligencia Lingüística | ,136 | 58 | ,010 |
| V2 Comprensión Lectora | ,313 | 58 | ,000 |

Fuente: Análisis de SPSS

Debido a que el número de estudiantes era superior a 50, se vio por conveniente utilizar la prueba de Kolmogorov para realizar la prueba de normalidad, el Sig. para la variable inteligencia lingüística fue de 0,010 siendo esta menor a 0,05 y para la comprensión lectora fue de 0,000. Como estos resultados son menores a 0,05, se determino que sigue una distribución no paramétrica por lo tanto se utilizó la prueba de Spearman.

Tabla 16*Correlación entre inteligencia lingüística y comprensión lectora*

| | | | V1 Inteligencia Lingüística | V2 Comprensión Lectora |
|--------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| Rho de Spearman | V1 Inteligencia Lingüística | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,404** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,002 |
| | | N | 58 | 58 |
| | V2 Comprensión Lectora | Coefficiente de correlación | ,404** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,002 | . |
| | | N | 58 | 58 |

Fuente: Análisis de SPSS

Las correlaciones entre las variables se observan en la tabla 15, en donde el valor de $p = 0,002 < 0,050$. Esto sugiere un nivel moderado de significación y rechaza la hipótesis nula, asumiendo que la inteligencia lingüística y la comprensión lectora están relacionadas de alguna manera. El valor del coeficiente Rho = ,404 que nos dice una relación positiva moderada. Para decirlo de otra manera, la comprensión lectora puede aumentar a medida que se desarrolla la inteligencia lingüística.

Prueba de hipótesis específica 1

H0: No existe una relación significativa entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

H1: Existe una relación significativa entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

Tabla 17

Prueba de normalidad de la dimensión hablar y la comprensión lectora

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|------------------------|---------------------------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| D1 Hablar | ,171 | 58 | ,000 |
| V2 Comprensión Lectora | ,313 | 58 | ,000 |

Fuente: Análisis de SPSS

Debido a que el número de estudiantes era superior a 50, se vio por conveniente utilizar la prueba de Kolmogorov para realizar la prueba de normalidad, el Sig. para la variable inteligencia lingüística fue de 0,010 siendo esta menor a 0,05 y para la comprensión lectora fue de 0,000. Como estos resultados son menores a 0,05, se determinó que sigue una distribución no paramétrica por lo tanto se utilizó la prueba de Spearman.

Tabla 18*Correlación entre la dimensión hablar y comprensión lectora*

| | | | D1 Hablar | V2 Comprensión Lectora |
|--------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------|---------------------------|
| Rho de Spearman | D1 Hablar | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,445** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | V2 Comprensión Lectora | N | 58 | 58 |
| | | Coefficiente de correlación | ,445** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 58 | 58 |

Fuente: Análisis de SPSS

La Tabla 16 muestra la correlación en medio de las dimensiones hablar y la comprensión de la lectora., en donde el valor de $p = 0,000 < 0,050$. Esto sugiere un alto nivel de significatividad y se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia, podemos asumir que existe relación significativa entre la dimensión hablar y la variable comprensión lectora. El valor del coeficiente Rho = ,445 que indica una relación positiva moderada. Para decirlo de otra manera, la comprensión lectora puede aumentar a medida que se desarrolla la dimensión hablar.

Prueba de hipótesis específica 2

H0: No existe una relación significativa entre la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

H1: Existe una relación significativa entre la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

Tabla 19

Prueba de normalidad de la dimensión escuchar y la comprensión lectora

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|------------------------|---------------------------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| D2 Escuchar | ,160 | 58 | ,001 |
| V2 Comprensión Lectora | ,313 | 58 | ,000 |

Fuente: Análisis de SPSS

Debido a que el número de estudiantes era superior a 50, se vio por conveniente utilizar la prueba de Kolmogorov para realizar la prueba de normalidad, el Sig. para la dimensión escuchar fue de 0,001 siendo esta menor a 0,05 y para la comprensión lectora fue de 0,000. Como estos resultados son menores a 0,05, se determinó que sigue una distribución no paramétrica por lo tanto se utilizó la prueba de Spearman.

Tabla 20*Correlación entre la dimensión escuchar para aprender y comprensión lectora*

| | | | D2 Escuchar para aprender | V2 Comprensión Lectora |
|--------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|------------------------------|
| Rho de Spearman | D2 Escuchar para aprender | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,393** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,002 |
| | | N | 58 | 58 |
| | V2 Comprensión Lectora | Coeficiente de correlación | ,393** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,002 | . |
| | | N | 58 | 58 |

Fuente: Análisis de SPSS

En la tabla 20 se observan los resultados de correlación entre la dimensión escuchar para aprender y la variable comprensión lectora, en donde el valor de $p = 0,002 < 0,050$. Esto sugiere un nivel de significancia y se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, podemos asumir que existe relación significativa entre la dimensión escuchar y la variable comprensión lectora. El valor del coeficiente Rho = ,393 que nos indica una relación positiva baja. Para decirlo de otra manera, la comprensión lectora puede aumentar a medida que se desarrolla la dimensión escuchar para aprender.

Prueba de hipótesis específica 3

H0: No existe una relación significativa entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

H1: Existe una relación significativa entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.

Tabla 21

Prueba de normalidad de la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|------------------------|---------------------------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| D3 Leer y Escribir | ,142 | 58 | ,005 |
| V2 Comprensión Lectora | ,313 | 58 | ,000 |

Fuente: Análisis de SPSS

Debido a que el número de estudiantes era superior a 50, se vio por conveniente utilizar la prueba de Kolmogorov para realizar la prueba de normalidad, el Sig. para la dimensión leer y escribir fue de 0,005 siendo esta menor a 0,05 y para la comprensión lectora fue de 0,000. Como estos resultados son menores a 0,05, se determinó que sigue una distribución no paramétrica por lo tanto se utilizó la prueba de Spearman.

Tabla 22*Prueba de correlación entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora*

| | | | D3 Leer y Escribir | V2 Comprensión Lectora |
|--------------------|------------------------------|-------------------------------|-----------------------|------------------------------|
| Rho de Spearman | D3 Leer y Escribir | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,227 |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,086 |
| | | N | 58 | 58 |
| | V2 Comprensión Lectora | Coeficiente de correlación | ,227 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,086 | . |
| | | N | 58 | 58 |

Fuente: Análisis de SPSS

En la tabla 18 se observan los resultados de correlación entre la dimensión leer y escribir y la variable comprensión lectora, en donde el valor de $p = 0,086 > 0,050$. Que indica que no hay un nivel de significancia por lo tanto se acepta la hipótesis nula, asumiendo que no existe relación significativa entre la dimensión escuchar y la variable comprensión lectora. El valor del coeficiente Rho = ,227 que indica una correlación positiva baja.

V DISCUSIÓN

El objetivo principal del estudio fue descubrir cómo la inteligencia lingüística y la comprensión lectora se relacionan con los alumnos de la clase de quinto grado de primaria de San Román en 2022. Los datos recopilados durante el procesamiento indicaron que el 58% de los escolares demostraron que su inteligencia lingüística se había desarrollado a un nivel alto, el 36,2% tenía un nivel de desarrollo medio y el 5,2% tenía un nivel de desarrollo bajo. Para decirlo de otra manera, la inteligencia lingüística de los alumnos de esta escuela está en el extremo alto y medio. El crecimiento de los estudiantes en la comprensión lectora se programó para que coincidiera con el suyo propio. con un 89,7 % de los alumnos en el proceso de desarrollar su comprensión lectora, un 5,2 % en la etapa inicial y un 5,2 % en la etapa de proceso. Para decirlo de otra manera, una gran mayoría de los estudiantes han perfeccionado sus habilidades de comprensión de lectura a un alto nivel. Los hallazgos del presente estudio revelaron una relación existente y altamente significativa en medio de la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en alumnos de primaria con un valor de $p = 0,002$ inferior a 0,05. Además, el valor $r_s = 0,404$ indica que las variables tienen un vínculo lineal directa y moderadamente fuerte, lo que implica que a medida que mejora nuestra inteligencia lingüística, también lo hará nuestra comprensión lectora. Estos hallazgos coinciden con los resultados de un estudio realizado por Huanca (2021), que obtuvo un coeficiente de $r_s = 0,616$; conforme a la escala de Spearman, esto indica que las variables de investigación se correlacionan positivamente, la significancia es de 0,01, que se estima muy significativa. El desarrollo lingüístico de un estudiante se puede medir por esto (hablar, escribir, leer y escuchar) está asociado con su comprensión lectora en un 61,6 %. Dado que los factores operan juntos en IES de Puno. Asimismo, el estudio realizado por Valdez (2021), quien descubrió un fuerte vínculo en medio de la comprensión lectora y el rendimiento escolar y recomienda estrategias como la promoción de la lectura a través de historietas o comics. De manera similar a Molina (2020), se descubrió que hay un fuerte vínculo en medio de la comprensión lectora

y el rendimiento académico en el grupo de alumnos. De la misma forma, Olivares (2018) descubrió en su estudio un vínculo entre la inteligencia lingüística y los logros de comprensión lectora con un (Chi-cuadrado $\chi^2 = 80,014$), y el valor de p computado es inferior al grado de significación tomado ($p = 0,05$), lo que indica que existe un vínculo en medio de la inteligencia lingüística y los logros en comprensión lectora en alumnos de la educación primaria Independencia-Ugel 02. De manera semejante Briceño y Duran (2021) demostraron un vínculo positivo en medio del aprendizaje musical y el crecimiento de la inteligencia lingüística, en consecuencia, se puede concluir que los alumnos de música poseen una propensión natural e involuntaria a aprender uno o más idiomas.

En cuanto al primer objetivo específico, se escribió con el propósito de establecer el vínculo entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en los escolares de quinto grado de San Román en el año 2022. Tras el procesamiento de los datos recogidos, es posible concluir que el 98,3 % de ellos ha desarrollado un grado medio de dimensión hablar, mientras que solo el 1,7% tiene un nivel bajo. Para decirlo de otra manera, casi todos los estudiantes en la muestra de estudio tienen habilidades de hablar. De igual forma, la mayoría de los estudiantes (89.7%) demuestra un nivel de avance en comprensión lectora y medio en la dimensión hablar; sin embargo, el 1,7% de los estudiantes demuestra un nivel de comprensión lectora inicial y bajo en hablar. En cuanto a la relación entre el hablar y la comprensión lectora, es posible concluir que existe un vínculo significativo entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en los alumnos de quinto grado de San Román en el año 2022. El valor del coeficiente de Rho es 0,445, lo que indica una relación moderadamente positiva. En otras palabras, si uno aumenta su habilidad para hablar, es factible que aumente su nivel de comprensión lectora. Estos hallazgos coinciden con los resultados de un estudio realizado por Huanca (2021), en su investigación denominada Habilidades lingüísticas y comprensión lectora en la Institución Educativa Politécnica de Puno – Perú. Se encontró que 85 estudiantes, o el 57,4 %, demostraron que están desarrollando su habilidad lingüística. Estos

alumnos que pueden desarrollar sus habilidades lingüísticas de manera regular se incluyen en este grupo más grande, que representa el 31,1% del total de estudiantes, solo 9 estudiantes (6.1%) logran resultados deficientes. Además, el estudio de Galarza (2019) muestra los siguientes resultados de la prueba de Spearman: $p = 0,000$ y menor a $0,050$. Esto indica alta significación y se asume que hay una relación significativa entre la dimensión hablar y la comprensión lectora de los estudiantes de Puente Piedra, 2018. El coeficiente Rho es $0,62$, lo que indica un vínculo moderadamente positivo. Esto significa que a medida que mejoran las habilidades de hablar, también lo hará la comprensión lectora. De manera similar, Olivares (2018) muestra que existe una conexión entre la inteligencia lingüística y los resultados de comprensión lectora en la dimensión literal, como lo demuestra el valor de p bajo de la prueba de asociación ($p = .05$). A la luz de estas comparaciones es posible afirmar que existe una conexión entre la inteligencia lingüística y los resultados de comprensión lectora en la dimensión literal, como lo demuestra el alto valor de p de la prueba Chi-cuadrado $\chi^2 = 40.8$.

Para el segundo objetivo específico se obtuvieron resultados que permitieron determinar la relación entre la dimensión escuchar para el aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de la escuela primaria San Román en el año 2022. Esto muestra que el 58,6% de ellos ha desarrollado la capacidad de escuchar lo suficientemente bien como para aprender a un nivel alto, el 36,2% ha desarrollado un nivel medio y el 5,2 % ha desarrollado un nivel bajo. Es decir, más de la mitad de los alumnos de la muestra del estudio tienen un nivel alto o medio de capacidad de escuchar para aprender. Como también, la mayor proporción presenta un nivel de logro en comprensión lectora y alto en la dimensión escuchar, alcanzó el 56,9%; dado que, el 1,7% de los alumnos están en el nivel de proceso en comprensión lectora y alto en la dimensión escuchar. Como se puede observar, el porcentaje de estudiantes que aún no han desarrollado la capacidad de escuchar y comprender lo que se les enseña es extremadamente bajo; la mayoría está en un nivel alto y un porcentaje comparable está en el nivel de logro de

comprensión lectora. Los hallazgos del presente estudio revelaron una relación existente y altamente significativa en medio de la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en alumnos de primaria con una $p = 0,002$ inferior a $0,05$. Además, el valor $r_s = 0,393$ indica que las variables tienen un vínculo lineal directo positivo y bajo, lo que implica que a medida que mejora nuestra capacidad para escuchar, también lo hará nuestra comprensión lectora. Estos hallazgos coinciden con los resultados de un estudio realizado por Galarza (2019), que obtuvo un coeficiente de correlación es $r_s=0,372$; conforme a la escala de Spearman, esto indica que las variables de investigación se correlacionan positiva baja, la probabilidad de significancia es $0,000$, que se estima muy significativa. Para decirlo de otra manera, si la capacidad de escuchar para aprender mejora, es probable que también mejore el nivel de comprensión lectora en los alumnos. Además, Huanca (2021) encontró un fuerte vínculo entre la capacidad lingüística mientras se escucha y presentó resultados, de 148 estudiantes investigados en diferentes dictados de clases, se observaron diversas actividades el $6,8\%$ de los estudiantes tiene una calificación inadecuada; el $19,6\%$ tiene una calificación estándar; el $67,6\%$ tiene buena nota; y el $6,1\%$ tiene una nota excelente. Estos resultados muestran que la gran parte de los alumnos ($67,6\%$) que alcanzaron entre 14 y 17 tenían habilidades sólidas de comprensión, identificación de temas, análisis y reflexión oral.

Finalmente, en relación con el tercer objetivo, el cual estuvo orientado a establecer el vínculo entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en alumnos del quinto grado de la escuela en San Román, 2022. Se ha podido organizar la información que muestran que el $48,3\%$ de ellos ha desarrollado la habilidad de leer y escribir en un nivel medio, el $46,6\%$ la ha desarrollado en un nivel alto y el $5,2\%$ la ha desarrollado en un nivel bajo. En consecuencia, la gran parte de los alumnos de la muestra de estudio tienen un grado medio o alto en la dimensión lectura y escritura. Del mismo modo, la mayor proporción presenta un nivel de logro en comprensión lectora y alto en la dimensión leer y escribir, alcanzado el $46,6\%$; asimismo el $5,2\%$ de los alumnos están en el nivel en inicio en comprensión lectora

y bajo en la dimensión leer y escribir. Esto significa que una mayor proporción de lectura y escritura conduce a una mayor comprensión del lector. Estos hallazgos demuestran la existencia de una similitud en los porcentajes que indican el progreso de las destrezas en lectura y escritura en un nivel medio, así como la comprensión lectora en un nivel de logro. Los hallazgos de este estudio muestran que no existe una relación significativa entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en los alumnos del nivel primario de San Román 2022, con una $p = 0.086$ mayor a 0.05. Además, el valor $r_s = 0.227$ indica que las variables tienen una correlación positiva bajo, lo que sugiere que no existe relación entre la dimensión y la variable. Los resultados descubiertos no concuerdan con los hallazgos de otros investigadores como Galarza (2019) muestra los siguientes resultados el p- valor es de $p = ,000 < ,050$. Esto indica un alto nivel de significatividad, infiriendo que la lectura y la escritura tienen una relación significativa con la comprensión lectora en estudiantes de sexto grado del Instituto Puente Piedra en el año 2018. El valor del coeficiente $Rho = ,430$ indicando una relación positiva moderada. Para decirlo de otra manera, si la capacidad de leer y escribir mejora, el nivel de comprensión probablemente también mejorará. De la misma manera Huanca (2021) pudo ver que el 41,2 % de los estudiantes de 61 mostraron evidencia de haber desarrollado su habilidad lingüística para leer con fluidez .49 estudiantes (33,1 % del total) están desarrollando sus habilidades lingüísticas (lectura) en el nivel estándar .18 estudiantes (12,2%) carecían de habilidades adecuadas de comprensión lectora en el idioma al que estaban expuestos. Además, 20 estudiantes (13,5 %) obtuvieron una calificación excelente en la escala del examen. En consecuencia, parece que la mayoría de los escolares desarrollan su capacidad de leer (hablar) en sus respectivas sesiones de aprendizaje. Para decirlo de otra manera, los estudiantes tienen la capacidad de comprender y entender diferentes tipos de textos cuando están leyendo. Los resultados sobre el nivel de desarrollo de la habilidad lingüística al momento de escribir revelaron que el 5.4% tiene un nivel deficiente; 41 estudiantes (20,6%) tienen un nivel medio; 89 estudiantes (60,1%) tienen un buen nivel; y 10 alumnos (12,7%) tienen un nivel excelente. De acuerdo con estos

hallazgos, la gran parte de los alumnos (60,1%) se distinguen por su capacidad para concebir ideas, y redactarlas mientras escriben sus trabajos.

VI CONCLUSIONES:

- 1.- En cuanto al objetivo general, existe una relación significativa entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en los escolares de la provincia de San Román, 2022, con un coeficiente de $r_s = 0,404$, que indica una relación positiva débil, el p valor es 0,002 es menor al nivel de significancia asumido ($p = 0,05$). Para decirlo de otra manera, la comprensión lectora puede aumentar a medida que se desarrolla la inteligencia lingüística.
- 2.- En cuanto al objetivo específico 1, existe una relación significativa entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en los escolares de la provincia de San Román, 2022, con un coeficiente de $r_s = 0,445$, que indica una relación positiva moderada, el p valor es 0,000 es menor al nivel de significancia asumido ($p = 0,05$). Para decirlo de otra manera, la comprensión lectora puede aumentar a medida que se desarrolla la dimensión hablar.
- 3.- En cuanto al objetivo específico 2, existe una relación significativa entre la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en los escolares de la provincia de San Román, 2022, con un coeficiente de $r_s = 0,393$, que indica una relación positiva baja, el p valor es 0,002 es menor al nivel de significancia asumido ($p = 0,05$). Para decirlo de otra manera, la comprensión lectora puede aumentar a medida que se desarrolla la dimensión escuchar para aprender.
- 4.- En cuanto al objetivo específico 3, no existe una relación significativa entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en los escolares de la provincia de San Román, 2022, con un coeficiente de $r_s = 0,227$, que indica una relación positiva baja, el p valor es 0,086 es mayor al nivel de significancia asumido ($p = 0,05$). Para decirlo de otra manera, la comprensión lectora no puede aumentar a medida que se desarrolla la dimensión leer y escribir.

VII RECOMENDACIONES:

- 1.-** A los directivos y docentes de la institución educativa deben ser informados de estos resultados para que sea tenida en cuenta cuando se planifiquen actividades, sesiones de clases para mejorar la comprensión de los estudiantes en el aula. Algunos ejemplos de estas actividades incluyen concursos de oratoria, materiales de lectura en todas las materias, debates interactivos y otras experiencias educativas.
- 2.-** A los directivos deben de implementar talleres de oratoria en toda la escuela esto desarrollaría en los alumnos buenas habilidades comunicativas tanto orales como escritas. La oratoria debe ser impartida mediante actividades que motiven a los alumnos, como la música, la danza, el deporte entre otros.
- 3.-** A los docentes, desarrollando estrategias para mejorar la comprensión lectora de los estudiantes mediante el uso de técnicas de análisis y síntesis de lectura como subrayado, sumillado, organización visual de ideas, resumen, entre otros.
- 4.-** A los docentes, fomentar la inteligencia lingüística, ya que está ligada a la comprensión lectora, a través de talleres, cursos y círculos de lectura, con el fin de que los alumnos se involucren más con la lectura a través de cuentos, creación periódicos escolares, juegos.

REFERENCIAS

- Alfonso, Y., Carreño, D., & Massani, J. (2022). La exploración de la inteligencia lingüística en los niños de cinco a seis años de edad. *MENDIVE*, 20(1), 158–171.
<https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/2628%0A2022>
- Antunes, C. (2006). *Las Inteligencias Múltiples: Como Estimularlas y Desarrollarlas*. Alfaomega Grupo Editor S. A.
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la Metodología Científica* (6ta Ed.). Episteme.
https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=W5n0BgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA11&dq=El+proyecto+de+investigación.+Introducción+a+la+metodología+científica&ots=kYnMerssia&sig=O_qG29ObCTHpnMcVJeZqruy2Dxw#v=onepage&q=El+proyecto+de+investigación.+Introducción+a+la
- Briceño, C., & Durán, E. (2021). Interacción de las inteligencias lingüística y musical y su impacto sobre la adquisición de una lengua extranjera. *Revista Angolana de Ciencias*, 3(1), 55–74. <https://doi.org/10.54580/r0301.04>
- Campbell, L., Campbell, B., & Dickinson, L. (2006). *Inteligencias múltiples. Usos prácticos para la enseñanza y el aprendizaje*. Editorial Troquel S. A.
- Cassany, D. (2008). *Las cuatro destrezas de la comprensión lectora*. Ed. Graó.
- Català, G., Català, M., Molina, E., & Monclus, R. (2001). *Pruebas ACL para la evaluación de la comprensión lectora*. Graó.
- Catts, H. (2021). Rethinking How to Promote Reading Comprehension. *AMERICAN EDUCATOR*, 45, 26–34. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1322088>
- Cerda, A., Mayorga, F., & Amezcua, C. (2007). *Taller de Lectura y Redacción I*. Umbral Editorial, S.A. de C.V.

https://books.google.com.pe/books?id=z0ciyk_zW78C&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false

Chong, L. (2021). Programa alternativo para la mejora de la comprensión lectora en escolares peruanos. *PSIQUEMAG/ Revista Científica Digital de Psicología*, 10(1), 25–36. <https://doi.org/10.18050/psiquemag.v10i1.2742>

Chuintam, A., & Farje, J. (2021). Correlación entre velocidad y comprensión lectora en alumnos de educación primaria, Kusu Chapi, región Amazonas. *Revista Científica UNTRM: Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 41–47. <https://doi.org/10.25127/rcsh.20214.711>

Djatkiko, R. D., Wibowo, Y. E., & Marwanto, A. (2020). Linguistic verbal intelligence in welding practice lectures. *Journal of Physics: Conference Series*, 1700(1). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1700/1/012026>

Dorin, D., Lervag, A., Visu, L., & Lervag, M. (2021). Language skills, and not executive functions, predict the development of reading comprehension of early readers: evidence from an orthographically transparent language. *Reading and Writing*, 34(6), 1491–1512. <https://doi.org/10.1007/s11145-020-10107-4>

Ecuador, M. de E. (2022). *Currículo Priorizado*. <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/09/Curriculo-Priorizado-2021-2022.pdf>

Elleman, A. M., Steacy, L. M., Gilbert, J. K., Cho, E., Miller, A. C., Coyne-Green, A., Pritchard, P., Fields, R. S., Schaeffer, S., & Compton, D. L. (2022). Exploring the role of knowledge in predicting reading and listening comprehension in fifth grade students. *Learning and Individual Differences*, 98(July), 102182. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2022.102182>

Erlina, D., Marzulina, L., Astrid, A., Desvitasari, D., Sapriati, R. S., Amrina, R. D., Mukminin, A., & Habibi, A. (2019). Linguistic intelligence of undergraduate EFL

learners in higher education: A case study. *Universal Journal of Educational Research*, 7(10), 2143–2155. <https://doi.org/10.13189/ujer.2019.071012>

Galarza, E. (2019). Inteligencia lingüística y comprensión lectora en estudiantes de primaria de una Institución Educativa de Puente Piedra, 2018 [Univesidad César Vallejo]. In *Universidad César Vallejo*. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29269/Galarza_MET.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Galera, E. (2015). *Relación entre inteligencias múltiples, creatividad y rendimiento académico en matemáticas para la elección de materias optativas*. (Primera Ed). AnthropiQa 2.0. https://books.google.com.pe/books/about/Relación_entre_inteligencias_múltiples.html?id=avPDCQAAQBAJ&printsec=frontcover&source=kp_read_button&hl=es-419&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

Garcia, M., Arevalo, M., & Hernandez, C. (2018). La comprensión lectora y el rendimiento escolar. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 32, 155–174.

Gardner, H. (2015). *Inteligencias múltiples: La teoría en la práctica*. Paidós Educación. https://books.google.com.pe/books/about/Inteligencias_múltiples.html?id=I_ntBgAAQBAJ&printsec=frontcover&source=kp_read_button&hl=es-419&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

Gardner, H. (2016). *Marcos de la mente: la teoría de las inteligencias múltiples*. (Tercera Ed). Basic Books, división de Harper Collins Publisher, Inc. https://books.google.es/books/about/Estructuras_de_la_mente.html?id=Y9nDDQAAQBAJ&printsec=frontcover&source=kp_read_button&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

Gomez, P. (1993). *Indicadores de la comprensión lectora*. Organization of

American States.

https://books.google.com.pe/books/about/Indicadores_de_la_comprensi3n_lectora.html?id=uWlQAAAAYAAJ&redir_esc=y

Guzmán, B., Véliz, M., & Reyes, F. (2017). Memoria operativa, comprensión lectora y rendimiento escolar. *Literatura y Lingüística*, 35, 379–404.
<https://doi.org/10.29344/0717621x.35.1432>

Handayani, R., Sakkir, G., & Kasman, R. (2021). The Influence of Verbal-Linguistic Intelligence on Students Learning Outcomes in English at SMA Negeri 1 Sidrap. *Journal of Education and Learning Innovation*, 1(2).
<https://doi.org/doi.org/10.35877/454RI.eduline606>

Hasanudin, C., & Fitriyaningsih, A. (2020). Verbal linguistic intelligence of the first-year students of Indonesian education program: A case in reading subject. *European Journal of Educational Research*, 9(1), 117–128.
<https://doi.org/10.12973/eu-jer.9.1.117>

Hernández, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta Edició). McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.

Hernández, R., & Mendoza, C. P. (2018). Metodología de la investigación: las tres rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. In *Mc Graw Hill* (Vol. 1, Issue Mexico). McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C. V.

Huanca, J., Asqui, L., Mamani, D., Mamani, H., Huayanca, P., & Charaja, F. (2021). Habilidades lingüísticas y comprensión lectora en la oquedad del siglo XXI: una mirada a la Institución Educativa Politécnica de Puno – Perú. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 5(18), 537–555. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i18.194>

Leyva, H. (2019). *Taller de comprensión de textos narrativos utilizando estrategias*

organizacionales para favorecer el desarrollo de las habilidades de comprensión lectora en el nivel literal e inferencial en los estudiantes del primer grado de secundaria de la I.E.P.P. N° [Universidad Católica los Ángeles Chimbote].

<http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/20.500.13032/15451>

McIntyre, N. S., Oswald, T. M., Solari, E. J., Zajic, M. C., Lerro, L. E., Hughes, C., Devine, R. T., & Mundy, P. C. (2018). Social cognition and Reading comprehension in children and adolescents with autism spectrum disorders or typical development. *Research in Autism Spectrum Disorders*, 54(August 2017), 9–20. <https://doi.org/10.1016/j.rasd.2018.06.004>

Molina, C. (2020). Comprensión lectora y rendimiento escolar. *Revista Boletín Redipe* 9, 1(0), 121–131. <https://orcid.org/0000-0003-0531-6023>

Mujiono, Nakhrowi, & Fatimah, S. (2019). The effect of verbal-linguistic intelligence and emotional intelligence on academic achievement of Indonesian EFL learners. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 18(12), 350–365. <https://doi.org/10.26803/ijlter.18.12.20>

Munayco, A. (2018). La comprensión lectora de textos expositivos y argumentativos. *Comuni@ccion*, 9, 5–13.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2219-71682018000100001&lng=es&tlng=pt

Olivares, B. (2018). *Inteligencia lingüística asociada a la comprensión lectora en los estudiantes de la Institución Educativa “ Republica de Colombia ” - Tahuantinsuyo Ugel 02 , 2016* [Universidad Cesar Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/13852>

Parsa, M., Jahandar, S., & Khodabandehlou, M. (2013). The effect of verbal intelligence on knowledge of lexicon. *International Journal of Applied*

Linguistics and English Literature, 2(2), 114–121.

<https://doi.org/10.7575/aiac.ijalel.v.2n.2p.114>

Preusler, S., Zitzmann, S., Baumert, J., & Möller, J. (2022). Development of German reading comprehension in two-way immersive primary schools. *Learning and Instruction*, 79(April 2021).

<https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2022.101598>

Sajamin, H. (2021). Técnica didáctica “Unuimamu” y su influencia en la inteligencia lingüística en escolares de la Institución Educativa Primaria N° 18148 del distrito de María, 2016. *Revista de Investigación Científica UNTRM: Ciencias Sociales y Humanidades*, 2(3), 37. <https://doi.org/10.25127/rcsh.20192.623>

Saraswati, N., & Wicaksono, M. (2021). ENHANCING READING FLUENCY AND COMPREHENSION IN. *Journal of Research on Language Education (JoRLE)*, 2(2), 88–92. <https://doi.org/doi.org/10.33365/jorle.v2i2.1107>

Setiyani, & Gloriani, Y. (2020). Design textbooks based linguistic intelligence towards representation ability on statistics. *Journal of Physics: Conference Series*, 1470(1). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1470/1/012047>

Smith, R., Snow, P., Serry, T., & Hammond, L. (2021). The Role of Background Knowledge in Reading Comprehension : A Critical Review. *Reading Psychology*, 42(3), 214–240. <https://doi.org/10.1080/02702711.2021.1888348>

Thambu, N., Joko, H., & Nasir, G. (2021). Incorporating Active Learning into Moral Education to Develop Multiple Intelligences: A Qualitative Approach. *Indonesia Journal On Learnig and Advanced Education*, 3(1), 17–29.

<https://doi.org/10.23917/ijolae.v3i1.10064>

Valdez, L. (2021). *Comprensión lectora y rendimiento académico*. 7, 626–645.

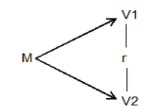
<https://doi.org/dx.doi.org/10.23857/dc.v7i1.1728>

- Van Dijk, T. (1999). *El análisis crítico del discurso*. Anthropos.
[http://www.discursos.org/oldarticles/El an%E1lisis cr%EDtico del discurso.pdf](http://www.discursos.org/oldarticles/El%20an%C3%A1lisis%20cr%C3%ADtico%20del%20discurso.pdf)
- Villanueva, J. M. (2022). Language profile , metacognitive reading strategies , and reading comprehension performance among college students. *Cogent Education*, 9(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2022.2061683>
- Yogatama, D., Masson, C. De, Connor, J., Kocisky, T., Chrzanowski, M., Kong, L., Lazaridou, A., Ling, W., Yu, L., Dyer, C., & Blunsom, P. (2019). Learnign and Evaluating General Linguistic Intelligence. *Cornell University*, 1–14.
<https://doi.org/10.48550/arXiv.1901.11373>
- Yu, L., & Tong, X. (2022). Family socialization and loneliness correlate with third graders' reading comprehension. *Reading and Writing*, 35(1), 223–244.
<https://doi.org/10.1007/s11145-021-10180-3>
- Zapata, L., & Carrion, G. (2021). Reading Comprehension at the Literal , Inferential and critical Reflective Levels of primary Education Students. *Revista de Investigación, Formación y Desarrollo: Generando Productividad Institucional*, 9(2), 6–16. <https://doi.org/10.34070>

ANEXOS

ANEXO 1

Matriz de consistencia de la investigación

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Metodología |
|---|---|--|--|
| <p>General:</p> <p>¿Cómo se relaciona la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022?</p> <p>Específicos</p> <p>¿Cómo se relaciona la dimensión hablar y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022?</p> <p>¿Cómo se relaciona la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022?</p> <p>¿Cómo se relaciona la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022?</p> | <p>General:</p> <p>Determinar la relación entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>Específicos</p> <p>Establecer la relación entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>Establecer la relación entre la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>Establecer la relación entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> | <p>General:</p> <p>H1: Existe relación significativa entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>H0: No existe relación significativa entre la inteligencia lingüística y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>Específicas</p> <p>Existe una relación significativa entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>No existe una relación significativa entre la dimensión hablar y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>Existe una relación significativa entre la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>No existe una relación significativa entre la dimensión escuchar para aprender y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>Existe una relación significativa entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> <p>No existe una relación significativa entre la dimensión leer y escribir y la comprensión lectora en estudiantes del quinto grado de primaria de la provincia de San Román, 2022.</p> | <p>Tipo de investigación:</p> <p>Hipotético - Deductivo</p> <p>Diseño de investigación:</p> <p>No experimental transversal correlacional simple</p>  <p>Población: Estudiantes de una institución educativa de San Román 2022.</p> <p>Muestra: 58 estudiantes de una institución educativa de San Román 2022.</p> <p>Muestreo: En la investigación se utilizará el método de muestreo no probabilístico conformado por estudiantes del quinto grado de la población en la investigación.</p> <p>Técnicas:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumentos:</p> <p>Test para la inteligencia lingüística.</p> <p>Lista de cotejo para la comprensión lectora.</p> |

ANEXO 2

Operacionalización de variable 1: Inteligencia lingüística

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|--------------------------|---|---|-----------------|---|--------------------------------|
| Inteligencia lingüística | De acuerdo con (Gardner, 2015), la inteligencia es la capacidad de usar palabras verbales de manera efectiva, ya sea hablada o escrita. Este autor afirma que el uso efectivo de la inteligencia y sus formas habladas o escritas pueden resultar en un mejor aprendizaje de los estudiantes. | Según (Campbell et al., 2006), esto ocurre dentro de la inteligencia lingüística hay tres habilidades esenciales que se desarrollan en los individuos y que es importante mejorar tanto en niñas como en chicos para conseguir un rendimiento más óptimo, a saber: las personas deben aprender a escuchar, hablar, leer y escribir. | Hablar | Pronunciación Articulación de ideas Regulación de emociones. | |
| | | | Escuchar | Predisposición Interés por el tema Capacidad de retención Habilidad para diferenciar sonidos | Siempre (3) A veces (2) |
| | | | Leer y escribir | Habilidad para diferenciar formas Habilidad para escribir signos y símbolos | Nunca (1) |

Operacionalización de variable 2: Comprensión lectora

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|---------------------|---|--|-------------|---|-----------------------|
| Comprensión lectora | según la propuesta planteada por (Cassany, 2008), implica aprender las principales ideas de un texto y relacionarlas con la información con la que se cuenta; en otras palabras, es la acción que el lector toma en respuesta al texto. En esta ocasión, el autor hace hincapié en la importancia de crear una experiencia de aprendizaje significativa o basada en la competencia, que se basaría en la lectura y el contraste con la información que ya posee el alumno en este caso. | La comprensión lectora tiene cuatro dimensiones o niveles que pueden ser evaluados de manera: literal, inferencial, crítica, que serán evaluados durante una prueba (Català et al., 2001). | Literal | Identificación de palabras. Identificación de oraciones. Precisión del tiempo y espacio. | Ordinal |
| | | | Inferencial | Deducción de ideas. Predicción de sucesos Formulación de hipótesis. Deducción de sucesos. | Si (3) |
| | | | Crítica | Diferencia hechos Opina sobre el texto. Propone cambios en el texto. Emite juicios de valor. | En parte (2) |
| | | | | | No (1) |

ANEXO 3

Test sobre inteligencia lingüística

A continuación, se te presenta una serie de preguntas las cuales debes responder de manera clara y marcando con un "X" solo una de las opciones de la escala. Tu respuesta debe ser veraz y responder a todas las preguntas.

La valoración de la escala es:

Siempre (3)

A veces (2)

Nunca (1)

| N° | | Escala | | |
|-------------------------------|--|--------|---|---|
| | | 3 | 2 | 1 |
| Hablar | | | | |
| 1 | Pronuncio con facilidad diferentes palabras. | | | |
| 2 | Cuando pronuncio palabras nuevas todos me entienden. | | | |
| 3 | Cuando expongo me salen ideas rápidamente. | | | |
| 4 | Puedo explicar un tema de manera clara. | | | |
| 5 | Cuando estoy exponiendo puedo controlar mis temores. | | | |
| 6 | Al inicio de la exposición tengo nervios, luego me pasa. | | | |
| Escuchar para aprender | | | | |
| 7 | No opino sin antes escuchar el tema. | | | |
| 8 | Primero escucho y luego doy mi punto de vista. | | | |
| 9 | Me gusta escuchar a mi profesor(a) en clase. | | | |
| 10 | Me intereso por aprender temas nuevos. | | | |
| 11 | Cuando alguien expone me motiva a saber que explicará. | | | |
| 12 | Puedo recordar fácilmente lo que indica el docente. | | | |
| 13 | Recuerdo más lo que escucho que aquello que se escribe. | | | |
| Leer y escribir | | | | |
| 14 | Reconozco fácilmente el sonido de algo particular. | | | |
| 15 | Reproduzco con facilidad el sonido de todas las letras. | | | |
| 16 | Deletreo rápidamente una palabra nueva. | | | |
| 17 | Diferencio letras mayúsculas de minúsculas. | | | |
| 18 | Diferencio la escritura imprenta de la escritura ligada. | | | |
| 19 | Puedo representar un sonido a través de una imagen. | | | |
| 20 | Puedo interpretar fácilmente una charada. | | | |

Lista de cotejo para comprensión lectora

Este instrumento permite registrar los resultados sobre comprensión lectora. Debe cotejar las respuestas del estudiante con cada uno de los criterios que se detallan en esta lista de cotejo y de este modo conocer el nivel de comprensión lectora del estudiante.

La valoración de la escala es:

Si (3)

En parte (2)

No (1)

| N° | ÍTEMS | Escala | | |
|--------------------------------|---|--------|---|---|
| | | 3 | 2 | 1 |
| Comprensión literal | | | | |
| 1 | Identifica palabras nuevas en el texto | | | |
| 2 | Identifica palabras conocidas en el texto | | | |
| 3 | Logra identificar oraciones nuevas en el texto | | | |
| 4 | Identifica oraciones importantes en el texto | | | |
| 5 | Precisa el tiempo en que ocurren los hechos. | | | |
| 6 | Precisa el lugar donde ocurren los hechos. | | | |
| Comprensión inferencial | | 3 | 2 | 1 |
| 7 | Infiere ideas sobre el tema leído. | | | |
| 8 | Deduca la acción de algún personaje. | | | |
| 9 | Predice hechos. | | | |
| 10 | Anticipa el final de un texto. | | | |
| 11 | Formula respuestas antes de que ocurran los hechos. | | | |
| 12 | Deduca desenlaces. | | | |
| 13 | Deduca el nombre de un texto | | | |
| Comprensión criterial | | 3 | 2 | 1 |
| 14 | Diferencia la conducta de los personajes. | | | |
| 15 | Diferencia el rol de cada personaje principal. | | | |
| 16 | Da su punto de vista sobre el texto. | | | |
| 17 | Opina sobre la conducta de los personajes. | | | |
| 18 | Propone un nuevo final en el texto. | | | |
| 19 | Propone desenlaces en el texto | | | |
| 20 | Valora la actitud de algún personaje | | | |

ANEXO 4

Certificados de validez de instrumentos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "INTELIGENCIA LINGÜÍSTICA"

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | Hablar | | | | | | | |
| 1 | Pronuncio con facilidad diferentes palabras. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Cuando pronuncio palabras nuevas todos me entienden. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Cuando expongo me salen ideas rápidamente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Puedo explicar un tema de manera clara. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | Cuando estoy exponiendo puedo controlar mis temores. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | Al inicio de la exposición tengo nervios, luego me pasa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | Escuchar para aprender | | | | | | | |
| 7 | No opino sin antes escuchar el tema. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | Primero escucho y luego doy mi punto de vista. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | Me gusta escuchar a mi profesor(a) en clase. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | Me intereso por aprender temas nuevos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | Cuando alguien expone me motiva a saber que explicará. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Puedo recordar fácilmente lo que indica el docente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | Recuerdo más lo que escucho que aquello que se escribe. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | Leer y escribir | | | | | | | |
| 14 | Reconozco fácilmente el sonido de algo particular. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | Reproduzco con facilidad el sonido de todas las letras. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 16 | Deletheo rápidamente una palabra nueva. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | Diferencio letras mayúsculas de minúsculas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 18 | Diferencio la escritura imprenta de la escritura ligada. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | Puedo representar un sonido a través de una imagen. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | Puedo interpretar fácilmente una charada. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [✓] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: D^o Mg: Flores Castañeda Rosalva Arnela DNI: 40650095

Especialidad del validador: Administración de la Educación

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

...13...de...11...del 2018

Rosalva Arnela

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "INTELIGENCIA LINGÜÍSTICA"

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|-------------------------------|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| Hablar | | | | | | | | |
| 1 | Pronuncio con facilidad diferentes palabras. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Cuando pronuncio palabras nuevas todos me entienden. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Cuando expongo me salen ideas rápidamente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Puedo explicar un tema de manera clara. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | Cuando estoy exponiendo puedo controlar mis temores. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | Al inicio de la exposición tengo nervios, luego me pasa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Escuchar para aprender | | | | | | | | |
| 7 | No opino sin antes escuchar el tema. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | Primero escucho y luego doy mi punto de vista. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | Me gusta escuchar a mi profesor(a) en clase. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | Me intereso por aprender temas nuevos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | Cuando alguien expone me motiva a saber que explicará. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Puedo recordar fácilmente lo que indica el docente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | Recuerdo más lo que escucho que aquello que se escribe. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Leer y escribir | | | | | | | | |
| 13 | Reconozco fácilmente el sonido de algo particular. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 14 | Reproduzco con facilidad el sonido de todas las letras. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | Deletreo rápidamente una palabra nueva. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | Diferencio letras mayúsculas de minúsculas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 18 | Diferencio la escritura imprenta de la escritura ligada. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | Puedo representar un sonido a través de una imagen. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | Puedo interpretar fácilmente una charada. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr Mg: ALCAS ZAPATA NOEL DNI: 06167282

Especialidad del validador: Temático

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

..13..de..11...del 20..18



 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "INTELIGENCIA LINGÜÍSTICA"

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|-------------------------------|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| Hablar | | | | | | | | |
| 1 | Pronuncio con facilidad diferentes palabras. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Cuando pronuncio palabras nuevas todos me entienden. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Cuando expongo me salen ideas rápidamente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Puedo explicar un tema de manera clara. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | Cuando estoy exponiendo puedo controlar mis temores. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | Al inicio de la exposición tengo nervios, luego me pasa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Escuchar para aprender | | | | | | | | |
| 7 | No opino sin antes escuchar el tema. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | Primero escucho y luego doy mi punto de vista. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | Me gusta escuchar a mi profesor(a) en clase. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | Me intereso por aprender temas nuevos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | Cuando alguien expone me motiva a saber que explicará. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Puedo recordar fácilmente lo que indica el docente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | Recuerdo más lo que escucho que aquello que se escribe. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Leer y escribir | | | | | | | | |
| 13 | Reconozco fácilmente el sonido de algo particular. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 14 | Reproduzco con facilidad el sonido de todas las letras. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | Deletreo rápidamente una palabra nueva. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | Diferencio letras mayúsculas de minúsculas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 18 | Diferencio la escritura imprenta de la escritura ligada. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | Puedo representar un sonido a través de una imagen. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | Puedo interpretar fácilmente una charada. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: María Fernández DNI: 40043433

Especialidad del validador: Dr. en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

13 de 11 del 2018

 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "COMPRENSIÓN LECTORA"

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--------------------------------|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| Comprensión literal | | | | | | | | |
| 1 | Identifica palabras nuevas en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Identifica palabras conocidas en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Logra identificar oraciones nuevas en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Identifica oraciones importantes en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | Precisa el tiempo en que ocurren los hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | Precisa el lugar donde ocurren los hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Comprensión inferencial | | | | | | | | |
| 7 | Infiere ideas sobre el tema leído. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | Deduca la acción de algún personaje. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | Predice hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | Anticipa el final de un texto. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | Formula respuestas antes de que ocurran los hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Deduca desenlaces. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | Deduca el nombre de un texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Comprensión criterial | | | | | | | | |
| 14 | Diferencia la conducta de los personajes. → | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | Diferencia el rol de cada personaje principal. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 16 | Da su punto de vista sobre el texto. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | Opina sobre la conducta de los personajes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 18 | Propone un nuevo final en el texto. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | Propone desenlaces en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | Valora la actitud de algún personaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

 Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

 Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [✓] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

 Apellidos y nombres del juez validador: Dr/Mg: Flores Castañeda Rosalynn Ornella DNI: 40652095

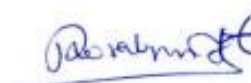
 Especialidad del validador: Administración de la Educación
¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...13 de 11 del 2018



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "COMPRESIÓN LECTORA"

| N° | DIMENSIONES / Items | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--------------------------------|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| Comprensión literal | | | | | | | | |
| 1 | Identifica palabras nuevas en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Identifica palabras conocidas en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Logra identificar oraciones nuevas en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Identifica oraciones importantes en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | Precisa el tiempo en que ocurren los hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | Precisa el lugar donde ocurren los hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Comprensión inferencial | | | | | | | | |
| 7 | Infiere ideas sobre el tema leído. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | Deduca la acción de algún personaje. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | Predice hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | Anticipa el final de un texto. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | Formula respuestas antes de que ocurran los hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Deduca desenlaces. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | Deduca el nombre de un texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Comprensión criterial | | | | | | | | |
| 13 | Diferencia la conducta de los personajes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 14 | Diferencia el rol de cada personaje principal. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | Da su punto de vista sobre el texto. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | Opina sobre la conducta de los personajes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 18 | Propone un nuevo final en el texto. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | Propone desenlaces en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | Valora la actitud de algún personaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr Mg: ALICIA ZAPATA NOEL DNI: 06164282

Especialidad del validador: Temático

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...13 de 11 del 2018



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "COMPRESIÓN LECTORA"

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|--------------------------------|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| Comprensión literal | | | | | | | | |
| 1 | Identifica palabras nuevas en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | Identifica palabras conocidas en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Logra identificar oraciones nuevas en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | Identifica oraciones importantes en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | Precisa el tiempo en que ocurren los hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | Precisa el lugar donde ocurren los hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Comprensión inferencial | | | | | | | | |
| 7 | Infiere ideas sobre el tema leído. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | Deduce la acción de algún personaje. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | Predice hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | Anticipa el final de un texto. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | Formula respuestas antes de que ocurran los hechos. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | Deduce desenlaces. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | Deduce el nombre de un texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| Comprensión criterial | | | | | | | | |
| 13 | Diferencia la conducta de los personajes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 14 | Diferencia el rol de cada personaje principal. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | Da su punto de vista sobre el texto. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | Opina sobre la conducta de los personajes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 18 | Propone un nuevo final en el texto. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | Propone desenlaces en el texto | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | Valora la actitud de algún personaje | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Orlando Hernández Ysla DNI: 70043493

Especialidad del validador: Doctor en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

13 de 11 del 2018

 Firma del Experto Informante

ANEXO 5
Prueba de Normalidad

Prueba de normalidad de las variables

Kolmogorov-Smirnov^a

| | Estadístico | gl | Sig. |
|-----------------------------|-------------|----|------|
| V1 Inteligencia Lingüística | ,136 | 58 | ,010 |
| V2 Comprensión Lectora | ,313 | 58 | ,000 |

Fuente: Análisis de SPSS