



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Pareja
(ESP-10) en Adultos de Lima Metropolitana, 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Flores Marengo, Milagros Stefania (orcid.org/0000-0003-3823-8519)

Moran Paredes, Margarita Aracelli (orcid.org/0000-0002-4495-3378)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (orcid.org/0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la Salud, nutrición y salud alimentaria.

LIMA -PERÚ

2022

DEDICATORIA

Dedicamos de la manera especial a todas las personas que nos ayudaron a seguir desarrollando la tesis y nos dijeron que no nos diéramos por vencidas, brindándonos su apoyo incondicional.

Gracias a todos.

AGRADECIMIENTO

Primeramente, agradecer a Dios por habernos dado la oportunidad de estar vivas en este mundo para cumplir nuestras metas que anhelamos en la vida y por brindarnos salud.

Así mismo agradecer a nuestro docente que nos apoyó desde un inicio y siempre estuvo con nosotras impulsándonos a seguir mejorando.

Finalmente agradecer a un amigo que nos apoyó de manera incondicional en todo momento.

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variable y operacionalización	11
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de datos.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	13
3.5. Procedimiento.....	19
3.6. Método de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	34
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Análisis de ítems de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=450)	23
Tabla 2. Prueba KMO y Test de esfericidad de Bartlett.....	24
Tabla 3. Varianza Total explicada.....	25
Tabla 4. Matriz de componente rotado de la estructura unidimensional.....	26
Tabla 5. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=450).....	27
Tabla 6. Validez en relación a otras variables	28
Tabla 7. Evidencia de equidad de la Escala ESP- 10 según el sexo (n = 450).....	29
Tabla 8. Evidencia de equidad de la Escala ESP- 10 según la edad (n = 450).....	30
Tabla 9. Confiabilidad de consistencia interna.....	31
Tabla 10. Prueba de normalidad de shapiro wilk.....	31
Tabla 11. Percentiles generales de la escala ESP-10.....	32
Tabla 12. Normas interpretación para la escala ESP 10.....	32

RESUMEN

El presente estudio fue de diseño instrumental de tipo psicométrico y se realizó con el objetivo de identificar las propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Participaron en la muestra 450 adultos entre las edades de 21 a 51 años (Me=34.14; DE=8.49; H=63.1%; M=39.9%) de Lima Metropolitana en una relación sentimental. Referente a los resultados, se realizó el análisis preliminar de los ítems de la Escala ESP-10, evidenciándose, que todos los ítems son aceptables, no obstante, no se obtuvo distribución normal en los ítems 1 y 10. Se planteó las evidencias de validez de estructura interna, acumulando adecuados índices en el AFC del modelo original ($\chi^2/gf=3.92$; CFI=.95; TLI=.94; SRMR= .03 RMSEA=.07) mas no en el modelo planteado sin los ítems 1 y 10 ($\chi^2/gf=5.25$; CFI=.94; TLI=.92; SRMR= .03 RMSEA=.09); asimismo, la Escala ESP-10 obtuvo evidencias de validez en relación a otras variables con las escalas RAS ($r=.12$) y DVQR ($r=-.36$). Posteriormente, la Escala ESP-10 demostró evidencias de equidad siendo invariante por sexo y edad; así como obteniendo evidencias de confiabilidad de consistencia interna [$\alpha=.91$]; ($\omega=.91$)]. Por estas evidencias psicométricas, se efectuó las normas de interpretación, utilizando percentiles.

Palabras clave: satisfacción familiar, validez, confiabilidad, equidad

ABSTRACT

The present study had an instrumental psychometric design and was carried out with the objective of identifying the psychometric properties of the partner satisfaction scale (ESP-10) in adults from Metropolitan Lima, 2022. The sample included 450 adults between the ages 21 to 51 years (Me=34.14; SD=8.49; H= 63.1%; M=39.9%) from Metropolitan Lima in a romantic relationship. Regarding the results, the preliminary analysis of the items of the ESP-10 Scale was carried out, showing that all the items are acceptable, however, a normal distribution was not obtained in items 1 and 10. The evidence of internal structure validity, accumulating adequate indices in the CFA of the original model ($\chi^2/df=3.92$; CFI=.95; TLI=.94; SRMR= .03 RMSEA=.07) but not in the model proposed without items 1 and 10 ($\chi^2/df=5.25$; CFI=.94; TLI=.92; SRMR= .03 RMSEA=.09); As it turned out, the ESP-10 Scale obtained evidence of validity in relation to other variables with the RAS ($r=.12$) and DVQR ($r=-.36$) scales. Subsequently, the ESP-10 Scale will show evidence of equity, being invariant by sex and age; as well as to obtain evidence of internal consistency reliability [$\alpha= .91$]; ($\omega=.91$)]. Based on these psychometric evidences, the interpretation norms were made, using percentiles.

Keywords: Family satisfaction, validity, reliability, invariance

I. INTRODUCCIÓN

Los conflictos sentimentales, conlleva diferentes respuestas emocionales en las parejas, desde sentimientos de culpa y malestar o sufrimiento emocional, pudiendo incluso generar etapas de duelo en las personas. Igualmente, las dificultades por afrontar estos conflictos, pueden generar la disolución de las relaciones interpersonales e incluso conllevar a las personas a la separación de la relación (González y Marrero, 2017; Ruvalcaba et al., 2016; Sbarra et al. 2018).

En el mundo ha existido un aumento de divorcios en las últimas décadas como lo indica en Europa, la Oficina europea de Estadística (Eurostat, 2018) quienes mencionan que la lista está encabezada por los países de Letonia y Lituania con una tasa de divorcio por cada 1000 personas de 3,1; seguido por Dinamarca con una tasa de 2,6; Suecia con 2,5; Estonia y Finlandia con 2,4. De igual manera, esta problemática, se evidencia en el continente asiático, ya que el Ministerio de Economía y Finanzas de Corea del Sur (2021), mediante su plataforma Statistics Korea, en el año 2020, registró una disminución del 10,7% de matrimonios, existiendo más de 107 mil divorcios en dicho año, ocupando el mayor porcentaje aquellos matrimonios con más de 20 años de casados con un porcentaje de 37,2 %. Asimismo, en el continente americano, el Centro para el Control y Prevención de Enfermedades (CDC, 2019) menciona que, en los Estados Unidos, en dicho año se han registrado más de 746 mil 971 divorcios, representando una tasa de 2,7 %.

En un contexto Latinoamericano, se identifica una realidad similar ya que, en México, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEG, 2021) menciona que, en el año 2019, se han registrado más de e 160 mil 107, siendo el 63% voluntarios unilaterales y el 35% de mutuo consentimiento. Estas cifras, implican un aumento de la cantidad de divorcios, de 3 a 21 divorcios por cada 100 matrimonios, en los últimos 20 años. Igualmente, en Ecuador el Instituto nacional de estadística y censos (INEC,2020), indica que en dicho país en el 2020 se ha registrado un aumento considerable de divorcios, existiendo 14.568 divorcios.

Los datos no son ajenos a la realidad nacional, ya que como menciona la Superintendencia Nacional de Registros Públicos (2020) indica que en el año 2020 se han registrado 8 mil 66 divorcios en el territorio peruano, siendo Lima, el departamento con mayor cantidad de divorcios con 2739 casos; en segundo lugar, el departamento de Piura con 312, seguido por los departamentos de Arequipa con 310 y La Libertad con 265 divorcios, además de los departamentos de Loreto y Junín con 126 y 108 respectivamente. De igual manera, según el Instituto Nacional de Informática (2018), indica que en dicho año se han registrado en Lima Metropolitana, se han registrado 11 mil 606 divorcios, determinándose el mayor porcentaje en Lima Centro con un 39,6%, seguido por Lima Norte con 21,4 % y finalmente los distritos ubicados en Lima Este y Lima Sur tienen un porcentaje de 15,6% y el 12,1 % respectivamente.

Estas cifras, se han diseñado diferentes instrumentos de medición relacionadas a la satisfacción con la pareja, como el inventario específico de Resolución de Conflictos (CRSI), diseñado por Kurdek (1994) la cual está compuesta por 4 dimensiones: positivo, retirada, conformidad e implicación conflictiva, siendo representada por 16 ítems; asimismo Yarnoz y Gonzales (2012), diseñaron el Cuestionario de Perdón en Divorcio-Separación (CPD-S), el cual está compuesto por una sola dimensión y 5 ítems representativos del constructo; además se resalta la escala de Escala de Satisfacción Marital de Roach et al.(1981) siendo una escala unidimensional compuesta por 48 ítems. De esta manera, para este estudio se utilizó la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) diseñada por Gonzalez y Veray (2018), puesto que es una escala relativamente corta de 10 ítems, contando con adecuadas propiedades psicométricas como la validez y fiabilidad para la medición del constructo.

A pesar de estas cualidades, no existen evidencias psicométricas en otros países. Siendo necesario tener mayores investigaciones en el país para su ampliación. Por lo cual se planteó la siguiente problemática a resolver: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022?.

Por ello, Existen diferentes estudios científicos, existiendo diferentes tipos de justificaciones, dentro de ellas, se destacan, por ejemplo: la justificación social, la cual Paitan et al. (2014) como aquella que busca resolver los conflictos de un grupo social; asimismo, otra justificación es la metodológica, la cual busca un nuevo método de obtención de conocimiento (Bernal, 2010; Blanco y Villalpando); igualmente, la justificación teórica, implica el profundizar en un modelo teórico, con el fin de obtener conocimiento (Arias, 2012; Baena, 2017; Méndez, 2006; Paitan et al. 2014).

El presente estudio se justificó metodológicamente, brindando evidencias psicométricas de la escala ESP-10, para su aplicación en el contexto del estudio, al igual que poder ser utilizada como antecedente para la construcción o análisis psicométricas de instrumentos de medición del constructo. Igualmente, en relación a la relevancia social, tras las evidencias psicométricas identificadas en el estudio, la escala podría servir como una herramienta de apoyo a los psicólogos sociales para determinar las consecuencias de la insatisfacción con la pareja. Por último, a nivel teórico, ayudó a corroborar la teoría de la cual sirvió de base para el diseño de la escala ESP-10.

Se planteó como objetivo general: Identificar las propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Así como los objetivos específicos fueron: Efectuar el análisis preliminar de los ítems de la escala ESP-10; seguidamente determinar las evidencias de validez basada en la estructura interna y validez basada en la relación con otras variables de la escala ESP-10; posteriormente identificar las evidencias de equidad de la escala ESP-10, igualmente obtener las evidencias de fiabilidad mediante el método de consistencia interna de la escala ESP-10, y finalmente, determinar las normas de interpretación de la escala ESP-10.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto investigaciones previas a nivel internacional, González-Rivera y Veray-Alicea (2018) se plantearon analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10), siendo un tipo de estudio instrumental. De esta manera, se contó con una muestra de 504 adultos puertorriqueños [Me=34.73 años, DE=11.46, H=258, M= 246], siendo recolectados por un método de muestreo no probabilístico. En cuanto a los resultados se efectuó un análisis factorial exploratorio una estructura unidimensional, representativa del 60,6% de la varianza explicada. Igualmente, esta estructura con 12 ítems, evidenció inadecuados valores de estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio ($\chi^2 = 397.341$ (54), RMSEA = .11, GFI = .88, TLI = .88, CFI = .91, NFI = .89, IFI = .91), por cual basándose en las cargas factoriales, se decidió eliminar 2 ítems, quedando una estructura unidimensional y de 10 ítems, evidenciando un mejor ajuste del modelo ($\chi^2 = 73.254$ (30), RMSEA = .05, GFI = .97, TLI = .98, CFI = .99, NFI = .98, IFI = .99). Asimismo, esta estructura también acumula adecuados valores de fiabilidad de consistencia interna mediante un cociente Alfa de .91.

En los estudios psicométricos de escalas relacionadas al ESP-10. González (2020) se planteó validar la Escala de evaluación de relaciones (RAS), siendo un estudio de tipo instrumental. Por lo cual se contó con la participación de 1009 mujeres puertorriqueñas [Me=34.54 años, DE=8.91], usando un muestreo no probabilístico. En relación a los resultados, se identificó adecuados valores de validez de estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio en el modelo unidimensional con 7 ítems ($\chi^2 = 49.265$ (12), RMSEA = .06, CFI = .99, TLI = .99). Finalmente, se evidenció adecuados valores de fiabilidad de consistencia interna mediante un cociente Alfa de .91.

Tras identificar estudios previos de la escala, es necesario identificar concepciones teóricas, que faciliten el entendimiento del constructo “satisfacción con la pareja”, bajo la concepción teórica propuesta por la Escala ESP-10; así como el desarrollo histórico, filosófico, epistemológico de la variable de estudio.

Así como el término “satisfacción con la pareja”, proviene de la unión de dos palabras compuestas: la primera es la palabra satisfacción, la cual según la Real Academia Española- RAE (2020) indica que proviene de la palabra latina “*satisfactio*”, que significa la acción o efecto de satisfacerse; así como el cumplimiento del deseo o el gusto; asimismo, la segunda palabra es la palabra pareja, proveniente del latín *paricŭlus*, un diminutivo de la palabra *parís*, que significa igual, siendo conceptualizado por la RAE, como el conjunto de dos personas que tienen una relación, semejanza en común. Es así como mediante la unión de estas dos palabras, significaron el cumplimiento del deseo o gusto en la unión o relación de dos personas que tienen una semejanza en común.

Por ello, a lo largo del tiempo, la dificultad para poder generar la satisfacción en el ámbito conyugal o pareja, ha generado la creación de diferentes medidas legislativas y sociales como los divorcios. Es así como el origen de los divorcios y los matrimonios, son tan antiguos como la sociedad, no teniendo una connotación legal en las primeras civilizaciones como los aztecas o egipcios, siendo la principal causa, la infertilidad. Seguidamente, en los años 2000 a.c, los hebreos, se desarrolló el término “*repudio*”, que era un hecho vergonzoso en el cual los matrimonios podían ser disueltos por el proceso llamado el cual uno o los casados, podían renegar de su matrimonio, generando que la mujer sea regresara a su familia con sus propiedades (Coontz, 2009; Lezcano 2001).

En la época de los romanos, el divorcio se convirtió en un derecho único por parte del hombre, indemnizando a la mujer divorciada, así tras el aumento considerable de divorcios, el emperador Octavio Augusto promulgó la ley “*Lex Papia Poppaea que significa* “, donde se incentivaba el desarrollo de matrimonios y el tener hijos. Posteriormente, con la instauración del *crístianismo*, la iglesia católica, dio una connotación de indisoluble, prohibiendo los divorcios, ya que se consideraba el matrimonio como un sacramento y separarse era considerado estar en pecado. Posteriormente, en el siglo XIII, tras la caída del sistema político, llamado “*feudalismo*” y la disminución de los matrimonios por conveniencia, en Francia comienza un desarrollo del pensamiento social y la elaboración de leyes relacionadas al divorcio

generando un aumento paulatino de divorcios, siendo en el siglo XX en Estados Unidos, se comenzó a dar un mayor desarrollo en las legislaciones sobre el matrimonio y sus obligaciones. Actualmente, el divorcio, es más empleado en la separación de un matrimonio al no funcionar, existiendo mayores reformas y procesos jurídicos para ser efectuado (Coontz, 2009; Lezcano 2001).

De manera que ,la variable satisfacción con la pareja, se sustenta en dos posturas filosóficas: La primera es el “*hedonismo*”, que proviene del griego “*hēdonē*”, que significa placer, de este modo, el hedonismo busca el aumentar el placer en las personas y disminuir el sufrimiento; asimismo, la segunda corriente filosófica, es el “*individualismo*”, en el cual se considera al ser humano como un ser individual, el cual sus valores morales se basan en la autosatisfacción personal, más que el bien común, donde se rechaza los derechos colectivos, si estos perjudican sus derechos individuales (Trujano, 2013; Safa, 1993).

Acorde con el enfoque epistemológico, de las posturas del “*hedonismo*”, surge la corriente del “*epicureísmo*”, teniendo como principal representante a Epicuro de Samos. El epicureísmo, se puede considerar como un modelo de vida para el hombre para llegar a la felicidad y el placer. De esta manera, la felicidad está compuesta por dos factores: la “*ataraxia*”, la cual es la ausencia de las preocupaciones y el segundo componente llamado “*hedone*” que significa placer, es así como la felicidad se basa en la ausencia de preocupaciones y su enfoque en el placer; asimismo, para los epicúreos, el placer se obtenía mediante la virtud de la prudencia, es decir que mediante la prudencia el hombre podía desechar algunos placeres que le podían generar algún mal (Strike, 1993).

Por ello , la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10), tuvo como base la teoría del intercambio social de George C. Homans, quien proponía que las relaciones humanas, se ven establecidas por medio de un costo -beneficio, en la cual se evidencia el esfuerzo que efectúa comparando con las recompensas o retribuciones de las mismas, de esta manera, la satisfacción con la pareja se basa en la valoración de las retribuciones obtenidas en su relación comparada con el esfuerzo empleado, es decir

si la pareja cumple con las necesidades o expectativas, entonces se generará la satisfacción marital (Homans, 1958).

Del mismo modo, esta teoría propone diferentes presupuestos para la creación de la teoría, dentro de ellos los primeros están relacionados con el ser humano, siendo estos: *“el ser humano busca siempre ser recompensado y evitar el castigo”*; de esta manera el comportamiento de las personas se ve influenciado por impulsos y mediante la reducción de estos impulsos se genera un placer; *los seres humanos son seres racionales*, es decir, las personas valoran los costos y beneficios en base a la información disponibles; *“las escalas de valoración varían en el tiempo y de una persona a otra”*, por tal motivo, dependiendo del tiempo, la persona de diferente valor a una situación. En cuanto al segundo tipo están las vinculadas a las relaciones, dentro de ellas: *“las relaciones son interdependientes”*, por tal motivo, se necesita de mínimo de 2 personas para iniciarlas y cada acción de un miembro influye a la otra persona; *“la vida relacional es un proceso”*, ello implica que las relaciones cambian y se desarrollan constantemente (Domínguez, 1978).

En cuanto a la estructura de la escala, Gonzales y Veray (2018) indican que el constructo satisfacción con la pareja, puede ser determinado dependiendo de la visión de diferentes autores; de esta manera, por tal motivo Moral (2008) indica que están pueden clasificarse en 3 modelos: el primer modelo es el unidimensional, donde la satisfacción es medida mediante una la percepción subjetiva global de la pareja, ya sea el desagrado o agrado; el segundo modelo, es el modelo es bidimensional, explica que la felicidad en la pareja, no es resultados de un componente, sino dos, la satisfacción y la insatisfacción, existiendo armonía entre estos componentes.

No obstante, el tercer componente es el multidimensional, en los cuales se perciben diferentes componentes en la satisfacción, como la comunicación, relaciones sexuales, organización de la pareja, entre otros (Moral, 2008). Por tal motivo, basado en estas categorías, Gonzales y Veray (2018) se decidieron efectuar la estructura unidimensional, en el cual varios indicadores de la satisfacción tienen una base en un

solo factor, indicando que la pareja percibe su relación como un todo más que y no como la interconexión con otros factores.

Es así como, Gonzales y Veray (2018) autores de la escala ESP-10, conceptualizan la variable satisfacción con la pareja como el autoanálisis de connotación negativa o positiva sobre su relación actual, el cual puede generar respuestas de agrado o insatisfacción hacia su pareja.

De igual manera, el constructo puede ser definido por otras perspectivas como Moral (2015) como el grado de satisfacción y de sentir placer con la pareja, los cuales mediante las cualidades positivas y negativas de sus miembros puede generar la fortaleza y el desgaste de la relación. Asimismo, Boland y Follingstad (1987) lo conceptualizan como el conjunto de emociones, sentimientos, conductas y evaluaciones de la relación, basados en términos como felicidad o infelicidad. Además, Chadwick et al. (1976) indican que la satisfacción, también implica de evaluaciones como factores sociales y económicos, gustos en común y roles de pareja. Igualmente, otros autores también la calidad en una relación, como el nivel en el cual las parejas, demuestran sus intimidad, cariño o soporte mutuo o como el estado emocional, surgido por la satisfacción de las experiencias o expectativas o experiencias vividas con la pareja (Collins et al., 2009; Ward et al., 2009).

Por otro lado, Blood y Wolfe (1960) indican que la satisfacción con la pareja, es la valoración subjetiva y global hacia su relación. Igualmente, siguiendo esta perspectiva Roach et al. (1981) indica que esta autovaloración positiva y negativa en la relación dependerá de las acciones realizadas con el tiempo. Asimismo, Hendrick (1988) menciona que esta autoevaluación, dependerá de nuestros gustos personales, sentimientos y preferencias, ya que cada persona es independiente en sus percepciones de relaciones, pudiendo realizar a su pareja como una persona única o sentir que su relación es un fracaso.

Sin embargo, otros modelos teóricos diferentes a la escala ESP-10; dentro de ellas la teoría de satisfacción Marital de Pick y Andrade (1988) mediante el cual la satisfacción marital, procede de 3 componentes: el primero es el "*componente emocional*", en el

cual hace referencia a las respuestas emocionales que genera una pareja hacia el otro; el siguiente factor es la “*interacción marital*” en la cual indica que satisfacción se produce el interés de pasar tiempo en pareja; y el último componente son los aspectos organizacionales y estructurales, haciendo referencia la estructura de la pareja, así como el cumplimiento de las normas y reglas dentro de la relación.

Acorde con la teoría triangular del amor de Sternberg (1986) quien menciona puede cómo se desarrolla el amor en las parejas, de esta manera, según esta teoría el amor proceder de tres componentes: el primero es la “*intimidad*”, el cual es el grado de conexión y cercanía entre dos personas, siendo muy importante la confianza, el cual puede generar lazos de afecto y amistad; el segundo componente es la “*pasión*”, teniendo una connotación de atracción física, existiendo un deseo de estas con la otra personas; por último, el tercer componente es “*compromiso*”, que es la capacidad de mantener la relación, a pesar de las adversidades.

Por el cual, la satisfacción con la pareja puede ser explicado por el modelo sistémico, en el cual menciona que los seres humanos pertenecen a sistemas los cuales interactúan y son recíprocas entre sí; de esta manera, las personas se unen con el fin de lograr un objetivo en común (Cinabal,2006).

Debido que es un estudio tipo psicométrico, es necesario definir algunos términos para tener un mayor entendimiento. Es así como se puede definir la psicometría como una disciplina de la psicología, la cual buscar brindar soluciones a la medición en los estudios psicológicos (Tovar, 2007). De igual manera, existen diferentes formas de garantizar esta medición, siendo las principales evidencias psicométricas, la confiabilidad, la validez y la equidad.

Por ello, la validez puede ser definida como la evaluación global en el cual la teoría y las evidencias empíricas, respaldan las interpretaciones mediante los puntajes directos de la escala (Tovar, 2007). Asimismo, en cuanto a los tipos de validez, la validez de contenido, implica que los ítems sean representativos del contenido que están midiendo; por otro lado, la validez de estructura interna, implica que los ítems se ajusten a la dimensionalidad del constructo. Igualmente, la validez en relación a otras

variables implica la relación de las puntuaciones con otras variables externas a la escala (Prieto y Delgado, 2010).

Por lo tanto, la confiabilidad, es la precisión de la medición de un test en un tiempo determinado y en una muestra determinada; asimismo en cuanto a los tipos de medición, el método de consistencia interna, refiere a la interrelación de los puntajes de la escala y las repuestas de los evaluados (APA, AERA, NCME, 2018; Tovar, 2007). Por último, la equidad indica como un test mide un constructo independientemente de un grupo, conjunto social o variable sociodemográfica (Mellenbergh, 1989; Meredith, 1993). Igualmente, la invarianza factorial, es una propiedad de los instrumentos o de sus ítems que evidencias si los mismos se ven independiente de las cualidades de un grupo, pero no de su constructo teórico (Caycho, 2017).

Así mismo, las normas de interpretación de una escala, se puede determinar como el procedimiento por el cual un puntaje directo obtenido de una escala, es cualificado en un atributo psicológico, estandarizado en grupos normativos llamados baremos (Tovar, 2007).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

En la investigación es de tipo psicométrico, puesto que está respaldada por el método científico, además de ser adecuado para el análisis de evidencias psicométricas como la validez y fiabilidad (Aragón, 2004; Supo, 2014).

Diseño de investigación

El diseño de investigación es de tipo instrumental, puesto que se determinarán las garantías psicométricas como la fiabilidad y validez de la escala teniendo en cuenta los criterios del APA (Montero & León, 2002; Ato et al. 2013)

3.2. Variables y Operacionalización

Definición conceptual:

Gonzales y Veray (2018) autores de la escala ESP-10, conceptualizan la variable satisfacción con la pareja como el autoanálisis de connotación negativa o positiva sobre su relación actual, el cual puede generar respuestas de agrado o desagrado hacia su pareja.

Definición Operacional:

La variable satisfacción con la pareja, se midió mediante la Escala de Satisfacción con la pareja de Gonzales y Veray (2018), contando con una estructura unidimensional y 10 ítems.

Indicadores

Por la estructura unidimensional de la escala, todos los ítems se comportan como indicadores de la variable.

Escala de medición

En relación a la escala de medición, es de ordinal de tipo Likert, evidenciando 4 opciones de respuestas, fluctuando entre *totalmente de acuerdo* y *totalmente en desacuerdo*.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

En cuanto a la población, se puede conceptualizar como un grupo de personas u objetos, los cuales se tiene deseo de estudiar (Lind et al. 2008). Por este motivo, según el Jurado Nacional de Elecciones- JNE (2021) menciona que en Lima Metropolitana hay más 7 millones 558 mil 581 adultos en dicha zona.

- **Criterios de Inclusión:**

- Ser mayor de edad
- Ser un adulto que resida en la zona de Lima metropolitana.
- Haber aceptado el consentimiento informado.
- Encontrarse actualmente en una relación sentimental.

- **Criterios de Exclusión:**

- Estar llevando algún tipo de tratamiento psicológico o psiquiátrico.
- Ser menor de 21 años.
- Ser un adulto mayor a los 65 años.
- Residir en Lima Provincia, la provincia del Callao u otro departamento.

Muestra

En relación a la muestra, Comrey y Lee (1992), manifiestan que las muestras conformadas por 300 personas son categorizadas como buenas; así como las conformadas por 500 individuos muy buenas y las que están compuestas por más de 1000 personas son consideradas como excelentes. De esta manera, la muestra estuvo compuesta por 450 adultos de Lima Metropolitana, que se encuentran en una relación sentimental.

Muestreo

El tipo de muestreo, es no probabilístico intencional, puesto que se ha utilizado una muestra con facilidad de acceso, teniendo todas las mismas posibilidades de participar en el estudio (Otzen y Monterola, 2017).

Unidad de análisis

Un adulto en una relación sentimental que resida en Lima Metropolitana

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

La técnica utilizada en esta investigación, es la encuesta virtual, la cual permite la compilación de datos, a través de la aplicación de un formulario virtual para su futura interpretación (López y Fachelli, 2016).

Instrumento 1

Ficha técnica

Nombre original	: Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10)
Autor	: Dr. Juan A. González-Rivera y la Universidad Carlos Albizu
Procedimiento	: Puerto Rico
N° de ítems	: 10 ítems
Año	: 2017

Administración : individual
Duración : aproximadamente 5 minutos
Área de aplicación : clínica y social
Finalidad : medir la satisfacción con la pareja

Reseña histórica

La escala ESP-10, fue diseñada por el Dr. Juan A. González-Rivera y un grupo de estudiantes de la Universidad Carlos Albizu en Puerto Rico en el año 2017; está compuesta por una sola dimensión, representada en sus 10 ítems. Tiene como finalidad medir de forma subjetiva la satisfacción de las personas en sus relaciones de pareja (noviazgo, casado o convivencia), siendo aplicable a partir de los 21 años de edad. En cuanto al tiempo de aplicación, no existe un tiempo establecido, pero por la brevedad del cuestionario se aproxima a los 5 minutos.

Consigna de aplicación

La escala ESP-10, presenta como consigna de aplicación, una serie de aseveraciones sobre la relación de pareja, pudiéndose medir mediante el grado afirmación mediante el rango de Totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo.

Propiedades psicométricas originales

En relación a las propiedades psicométricas originales, González y Veray (2018) declararon que la escala ESP-10, cuenta con adecuadas evidencias de validez de estructura interna, siendo la estructura unidimensional y 10 ítems, mediante el análisis factorial exploratorio, representada por el 60,66% de la varianza explicada y cargas factoriales mayores a .64; siendo igual corroborado por el análisis factorial confirmatorio con adecuados índices de ajuste ($\chi^2/gf = 2.44$, TLI= .98, CFI= .99, GFI= .97, NFI= .98, RMSEA= .05, IFI=.99, AIC=123.254). Asimismo, identificaron una fiabilidad de consistencia interna mediante el cociente de Alfa de Cronbach de .91.

Propiedades psicométricas de la muestra piloto

Por lo cual , se efectuó un estudio piloto de corte psicométrico sobre la Escala de Satisfacción con la pareja. Teniendo como muestra a 102 adultos de Lima metropolitana. Es así como en los resultados se evidencia inadecuados valores de validez de estructura mediante el análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/gf = 3.74$, TLI= .87, CFI= .83, SRMR=.06). Por otro lado, si identifico adecuados valores de validez en relación con otras variables, mediante la relación con Escala de Evaluación en la relación de pareja (RAS) y el Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR), teniendo una correlación directa y alta de .74 con la escala RAS, además de una correlación inversa y moderada con la escala DVQR de -.48, existiendo en la primera correlación una validez convergente y en el segundo caso un tipo de validez divergente. Finalmente, se identificó una confiabilidad de consistencia interna, obteniendo un cociente Alfa y Omega de McDonald de .93 (ver anexo 8).

No obstante , se efectuó un segundo estudio piloto de corte psicométrico sobre la Escala de Satisfacción con la pareja. Teniendo como muestra a 101 adultos con las mismas características del primer estudio. Es así como en los resultados se evidencia adecuados valores de validez de estructura mediante el análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/gf = 1.82$, TLI= .96, CFI= .97, RMSEA= .08, SRMR=.06). Finalmente, se identificó una confiabilidad de consistencia interna, obteniendo cocientes Alfa y Omega de McDonald de .96 (ver anexo 8).

Instrumento 2

Ficha técnica

Nombre original : Escala de Valoración de la Relación (RAS)
Autor : Susan Hendrick
Año : 1988
Procedimiento : Estados unidos

Adaptación al : José Moral de la Rubia
Español
Año de la adaptación: 2008
Nº de ítems : 7 ítems
Administración : individual o grupal
Duración : aproximadamente 6 minutos
Área de aplicación : clínica y social
Finalidad : medir la satisfacción en la pareja

Reseña histórica

La Escala Ras fue diseñado por Hendrick (1988) teniendo de base al Cuestionario de evaluación matrimonial de 5 ítems de Hendrick (1981) teniendo cambio de palabras como matrimonio por relaciones y compañera por parejas, agregándole 2 ítems adicionales. Siendo válida en su desarrollo en estudiantes universitarios y teniendo actualmente, evidencias psicométricas en distintas poblaciones y contextos. Siendo uno de estos estudios, el realizado por Moral (2008) quien adapto al español la escala RAS, teniendo adecuadas evidencias psicométricas.

Consigna de aplicación

La Escalas RAS tiene como consigna de aplicación, el tener 10 preguntas referentes hacia la propia relación de pareja, teniendo 5 opciones de respuesta variadas, aumento el grado de concordancia.

Propiedades psicométricas originales

Acorde a las propiedades psicométricas originales, Hendrick (1988) diseño y valido la escala RAS, en 235 universitarios estadounidenses. En cuanto a los resultados, se identificó en el análisis factorial exploratorio (AFE), una estructura unidimensional y 7 ítems, representativo por el 46% de la varianza total explicable. Asimismo, también se

evidencio adecuados valores de validez en relación a otras variables de tipo divergente con las dimensiones de la Escala de Ajuste Didáctico (entre $r=.51$ y $r=.83$); al igual que con la escala total de ($r=.80$). Por otro lado, en cuanto a los valores de confiabilidad de consistencia interna, se identificó un cociente de Alfa de .86.

En otras palabras, De la Rubia (2008) adaptó al idioma español la escala RAS, teniendo de muestra a 100 parejas mexicanas con una media de edad de 34 años. En cuanto a los resultados, se identificó que la estructura de una dimensión y 7 ítems, en el análisis factorial exploratorio (AFE) representativo del 38.5% de la varianza total explicada. Siendo corroborado por el análisis factorial confirmatorio (AFC), obteniendo adecuados índices de ajuste ($\chi^2/gl = 3.08$, NFI= .94, CFI= .97, GFI= .92, RMSEA= .06, NNFI=.91). Asimismo, se obtuvo adecuados valores de validez en relación a otras variables de tipo convergente con Las dimensiones de la Escala de Satisfacción Marital -ESM (entre $r=.68$ y $r=.79$) y para la escala total de .80; al igual que con las dimensiones de Escala de Ajuste Diádico -DAS (entre $r=.73$ y $r=.74$) y la escala total de .79; asimismo se identificó evidencias de validez divergente con las dimensiones del Índice de Insatisfacción Sexual -IIS (entre $r=.15$ y $r=.55$) y para la escala total de .54. Finalmente, se identificó adecuados valores de fiabilidad de consistencia interna, mediante un cociente de Alfa de .80.

Propiedades del piloto

Luego, se efectuó un estudio piloto de corte psicométrico sobre la Escala de Valoración de la Relación (RAS). Teniendo como muestra a 101 adultos de Lima metropolitana. Es así como en los resultados se evidencia adecuados valores de validez de estructura mediante el análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/gl = 2.82$, TLI= .92, CFI= .94, SRMR=.05). Por otro lado, si identifico adecuados valores de validez en relación con otras variables, mediante la relación con Escalade Satisfacción en la pareja (ESP-10) y el Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR), teniendo una correlación directa y alta de .74 con la escala RAS, además de una correlación inversa y alta con la escala DVQR de -.66, existiendo en la primera correlación una validez convergente y en el segundo caso un tipo de validez divergente. Finalmente, se identificó una

confiabilidad de consistencia interna, obteniendo un cociente Alfa de .89 y Omega de McDonald de .90 (ver anexo 8).

Instrumento 3

Ficha técnica

Nombre original	: Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR)
Autor	: Francisco Rodríguez Díaz; Juan Herrero Olaizola; Luis Rodríguez Franco; Carolina Bringas Molleda; Susana Paíno y Beatriz Pérez Sánchez
Año	: 2017
Procedimiento	: España
Nº de ítems	: 20 ítems
Administración	: individual o grupal
Duración	: aproximadamente 15 minutos
Área de aplicación	: Social
Finalidad	: medir la violencia en la pareja

Reseña histórica

El cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR) es una versión abreviada del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo de Rodríguez et al., (2007), siendo en el primer estudio validado en población adolescente, contando con una estructura de 8 dimensiones y 42 ítems (Rodríguez et al. 2010). De esta manera, la versión abreviada fue adaptada por Rodríguez et al. (2017) reduciendo la cantidad de ítems a 20 ítems y 5 dimensiones (humillación, violencia física, violencia sexual, coerción y desapego), evidenciándose en el estudio adecuadas propiedades psicométricas.

Consigna de aplicación

El Cuestionario DVQR, tiene como consigna de aplicación, la descripción de un número de conductas relacionadas a la relación en pareja, teniendo las opciones de respuesta variantes entre siempre y nunca (Rodríguez et al. 2017).

Propiedades psicométricas originales

En cuanto a las propiedades psicométricas del Cuestionario DVQR, fueron evidenciado por Rodríguez et al. (2017) quienes adaptaron y validaron la escala en una muestra compuesta por 6138 jóvenes españoles entre 16 a 26 años entre. En cuanto a los resultados, se identificó adecuados valores de validez de estructura interna mediante los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/gl= 2.96$; CFI= .95; TLI= .94; RMSEA= .018); así como adecuados valores de confiabilidad de consistencia interna, mediante el cociente de Alfa entre .68 a .85 para sus dimensiones y escala total.

Propiedades del piloto

Por consiguiente, se efectuó un estudio piloto de corte psicométrico sobre Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR). Teniendo como muestra a 101 adultos de Lima metropolitana. Es así como en los resultados se evidencia inadecuados valores de validez de estructura mediante el análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/gl = 2.48$, TLI= .87, CFI= .89, SRMR=.04). Por otro lado, si identifico adecuados valores de validez en relación con otras variables, mediante la relación con Escalade Satisfacción en la pareja (ESP-10) y la Escala de Evaluación en la relación de pareja (RAS), teniendo una correlacione inversa y moderada de -.48 con la escala ESP-10 y de -.66 con la escala RAS, existiendo en ambos casos un tipo de validez divergente. Finalmente, se obtuvo indicadores de confiabilidad de consistencia interna, teniendo valores adecuados Alfa de .81 a .96 y de Omega de McDonald entre .82 a .97, para la escala total y sus dimensiones, evidenciándose adecuados valores de las dimensiones y la escala total al ser mayor a .70 (ver anexo 8).

3.5. Procedimientos

En relación a los procedimientos en la primera fase, se partió de la problemática general, puesto que no existían investigaciones psicométricas de escalas para la medición de la satisfacción en la pareja en el contexto nacional, eligiendo la escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) por contar con adecuadas evidencias psicométricas; seguidamente, se solicitó a la escuela de psicología, la carta de autorización para el uso del instrumento, haciéndoles presente mediante un correo electrónico. Por último, tras recibir la autorización de uso, se diseñó el cuestionario de recolección de datos, teniendo como obligatoriedad el uso del DNI, así como el uso del consentimiento informado, siendo libre la participación en el estudio, siempre y cuando se cumpla con los criterios de la muestra. Finalmente, en cuanto a la recolección de la muestra, se cuantificará las respuestas obtenidas de formulario de Google, procediendo a depurar aquellos voluntarios, que no cumplan con los criterios establecidos en este estudio, y desarrollando la base de datos en Excel para su posterior análisis de datos.

3.6. Método de análisis de datos

Por consiguiente, en relación al análisis de datos, se efectuaron en base al orden plasmado en los objetivos de estudio. Así, utilizando el programa estadístico IBM SPSS versión 26 para los siguientes análisis. Inicialmente, se identificó el análisis descriptivo de los ítems, para lo cual se tomó en cuenta para la identificar la normalidad de los ítems, la frecuencia de respuesta y los indicadores de media, desviación estándar, asimetría, curtosis (Forero et al., 2009); seguidamente, para evidenciar si los ítems están relacionados entre sí, se tomaran en cuenta los índices de homogeneidad corregido y comunalidades mayores a .30 (Kline, 2015; Lloret et al., 2014); al igual que valores los índices de discriminaciones menores a .05 (Navas et al., 2012).

Por el cual, los objetivos relacionados a la validez basada en relación a otras variables, se midió mediante la correlación de las puntuaciones con un modelo teórico similar (validez convergente) como la Escala de Valoración de la Relación -RAS y con un modelo teórico contrario (validez divergente) como el Cuestionario sobre violencia en

el noviazgo (DVQR), utilizando en ambos casos la prueba estadística de correlación de Pearson, siendo relevante el valor de significancia (p), así como el tipo, el nivel de correlación y el tamaño del efecto. Seguidamente, se evidenció la validez de estructura interna, mediante el análisis factorial exploratorio (AFE), teniendo en cuenta para la elección de la estructura un porcentaje de varianza total mayor al 50% y el autovalor mayor a 1, a continuación, mediante el uso del programa estadístico JAMOVI versión 1.1.9.1., se corroboró la estructura mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) teniendo los siguientes índices de ajustes: $\chi^2/g.l = < 5$; CFI= $>.90$, TLI= $>.90$; SRMR= $<.08$; RMSEA= $<.08$.

Con los objetivos, mediante el programa estadístico IBM SPSS Amos 26, se obtuvo evidencias de equidad según sexo mediante los estadísticos de invarianza métrica, escalar, estricta y configural, teniendo en cuanto los valores de CFI $> .90$, RMSEA $<.08$ y $\chi^2/g.l < 5$, así como de $\Delta\chi^2$ mediante su significancia ($p > .05$), $\Delta CFI < .010$ y $\Delta RMSEA < .015$ (Cheung y Rensvold, 2002).

Puesto que se utilizó el programa estadístico JAMOVI versión 1.1.9.1, se evidenció la fiabilidad de consistencia interna, utilizando los cocientes de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, siendo adecuados al ser mayor a .70 (McDonald, 1999). Finalmente, en cuanto la elaboración de normas de interpretación, mediante el uso de los percentiles.

3.7. Aspectos éticos

En relación a los aspectos éticos, la tesis, respeta la propiedad intelectual, citando a todos los autores de las teorías o concepciones, así como colocándolos en las referencias bibliográficas (APA, 2019).

Asimismo, en relación a los aspectos éticos, el estudio tendrá de base para su desarrollo los 4 principios de la bioética; de esta manera, dentro de la investigación se evidenciara el principio de no maleficencia mediante la protección de los datos obtenidos de las muestras, no realizando actos ilegales; además, el principio de justicia, se identificara al no existir actos homofóbicos, racistas o de otro de

discriminación; igualmente, en relación al principio de beneficencia, ayudara aportando las evidencias de las propiedades psicométricas de la escala ESP- 10 en población adulta de Lima Metropolitana, para el diagnóstico de satisfacción con la pareja y así se pueda generar políticas públicas para reducir la cantidad de divorcios o dificultades en la relación de pareja; por último, el principio de autonomía, se observara mediante la independencia para resolver el formulario por parte de los participantes, no existiendo ningún tipo de influencia o dominio sobre esta (Siruana, 2010).

VI. RESULTADOS

4.1. Análisis preliminar de los ítems

Tabla 1

Análisis de ítems de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=450).

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	4.7	4.0	5.6	50.2	35.6	4.08	.99	-1.55	2.48	.71	.60	.00	Si
2	3.6	2.9	27.8	33.3	32.4	3.88	1.01	-.75	.34	.66	.54	.00	Si
3	4.4	1.8	26.2	35.6	32.0	3.89	1.02	-.88	.68	.69	.58	.00	Si
4	4.9	8.2	27.1	29.6	30.2	3.72	1.12	-.61	-.31	.58	.43	.00	Si
5	3.1	4.9	26.4	35.8	29.8	3.84	1.00	-.70	.19	.68	.57	.00	Si
6	3.8	2.2	24.7	29.1	40.2	4.00	1.03	-.92	.51	.66	.53	.00	Si
7	2.9	4.9	23.1	36.2	32.9	3.91	1.00	-.80	.31	.67	.54	.00	Si
8	3.6	3.6	23.3	37.3	32.2	3.91	1.00	-.87	.59	.70	.59	.00	Si
9	3.1	6.0	20.0	38.7	32.2	3.91	1.01	-.87	.40	.62	.49	.00	Si
10	4.4	3.1	13.6	40.0	38.9	4.06	1.02	-1.29	1.53	.72	.61	.00	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la presente tabla 1, se identifica que ningún ítem, tiene un nivel de frecuencia mayor a 80 %, lo cual implica que no hubo algún tipo de sesgo en las respuestas de los participantes; además, se evidencia que a excepción de los ítems 1 y 10, todos los demás ítems tienen una distribución normal univariada, puesto que tienen valores de asimetría y curtosis, en el rango de 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009). En la relación de los ítems con la escala, todos los ítems, evidenciaron valores mayores a .30 en el IHC y comunalidades, así como índices de discriminación menor a .05 (Kline, 2015; Lloret et al., 2014; Navas et al., 2012); identificándose su pertenencia a la escala. Tras estos valores, se concluye, que todos los ítems son aceptables.

4.2) Validez de estructura interna

a) Análisis factorial exploratorio

Tabla 2

Prueba KMO y Test de esfericidad de Bartlett

Medida		Valor
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.930
	Aprox. Chi-cuadrado	2212.685
Prueba de esfericidad de Bartlett	Gl	45
	Sig.	.000

En la tabla 2, se evidencia los pasos previos para efectuar el análisis factorial exploratorio (AFE). Obteniendo un valor de KMO de .930, siendo adecuado al ser mayor a .80 (Lloret et al., 2014); al igual que un valor adecuado de prueba de esfericidad de Bartlett menor a .05 (Bartlett, 1937). Por cual, se considera adecuado realizar el AFE.

Tabla 3*Varianza Total explicada*

N°	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5.54	55.45	55.45	5.54	55.45	55.45
2	.73	7.32	62.78			
3	.65	6.58	69.36			
4	.55	5.58	74.94			
5	.52	5.21	80.15			
6	.49	4.95	85.11			
7	.46	4.60	89.71			
8	.38	3.85	93.57			
9	.36	3.68	97.26			
10	.27	2.74	100.00			

En la tabla 3, se evidencia en el AFE, una estructura unidimensional, representativa del 55.45% de la varianza total explicada siendo mayor al 50%; así como un autovalor aceptable de 5.54, al ser mayor a 1.

Tabla 4

Matriz de componente rotado de la estructura unidimensional

Ítems	Componente
	1
10	.787
1	.780
8	.772
3	.764
5	.760
7	.741
2	.739
6	.732
9	.702
4	.661

En relación a la tabla 4, se determina la distribución de los ítems en la estructura unidimensional y 10 ítems, contando con cargas factoriales entre .66 a .78, teniendo todos, valores aceptados al ser mayor a .30 (Lloret et al., 2014). Por tal motivo, se corrobora el modelo original.

b) análisis factorial confirmatorio

Tabla 5

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=450).

Modelos	χ^2	Gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	AIC
M1: (Gonzales y Veray 2018)	134	35	3.82	.955	.942	.079	.033	10936
M2: (Modelo propuesto sin los ítems 1 y 10)	105	20	5.25	.945	.923	.097	.036	8999

Nota: M1: modelo original (1 dimensión, 10 ítems); M2: modelo de 1 dimensión y 8 ítems; χ^2/gl =chi cuadrado/grados de libertad; CFI= índice de bondad de ajuste comparativo, TLI= índice de Tucker Lewis; RMSEA= error cuadrático de la aproximación; SRMR= raíz media estandarizada residual cuadrática, AIC= akaike

En relación a la tabla 5, se efectuó el análisis factorial confirmatorio mediante el estimador de máxima verosimilitud (ML), obteniendo un mejor ajuste del modelo teórico en el modelo unidimensional y 10 ítems, no obstante, no se obtuvo adecuados valores (χ^2/gl < 5; CFI=>.90, TLI=>.90; SRMR= <.08; RMSEA=<.08). Igualmente, no se obtiene adecuados valores para el modelo propuesto de una unidimension y 8 ítems (χ^2/gl = 5.25; CFI=.945, TLI=.923; SRMR= .03; RMSEA=.09) (Escobedo et al., 2016; Ruiz et al., 2010; Abad et al., 2011; Cupani, 2012).

Tabla 6*Validez en relación a otras variables*

		Evaluación en la pareja	Violencia en la pareja
Escala de	r	.123	-.362
Satisfacción en la	p	.00	.00
pareja	n	450	450

En relación a la tabla 6, se evidencia una correlación significativa con las escalas DVQR y RAS, al presentar un valor p menor a .05. Asimismo, se identifica una correlación directa y bajo de .12 con la escala RAS, además de una correlación inversa y moderada con la escala DVQR de -.36, siendo de nivel moderado al ser mayor a .20 (Ellis, 2010). Por lo cual se determinó que los evaluados que presentan mayor puntaje en el Escala de Satisfacción en la pareja, presentan mayor puntaje en Escala de Evaluación en la relación de pareja (RAS) y menor puntaje en el Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR), existiendo en la primera correlación una validez convergente y en el segundo caso un tipo de validez divergente.

4.4) Evidencia de equidad

Tabla 7

Evidencia de equidad de la Escala ESP- 10 según el sexo (n = 450)

Modelo	X ² /gl	CFI	RMSEA	Comparación criterios	Δx ² p>.05	ΔCFI <= .01	ΔRMSEA <=.015
M1. Invarianza de Configuración	2.451	.951	.059				
M2. Invarianza métrica	2.369	.950	.055	M2 vs M1	9.226 (9) P=.417	-.001	-.004
M3. Invarianza Escalar	2.109	.951	.052	M3 vs M2	7.867(10) P=.584	-.003	-.003
M4. Invarianza Estricta	2.298	.949	.054	M4 Vs M3	34.763 (11) P=.00	-.002	.002

En cuanto a la tabla 7, se identifica las evidencias de equidad según sexo, mediante 4 niveles de invarianza, los cuales evidencian adecuados valores [M1: (X²/gl= 2.45; CFI=.951; RMSEA= .059); M2: (X²/gl= 2.36; CFI=.950; RMSEA= .055); M3: (X²/gl= 2.10; CFI=.951; RMSEA= .052); M4: (X²/gl= 2.29; CFI=.949; RMSEA= .054). Asimismo, se obtuvo valores adecuados ΔCFI y ΔRMSEA menores al ser menor a .01 y .015 respectivamente (Cheung y Rensvold, 2002). Por lo cual se evidencia, la escala ESP-10, es invariante según el sexo.

Tabla 8*Evidencia de equidad de la Escala ESP- 10 según la edad (n = 450)*

Modelo	X ² /gl	CFI	RMSEA	Comparación criterios	Δx ² p>.05	ΔCFI <= .01	ΔRMSEA <=.015
M1. Invarianza de Configuración	2.611	.949	.060				
M2. Invarianza métrica	2.418	.949	.056	M2 vs M1	8.311 (9) P=.503	-.004	-.004
M3. Invarianza Escalar	2.328	.947	.054	M3 vs M2	16.182(10) P=.095	-.002	-.002
M4. Invarianza Estricta	2.238	.944	.053	M4 Vs M3	11.572 (11) P=.121	-.001	-.001

En cuanto a la tabla 8, se identifica las evidencias de equidad según sexo, mediante 4 niveles de invarianza, los cuales evidencian adecuados valores [M1: (X²/gl= 2.61; CFI=.949; RMSEA= .060); M2: (X²/gl= 2.41; CFI=.949; RMSEA= .056); M3: (X²/gl= 2.32; CFI=.947; RMSEA= .054); M4: (X²/gl= 2.23; CFI=.944; RMSEA= .053). Asimismo, se obtuvo valores adecuados ΔCFI y ΔRMSEA menores al ser menor a .01 y .015 respectivamente (Cheung y Rensvold, 2002). Por lo cual se evidencia, la escala ESP-10, es invariante según la edad.

Tabla 9

Confiabilidad de consistencia interna

	Cociente de Alfa (α)	Omega de McDonald	N° de items
Satisfacción con la pareja	.910	.911	10

En la tabla 9, se identifica valores adecuados de confiabilidad de consistencia interna para escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10), obteniendo valores de cociente de Alfa y Omega de McDonald de .91, siendo valores adecuados al ser mayor a .70 (McDonald, 1999).

4.6) Norma de interpretación

Tabla 10

Prueba de normalidad de shapiro wilk

Variable	S-W	gl	p
Satisfacción con la pareja	.822	450	.00

Nota: s-w= shapiro wilk, gl= grados de libertad, p =significancia

En cuanto a la tabla 10, se identifica la distribución de normalidad de la variable satisfacción con la pareja, teniendo un valor de significancia menor a .05, por lo cual se evidencia una distribución no paramétrica; por lo cual se realizarán las normas de interpretación mediante el uso de percentiles.

Tabla 11

Percentiles generales de la escala ESP-10

Percentil	Satisfacción con la pareja
5	20.00
10	34.00
15	36.00
20	37.00
25	38.00
30	38.00
35	39.00
40	39.00
45	40.00
50	40.00
55	40.00
60	41.00
65	41.00
70	42.00
75	42.25
80	44.00
85	46.00
90	49.00
95	50.00
99	50.00

En relación a la tabla 11, se evidencia los percentiles para la interpretación de la escala ESP-10.

4.7 Elaboración de normas de interpretación para la muestra

Tabla 12

Normas interpretación para la escala ESP 10.

Nivel	Percentil	Malestar psicológico
Bajo	0 – 25	10– 38
Moderado	26 – 74	39 – 42
Alto	75 +	43 – 50

En relación a la tabla 12, se evidencia las normas interpretación planteadas para la muestra de estudio, en la escala ESP-10, utilizando para ello los percentiles 25 y 75 para obtener 3 niveles entre bajo y alto.

V. DISCUSIÓN

En los conflictos sentimentales, conlleva diferentes respuestas emocionales en las parejas, desde sentimientos de culpa y malestar o sufrimiento emocional, pudiendo incluso generar etapas de duelo en las personas. Igualmente, las dificultades por afrontar estos conflictos, pueden generar la disolución de las relaciones interpersonales e incluso conllevar a las personas a la separación de la relación (González y Marrero, 2017; Ruvalcaba et al., 2016; Sbarra et al. 2018).

En el mundo ha existido un aumento de divorcios en las últimas décadas; de esta manera, en el contexto nacional, la Superintendencia Nacional de Registros Públicos (2020) indica que en el año 2020 se han registrado 8 mil 66 divorcios en el territorio peruano, siendo Lima, el departamento con mayor cantidad de divorcios con 2739. Así el Instituto Nacional de Informática (2018), indica que en dicho año se han registrado en Lima Metropolitana, se han registrado 11 mil 606 divorcios, determinándose el mayor porcentaje en Lima Centro con un 39,6%, seguido por Lima Norte con 21,4 % y finalmente los distritos ubicados en Lima Este y Lima Sur tienen un porcentaje de 15,6% y el 12,1 % respectivamente.

Para este estudio se estudiará la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) diseñada por Gonzalez y Veray (2018), puesto que es una escala relativamente corta de 10 ítems, contando con adecuadas propiedades psicométricas como la validez y fiabilidad para la medición del constructo. A pesar de ello, no existen estudios nacionales que garanticen su medición en dicho contexto. Por tal motivo, el presente estudio contó con la participación de 450 adultos de Lima Metropolitana entre las edades de 21 a 51 años ($Me=34.14$; $DE=8.49$; $H= 63.1\%$; $M=39.9\%$) que se encuentren en una relación sentimental.

De acuerdo al objetivo general, el estudio de propuso identificar las propiedades psicométricas de la Escala de satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022; es así como en los resultados se obtuvo adecuadas propiedades para el modelo original, acumulando evidencias de validez basada en la estructura interna y en la relación con otras variables, así como ser invariante tanto por sexo y en

los grupos de edades estudiados; no obstante el modelo planteado con 1 dimensión y 8 ítems no acumulo evidencias de validez de estructura interna. De esta manera, estos resultados son similares a los valores expresados por Gonzales y Veray (2018) quienes evidenciaron que el modelo original, acumula evidencias de validez de estructura interna y confiabilidad de consistencia interna.

En cuanto al primer objetivo específico, se planteó efectuar el análisis preliminar de los ítems de la escala ESP-10. Así en los resultados, se evidencia que ha excepción del ítem 1 y 10, todos los demás ítems tuvieron valores de asimetría y curtosis entre +/- 1.5, teniendo distribución normal univariada; igualmente, en cuanto a la relación del ítem con la escala tuvieron valores de índice de homogeneidad corregida entre .58 y .72, así como valores de comunalidades entre .49 a .61. Estos resultados son similares a los obtenidos Gonzales y Veray (2018) quienes en el análisis de ítems de la Escala ESP- 10, obtuvieron índices de homogeneidad corregida entre .57 a .82, no obstante, se en cuanto a la distribución de normalidad, tanto los ítems 1 y 10 si tuvieron valores de asimetría y curtosis entre +/- 1.5.

En cuanto al segundo objetivo específico, se planteó determinar las evidencias de validez basada en la estructura interna. Evidenciándose que la estructura unidimensional y 10 ítems era representado por el 55.45% de la varianza total explicada y un autovalor de 5.54 en el AFE, al igual que cargas factoriales entre .66 a .78. Asimismo, estos valores fueron corroborados en el AFC contando con adecuados índices de ajuste en el modelo original ($\chi^2/gf=3.92$; CFI=.95; TLI=.94; SRMR= .03 RMSEA=.07). No obstante, no se obtuvo valores adecuados en el AFC en el modelo palteado de 1 dimensión y 8 ítems ($\chi^2/gf=5.25$; CFI=.94; TLI=.92; SRMR= .03 RMSEA=.09); obteniendo solo adecuadas evidencias de validez de estructura interna en el modelo original.

Igualmente, estos resultados son compartidos por el estudio de Gonzales y Veray (2018) quienes evidenciaron que la estructura original de la Escala ESP-10 fueron representada por una varianza total explicada de 60.66%, al igual que cargas factoriales entre .64 al .86. Asimismo, se confirmó la estructura contando con

adecuadas evidencias de validez de estructura interna mediante el AFC ($\chi^2/gf = 2.44$, TLI= .98, CFI= .99, GFI= .97, NFI= .98, RMSEA= .05, IFI=.99, AIC=123.254).

Los valores evidenciarán que la estructura unidimensional Escala ESP-10, representa en la muestra estudiada la teoría del intercambio social de George C. Homans, quien propone que las relaciones humanas, se ven establecidas por medio de un costo - beneficio, en la cual se evidencia el esfuerzo que efectúa comparando con las recompensas o retribuciones de las mismas, de esta manera, la satisfacción con la pareja se basa en la valoración de las retribuciones obtenidas en su relación comparada con el esfuerzo empleado, es decir si la pareja cumple con las necesidades o expectativas, entonces se generará la satisfacción marital (Homans, 1958). Así también, basado en esta teoría se podría definir la satisfacción con la pareja en diferentes estructuras, corroborándose en los resultados el modelo unidimensional propuesto por Gonzales y Veray (2018) quienes indican que la pareja percibe su relación como un todo más que y no como la interconexión con otros factores.

En el tercer objetivo específico, se planteó efectuar la validez basada en la relación con otras variables de la escala ESP-10. Así en los resultados, correlaciones significativas ($p < .05$) con las escalas DVQR y RAS. Asimismo, se identifica una correlación directa y bajo de .12 con la escala RAS, además de una correlación inversa y moderada con la escala DVQR de -.36, evidenciándose que en la primera correlación una validez convergente y en el segundo caso un tipo de validez divergente.

Por lo tanto, estos valores implicarían que la Escala ESP-10, puede corroborarse su relación con otra teoría, como la teoría de la Escala de la Valoración de la Relación (RAS) la cual tiene de base el modelo teórico de satisfacción Marital de Pick y Andrade (1988) mediante el cual la satisfacción marital, procede de 3 componentes: el primero es el “componente emocional”, en el cual hace referencia a las respuestas emocionales que genera una pareja hacia el otro; el siguiente factor es la “interacción marital” en la cual indica que satisfacción se produce el interés de pasar tiempo en pareja; y el último componente son los aspectos organizacionales y estructurales,

haciendo referencia la estructura de la pareja, así como el cumplimiento de las normas y reglas dentro de la relación.

En el cuarto objetivo específico, se propuso identificar las evidencias de equidad de la escala ESP-10. Evidenciando en el estudio es invariante según sexo puesto que tiene valores de ΔCFI entre $-.002$ y $-.001$ y $\Delta RMSEA$ entre $-.004$ y $.002$; así como invariante por edad con valores ΔCFI entre $-.001$ y $.004$ y $\Delta RMSEA$ entre $-.001$ y $-.004$. Así, son valores adecuados ΔCFI y $\Delta RMSEA$ al ser menores a $.010$ y $.015$ respectivamente (Cheung y Rensvold, 2002).

De manera que está basada en la concepción de equidad, indica como un test mide un constructo independientemente de un grupo, conjunto social o variable sociodemográfica (Mellenbergh, 1989; Meredith, 1993). Igualmente, la invarianza factorial, es una propiedad de los instrumentos o de sus ítems que evidencias si los mismos se ven independiente de las cualidades de un grupo, pero no de su constructo teórico (Caycho, 2017). Por tal motivo, en los resultados la Escala ESP-10, no se ve afectado por las variables sociodemográficas como el sexo o por estar en un rango de edad entre los 21 a 35 años y 36 a 51 años.

En el quinto objetivo, se planteó obtener las evidencias de fiabilidad mediante el método de consistencia interna de la escala ESP-10, evidenciándose en el estudio que se obtuvo valores de confiabilidad de consistencia interna de $.91$ en los cocientes de Alfa y Omega de McDonald. Estos resultados son similares a los evidenciados por Gonzales y Veray (2018) quienes la estructura original acumula adecuados valores de fiabilidad de consistencia interna mediante un cociente Alfa de $.91$. Así, la confiabilidad, hace referencia a la precisión de la medición de un test en un tiempo determinado y en una muestra determinada; asimismo en cuanto a los tipos de medición, el método de consistencia interna, refiere a la interrelación de los puntajes de la escala y las repuestas de los evaluados (APA, AERA, NCME, 2018). Por tal motivo, la Escala ESP-10 tiene precisión para medición del constructo.

De modo que el último objetivo fue determinar las normas de interpretación de la escala ESP-10. De esta manera, tras evidenciar la distribución no normal de la variable satisfacción en la pareja, al igual que evidenciar que la Escala ESP-10 es invariante por sexo y edad, se efectuaron las normas de interpretación de forma general en los adultos de Lima Metropolitana, utilizando para ello los percentiles 25 y 75 para establecer 3 niveles, siendo el nivel bajo entre las puntuaciones 10 a 38; el nivel moderado de 39 a 42 puntos y el nivel alto es de 43 a 50 puntos.

Finalmente, en cuanto a las limitaciones del estudio se resalta la recolección de muestra de manera virtual, dificultando el control de las respuestas de las personas no obstante si se efectuó una depuración en la base de datos. Otra limitación es el muestreo no probabilístico, ya que, al no tener tanto acceso a la población, los resultados se generalizan a las características de inclusión y exclusión tomados en cuenta en el estudio. Por último, se resalta la falta de estudios de la prueba, ya que a pesar de una revisión exhaustiva de la literatura no se halló estudios previos de la escala, no pudieron comparar los resultados con otras investigaciones, al igual que no poder investigar otros posibles modelos factoriales de la escala.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: La Escala ESP-10 acumula evidencias de validez estructura interna y en relación a otras variables; así como evidencias de equidad, siendo invariante tanto por sexo como por grupo de edades; al igual que acumula evidencias de confiabilidad de consistencia interna.

SEGUNDA: Se identifica que los 10 ítems correspondientes a la Escala ESP-10, están relacionado al constructo de satisfacción a la pareja según la Escala ESP-10; no obstante, los ítems 1 y 10 no tuvieron distribución normal.

TERCERA: La Escala ESP-10 acumula evidencias de validez de estructura interna mediante el AFC y el AFE para el modelo original, corroborándose el modelo teórico en la muestra estudiada.

CUARTA: La Escala ESP-10, obtuvo evidencias de validez en relación a otras variables mediante la correlación con las escalas RAS y DVQR, existiendo en el primer caso una validez tipo convergente y la segunda tipo divergente.

QUINTA: La Escala ESP-10, obtuvo evidencias de equidad, demostrando ser invariante por sexo y por grupos de edades.

SEXTA: La Escala ESP-10, obtuvo evidencias de confiabilidad de consistencia interna mediante los cocientes de Alfa y Omega de McDonald.

SEPTIMA: Se efectuó las normas de interpretación para la variable de forma general, teniendo en cuante los percentiles 25 y 75 para los niveles bajo, moderado y alto.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Seguir evidenciando las propiedades psicométricas, puesto que no hay muchos estudios de la Escala ESP-10.

SEGUNDA: Analizar otra estructura de la escala que representen el modelo teórico de la prueba, para contar con mayores versiones de la escala.

TERCERA: Analizar la estructura de la prueba en otras regiones del país, para corroborar sus evidencias de validez.

CUARTA: Seguir estudiando el modelo propuesto eliminado el ítem 1 y 10 para acumular mayores evidencias psicométricas.

QUINTA: Analizar otros métodos de confiabilidad como método de test-retest.

SEXTA: Realizar análisis de equidad por otras variables sociodemográficas como estado civil o por parejas con hijos o sin hijos.

REFERENCIAS

- Aragón, L. (2004). Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43. https://web.archive.org/web/20200208194916id_/https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol7num4/Art3-2005-1.pdf.
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Fidas G. Arias Odón.
- American psychological association; American; Educational Research Association; National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. AERA, APA, NCME.
- American Psychological Association. (2019). *Publication Manual of the American Psychological Association*, (2020). APA.
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de Psicología*, 29(3), 1038- 1059. <https://doi.org/1059.1038-1059>. Doi:10.6018/analesps.29.3.178511.
- Baena Paz, G. (2017). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria.
- Boland, J., y Follingstad, D. (1987). The relationships between communication and marital satisfaction: A review. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 13, 286-313. <https://doi.org/10.1080/00926238708403901>.
- Blood, R. O., y Wolfe, D. M. (1960). *Husband and Wives: The Dynamics of Married Living*. The Free Press
- Caycho, T. (2017). Importancia del análisis de invarianza factorial en estudios comparativos en Ciencias de la Salud. *Revista Cubana de Educacion Medica Superior*, 31(2), 1-3. <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v31n2/ems04217.pdf>.

- Centro para el Control y Prevención de Enfermedades. (2019). *Marriage and Divorce*. National Center for Health Statistics. <https://www.cdc.gov/nchs/data/dvs/national-marriage-divorce-rates-00-19.pdf>.
- Cinabal, L. (2006). *Introducción a la sistémica y terapia familiar*. Editorial Club Universitario.
- Chadwick, B. A., Albrecht, S. L., y Kunz, P. R. (1976) Marital and the family role satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 38(3), 431-439. <https://doi.org/10.2307/350411>
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *The Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304. <https://doi.org/10.1080/00221300309601160>.
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural equation modeling*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5.
- Collins, W. A., Welsh, D. P., & Furman, W. (2009). Adolescent romantic relationships. *Annual review of psychology*, 60, 631-652. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163459>
- Comrey, A., y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. (2.ª ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Coontz, S. (2009). La paradoja del matrimonio por amor y la historia del divorcio moderno. *Panorama social*, (10), 153-162. https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_PS/010art12.pdf.
- De la Rubia, J. M. (2015). Validación del modelo unidimensional de la Escala de Valoración de la Relación en personas casadas y en unión libre de Monterrey, México. *Revista Internacional de Psicología*, 14(02), 1-71. <https://doi.org/10.33670/18181023.v14i02.134>.

- De la Rubia, J. M. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *REMA*, 13(1), 1-12. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2585639>.
- Domínguez, J. F. M. (1978). La teoría del intercambio social desde la perspectiva de Blau. *Reis*, (4), 129-146. <https://doi.org/10.2307/40182727>.
- González-Rivera, J. A. (2020). Reliability and validity of the Relationship Assessment Scale in Puerto Rican women. *Informes Psicológicos*, 20(1), 11-18. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v20n1a01>.
- González-Villalobos, J. Á., y Marrero, R. J. (2017). Sociodemographic and personal factors determining subjective and psychological well-being in the Mexican population. *Suma Psicológica*, 24(1), 59-66. <https://doi.org/10.1016/j.sumpsi.2017.01.002>.
- González-Rivera, J. A., & Veray-Alicea, J. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de adultos puertorriqueños. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 21(1), 100-120. <https://www.medigraphic.com/pdfs/epsicologia/epi-2018/epi181f.pdf>.
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 50, 93-98. <https://doi.org/10.2307/352430>.
- Hendrick, S. S. (1981). Self-disclosure and marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(6), 1150. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.40.6.1150>,
- Homans, G. C. (1958). Social behavior as exchange. *American journal of sociology*, 63(6), 597-606. <https://www.jstor.org/stable/2772990>

Instituto Nacional de Estadística y Informática. (2018). *MATRIMONIOS Y DIVORCIOS - LIMA METROPOLITANA, 2018*. Perú: Natalidad, Mortalidad y Nupcialidad, 2018.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1698/cap04.pdf.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2021). *ESTADÍSTICAS A PROPÓSITO DEL 14 DE FEBRERO DATOS NACIONALES*. Comunicado de prensa. https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2021/EAP_14FE B21.pdf.

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2020). *Registros estadísticos de matrimonios y divorcios. Resumen 2020*.

<https://www.ecuadrencifras.gob.ec/matrimonios-divorcios/#:~:text=En%20el%202020%20se%20registraron,es%20el%20encargado%20del%20procesamiento.&text=Una%20visi%C3%B3n%20general%20de%20los%20resultados%20del%20periodo>.

Jurado Nacional de Elecciones. (2021). *Elecciones generales 2021*. Patrón electoral. https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/ef964676-565d-4a52-a1a6-bd0db43b816e.pdf.

Kline, P. (2015). *A handbook of test construction (psychology revivals): introduction to psychometric design*. Routledge.

Kurdek, L.A. (1994). Conflict resolution styles in gay, lesbian, heterosexual non parents, and heterosexual parent couples. *Journal of Marriage and the Family*, 56, 705-722. <https://doi.org/10.2307/352880>

Lazcano, A. O. (2001). *Cincuenta años de divorcio en Hidalgo: características y tendencias sociodemográficas, 1950-2000*. UAEH.

Lind, D., Marchal, W. y Wathen, S. (2008). *Estadística aplicada a los negocios y la economía*. McGrawHill.

- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2016). La encuesta. *Metodología de la investigación social cuantitativa*.
- Navas, M., Fidalgo, A., Concepción, G., Suárez, J., Brioso, A., Gil, G., Martínez, R., y Sarriá, E. (2012). *Métodos, diseños y técnicas de investigación psicológica*. https://books.google.com.pe/books?id=zbKzhysHsxUC&dq=análisis+de+cada+item&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Méndez Álvarez, C. (2006). *Metodología: diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales*. Editorial Limusa.
- Mellenbergh, G. J. (1989). Item bias and item response theory. *International journal of educational research*, 13(2), 127-143. [https://doi.org/10.1016/0883-0355\(89\)90002-5](https://doi.org/10.1016/0883-0355(89)90002-5).
- Meredith, W. (1993). Measurement invariance, factor analysis and factorial invariance. *Psychometrika*, 58(4). <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/BF02294825>.
- Ministerio de Economía y Finanzas de Corea del Sur. (2021). *Marriage and Divorce Statistics in 2020*. Statistics Korea. <http://kostat.go.kr/portal/eng/pressReleases/8/11/index.board?bmode=read&bSeq=&aSeq=389170&pageNo=1&rowNum=10&navCount=10&currPg=&searchInfo=&sTarget=title&sTxt=>.

- Montero, I., y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología y de la Salud*, 2(3), 503-508. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33720308.pdf>.
- Moral, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 13(1), 1- 12. dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2585639.pdf.
- Oficina Europea de Estadística. (2018). *EU crude divorce rate on the rise*. Product Eurostat News. <https://ec.europa.eu/eurostat/en/web/products-eurostat-news/-/ddn-20200710-1>.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International journal of morphology*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>.
- Paitán, H. Ñ., Mejía, E. M., Ramírez, E. N., & Paucar, A. V. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U.
- Pick, S. y Andrade, P. (1988). Diferencias sociodemográficas en la satisfacción marital: el caso de México. *Revista de Psicología social*, 3(7), 91-97. <https://doi.org/10.1080/02134748.1988.10821577>
- Prieto, G., & Delgado, A. R. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 67-74. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441007>.
- Real Academia Española. (2020). *Satisfacción*. En Diccionario de la lengua española (23.a ed.). <https://dle.rae.es/satisfacci%C3%B3n?m=form>.
- Real Academia Española. (2020). *Pareja*. En Diccionario de la lengua española (23.a ed.). <https://dle.rae.es/parejo#Rv4XY3o>.
- Roach, J. A., Frazier, P. L., y Bowden, R. S. (1981). The marital satisfaction scale: Development of measure for intervention research. *Journal of Marriage and the Family*, 43(3), 537-546. doi:10.2307/351755.

- Rodríguez, L. R., Bellerín, M. Á. A., Díaz, F. J. R., Díez, F. J. H., & Iglesias, V. E. N. (2007). Violencia de género en relaciones de pareja durante la adolescencia: análisis diferencial del cuestionario de violencia entre novios (CuViNo). In *Psicología jurídica: violencia y víctimas* (pp. 137-144). <http://sepjf.org/wp-content/uploads/2018/12/Vol.4.PsicologaJurdica.Violenciayvctimas.pdf#page=131>.
- Rodríguez-Díaz, F. J., Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Bringas-Molleda, C., Paíno-Quesada, S. G., & Pérez, B. (2017). Validation of dating violence questionnaire (DVQ-R). *International Journal of Clinical and Health Psychology, 17*(1), 77-84. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2016.09.001>.
- Rodríguez Franco, L., López-Cepero Borrego, J., Rodríguez Díaz, F. J., Bringas Molleda, C., Antuña Bellerín, M. D. L. Á., & Estrada Pineda, C. (2010). Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina. *Anuario de psicología clínica y de la salud, 6*, 45-52. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2017.09.006>.
- Ruvalcaba-Romero, N.A., Murrieta-Cummings, P.,y Arteaga-Velázquez, A. (2016). Competencias socioemocionales y percepción de la comunidad ante la conducta agresiva en adolescentes que viven en entornos de riesgo. *Acción Psicológica, 13*(2), 79-88. <https://doi.org/10.5944/ap.13.2.17816>.
- Safa, P. (1993). Una reflexión sobre individualismo y colectividad a partir del concepto tiempo. *Iztapalapa. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, 13*(30), 67-76.
- Sbarra, D. A., Hasselmo, K., & Bourassa, K. J. (2015). Divorce and health. *Current Directions in Psychological Science, 24*(2), 109-113. doi:10.1177/0963721414559125.
- Sternberg, R. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review, 93*(2), 119-135 <http://psicolatina.org/22/seccion1/amor.pdf>

- Superintendencia Nacional de Registros Públicos. (2020). *REGISTRO DE PERSONAS NATURALES: DIVORCIOS Periodo 2015-ENERO-NOVIEMBRE 2020*. Registro Personal – Divorcios. <https://www.sunarp.gob.pe/estadisticas/post/3-2-registro-personal-divorcios>.
- Supo, J. (2014). *Como elegir una muestra. Técnicas para seleccionar una muestra representativa*. BIOESTADISTICO EIRL.
- Striker, G. (1993). *Epicurean hedonism. Passions and Perceptions: Studies in Hellenistic Philosophy of Mind*. Cambridge University Press.
- Tovar, J. (2007). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología: Tópicos de actualidad*
- Trujano Ruiz, M. M. (2013). On Hedonism and Ephemeral Happinesses. *Sociológica (México)*, 28(79), 79-109. <http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v28n79/v28n79a3.pdf>
- Yáñez-Yaben, S., & González, P. C. (2012). Un instrumento para la evaluación del perdón en el ámbito del divorcio y la separación. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 12(1), 49-58. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56023335004>.
- Ward, P. J., Lundberg, N. R., Zabriskie, R. B., & Berrett, K. (2009). Measuring marital satisfaction: A comparison of the revised dyadic adjustment scale and the satisfaction with married life scale. *Marriage & Family Review*, 45(4), 412-429. <https://doi.org/10.1080/01494920902828219>.

Anexos

Anexo 1: Matriz de Consistencia

Problema	Objetivos	Método
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022?.	<p data-bbox="974 418 1100 451">General</p> <p data-bbox="569 451 1499 558">Identificar las propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022</p> <p data-bbox="569 597 751 630">Específicas</p> <ul data-bbox="569 672 1499 1256" style="list-style-type: none">- Efectuar el análisis preliminar de los ítems de la escala ESP-10- Determinar las evidencias de validez basada en el contenido de la escala ESP-10- Determinar las evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala ESP-10- Determinar las evidencias de validez en relación a otras variables de escala ESP-10- identificar las evidencias de equidad de la escala ESP-10- identificar las evidencias de equidad de la escala ESP-10- Elaborar las normas de interpretación de la Escala ESP-10	<p data-bbox="1520 418 1633 451">Diseño</p> <p data-bbox="1520 451 1703 483">Instrumental</p> <p data-bbox="1520 488 1598 521">Tipo</p> <p data-bbox="1520 521 1703 553">psicométrico</p> <p data-bbox="1520 597 1835 630">Población y muestra</p> <p data-bbox="1520 634 1877 667">N: 7 millones 558 mil 581</p> <p data-bbox="1520 667 1751 699">adultos de Lima</p> <p data-bbox="1520 699 1717 732">Metropolitana</p> <p data-bbox="1520 732 1850 764">n: 700 adultos de Lima</p> <p data-bbox="1520 764 1717 797">Metropolitana</p> <p data-bbox="1520 857 1738 889">Instrumentos:</p> <ul data-bbox="1520 927 1892 1256" style="list-style-type: none">- Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10)- Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR)- Escala de Valoración de la Relación (RAS)

Anexo 2: *Tabla de operacionalización de la variable*

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición
-Satisfacción con la pareja	Gonzales y Veray (2018) autores de la escala ESP-10, conceptualizan la variable satisfacción con la pareja como el autoanálisis de connotación negativa o positiva sobre su relación actual, el cual puede generar respuestas de agrado o desagrado hacia su pareja.	La variable satisfacción con la pareja, se medirá mediante la Escala de Satisfacción con la pareja de Gonzales y Veray (2018), contando con una estructura unidimensional y 10 ítems.	Unidimensional	-identificar y reconocer los errores.	P2, P11, P13	Ordinal Politémica
				-Expresión de decisiones	P4, P9, P12	
				-Desarrollo personal -Adecuadas relaciones	P5, P7, P8	
				-Metas a largo plazo	P1, P3, P6, P10	

Anexo 3: instrumentos

ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)

(González-Rivera et al., 2017)

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de aseveraciones relacionadas a su relación de pareja. Al lado de cada premisa encontrará una serie de alternativas. Por favor, haga una marca de cotejo _ en la categoría que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación.

Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.				
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.				
3. Me divierto mucho con mi pareja.				
4. Ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja.				
5. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.				
6. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.				
7. Confío plenamente en mi pareja.				
8. Me siento conectado/a con mi pareja.				
9. Mi pareja es el amor de mi vida.				
10. Me siento completamente lleno/a en mi relación de pareja.				

Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR)

(Francisco Rodriguez Diaz; Juan Herrero Olaizola; Luis Rodriguez Franco; Carolina Bringas Molleda; Susana Paíno y Beatriz Pérez Sánchez, 2017)

Nos gustaría saber con qué frecuencia usted ha experimentado cada uno de los siguientes comportamientos en la relación íntima que seleccionó. Hay cinco niveles diferentes desde: Nunca-0 hasta Siempre-4 Elija la opción que mejor describa su experiencia.

	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1. Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel.					
2. Te sientes obligada/o a mantener sexo con tal de no dar explicaciones de por qué.					
3. Te ha golpeado.					
4. Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable.					
5. Te habla sobre relaciones que imagina que tienes.					
6. Insiste en tocamientos que no te son agradables y que tú no quieres.					
7. Te ha abofeteado, empujado o zarandeado.					
1. No reconoce responsabilidad alguna sobre la relación de pareja, ni sobre lo que sucede a ambos					
2. Te critica, subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio					
3. Ha lanzado objetos contundentes contra ti					
4. Te ha herido con algún objeto					
5. Ridiculiza tu forma de expresarte					

6. Te ha retenido para que no te vayas					
7. Te sientes forzado/a a realizar determinados actos sexuales					
8. Ha ignorado tus sentimientos					
9. Deja de hablarte o desaparece por varios días, sin dar explicaciones, como manera de demostrar su enfado					
10. invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estás estudiando, te interrumpe cuando estás solo/a...) o privacidad (abre cartas dirigidas a ti, escucha tus conversaciones telefónicas...					
11. Te fuerza a desnudarte cuando tu no quieres					
12. Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social					
13. Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes					

Escala de Valoración de la Relación (RAS)

Diseñado por Susan Hendrick (1988)

Adaptado al español por José Moral de la Rubia (2008)

Por favor indique con X el número que responde mejor como opción de respuesta a cada pregunta sobre su relación de pareja. Conteste lo más sinceramente posible

Preguntas				
1) ¿De qué manera considera usted que su pareja satisface sus necesidades?				
Probablemente	Algo	Término medio	Bastante	Extremadamente bien
2) En general, ¿Hasta qué punto está satisfecha/o con su relación?				
Muy insatisfecho	insatisfecho	Término medio	Satisfecho	Muy satisfecho
3) ¿Qué tan buena es su relación en comparación con la mayoría?				
Muy mala	Mala	Término medio	Buena	Muy buena
4. ¿Con que frecuencia desea no haberse implicado con su pareja?				
Nunca	A veces	Frecuentemente	Muy frecuentemente	Constantemente
4. ¿Hasta qué punto su relación satisface sus expectativas iniciales?				
Nada	Algo	Término medio	Bastante	Totalmente
5. Cuánto ama a su pareja?				
Muy poco	poco	Término medio	Mucho	Muchísimo
7. ¿Cuántos problemas hay en su relación de pareja?				
Muy pocos	pocos	Lo normal	Muchos	Muchísimos

Anexo 4

Pantallazo de formularios virtuales

https://docs.google.com/forms/d/1c-rFPBj6ryUimPe5veBdmlg_Fjkca2qs0zclVlbDIdQ/edit



Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESF) ☆

Preguntas Respuestas 102 Configuración

Sección 1 de 6

Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022

Bienvenido con el debido respeto, me presento ante usted Mi nombre es Milagros Stefania Flores Marengo, identificado con DNI 73046645 y Margarita Aracelli Moran Paredes, identificado con DNI 74827201, estudiantes de la Escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo. Nos encontramos realizando un proyecto de investigación con la finalidad de posteriormente realizar una tesis con el objetivo obtener título profesional de Licenciadas en Psicología. El presente formulario tiene como fin el evaluar las propiedades psicométricas de los instrumentos que utilizaremos en la investigación. Con fines académicos, se le invita a responder el siguiente formulario virtual aquellas personas que tengan las siguientes características:

- Adultos que vivan en Lima metropolitana y tengan pareja actualmente
- Haber aceptado el consentimiento informado
- Ser mayor de edad de 21 a 50 años

Los datos brindados serán tratados confidencialmente. En caso tenga alguna duda escríbeme al correo msflores@ucvvirtual.edu.pe, moranpa@ucvvirtual.edu.pe

Si acepta participar en la investigación confirme su decisión en el siguiente apartado.

https://docs.google.com/forms/d/1KmX1ZzfYjo89Yj7kVsJpSIHsXb6sfJpbxEgVy_u2T9Gg/edit

Anexo 5: Ficha Sociodemográfica

1. ¿Acepta participar de la investigación? *

2. DNI del participante

3. Edad

4. Genero del participante

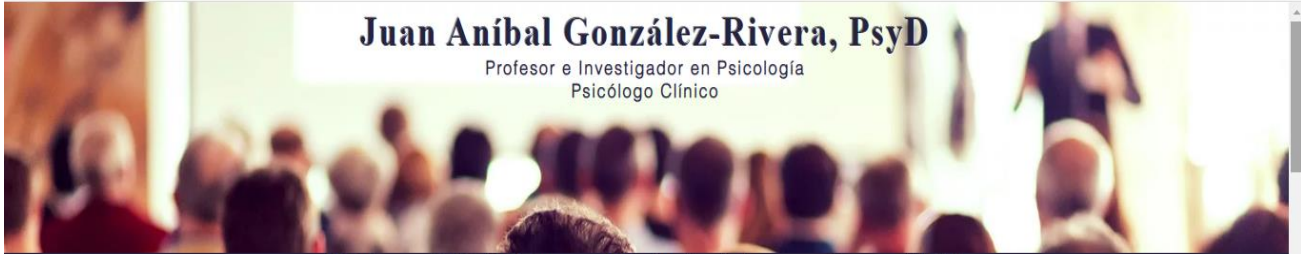
a) Femenino () b) Masculino ()

5. Grado de instrucción

a) Secundaria () b) Técnica superior () c) Técnica superior ()

Anexo 6: Autorización para el uso de la escala

Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10)



Juan Aníbal González-Rivera, PsyD
Profesor e Investigador en Psicología
Psicólogo Clínico

Principal Servicios Psicológicos Publicaciones / Investigaciones Instrumentos de Medición

Instrumentos de Investigación

Permiso de Uso

En esta sección encontrarás la mayoría de los instrumentos desarrollados por este servidor. Todos están protegidos por derechos de autor. Sin embargo, los mismos se encuentran a su disposición para ser utilizados en investigaciones académicas y científicas. **Usted es libre de utilizarlos sin permiso ni cargos adicionales para sus proyectos de investigación, siempre y cuando dé crédito a los autores de las escalas y las cite debidamente.**

******Haga clic en los nombres de las escalas para descargarlas en versión Word y en las citas para descargar los artículos de referencia******

Permission to Use
Here are a few of the measures that my co-authors and I have developed over the years. We ask that you please cite the measures appropriately. Click on the links below to download them for use in your research.

Acceso libre del instrumento

Escala de Valoración de la Relación (RAS)



Revista Electrónica de Metodología Aplicada
2008, Vol. 13 nº 1, pp. 1-12

Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana

José Moral de la Rubia¹
Facultad de Psicología. UANL.

RESUMEN

El objetivo del artículo es validar una medida de satisfacción marital desarrollada en población estadounidense en una muestra mexicana, determinando su distribución, consistencia interna, estructura factorial y relación con otras escalas. Se emplea una muestra de 100 parejas casadas. Como instrumentos de medida se aplican la Escala de Valoración de la Relación (RAS), Escala de Satisfacción Marital (ESM), Escala de Ajuste Diádico (DAS) e Índice de Insatisfacción Sexual (IIS). Los datos se analizan con la prueba de Kolmogorov-Smirnov, alfa de Cronbach, análisis factorial y correlación lineal. La Escala Valoración de la Relación (RAS) tiene una estructural unifactorial, su consistencia interna es de .81, su distribución es asimétrica positiva y presenta correlaciones altas con ESM, DAS e IIS. Se concluye que es una medida útil y válida.

Palabras clave: satisfacción marital, ajuste diádico, satisfacción sexual, psicometría.

Revista Internacional de Psicología
www.revistapsicologia.org
ISSN 1818-1023

Vol.14 No.2
Instituto de la Familia Guatemala
Julio 2015



Este texto está protegido por una licencia [Creative Commons 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Usted es libre para Compartir —copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato— y Adaptar el documento —remezclar, transformar y crear a partir del material— para cualquier propósito, incluso comercialmente, siempre que cumpla la condición de:

Atribución: Usted debe reconocer el crédito de una obra de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace.

[Resumende licencia](#) - [Textocompletodela licencia](#)

Acceso libre del instrumento

Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR)

Conductual

España

Rodríguez-Díaz, Francisco J.; Herrero-Olaizola, Juan B.; Rodríguez-Franco, Luis; Bringas
-Molleda, Carolina; Paíno-Quesada, Susana G.; Pérez-Sánchez, Beatriz
Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R)
International Journal of Clinical and Health Psychology, vol. 17, núm. 1, enero-abril, 2017,
pp. 1-8
Asociación Española de Psicología Conductual
Granada, España

Available in: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33749097009>

- ▶ How to cite
- ▶ Complete issue
- ▶ More information about this article
- ▶ Journal's homepage in redalyc.org

redalyc.org

Scientific Information System

Network of Scientific Journals from Latin America, the Caribbean, Spain and Portugal

Non-profit academic project, developed under the open access initiative

Acceso libre del instrumento

Anexo 7: Asentimiento informado

Estimada participante:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, somos estudiantes de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre “**Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022**”; y para ello quisiéramos contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de tres pruebas psicológicas: Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10), Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR) y la Escala de Valoración de la Relación (RAS) . La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas. El propósito de este documento es darle a una clara explicación de la naturaleza de esta investigación, así como de su rol en ella como participante. Desde ya le agradezco su participación.

Atte.
ESTUDIANTES DE LA EP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo,

con número de DNI:, reconozco que la información que yo brinde en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informada que puedo solicitar información sobre la investigación en cualquier momento. De manera que, acepto participar en la investigación “**Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022**”

Día: .../...../.....

Firma

Anexo 8: resultados del piloto

Piloto 1

Tabla 13

Análisis de ítems de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=101).

Ítems	FR				M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3	4								
1	6.9	13.9	55.4	23.8	2.96	.811	-.72	.41	.71	.78	.00	Si
2	3.0	11.9	56.4	28.7	3.11	.720	-.65	.69	.72	.87	.00	Si
3	3.0	12.9	60.4	23.8	3.05	.698	-.60	.85	.74	.74	.00	Si
4	7.9	38.6	43.6	9.9	2.55	.781	-.05	-.35	.57	.62	.00	Si
5	4.0	15.8	62.4	17.8	2.94	.705	-.61	.86	.80	.75	.00	Si
6	4.0	14.9	48.5	32.7	3.10	.794	-.66	.15	.78	.70	.00	Si
7	2.0	25.7	50.5	21.8	2.92	.744	-.16	-.46	.73	.67	.00	Si
8	4.0	17.8	55.4	22.8	2.97	.754	-.52	.25	.83	.76	.00	Si
9	4.0	23.8	58.4	13.9	2.82	.713	-.40	.28	.75	.76	.00	Si
10	5.9	17.8	56.4	19.8	2.90	.781	-.59	.31	.81	.79	.00	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la presente tabla 13, se identifica que ningún ítem, tiene un nivel de frecuencia mayor a 80 %, lo cual implica que no hubo algún tipo de sesgo en las respuestas de los participantes; además, se evidencia que todos los ítems tienen una distribución normal univariada, puesto que tienen valores de asimetría y curtosis, en el rango de 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009). En la relación de los ítems con la escala, todos los ítems, evidenciaron valores mayores a .30 en el IHC y comunalidades, así como índices de discriminación menor a .05 (Kline, 2015; Lloret et al., 2014; Navas et al., 2012); identificándose su pertenencia a la escala. Tras estos valores, se concluye, que todos los ítems zona aceptables.

Tabla 14

Análisis de ítems del Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=101).

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Acceptable
	1	2	3	4	5								
1	40.6	22.8	33.7	1.0	2.0	2.01	.98	.55	-.26	.72	.56	.00	Si
2	56.4	15.8	23.8	3.0	1.0	1.76	.98	.95	-.10	.81	.76	.00	Si
3	62.4	13.9	22.8	.00	.00	1.62	.87	.91	-.79	.81	.82	.00	Si
4	28.7	30.7	28.7	5.0	6.9	2.31	1.14	.71	-.01	.51	.60	.00	Si
5	44.6	20.8	24.8	7.9	2.0	2.02	1.09	.70	-.49	.71	.54	.00	Si
6	52.5	19.8	18.8	8.9	.00	1.84	1.02	.83	-.64	.73	.60	.00	Si
7	59.4	16.8	22.8	1.0	.00	1.65	.86	.83	-.87	.81	.77	.00	Si
8	41.6	23.8	25.7	5.9	3.0	2.05	1.09	.75	-.18	.67	.54	.00	Si
9	57.4	11.9	26.7	4.0	.00	1.77	.97	.73	-1.00	.83	.75	.00	Si
10	66.3	9.9	20.8	3.0	.00	1.60	.91	1.11	-.27	.79	.79	.00	Si
11	68.3	10.9	17.8	3.0	.00	1.55	.88	1.27	.19	.76	.82	.00	Si
12	58.4	9.9	27.7	3.0	1.0	1.78	1.01	.86	-.46	.87	.81	.00	Si
13	39.6	19.8	32.7	5.9	2.0	2.11	1.06	.48	-.65	.66	.48	.00	Si
14	57.4	14.9	23.8	4.0	.00	1.74	.95	.82	-.77	.85	.77	.00	Si
15	36.6	21.8	34.7	5.0	2.0	2.14	1.04	.42	-.58	.75	.71	.00	Si
16	44.6	19.8	27.7	5.9	2.0	2.01	1.07	.67	-.46	.70	.67	.00	Si
17	53.5	16.8	25.7	4.0	.00	1.80	.95	.68	-.97	.80	.69	.00	Si
18	67.3	9.9	19.8	2.0	1.0	1.59	.94	1.34	.83	.84	.75	.00	Si
19	62.4	11.9	22.8	2.0	1.0	1.67	.96	1.11	.22	.86	.78	.00	Si
20	55.4	17.8	22.8	4.0	.00	1.75	.94	.81	-.72	.89	.83	.00	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la presente tabla 14, se identifica que ningún ítem, tiene un nivel de frecuencia mayor a 80 %, lo cual implica que no hubo algún tipo de sesgo en las respuestas de los participantes; además, se evidencia que todos los ítems tienen una distribución normal univariada, puesto que tienen valores de asimetría y curtosis, en el rango de 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009). En la relación de los ítems con la escala, todos los ítems, evidenciaron valores mayores a .30 en el IHC y comunalidades, así como índices de discriminación menor a .05 (Kline, 2015; Lloret et al., 2014; Navas et al., 2012); identificándose su pertenencia a la escala. Tras esto valores, se concluye, que todos los ítems zona aceptables.

Tabla 15

Análisis de ítems de la Escala de Evaluación en la relación de pareja (RAS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=101).

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Acceptable
	1	2	3	4	5								
1	3.0	14.9	30.7	39.6	11.9	3.43	.98	-.36	-.31	.83	.83	.00	Si
2	2.0	5.9	34.7	38.6	18.8	3.66	.92	-.37	.09	.83	.83	.00	Si
3	1.0	8.9	33.7	39.6	16.8	3.62	.90	-.25	-.27	.81	.84	.00	Si
4	38.6	34.7	17.8	5.0	4.0	2.01	1.06	1.05	.70	.44	.67	.00	Si
5	1.0	17.8	33.7	32.7	14.9	3.43	.98	-.04	-.75	.79	.77	.00	Si
6	2.0	7.9	28.7	31.7	29.7	3.79	1.02	-.48	-.38	.76	.80	.00	Si
7	13.9	15.8	54.5	15.8	.00	2.72	.89	-.61	-.27	.41	.75	.00	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la presente tabla 15, se identifica que ningún ítem, tiene un nivel de frecuencia mayor a 80 %, lo cual implica que no hubo algún tipo de sesgo en las respuestas de los participantes; además, se evidencia que todos los ítems tienen una distribución normal univariada, puesto que tienen valores de asimetría y curtosis, en el rango de 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009). En la relación de los ítems con la escala, todos los ítems, evidenciaron valores mayores a .30 en el IHC y comunalidades, así como índices de discriminación menor a .05 (Kline, 2015; Lloret et al., 2014; Navas et al., 2012); identificándose su pertenencia a la escala. Tras esto valores, se concluye, que todos los ítems zona aceptables.

Tabla 16

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=101).

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	3.74	≤ 5.00	(Escobedo et al., 2016)
SRMR	.06	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.875	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.839	> .90	(Escobedo et al., 2016)

En relación a la tabla 16, se identificó los valores de índice de ajuste, obtenidos del análisis factorial confirmatorio. En cuanto a los índices de ajuste absoluto, se obtuvo valores adecuados de 3.74 en el X²/gl, al ser menor a 5 (Escobedo et al., 2016), al igual que se evidencia valores SRMR de .06, teniendo solo valores aceptables al ser menor a .08 (Abad et al., 2011). Finalmente, en cuanto los valores de índice de ajuste comparativo, también se obtuvo valores inadecuados de CFI y TLI de .875 y .839, siendo menores a .90 (Escobedo et al., 2016). Por lo tanto, no se identificó un adecuado ajuste del modelo en la muestra.

Tabla 17

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico del Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=101).

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	2.48	≤ 5.00	(Escobedo et al., 2016)
SRMR	.04	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.892	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.872	> .90	(Escobedo et al., 2016)

En relación a la tabla 17, se identificó los valores de índice de ajuste, obtenidos del análisis factorial confirmatorio. En cuanto a los índices de ajuste absoluto, se obtuvo valores adecuados de 2.48 en el X²/gl, al ser menor a 5 (Escobedo et al., 2016), al igual que se evidencia valores SRMR de .04, teniendo valores adecuados al ser menor a .08 (Abad et al., 2011). Finalmente, en cuanto los valores de índice de ajuste comparativo, también se obtuvo valores inadecuados de CFI y TLI de .892 y .872, siendo menores a .90 (Escobedo et al., 2016). Por lo tanto, no se identificó un adecuado ajuste del modelo en la muestra.

Tabla 18*Validez en relación a otras variables*

		Evaluación en la pareja	Violencia en la pareja
Escala de	r	.74	-.48
Satisfacción en la	p	.00	.00
pareja	n	101	101

En relación a la tabla 18, se evidencia una correlación significativa con las escalas DVQR y RAS, al presentar un valor p menor a .05. Asimismo, se identifica una correlación directa y alta de .74 con la escala RAS, además de una correlación inversa y moderada con la escala DVQR de -.48, al ser mayor a .20 (Ellis, 2010). Por lo cual se determinó que los evaluados que presentan mayor puntaje en el Escala de Satisfacción en la pareja, presentan mayor puntaje en Escala de Evaluación en la relación de pareja (RAS) y menor puntaje en el Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR), existiendo en la primera correlación una validez convergente y en el segundo caso un tipo de validez divergente.

Tabla 19*Confiabilidad de consistencia interna*

	Cociente de Alfa (α)	Omega de McDonald	N° de items
Satisfacción con la pareja	.937	.938	10

En la tabla 19, se identifica valores adecuados de confiabilidad de consistencia interna para escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10), obteniendo valores de cociente de Alfa y Omega de McDonald de .93, siendo valores adecuados al ser mayor a .70 (McDonald, 1999).

Tabla 20

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Evaluación en la relación de pareja (RAS) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=101).

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	2.82	≤ 5.00	(Escobedo et al., 2016)
SRMR	.05	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.949	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.924	> .90	(Escobedo et al., 2016)

En relación a la tabla 20, se identificó los valores de índice de ajuste, obtenidos del análisis factorial confirmatorio. En cuanto a los índices de ajuste absoluto, se obtuvo valores adecuados de 2.82 en el X²/gl, al ser menor a 5 (Escobedo et al., 2016), al igual que se evidencia valores SRMR de .05, teniendo solo valores aceptables al ser menor a .08 (Abad et al., 2011). Finalmente, en cuanto los valores de índice de ajuste comparativo, también se obtuvo valores adecuados de CFI de .949 y TLI .924, considerándose un valor adecuado a partir de .90 (Escobedo et al., 2016). Por lo tanto, se identificó un adecuado ajuste del modelo en la muestra.

Tabla 21*Validez en relación a otras variables*

		Evaluación en la pareja	Violencia en la pareja
Escala de	r	.74	-.48
Satisfacción en la pareja	p	.00	.00
	N	101	101

En relación a la tabla 21, se evidencia una correlación significativa con las escalas DVQR y RAS, al presentar un valor p menor a .05. Asimismo, se identifica una correlación directa y alta de .74 con la escala RAS, además de una correlación inversa y moderada con la escala DVQR de -.48, al ser mayor a .20 (Ellis, 2010). Por lo cual se determinó que los evaluados que presentan mayor puntaje en el Escala de Satisfacción en la pareja, presentan mayor puntaje en Escala de Evaluación en la relación de pareja (RAS) y menor puntaje en el Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR), existiendo en la primera correlación una validez convergente y en el segundo caso un tipo de validez divergente.

Tabla 22*Confiabilidad de consistencia interna*

	Cociente de Alfa (α)	Omega de McDonald	N° de items
Satisfacción con la pareja	.937	.938	10

En la tabla 22, se identifica valores adecuados de confiabilidad de consistencia interna para escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10), obteniendo valores de cociente de Alfa y Omega de McDonald de .93, siendo valores adecuados al ser mayor a .70 (McDonald, 1999).

Tabla 23

Confiabilidad de consistencia interna

	Cociente de Alfa (α)	Omega de McDonald	N° de items
Coerción	.842	.849	4
Violencia sexual	.928	.930	4
Violencia física	.944	.944	4
Desapego	.819	.829	4
Humillación	.956	.957	4
Violencia en la pareja	.969	.971	20

En la tabla 23, se identifica valores adecuados de confiabilidad de consistencia interna del Cuestionario sobre violencia en el noviazgo (DVQR), obteniendo adecuadas evidencias de fiabilidad de consistencia interna, teniendo valores adecuados Alfa de .81 a .96 y de Omega de McDonald entre .82 a .97, para la escala total y sus dimensiones, evidenciándose adecuados valores de las dimensiones y la escala total al ser mayor a .70 (McDonald, 1999).

Tabla 24*Confiabilidad de consistencia interna*

	Cociente de Alfa (α)	Omega de McDonald	N° de items
Valoración en la relación en la pareja	.893	.906	7

En la tabla 24, se identifica valores adecuados de confiabilidad de consistencia interna para escala de Valoración en la relación de pareja (RAS), obteniendo valores de cociente de Alfa de .83 y Omega de McDonald de .86, siendo valores adecuados al ser mayor a .70 (McDonald, 1999).

Piloto 2

Tabla 25

Análisis de ítems de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=102).

Ítems	FR				M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3	4								
1	12.7	7.8	25.5	53.9	3.21	1.0	-1.1	-.058	.87	.81	.00	Si
2	7.8	11.8	37.3	43.1	3.16	.92	-.94	.089	.83	.75	.00	Si
3	8.8	9.8	42.2	39.2	3.12	.91	-.94	.21	.77	.67	.00	Si
4	10.8	16.7	34.3	38.2	3.00	.99	-.67	-.60	.82	.74	.00	Si
5	12.7	10.8	42.2	34.3	2.98	.98	-.78	-.32	.80	.70	.00	Si
6	11.8	8.8	35.3	44.1	3.12	.99	-.97	-.097	.83	.75	.00	Si
7	10.8	8.8	36.3	44.1	3.14	.97	-1.0	.038	.85	.78	.00	Si
8	10.8	8.8	36.3	44.1	3.14	.97	-1.0	.038	.86	.80	.00	Si
9	15.7	6.9	41.2	36.3	2.98	1.03	-.83	-.40	.86	.79	.00	Si
10	11.8	9.8	36.3	42.2	3.09	.99	-.91	-.18	.87	.81	.00	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la presente tabla 25, se identifica que ningún ítem, tiene un nivel de frecuencia mayor a 80 %, lo cual implica que no hubo algún tipo de sesgo en las respuestas de los participantes; además, se evidencia que todos los ítems tienen una distribución normal univariada, puesto que tienen valores de asimetría y curtosis, en el rango de 1.5 y -1.5 (Forero et al., 2009). En la relación de los ítems con la escala, todos los ítems, evidenciaron valores mayores a .30 en el IHC y comunalidades, así como índices de discriminación menor a .05 (Kline, 2015; Lloret et al., 2014; Navas et al., 2012); identificándose su pertenencia a la escala. Tras esto valores, se concluye, que todos los ítems zona aceptables.

Tabla 26

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10) en adultos de Lima Metropolitana, 2022 (n=102).

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X ² /gl	1.81	≤ 5.00	(Escobedo et al., 2016)
SRMR	.06	≤ .08	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.973	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.965	> .90	(Escobedo et al., 2016)

En relación a la tabla 26, se identificó los valores de índice de ajuste, obtenidos del análisis factorial confirmatorio. En cuanto a los índices de ajuste absoluto, se obtuvo valores adecuados de 1.88 en el X²/gl, al ser menor a 5 (Escobedo et al., 2016), al igual que se evidencia valores SRMR.06, teniendo valores aceptables al ser menor a .08 (Abad et al., 2011). Finalmente, en cuanto los valores de índice de ajuste comparativo, también se obtuvo valores adecuados de CFI y TLI de .973 y .965, siendo mayores a .90 (Escobedo et al., 2016). Por lo tanto, se identificó un adecuado ajuste del modelo en la muestra.

Tabla 27*Confiabilidad de consistencia interna*

	Cociente de Alfa (α)	Omega de McDonald	N° de items
Satisfacción con la pareja	.966	.966	10

En la tabla 27, se identifica valores adecuados de confiabilidad de consistencia interna para escala de Satisfacción con la pareja (ESP-10), obteniendo valores de cociente de .96 de Alfa y Omega de McDonald, siendo valores adecuados al ser mayor a .70 (McDonald, 1999).



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, POMAHUACRE CARHUAYAL JUAN WALTER, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: " PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA PAREJA (ESP-10) EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022 ", cuyos autores son MORAN PAREDES MARGARITA ARACELLI, FLORES MARENGO MILAGROS STEFANIA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
POMAHUACRE CARHUAYAL JUAN WALTER DNI: 41866762 ORCID 0000-0002-6769-6706	Firmado digitalmente por: JUPOMACAR el 10-07- 2022 13:06:22

Código documento Trilce: TRI - 0330966