



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20), evidencias psicométricas  
en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Agüero Morales, Frezia Isis (ORCID: 0000-0002-9403-613X)

**ASESOR:**

Dr. Castro Garcia, Julio Cesar (ORCID: 0000-0003-0631-8979)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2022

## **DEDICATORIA**

A Dios, porque me brinda su amor infinito y ha permitido que pueda cumplir uno de mis objetivos.

A mi padre, que está en el cielo y ahora es el ángel que me protege día a día, y me motiva a seguir superándome.

A mi madre, que siempre me brinda su amor y apoyo incondicional, y que juntas somos un buen equipo.

A mi familia y amistades que me brindan su confianza y motivación para continuar superándome.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por brindarme salud y fuerzas para superarme día a día.

A mi padre, que siempre me apoyó, me motivó y anhelaba que pueda cumplir una de mis mayores metas, y continuar siendo mi mayor motivación.

A mi madre, por darme el privilegio de poder tenerla a mi lado y por siempre confiar en mí, y ser mi mayor fuente de motivación junto a mi padre.

A mi familia y amistades que creyeron en mí desde un inicio hasta la actualidad.

Asimismo, a mi asesor, por brindarme sus enseñanzas y compartir sus conocimientos.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	<b>Pág.</b>
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Operacionalización de las variables	12
3.3 Población, muestra y muestreo	12
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	17
3.6 Métodos de análisis de datos	17
3.7 Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala TAS-20, mediante el coeficiente V de Aiken	20
Tabla 2. Análisis estadísticos de los ítems de la Escala TAS-20	21
Tabla 3. Validez basada en la estructura interna de la Escala TAS 20 a través de AFE	22
Tabla 4. Matriz rotada y varianza total explicada	22
Tabla 5. Evidencias de validez basadas en la estructura interna de la Escala TAS-20 a través de AFC	23
Tabla 6. Evidencias de validez en relación con otras variables de la Escala TAS-20	25
Tabla 7. Evidencias de confiabilidad de la Escala TAS-20	27

## Índice de figuras

	<b>Pág.</b>
Figura 1. Modelo oblicuo de tres correlacionados de la Escala TAS-20	24

## RESUMEN

El presente estudio de tipo aplicado y diseño instrumental, se planteó como objetivo, analizar las evidencias psicométricas de la Escala de Alexitimia de Toronto(TAS 20). El muestreo utilizado fue no probabilístico por conveniencia y contó con una muestra de 282 estudiantes universitarios de Lima Norte. Los resultados dejaron en evidencia la validez de contenido a través de cinco jueces expertos, obteniendo un coeficiente  $\lambda$  de Aiken= .99. En tanto, se llevó a cabo el análisis estadístico de los ítems demostrando su adecuado funcionamiento a nivel individual. Asimismo, se verificó la validez de constructo de la Escala TAS 20, a través de un AFC, hallando valores aceptables para el modelo oblicuo de tres factores correlacionados propuestos por los autores originales de la escala ( $\chi^2/gf=2.728$ , CFI= .958, TLI=.952, SRMR=.073 y RMSEA=.078). Además, se comprobó la validez discriminante con la Escala Básica de Empatía ( $r=-.190$ ). Finalmente se halló la confiabilidad para la escala general a través de los coeficientes Alfa y Omega ( $\alpha=.957$ ;  $\Omega=.959$ ). En conclusión, la Escala TAS 20 cuenta con adecuadas evidencias psicométricas en estudiantes universitarios de Lima Norte.

**Palabras clave:** evidencias psicométricas, confiabilidad, alexitimia, estudiantes universitarios.

## ABSTRACT

The present study of applied type and instrumental design was aimed at analyzing psychometric evidence of the Toronto Alexitimia scale (TAS 20). The sampling used was non-probabilistic for convenience and had a sample of 282 university students from North Lima. The results revealed the validity of content through five expert judges, obtaining a coefficient  $v$  of Aiken= .99. Meanwhile, the statistical analysis of the items was carried out demonstrating their proper functioning at the individual level. In addition, the construction validity of the TAS 20 scale was verified through an AFC, finding acceptable values for the oblique model of three correlated factors proposed by the original authors of the scale ( $\chi^2/df= 2.728$ , CFI= .958, TLI=.952, SRMR=.073, and RMSEA=.078). In addition, the discriminant validity was verified with the Basic Empathy Scale ( $r=-.190$ ). Finally, the reliability for the overall scale was found through the Alpha and Omega coefficients ( $\alpha=.957$ ;  $\Omega=.959$ ). In conclusion, the TAS 20 scale has adequate psychometric evidence in university students in North Lima.

**Keywords:** psychometric evidence, reliability, alexithymia, university students.



## I. INTRODUCCIÓN

Actualmente las investigaciones vinculadas a la inteligencia y competencias emocionales han cobrado notable relevancia en diversos contextos de desarrollo para el ser humano; de manera que el potenciar habilidades que impliquen el reconocimiento y comprensión de las propias emociones contribuyen con el alcance de la satisfacción y éxito personal; además de facilitar la conexión con otras personas (Celeiro & Golobardes, 2014).

Pese a ello, existen quienes presentan evidentes dificultades emocionales, las cuales imposibilitan la capacidad de reconocer y manifestar emociones, más que por cuestiones empáticas, a causa de factores biológicos o psicológicos, encontrándonos frente a un caso de alexitimia; constructo definido por Taylor, Bagby y Parker (1997) como un desorden en el procesamiento de las emociones, interfiriendo de manera significativa en el sistema cognitivo del individuo. En otras palabras, se trata de un constructo cognitivo que describe la dificultad para expresar emociones a través de las palabras, brindar detalles o diferenciar sentimientos; constituyendo un factor de riesgo en la construcción y desempeño dentro de las relaciones interpersonales (Páez et al., 1999).

Aunque se considera el término alexitimia como no válido e incluso inapropiado desde la perspectiva de algunos campos de investigación, para otros, resulta una conceptualización ventajosa, de manera que incorpora en un solo término, una serie de rasgos clínicos encontrados en determinados trastornos (Fernández y Yarnoz, 1994).

A nivel global, la Sociedad Española de Neurología revela que el 10% de ciudadanos padecen de alexitimia, donde el 8% pertenecientes al género masculino y el 2% femenino, condición la cual evidencia la carencia de poder reconocer sus emociones y considerando así una posición de debilidad. Así mismo, se aproxima un 15% a 22% de pobladores los cuales serían integrados en este grupo (Espina, et al., 2001).

A nivel de América Latina mientras tanto, se denota que el 40% los sujetos con diagnósticos de depresión evidencian síntomas de alexitimia, presentándose en su mayoría en hombres. Por otro lado, Paradiso (2011) menciona a todos aquellos

sujetos con el presente diagnóstico, evidenciaron poder denotar y reconocer sus emociones.

Siendo de consideración que las dificultades en la identificación emocional pueden alcanzar en un individuo con Alexitimia diferentes niveles (Fernández, 2011), mediante el transcurso del tiempo, se han elaborado diversas formas de calificar psicométricamente nuestro constructo de interés. El instrumento (TAS-20), evalúa a través de sus 20 ítems la carencia de la expresión a nivel emocional, para expresar verbalmente y el pensamiento dirigido a variables externas. Por otro lado, contamos con el Inventario Multifario de personalidad de Minnesota (MMPI) diseñado por McKinley y Hathaway (1967), conformado por 366 reactivos agrupados en 4 factores, aunque cuenta con notable reconocimiento, presenta críticas y se destacan cualidades negativas de modo en el cual no posee puntuaciones consideradas aceptables (Moral de la Rubia, 2014). Finalmente, la escala de Alexitimia de Noel, compuesta por 12 reactivos bajo 3 factores, no alcanzó un contenido sólido debido a que su estructura no fue considerada como adecuada (Páez et al., 2000).

La finalidad es aportar a nivel psicométrico los estudios referentes a la variable en el Perú, específicamente a trabajar con sujetos no clínicos conformada por estudiantes universitarios, consideramos importante contar con instrumentos válidos y confiables que permitan el diagnóstico oportuno de dicha problemática. Cabe destacar que, en la actualidad se cuenta con un único instrumento de medición para el constructo en mención, siendo el TAS-20 aquella que ha sido considerada en una serie de investigaciones que han contribuido con fortalecer su validez, sin embargo, no se han tomado en cuenta entornos educativos que abarquen a Lima Norte como contexto de evaluación.

Luego de lo descrito, se formula el siguiente problema de investigación: ¿Qué evidencias psicométricas encontramos en la Escala de Alexitimia de Toronto TAS-20 en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021?

El presente estudio posee valor metodológico, puesto que está direccionado a proporcionar un instrumento que contribuya con la medición del constructo alexitimia en contextos educativos conformados por estudiantes universitarios.

pertenecientes a Lima Norte, permitiendo hallar la confiabilidad y validez del mismo a través de los estudios psicométricos correspondientes.

A nivel práctico – social, a través de su estudio, se incrementará el campo científico de la alexitimia en contextos educativos y no clínicos, así mismo, a través de la valoración de los resultados se podrá realizar el diagnóstico de posibles casos de alexitimia, promoviendo su intervención oportuna y el diseño de programas terapéuticos que posibiliten el abordaje de la población universitaria.

Finalmente, se justifica de manera teórica puesto que brindará la posibilidad de amplificar el conocimiento ya existente sobre el constructo alexitimia. Pues, aunque existen variadas investigaciones que han contribuido con la validación de la escala, es relevante considerar diferentes contextos y poblaciones. Siendo el entorno educativo conformado por universitarios un escenario mínimamente tomado en cuenta. Del mismo modo, conformará un antecedente para futuras investigaciones que podrán complementar el entendimiento de los temas en mención.

Para el presente trabajo de investigación, planteamos como objetivo general: Analizar las evidencias psicométricas de la Escala de alexitimia de Toronto TAS-20 en estudiantes universitarios de Lima Norte. Así mismo, se plantearon como objetivos específicos: a) analizar la evidencia de validez basada en el contenido, b) realizar el análisis descriptivo de los ítems, c) analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna, d) analizar las evidencias de validez en relación a otras variables y e) analizar las evidencias de confiabilidad de la Escala de alexitimia de Toronto TAS-20 en estudiantes universitarios de Lima Norte.

## II. MARCO TEÓRICO

Para fines del estudio, se recopilaron una serie de investigaciones previas que contemplan el análisis del constructo en mención. En el marco nacional, Flores (2020) mediante una investigación de carácter psicométrico, propuso estudiar el instrumento TAS-20, para lo cual consideró población adulta. De esta manera, la muestra sobre la que se trabajó, estuvo conformada por 204 individuos mayores de edad, entre varones y mujeres. En la consistencia interna alcanzó los valores de .87 en Alfa de Cronbach y en Omega de McDonald alcanzó valores .88. La validez de constructo se realizó por medio del AFC por el cual se obtuvieron los siguientes índices:  $\chi^2 / gl = 1.656$ ;  $RMSEA = .057$ ;  $RMR = .098$ ;  $CFI = .925$  y  $TLI = .914$  y  $GFI = .882$ ). Finalmente, dados los resultados hallados, se concluyó en que el instrumento cuenta con validez y confiabilidad, lo cual posibilita su aplicación en población adulta de la ciudad de Lima.

En el contexto internacional, Moral de la Rubia (2008) planteó como propósito principal el estudio del instrumento TAS-20 en población universitaria. Para ello se consideraron las escalas antes mencionada y la escala L del MMPI. La ejecución de dicho estudio se trabajó con una muestra de 381 participantes entre edad de 17 a 36 años. Respecto al procedimiento estadístico, en la estructura interna se efectuó el AFC utilizando el método GLS-ML, mediante el cual se confirmó la estructura de tres factores planteada originalmente. Así mismo se alcanzaron los siguientes índices de ajuste  $RMSEA = .04$ ,  $RMS SR = .05$ ,  $APGI = .93$ ,  $PGI = .94$ ,  $GFI = .92$  y  $AGFI = .90$ . Respecto al  $\alpha$ , el cual otorgó valores de .82 para la escala total y fiabilidad a los 6 meses de .71. Para los factores dificultad para reconocer sentimientos:  $\alpha = 0.80$  y  $r = 0.55$ , dificultad para poder describir sentimientos:  $\alpha = 0.78$  y  $r = 0.61$  y pensamiento orientado hacia lo externo:  $\alpha = 0.53$  y  $r = 0.36$ , concluyendo en que la prueba se encuentra con apropiadas propiedades psicométricas para ser aplicada en población universitaria.

Yearwood et. al. (2017), tuvo como finalidad traducir y adaptar el (TAS-20) en una población de infantes. De esta manera, trabajó con 264 sujetos de estudio con rangos de edad entre 11 y 18 años. Respecto al análisis psicométrico, los resultados arrojaron valores aceptables para la escala total ( $\alpha = .74$ ), mientras que, para las subescalas, los índices no alcanzaron valores aceptables, siendo estos  $\alpha = .55$  y  $\alpha =$

.47, respectivamente. Por otro lado, la estructura factorial de dos factores comprobó tener un mejor ajuste, al obtener los siguientes índices: RMSEA = .05, SMRM = .04, CFI = .94. En suma, se recomendó la evaluación o modificación de la escala.

Planteó el análisis del TAS-20, cuyos sujetos de estudio fueron 380 universitarios. Dicho estudio fue de tipo instrumental mediante un muestreo probabilístico estratificado, en lo concerniente a la evaluación de la validez, se obtuvo los siguientes índices: KMO= .841,  $\chi^2 = 1796.991$ . El AFC por su parte mostró los siguientes índices de ajuste: GFI = .959, así mismo se ajustó al modelo propuesto originalmente. Finalmente,  $\alpha = .9$ . lo que denota que posee adecuadas evidencias de confiabilidad y validez (Aguilar, 2017).

Gonzales (2017) realizó un estudio psicométrico con el instrumento TAS -20. La población constaba en 430 universitarios. La prueba de adecuación muestral arrojó el valor KMO de .89, además de un p-valor significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett. La varianza explicada por su parte fue del 46.01% con un modelo de tres factores en concordancia con el propuesto originalmente. Finalmente, la prueba de confiabilidad medida a través del  $\alpha = .93$ . es así como es considerado un estudio adecuado.

Por otro lado, Reyna (2017) en su estudio psicométrico de diseño instrumental, trabajó con una población de 339 estudiantes del sexo femenino y 254 de sexo masculino, elegidos mediante un muestreo probabilístico estratificado. Los resultados a los que se arribaron evidencian índices de homogeneidad cuyos valores oscilaron entre .496 a .671. En cuanto a la validez de constructo se realizaron a través del AFE, los valores de KMO alcanzaron un valor de .87, mientras que el test de esfericidad de Bartlett de  $p < .01$ , en la matriz de componente rotado alcanzó cargas factoriales de entre .29 y -.71, comunalidades de .13 a .55, con una varianza explicada total del 39.58%. Por otro lado, a través de AFC se reportó índices de ajuste para la razón chi cuadrado/grados de libertad de 5.61, GFI= .85, AGFI= .81, RMSEA= .07 y CFI= .765. Obteniendo una consistencia interna  $\alpha = .310$  a .829, indicándonos que la prueba es válida y confiable.

Vásquez (2009), realizó una investigación de tipo descriptiva dirigida a denotar las características de la alexitimia en alumnos de secundaria, la población fue de 240 escolares de ambos sexos de rangos de edad entre los 15 y 19 años. Se utilizó

(TAS-20),  $\alpha=.79$ ,  $.52$  y  $.22$  para sus dos respectivamente. La escala total mientras tanto obtuvo un índice de confiabilidad alta de  $.74$ .

De la misma manera Kendall y Rodríguez (2003), validaron la versión en español del (TAS-20) en población universitaria, contaron con una población conformada por universitarios con edades que comprendieron desde los 18 hasta los 40 años designada de manera aleatoria. Respecto al proceso de adaptación, los evaluadores destacaron que, durante el proceso de aplicación del instrumento, se presentaron dificultades en cuanto a la comprensión de algunos ítems principalmente asociados a la distinción entre los términos “sentir” y “pensar”. El análisis de la confiabilidad mientras tanto obtenida por medio  $\alpha= .78$ , manifestando que se trata de una escala con adecuada validez y confiabilidad para su uso.

El término Alexitimia fue utilizado por primera vez por Sifneos (1973) para describir un conjunto de signos y síntomas evidenciados en población clínica con enfermedades psicosomáticas. Sifneos, estableció una conceptualización del constructo, en la que la considera como la escasez de término para manifestar las emociones, además de estar ligada a la dificultad para identificarlas y describirlas. Taylor (1984) la describe como una incapacidad a nivel cognitivo que limita la percepción de afectos a nivel intrínsecos o extrínsecos, repercutiendo de manera negativa en el proceso de socialización, y a nivel físico se vincula con la pérdida de sensaciones ligadas a determinadas emociones. Taylor, Bagby, y Parker (1997), por su parte aportan una nueva definición, en donde califican la alexitimia como un desorden en las emociones que cambian las prácticas de los individuos y sus procesos afectivos.

La alexitimia es parte de la sintomatología de diversos trastornos, cuya codificación: F45.1 [300.82] Trastorno de síntomas somáticos, con predominio de dolor, se afirma que alexitimia es la incapacidad para poder demostrar la problemática relacionada a emociones mediante una manera verbal. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (5th ed.; [DSM5]; American Psychiatric Association, 2014).

Freyberger (1977) establece una categorización bidimensional de la alexitimia, en ese sentido, la alexitimia primaria, tiene su origen en la formación de pensamientos distorsionados, que predisponen al individuo a desarrollar síntomas

psicosomáticos. La alexitimia secundaria por su parte, surge en las interacciones, como mecanismo de defensa o evitación (Miaja y Moral, 2014).

De acuerdo a lo antes mencionado, la alexitimia afecta el funcionamiento del área afectiva destacando en quienes la padecen características específicas:

Énfasis en la dificultad para reconocer y por ende desarrollar la habilidad de describir un grupo de emociones, de forma verbal o corporal, minimizando la posibilidad de construir relaciones interpersonales significativas. Incapacidad del individuo para auto percibir e interpretar experiencias emocionales, lo que en suma imposibilita la construcción de patrones de comportamiento. El pensamiento externamente orientado describe a quienes padecen dicho desorden emocional como muy precisos y elocuentes cuando se trata de describir algún acontecimiento, más no ponen en manifiesto ninguna emoción, así mismo el lenguaje empleado no evidencia su estado emocional. En síntesis, las características antes mencionadas, se ponen en evidencia de manera constante durante las interacciones intrapersonales e interpersonales, que afectan los diferentes ámbitos de desarrollo de quien lo padece (García, 2004).

En la misma línea, a lo largo del tiempo se han reportado diversas teorías que se esfuerzan por alcanzar el entendimiento de nuestra variable de interés, así, el modelo de la desregulación de los aspectos, integra factores biológicos, conductuales y experiencias personales asociadas a las interacciones sociales (Saéz y Tiznado, 2012). El modelo en cuestión, explica que el apego primario posibilita en los niños la capacidad de experimentar, identificar y manifestar emociones, poniéndolas en ejercicio en sus diferentes interacciones; Nemiah(1997) al respecto atribuyen el origen de la alexitimia al déficit de estimulación por parte de los padres, lo cual genera respuestas negativas en la capacidad para poder expresar emociones por medio de gestos o palabras.

La construcción original del instrumento se fundamenta bajo la teoría cognitivo conductual, la misma que atribuye el desarrollo de la alexitimia a la exposición de los individuos a situaciones altamente estresantes, desencadenantes de sintomatología somática (Martin & Pihl, 1985). Para Shipko y colaboradores (1983) hacen énfasis en la función del pensamiento operativo y su importancia respecto a las reacciones emocionales, señalando que cuando dicha función se ve dañada,

mecanismos de afrontamientos inadecuados surgen en consecuencia. Taylor et al. (1984) Describe a la alexitimia teniendo en cuenta sus características cognitivas, de esta manera la define como una irregularidad en la capacidad para normalizar en el proceso de comunicarse.

Respecto al enfoque se representa en evidencias neurofisiológicas propone un modelo bidimensional en donde se consideran estructuras verticales y horizontales; así, la primera de ellas explica alteraciones en la función informativa de las áreas del neocórtex y el sistema límbico, constituyendo un desorden de tipo farmacocinética (Nemiah, 1977). Esto explica que cuando el proceso de información se encuentra alterado, el individuo presenta incapacidad para responder emocionalmente frente a pensamientos y sensaciones (Flannery, 1978). La estructura transversal por su parte analiza la influencia del hemisferio central en relación a la conducta de los individuos, determinando que aquellas personas con diagnóstico alexitímico presentan predominio del hemisferio izquierdo o (Bogen & Bogen, 1988; Kaplan & Wogan, 1976). Shipko (1982) por su parte, expone sus investigaciones centradas en estudios neurofisiológicos evidencias de que la alteración con respecto a la conectividad entre los hemisferios derecho e izquierdo desencadenan características comportamentales que configuran la alexitimia.

El modelo psicodinámico destaca la dificultad de los padres para expresar cariño durante las primeras etapas de vida (Santos, 2010), de manera que se genera un trauma psicológico en la edad adulta que a su vez promueve la regresión a la etapa infantil (Torres, 2007). El enfoque, además, funciona como medida de protección que se activa al encontrarse frente a dificultades vivenciadas entre padres e hijos en la infancia, teniendo como objetivo evitar sentimientos desagradables como dolor o rechazo por medio de la disminución de expresiones emocionales (Taylor, 1984).

El modelo sociocultural considera que la alexitimia se establece a través de la civilización en la cual se desarrolla cada individuo, la carencia de factores económicos y la pobreza, guarda relación a la forma de gestionar sentimientos. Ante ello, se toma en cuenta que no todos los niveles socioeconómicos le dan importancia al reconocimiento y entendimiento de las emociones, por lo que la alexitimia se presentaría en aquellos cuyas relaciones interpersonales son mínimas o carentes de amistades (Torres, 2007).



El modelo de la regulación de los afectos de acuerdo a Dodge y Garber (1991) sugiere que la regulación es un proceso compuesto por tres dominios que se conectan para garantizar su funcionalidad: El proceso neurológico/psicológico considera al sistema nervioso central, recorre la zona central del cerebro para llevar estímulos que posteriormente desencadenaron expresiones al reconocer determinadas sensaciones. En segundo lugar, se encuentra el proceso conductual/motor, el cual manifiesta de manera operacional la conducta antes regulada con patrones gesticulares, corporales de acuerdo a los parámetros de la cultura y entorno. Finalmente, el proceso cognitivo/pragmático sintetiza la expresión de los afectos dando como resultado la expresión, es decir constituye el proceso en donde se desarrolla la interpretación y valoración de las emociones.

Los dominios mencionados se conectan durante el proceso de regulación de la persona, cuando se enfrenta a un acontecimiento vivencial, en otras palabras, sostienen que la psique es una estructura compuesta por niveles, en donde se inicia con la percepción de sensaciones, pasando por el sistema nervioso, en donde se interpretan las cogniciones, para luego dar paso a una respuesta en este caso, expresión motora (Dodge y Garber, 1991).

Dado que la presente investigación, constituye un estudio de carácter netamente psicométrico, se requiere tomar en cuenta la descripción del sustento teórico que contemple las principales teorías, mismas que permitirán el entendimiento de los procedimientos psicométricos. Es sabido que durante mucho tiempo la psicología se ha carecido de sustento científico, teniendo sus inicios en la filosofía y el estudio del alma (Klappenbach, 2014); más adelante, buscó explicarlos diversos procesos mentales, aun cuando estos conformaban constructos intrínsecos incapaces de ser analizados a través del método científico (Díaz, 2012).

Frente a ello, se buscó desplazar los estudios antes mencionados a la explicación del comportamiento humano, el cual podía ser medido y por ende corroborado. La psicometría es la respuesta al objetivo de descubrir una psicología científica, facilitando el estudio del contexto psicológico de manera empírica (Meneses et. al., 2013).

Kazdin (2000), conceptualiza a la psicometría como aquel proceso cualitativo por el cual se puede poner en marcha la creación de instrumentos psicológicos, así

mismo la describe como una técnica asociada a los procesos de medición en el ámbito de la psicología. Muñiz (2010), mientras tanto, destaca que la psicometría incorpora métodos, bases teóricas y técnicas que regulan y favorecen la medición de los constructos psicológicos teniendo como referencia las características que la ciencia exigen. Finalmente, Jones y Thissen (2007) la definen como aquel método cualitativo que se hace cargo de los procesos, métodos y modelos que permiten la descripción de una variable psicológica teniendo como base la información recopilada a lo largo del proceso investigativo.

La psicometría persigue un método que ha variado a lo largo de los años, de esta manera en su última renovación, se explica la teoría clásica de los test. A través del proceso, se obtiene respuestas mediante los formularios o cuestionarios, se compara con las respuestas obtenidas con el mismo instrumento pero que ha sido dirigido a otro grupo de personas; dicha comparación se hace posible gracias a una serie de procesos estadísticos que proporciona los índices de error intrínsecos reflejados en los resultados (Muñiz, 2018).

Al hablar de confiabilidad, nos referimos a la capacidad del instrumento de reflejar índices objetivos a la realidad. De acuerdo a Argibay (2006) dicha propiedad evalúa las características de homogeneidad presentes en la correlación que se realiza entre una escala y otra, al mismo tiempo que evalúa la equivalencia y concordancia con la medición de otros investigadores. Corral (2009) describe una serie de métodos para obtener la confiabilidad, así, presenta el método test-retest, el cual considera repetir el proceso de evaluación con el mismo instrumento y sobre la misma muestra; el método Hemitest mientras tanto, indaga la correlación entre el puntaje de cada ítem de la escala; En tercer lugar, la división de Guttman exige una similar equivalencia en la consistencia interna, mientras que el método que integra al coeficiente alfa de Cronbach evalúa la homogeneidad de las respuestas. Finalmente, el modelo de Kuder-richard son 20 comprueba la varianza entre los reactivos del cuestionario.

La precisión de la medición es denominada validez, la misma que evalúa el contenido y constructo de un determinado instrumento. La validez de contenido involucra la dimensionalidad del dominio del cuestionario, es decir, mientras más claro se perciba y sea legible cada reactivo, la validez de constructo revelará que el instrumento mide un determinado constructo teórico, el cual valida la teoría de la

variable que lo acompaña (Cohen y Swerdik,2001). La validez del constructo se manifiesta a través del análisis factorial exploratorio (AFE), siendo considerado como un método multidimensional empleado en la construcción y validación de un instrumento. Dicho proceso se encarga de explorar un conjunto de factores en común que describen las respuestas de los ítems del instrumento psicológico (Lloret et. Al., 2014) dichos factores podrían evidenciar similitudes o patrones de correspondencia en la estructura interna de un cuestionario o escala; Thurstone (1947) lo define como la función de extracción de factores, rotación de ítems, además de criterios estadísticos por los cuales se obtiene una estructura factorial (Lloret et. Al.,2014) El análisis factorial confirmatorio (AFC) hace referencia a un proceso a través del cual se puede realizar una evaluación de los indicadores prescritos con los conceptos planteados y la información recopilada, por ello es prioritario durante este proceso enfatizar el marco teórico y las respuestas del constructo. Messick (1995) señala que el AFC brinda la posibilidad de identificar la validez del constructo con precisión y objetividad, además corrobora empíricamente la validez y fiabilidad de cada ítem, así como la estructura conceptual de la variable de interés.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

Esta investigación fue de tipo aplicado, ya que se encuentra orientada a establecer mediante el conocimiento científico, los medios (metodológicos y tecnológicos) por los cuales se puede cubrir una exigencia específica. (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018).

En tanto el diseño fue instrumental, el cual describe todas aquellas investigaciones orientadas al desarrollo, validación y adaptación de instrumentos psicométricos (Montero y León, 2002). Asimismo, es una investigación tipo psicométrica, ya que busca proporcionar al psicólogo un instrumento útil en su aplicación (Alarcón, 2013).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

**Variable:** Alexitimia

**Definición conceptual:** Es la escasez para expresar las emociones, identificarlas y describirlas. Incapacidad a nivel cognitivo que limita la percepción de afectos a nivel intrínsecos o extrínsecos, repercutiendo de manera negativa en el proceso de socialización y vinculada a nivel físico con la pérdida de sensaciones ligadas a determinadas emociones (Bagby, Parker y Taylor, 1994).

**Definición operacional:** Se utilizó el instrumento (TAS 20).

#### **3.3 Población, muestra y muestreo**

##### **Población**

La población es empleada para referirse al compuesto finito o infinito de elementos que integran personas, animales u objetos, cada uno de ellos con particularidades en común y sobre los que el investigador fijará el objetivo de estudio, en un tiempo y espacio específico (Hernández et al., 2018, p. 174). La presente investigación encontró la población de estudiantes universitarios de Lima se conforma por 927.426 peruanos, de acuerdo a lo registrado en el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018).

##### **Criterios de inclusión**

Se define como la agrupación de características que deben reunir quienes

conforman la población objeto de estudio, así como criterios condicionantes para formar parte de la investigación (Arias et al., 2016).

- Universitarios mayores de 18 años.
- Que residan en alguno de los 8 distritos que conforman el sector de Lima Norte.
- Que brinden su consentimiento para participar de manera libre.
- Desarrollen adecuadamente los instrumentos utilizados en el formulario.

### **Criterios de exclusión**

Características de los individuos que pueden sugerir una alteración en los resultados obtenidos mediante la recopilación de datos, por lo que podrían considerarse como no aptos para constituir la investigación (Arias et al., 2016).

- Participantes que no hayan brindado el consentimiento para formar parte del estudio.
- No culminar el formulario o realizar una marcación lineal.

### **Muestra**

Alarcón (2008); Bologna (2011); Otzen y Manterola (2017), describe aquel sector de la población, sobre la cual se ejecutará el proceso de medición, observación y manipulación de las variables de interés de la investigación, con el objetivo de adquirir información destacada, permitiendo brindar respuesta a los objetivos establecidos. La muestra en la presente investigación es de 282 participantes, lo que se considera regular, considerándose el criterio establecido por Comrey y Lee (1992), el cual postula que una investigación se considera pobre cuando cuenta con una muestra conformada por 100 individuos, 200 regular, 300 buena, 500 muy buena y excelente si se contara en promedio con 1000 individuos participantes.

### **Muestreo**

Se conoce como muestreo a los procedimientos por los cuales se logra seleccionar un subconjunto proveniente de la población; dichos procesos, incluyen la observación y generalización de los rasgos que componen la muestra, a través de la cual podemos conocer características del universo considerado para el estudio (Alarcón, 2008; Bologna, 2011; Otzen y Manterola, 2017). La presente investigación, realizó el muestreo no probabilístico por conveniencia,

considerándose a todos los estudiantes universitarios a los que se tiene acceso, participando y aceptando voluntariamente ser considerados del presente estudio y cumpliendo con las condiciones establecidas y así poder alcanzar la muestra requerida (Otzen y Manterola, 2017).

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

Se utilizó la técnica cuantitativa denominada encuesta. Príncipe (2016), señala que brinda la posibilidad de recopilar y reconocer información de un determinado conjunto o población, cuyo objetivo pretende explicar la magnitud del fenómeno elegido para la investigación. A continuación, la descripción de los instrumentos considerados para fines del estudio.

#### **Instrumento 1**

##### **Ficha técnica: Escala de Alexitimia de Toronto (TAS – 20)**

Autor	: Bagby, Parker y Taylor
Año	: 1992
Procedencia	: Canadá
Autores de Adaptación	: Martinez et al.
Año de Adaptación	: 1996
Significancia	: Instrumento para medir la presencia de alexitimia
Administración	: Colectivo, individual, digitalizado
Número de ítems	: 20 ítems
Aplicación	: personas de 18 años hasta 65 años
Calificación del instrumento	: Escala directa e inversa

Su evaluación es de tipo Likert de 1 a 5 puntos escala directa (totalmente en desacuerdo, moderadamente en desacuerdo, no sé ni de acuerdo ni en desacuerdo, moderadamente de acuerdo y totalmente de acuerdo), de esta manera la puntuación puede alcanzar un rango de entre 20 y 100 puntos, en donde quienes

alcancen o puntúen valores superiores a 61, pueden ser consideradas como alexitímicas (Páez et al, 1999).

### **Propiedades psicométricas originales**

El estudio precedido por (Bagby et al.1994) se realizó sobre una muestra constituida por 965 estudiantes universitarios canadienses. Respecto a los procedimientos estadísticos, ejecutándose el AFE, considerando los métodos de rotación Varimax y Factorización por ejes principales, obteniendo cargas factoriales superiores a .35. A través del criterio de Catell, se obtuvieron 3 factores, los cuales explicaron el 31% de la varianza total. Dicha estructura resultó estable, replicándose luego de ejecutar dos AFC, el primero sobre población psiquiátrica que contó con la participación de 218 pacientes y la segunda en 401 universitarios. Respecto a los índices de ajuste, se obtuvieron los siguientes valores: GFI = .886, AGFI= .856, GFI= .864, AGFI = .829 y RMSR = .007. La escala finalmente presentó adecuada confiabilidad, siendo medida a través del coeficiente Alfa de Cronbach, alcanzando un índice de .81, del mismo modo la confiabilidad del test - retest en un periodo de tres meses brindó como resultado  $r=.77$  y  $p<0,01$ .

### **Propiedades psicométricas en la versión en español**

Para fines de la investigación, se consideró la adaptación al español, desarrollada por Martinez, et al. (1996). En cuanto a la confiabilidad se obtuvo un valor de .78 según el Coeficiente Alfa de Cronbach, mientras que los índices de fiabilidad para los factores, alcanzaron el .79,.73 y .61 para las dimensiones dificultad para la discriminación de las señales emocionales, dificultad en la expresión verbal de las emociones y pensamiento orientado hacia detalles externos respectivamente. Así mismo la confiabilidad test - retest luego de 19 semanas alcanzó  $r= 0,716$  ( $p<0,001$ ).

### **Propiedades psicométricas en el Perú**

Kendall y Rodríguez (2003), validaron la versión en español de la Escala de Alexitimia de Toronto (TAS 20) en población universitaria. Respecto a la versión adaptada y traducida por Martinez (1996), se realizaron algunas modificaciones en cuanto a la lingüística y fraseo de los reactivos. Así mismo, los evaluadores destacaron que, durante el proceso de aplicación del instrumento, se presentaron

dificultades en cuanto a la comprensión de algunos ítems principalmente asociados a la distinción entre los términos “sentir” y “pensar”. El análisis de la confiabilidad mientras tanto obtenida por medio del coeficiente Alfa de Cronbach fue de .78.

### **Propiedades psicométricas del piloto**

Respecto a las propiedades psicométricas analizadas en el piloto, ejecutándose con una muestra total siendo 79 estudiantes universitarios correspondientes a los distritos que constituyen la zona norte de Lima. En cuanto a la validez del instrumento, se realizó el análisis descriptivo de los ítems. La dimensión dificultad para identificar emociones que reúne los ítems 1,3,6,7,9,13 y 14, los ítems mencionados, no reunieron los criterios estadísticos de asimetría, curtosis, IHC, comunalidades superando los valores establecidos por Fisher de -1.5 a 1.5. con excepción de los ítems 1 y 6. La dimensión dificultad en la expresión verbal de las emociones conformada por los ítems 2,4,11,12 y 17 en el análisis, mostraron que los reactivos 4 y 11 obtuvieron valores que no superaron el .30 para el IHC. Finalmente, la dimensión pensamientos orientados hacia detalles externos compuesta por los reactivos 5,8,10,15,16,18,19 y 20 se encontró que los ítems 10,15,16,18 y 18 no cumplieron con los criterios estadísticos de asimetría y curtosis de -1.5 a 1.5 y los valores superiores a .30 para el IHC y comunalidades, no encontrándose dentro de los parámetros establecidos.

La confiabilidad por su parte, reveló que la escala total obtuvo  $\alpha=.887$  y  $\Omega=.889$ , en cuanto a sus dimensiones, se alcanzaron valores de  $\alpha=.934$  a  $.909$  y  $\Omega=.978$  para la primera, en la segunda dimensión obtuvo  $\alpha=.793$  y  $\Omega=.998$ , mientras que para la tercera dimensión se alcanzaron valores de  $\alpha=.192$  y  $\Omega=.889$ .

### **Instrumento 2**

Escala Básica de Empatía, elaborada originalmente por Jolliffe y Farrington, (2006), adaptada al español por Merino y Grimaldo, (2014), siendo un instrumento de que evalúa la empatía, conformada por 9 reactivos. Se distribuyen en dos escalas, siendo la Empatía Afectiva compuesta por 4 ítems y La Empatía Cognitiva compuesta por 5 ítems. La calificación es de Escala ordinal de Tipo Likert, obteniendo una muestra total de 135 adolescentes, con edades entre 11 y 18 años. Concluyeron los autores que el instrumento cuenta con apropiada validez y confiabilidad.



### **3.5 Procedimiento**

Posterior a la identificación del (TAS-20) y cumpliendo con carácter formal de la investigación se iniciaron las gestiones pertinentes para obtener los permisos y autorización para utilizar los instrumentos por parte de los autores. Posteriormente, se elaboró una encuesta en línea a través de la aplicación Google Form para el proceso de recopilación de datos, en dicha encuesta se incluyó una descripción clara y concisa de la finalidad por el cual se realizará la investigación. En ese sentido, se informó a cada uno de los participantes el carácter anónimo y voluntario de su colaboración, por lo que se hará uso de un asentimiento informado que deje constancia del entendimiento de los lineamientos, así como la resolución de los instrumentos TAS-20 y EBE que permitió la medición de la variable alexitimia y empatía. El formulario en cuestión, fue difundido por medio de las principales redes sociales: WhatsApp, Facebook, entre otros. Una vez finalizado el proceso de recopilación de datos, se procedió con la purificación de los mismos, acorde a los criterios de inclusión y exclusión acordados, el llenado de la base de datos y finalmente el procesamiento estadístico.

### **3.6 Método de análisis**

Para la ejecución de los procedimientos estadísticos y tratamiento de los datos obtenidos se empleó en principio, el programa Microsoft Excel en su versión 2016 para luego exportarlos al Estadístico para las Ciencias Sociales SPSS- 25.

En primer lugar, se analizó la validez de contenido del instrumento, a través del método de juicio de expertos. Se calculó el grado de acuerdo entre cinco expertos expresados con el coeficiente V de Aiken (Escurra, 1998).

Luego, se analizaron estadísticamente los ítems de la escala, obteniéndose información relevante respecto a las frecuencias de respuesta, media, desviación estándar, asimetría y curtosis. Además, se calcularon los índices de homogeneidad y comunalidades de los reactivos (Bologna, 2013).

En segundo lugar, en la validez del constructo se realizó el análisis factorial exploratorio con la intención de conocer las primeras evidencias de validez de constructo de la escala. En primer lugar, se calcularon las medidas de adecuación muestral, tales como el KMO y la prueba de Esfericidad de Bartlett (Harman, 1980;

Kaiser, 1978), haciendo uso del método de extracción de máxima verosimilitud y un tipo de rotación oblínica (Lee y Jennrich, 1979), teniendo en cuenta la estructura oblicua del instrumento, además, se consideró tomar en cuenta la varianza total explicada y las cargas factoriales de los reactivos.

Posteriormente, se realizó el análisis factorial confirmatorio para evidenciar los resultados del modelo original de los autores Taylor, Bagby y Parker. Para ello se hizo uso de matrices policóricas y el estimador de mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), tomando en cuenta la naturaleza ordinal de los ítems. En tanto, para evaluar la estructura factorial se reportaron los índices de bondad de ajuste, tomando en cuenta los valores propuestos por Hu y Bentler (1998):  $RMSEA \leq .08$ ,  $SRMR \leq .05$ ,  $CFI \geq .95$  y  $TLI \geq .95$ . Posteriormente, se realizó la correlación entre los instrumentos para obtener evidencias de validez en relación con otras variables, específicamente, validez divergente. Cabe resaltar que la elección del constructo con el que se correlaciona la escala obedece a principios teóricos que vinculen a ambas (Martínez-Arias, 2018).

Finalmente, se analizó la confiabilidad del instrumento y sus dimensiones a través del método de consistencia interna, considerando los coeficientes Alfa y Omega (Caycho y Ventura, 2017).

### **3.7 Aspectos éticos**

El estudio consideró al participante como prioridad a lo largo de todo el proceso investigativo, en ese sentido se consideró lo descrito en el Artículo 87 del código de ética del psicólogo peruano, el cual contempla en su tarea como investigador, la importancia de preservar la fiabilidad y los derechos de los participantes. Por ello, se consultó a cada uno de los colaboradores respecto a su participación voluntaria, así mismo se le brindó información relacionada a la manipulación de los resultados obtenidos, frente a lo cual se explicó que estos estarán sujetos a parámetros de confidencialidad, en donde únicamente el investigador tendrá acceso a las respuestas. El Colegio de Psicólogos del Perú (CPsP, 2017) en el artículo 24 expresa que todo estudio de carácter formal y científico debe hacer uso de herramientas que validen la participación voluntaria de los participantes tales como consentimientos y asentimientos que contengan información relevante sobre los objetivos y procedimientos de la investigación.

En la misma línea, se tomaron en cuenta los lineamientos propuestos en el Código de ética de la Universidad César Vallejo, los cuales precisan las consideraciones a respetar durante el proceso de investigación, siendo estas: El respeto por la propiedad intelectual, para lo cual se hace énfasis en el compromiso por parte del investigador de citar a cada uno de los autores referenciados en el estudio, siendo este un mecanismo para evitar el plagio. Así mismo como procedimiento previo al uso de los instrumentos, se gestionaron los permisos de autorización que posibiliten el uso de los mismos sin restricciones.

Se tomaron en cuenta además los cuatro principios éticos sustentados por Beauchamp y Childress (1979); justicia, no maleficencia, beneficencia y autonomía, los cuales promueven el consentimiento libre e informado de los participantes, además de asegurar el cuidado e integridad de los investigadores.

La investigación, ha recopilado fuentes de información a través de citas y referencias bibliográficas que han servido como referencia para sustentar la redacción y complemento de la literatura; todo ello aplicando las normas y métodos APA, lo cual es garante del conocimiento científico propio de la investigación. Así mismo se asume el compromiso de no haber manipulado los datos recopilados, constituyendo resultados fehacientes.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Evidencias de validez basadas en el contenido de la Escala TAS-20*

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

*Nota:* No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = pertinencia, R = relevancia, C = claridad

En la tabla 1 se analizó el contenido de la Escala TAS-20 a través del método de juicio de expertos. Para ello, se consultó a 5 especialistas, los cuales verificaron los ítems del instrumento en cuanto a su pertinencia, relevancia y claridad y se logró cuantificar el grado de concordancia de los expertos con el coeficiente V de Aiken = .99, concluyendo que el cuestionario cuenta con evidencias de validez basadas en el contenido (Escurra, 1987).

**Tabla 2***Análisis estadísticos de los ítems de la Escala TAS-20*

Ítems	F					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
	1	2	3	4	5							
P1	24.1	14.5	16	12.1	33.3	3.16	1.60	-0.13	-1.45	0.84	0.77	Sí
P2	15.2	25.9	12	17.7	29.1	3.20	1.48	-0.08	-1.47	0.80	0.76	Sí
P3	27.0	24.8	13	22.3	12.1	2.68	1.39	0.26	-1.28	0.71	0.61	Sí
P4	24.1	20.2	19	18.1	17.7	2.85	1.43	0.13	-1.30	0.57	0.46	Sí
P5	26.2	17.0	19	13.8	23.0	2.90	1.51	0.11	-1.41	0.62	0.70	Sí
P6	37.6	22.3	11	11.0	17.7	2.49	1.51	0.56	-1.18	0.45	0.37	Sí
P7	30.9	13.5	13	23.0	19.1	2.86	1.53	0.04	-1.42	0.84	0.81	Sí
P8	35.5	11.0	17	15.6	20.2	2.74	1.56	0.19	-1.48	0.76	0.63	Sí
P9	30.9	15.6	19	19.1	15.2	2.72	1.46	0.18	-1.36	0.77	0.73	Sí
P10	30.9	18.8	15	13.5	21.6	2.76	1.54	0.25	-1.44	0.64	0.81	Sí
P11	27.3	19.5	11	15.2	26.2	2.94	1.58	0.09	-1.46	0.83	0.76	Sí
P12	32.6	16.3	11	13.8	25.9	2.84	1.62	0.16	-1.49	0.84	0.76	Sí
P13	30.1	16.7	14	15.2	23.4	2.85	1.56	0.14	-1.31	0.86	0.84	Sí
P14	33.0	18.8	13	19.5	14.9	2.65	1.48	0.29	-1.37	0.70	0.63	Sí
P15	30.5	14.9	18	12.4	23.4	2.83	1.55	0.17	-1.46	0.78	0.65	Sí
P16	30.1	17.4	13	11.3	27.7	2.89	1.61	0.14	-1.37	0.75	0.63	Sí
P17	25.9	19.5	14	19.1	21.3	2.90	1.51	0.08	-1.46	0.76	0.63	Sí
P18	33.0	17.0	13	17.4	19.5	2.73	1.54	0.23	-1.47	0.66	0.77	Sí
P19	23.0	24.1	15	9.2	28.4	2.96	1.55	0.16	-1.49	0.65	0.74	Sí
P20	22.7	11.0	21	19.5	25.5	3.14	1.49	-0.19	-1.35	0.38	0.37	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

En la tabla 2 se visualizan los resultados derivados del análisis estadístico de los ítems de la Escala de Alexitimia de Toronto. Se presentan valores adecuados para las frecuencias de las respuestas en todos los ítems, sin superar el 80% en ningún caso, lo que deja en claro que los participantes no han respondido por deseabilidad social. En tanto, la asimetría y curtosis presentan valores idóneos, tomando en cuenta el 1.5 valor absoluto (Forero et al., 2009). En cuanto al índice de homogeneidad corregida, los 20 reactivos superan el .30, lo que deja en claro la tendencia de estos por medir un mismo constructo (Shieh y Wu, 2014). Finalmente, las comunalidades para todos los reactivos ascienden el .30 en todos los casos, indicando que superan la condición mínima aceptable y refiere que los ítems se relacionan de manera adecuada con sus dimensiones específicas y la escala general (Lozano y Turbany, 2013).

**Tabla 3***Validez basada en la estructura interna de la Escala TAS 20 a través de AFE*

<b>Prueba de KMO y Bartlett</b>		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.95
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	4789.78
	Gl	19
	Sig.	.0

En la tabla 3 se aprecian los resultados de los supuestos para poder realizar el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) de la Escala TAS 20. Se obtiene que, la prueba de adecuación muestral KMO=.959 y el índice de esfericidad de Bartlett = 4789.7 (df= 190,  $p < .05$ ) mostraron índices adecuados, que refieren que la matriz es factorizable y se puede continuar con los procedimientos posteriores sin mayores inconvenientes (Hair, 2014; Káiser, 1978).

**Tabla 4***Matriz rotada y varianza total explicada*

Ítem	<b>Matriz Rotada</b>		
	F1	F2	F3
1	0.87		
3	0.74		
6	0.47		
7	0.86		
9	0.81		
13	0.89		
14	0.73		
2		0.83	
4		0.57	
11		0.69	
12		0.73	
17		0.77	
5			0.61
8			0.57
10			0.61
15			0.68
16			0.66
18			0.53

	19			0.50
	20			0.41
Proporción de Varianza	56.56	9.65		4.87
% de varianza acumulada	56.56%	66.21%		71.09%

El análisis factorial exploratorio sugirió que los 20 ítems se distribuyan en tres factores siguiendo la regla clásica del autovalor mayor a 1 (Káiser, 1978). Asimismo, las cargas factoriales de los ítems presentan magnitudes mayores a .40 en todos los casos, dejando en evidencia la relación de los reactivos con su dimensión específica (Glutting, 2002). Por último, se comprobó que la estructura factorial de 3 dimensiones tiene una capacidad explicativa del 71.09% de la varianza total acumulada.

### Tabla 5

*Evidencias de validez basadas en la estructura interna de la Escala TAS-20 a través de AFC*

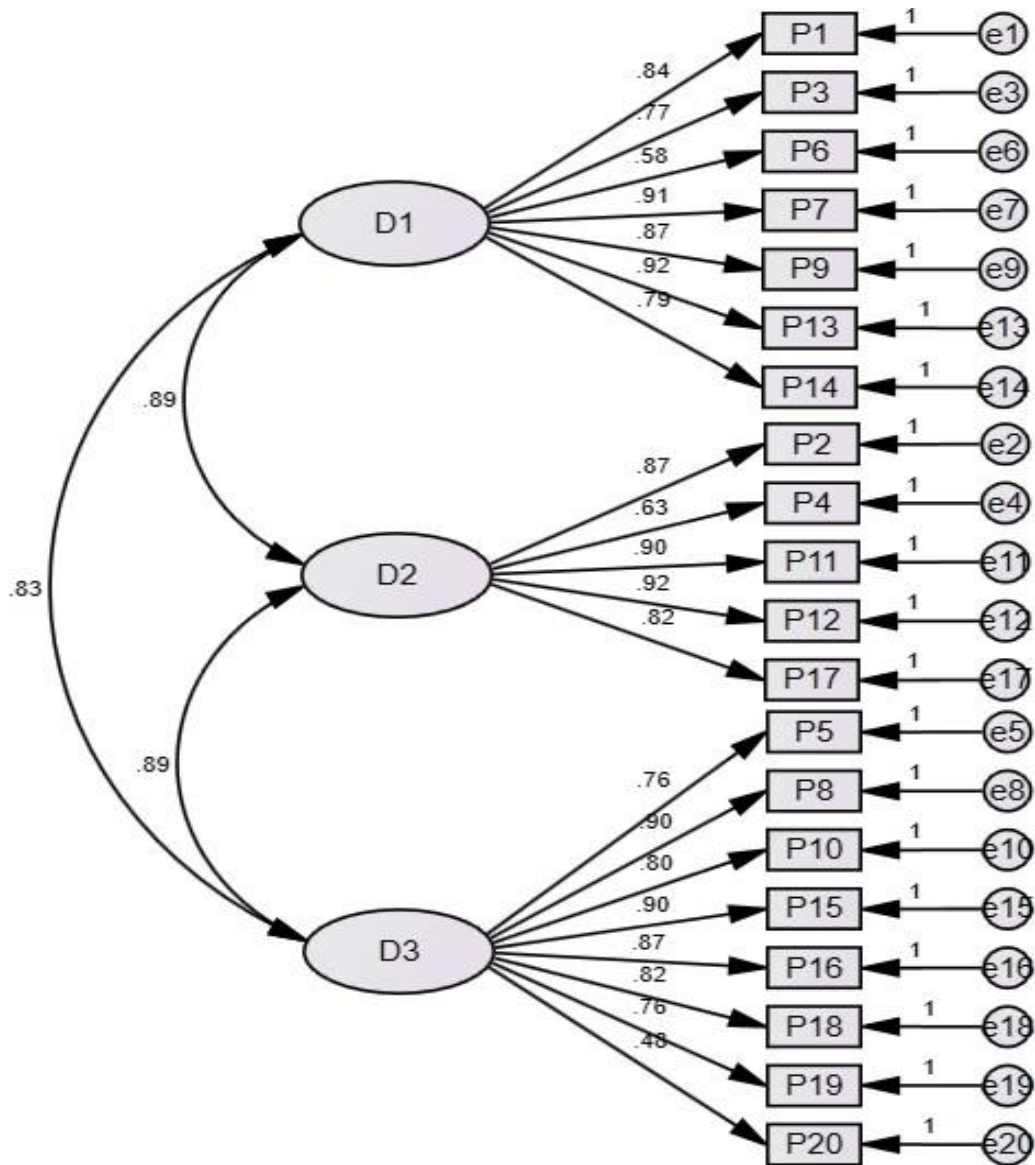
Modelos	$\chi^2$	gl	$X^2/gl$	CFI	TLI	RMSEA	SRMR	WRMR
Unifactorial	962.05	170	5.659	.942	.935	.089	.129	1.588
Original	455.59	167	2.728	.958	.952	.073	.078	.987

En la tabla 5 se observan los resultados del análisis factorial confirmatorio de la Escala TAS-20, con la finalidad de obtener las evidencias de validez de constructo. En primer lugar, se probó una estructura unifactorial, encontrándose índices de ajuste inadecuados en varios niveles:  $X^2/gl= 5.659$ , CFI= .942, TLI=.935, SRMR=.089 y RMSEA=.129 (Hair et al, 2009). Asimismo, se replicó la estructura oblicua de tres factores correlacionados, propuesta por los autores originales de la escala, encontrándose índices de ajuste adecuados, teniendo en cuenta los que con mayor frecuencia se reportan en investigaciones psicométricas, tales como:  $X^2/gl= 2.728$ , CFI= .958, TLI=.952, SRMR=.073 y RMSEA=.078 (Hu y Bentler, 1988, Ruiz et al., 2010), además, el WRMR se encuentra dentro de lo esperado, siendo menor a 1 (Yu y Muthen, 2002). Se concluye que la escala bajo la estructura oblicua

de tres factores correlacionados posee adecuadas evidencias de validez de constructo.

**Figura 1**

*Modelo oblicuo de tres correlacionados de la Escala TAS-20*



*Validez de constructo por análisis factorial confirmatorio (AFC)*



**Tabla 6***Evidencias de validez en relación con otras variables de la Escala TAS-20*

		<b>EBE</b>
	Correlación de Pearson	-.190
<b>TAS-20</b>	Sig. (bilateral)	.001
	N	282

*Nota: \*\*la correlación es estadísticamente significativa en el nivel .01 (bilateral).*

En la tabla 6 se aprecia los resultados de la correlación entre la escala TAS-20 y la escala EBE, la cual mide el constructo de empatía. Se observa que existe una relación indirecta, significativa y débil de  $r=-.190$  (Cohen, 1988). De estos resultados, se concluye que la escala TAS-20 posee adecuadas evidencias de validez en relación con otras variables, específicamente, validez divergente.

**Tabla 7***Evidencias de confiabilidad*

	Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa ( $\alpha$ )	Omega ( $\omega$ )	N de elementos
<b>Alexitimia</b>	.957	.959	20
Dificultad para identificar emociones	.924	.928	7
Dificultad en la expresión verbal de las emociones	.888	.893	5
Pensamiento orientado hacia detalles externos	.874	.879	8

En la tabla 7 se aprecian las evidencias de confiabilidad a través del método de consistencia interna. Para ello, se hizo uso de los coeficientes Alfa y Omega (McDonald, 1999). Se hallaron valores considerados como muy buenos para la escala general ( $\alpha=.957$ ;  $\Omega=.959$ ) y sus dimensiones, superando en todos los casos el

.80 (Caycho y Ventura, 2017; Hoekstra, 2018). Los datos precisan la adecuada fiabilidad de la escala.

## V. DISCUSIÓN

La presente investigación de tipo aplicado y diseño instrumental se propuso como objetivo general analizar las evidencias psicométricas de la escala TAS-20 en una muestra de 282 universitarios de Lima Norte. Esta escala mide el constructo denominado alexitimia, entendida como aquella condición psicológica que nos impide expresar afecto de manera física o verbal, representando una dificultad en el proceso de identificar las emociones y responder a ellas, desatando consecuencias en la interacción y socialización con los pares. (Taylor et al, 1997).

En tal sentido, se logró analizar y recabar evidencias psicométricas adecuadas del TAS-20, afianzándose como una opción adecuada para evaluar este constructo. Enseguida, se discuten los resultados de la investigación, citando los antecedentes más relevantes y las bases teóricas que sustentan la variable de interés.

Esta escala, fue adaptada al español por Martínez et al., (1996), y se han reportado escasos instrumentos que evalúen esta variable psicológica, por ello resulta necesario contar con una escala que cuente con adecuadas evidencias de validez y confiabilidad. En primer lugar, se planteó como uno de los objetivos específicos, analizar las evidencias de validez basadas en el contenido, a través del coeficiente V de Aiken (Robles,2018). Para ello se consultó a 5 especialistas en psicología clínica, quienes evaluaron la pertinencia, relevancia y claridad de los reactivos de la prueba (Escrura. 1998). Los jueces expertos concluyeron que estos se entienden, son comprensibles y se consideran relevantes dentro del funcionamiento conjunto del instrumento. Resulta necesario mencionar que, un instrumento presenta adecuada validez de contenido cuando se presentan valores superiores a .80, y los 20 ítems de la escala cumplen con esta condición (Escrura, 1998). Resulta importante mencionar, que dentro de los antecedentes recopilados no se ha planteado la validez de contenido como uno de los objetivos específicos.

Ahora bien, respecto al segundo objetivo planteado dentro del estudio, se propuso analizar estadísticamente los ítems de la escala. Para cumplir con este objetivo se analizó la frecuencia de las respuestas, la media y la desviación estándar de los 20 ítems, encontrándose que las frecuencias de las respuestas en ninguno de los casos superaban el 80%, porque se deduce que no hubo deseabilidad social a la

hora de responder por parte de los participantes de la investigación (Enríquez y Domínguez, 2010).

Asimismo, la media en la mayoría de los reactivos se encontró entre dos y tres, y la desviación estándar fue cercana a uno. En la misma línea, se reportaron valores adecuados para la asimetría y curtosis, índices que evalúan la normalidad univariada de los datos recabados. En este caso, todos los índices en cuanto a la asimetría y curtosis se encontraron dentro del parámetro establecido de 1.5 valor absoluto (Forero et al., 2009). Por otro lado, los índices que corresponden a la homogeneidad corregida, que evalúa el grado de correlación entre cada uno de los ítems de manera individual con la escala general, superó ampliamente el valor mínimo de .30 en los 20 reactivos (Shieh y Wu, 2014). Finalmente, las comunalidades fueron superiores a .30 en todos los ítems, lo que cerciora la estrecha relación de estos con sus factores específicos y de igual manera, con el constructo en general (Lozano y Turbany, 2013).

Las comunalidades, superaron el .30 establecido para ser considerados ítems que se relacionan de manera idónea con su factor específico tomando en cuenta la varianza común que poseen (Lozano y Turbany, 2013). En tanto, dentro de los antecedentes citados, Yearwood et al., (2017) en su investigación de tipo psicométrico también analizó los ítems de la escala TAS-20, hallando resultados similares en la mayoría de los índices reportados por la investigación, sin embargo, los reactivos 5 y 2, que corresponden a la dimensión pensamiento orientado hacia detalles externos no lograron superar el valor de IHC mínimo. Esto puede deberse, a las diferencias culturales de los contextos donde se aplicó la investigación en comparación al presente estudio, o a la caracterología de la muestra a la que se le administro la resolución de la escala.

Enseguida, se estableció el tercer objetivo específico que buscó analizar las evidencias de validez de constructo de la escala TAS-20. Resulta de vital importancia mencionar que este objetivo podría considerarse como el más relevante dentro del estudio, puesto que determina si lo propuesto inicialmente por los autores originales de la escala tiene un funcionamiento idóneo y mide el constructo que pretende (Hair et al., 1999; Hu y Bentler, 1998). Para cumplir con la validez de constructo se aplicó en primer lugar un AFE (Análisis Factorial Exploratorio). De esta manera, se encontraron adecuadas medidas de adecuación

muestral, tales como  $KMO=.959$  y Test de Esfericidad de Bartlett = 4789.7 (df= 190,  $p<.05$ ), mostrando valores adecuados, que indicaron que la matriz era factorizable (Hair, 2014; Káiser, 1978). En tanto, las cargas factoriales de los 20 reactivos presentan magnitudes superiores a .40 en todos los casos (Glutting, 2002), además, la estructura de tres factores presentó una capacidad explicativa del 71.09% de la varianza total.

Posteriormente, se ejecutó un análisis factorial confirmatorio, tomando en cuenta el uso de matrices policóricas, la misma que asume la naturaleza ordinal de los reactivos de la escala, corrige la ausencia de normalidad multivariada y linealidad de los datos analizados (Domínguez, 2014; Rhemtulla et al., 2012).

Además, se hizo uso del estimador WLSMV, considerado como un estimador robusto e idóneo para variables con escala de medición categórica ordinal (Forero et al., 2009; Forero & Maydeu-Olivares, 2009). Teniendo en claro estos aspectos metodológicos, se realizó el AFC y se probaron dos modelos, una práctica habitual en investigaciones psicométricas. El primero, un modelo unidimensional, que reportó índices de ajuste inadecuados:  $\chi^2 /gl= 5.659$ ; CFI = .942; TLI= .935; RMSEA= .129; SRMR= .089 (Ruiz et al., 2010). En tanto, se replicó el modelo propuesto inicialmente por los autores de la escala: modelo oblicuo de tres factores correlacionados. Esta estructura obtuvo los mejores índices de ajuste, cumpliendo con los parámetros considerados como adecuados, corroborando así la validez de constructo del instrumento:  $\chi^2 /gl= 2.72$ ; CFI = .958; TLI= .952; RMSEA= .078; SRMR= .073 (Hu y Bentler, 1988). Asimismo, es importante resaltar que se han considerado estos índices de ajuste tomando en cuenta que investigaciones y estudios de simulación han reportado su estabilidad, relevancia práctica y además interpretativa para estimar estructuras factoriales.

En tanto, Flores (2020) en su investigación psicométrica realizada en adultos peruanos, reportó índices de ajuste considerados como adecuados para la estructura factorial de tres factores correlacionados para la escala TAS-20, sin embargo, el presente estudio refiere mejores valores para el CFI, TLI y RMSEA, en una muestra ligeramente mayor. Además, Moral de la Rubia (2008), también reporta índices de ajuste adecuados bajo la estructura de factores correlacionados propuesta por los autores originales de la prueba. De esta forma, se concluye que

la escala TAS-20 cuenta con adecuadas evidencias de validez de constructo, obedeciendo a una estructura oblicua.

Luego de la aplicación del AFC y conocer la estructura interna de la escala, se planteó como cuarto objetivo analizar las evidencias de validez en relación con otras variables. Para ello, se tuvo en cuenta una minuciosa revisión de la literatura científica, con el objetivo de determinar el constructo con el que se relacionó la escala TAS-20, en este caso se eligió la Escala Breve de Empatía (EBE), la cual cuenta con 9 ítems y mide el nivel de empatía que posee una persona (Santos, 2010). Luego del análisis de correlación, se halló una correlación indirecta, significativa y débil de  $r=.190$ . Estos hallazgos, corroboran la validez discriminante de la escala TAS-20, sin embargo, la práctica para encontrar este tipo de validez no es tan común, por ende, de los antecedentes reportados, ninguno de ellos realizó este objetivo.

Entre tanto, respecto a las evidencias de confiabilidad se hizo uso de los coeficientes alfa y omega (McDonald, 1999) para reportar la fiabilidad del instrumento general y sus dimensiones. Cabe resaltar, que la confiabilidad se calculó a través del método de consistencia interna, y de igual manera, el coeficiente omega hace uso de las cargas factoriales derivadas del análisis factorial confirmatorio (Elosua y Zumbo, 2008).

Así pues, la fiabilidad de la escala general tuvo un valor de ( $\alpha=.952$ ;  $\Omega=.953$ ), para los coeficientes alfa y omega, respectivamente. Estos valores, son considerados como muy buenos y deja clara evidencia de la fiabilidad de la escala (Caycho y Ventura, 2017). Ahora bien, los coeficientes de fiabilidad de las tres dimensiones que conforman el instrumento superan el .80 en todos los casos, siendo ligeramente superiores en el coeficiente omega, teniendo en cuenta su mayor precisión por trabajar con las cargas factoriales específicas de cada reactivo (Elosua y Zumbo, 2008; Hoekstra et al., 2018).

En la misma línea, Gonzalez (2017) en su investigación psicométrica, planteó como uno de sus objetivos analizar la confiabilidad del instrumento. Los resultados a través del coeficiente de omega arrojaron .93 para la escala total, resultados muy similares a lo reportado por la presente investigación, lo que evidencia un alto índice de fiabilidad de la escala TAS-20.

Finalmente, a pesar de que los objetivos propuestos inicialmente se llevaron a cabo, el estudio no estuvo libre de presentar ciertas limitaciones. El uso de autoinformes supone una limitación, pues las respuestas de los participantes pueden estar orientadas a la deseabilidad social y presentar sesgo. Asimismo, el tamaño de muestra podría superarse en estudios posteriores y realizarse en distintos grupos de edad. Por otro lado, el escaso número de antecedentes reportados, a pesar de la revisión minuciosa de la literatura especializada, refiere otra limitación, sin embargo, esta investigación servirá como antecedente para futuros estudios.

En síntesis, la escala TAS-20 cuenta con adecuadas propiedades psicométricas para su aplicación en universitarios de Lima Norte, bajo la estructura oblicua de tres factores correlacionados, propuesta inicialmente.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primera**

Se analizaron las propiedades psicométricas de la escala TAS-20, encontrándose evidencias psicométricas adecuadas para su aplicación en población universitaria de Lima Norte.

### **Segunda**

Se hallaron evidencias de validez basadas en el contenido por medio del método de juicio de expertos.

### **Tercera**

Se efectuó el análisis estadístico de los ítems, y se hallaron valores considerados como adecuados en cuanto a la frecuencia de respuestas, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad y Comunalidad para cada uno de los ítems de la escala.

### **Cuarta**

Se hallaron evidencias de validez de constructo adecuadas, a través de un análisis factorial exploratorio y confirmatorio, tomando en cuenta el modelo propuesto por los autores originales del instrumento.

### **Quinta**

Se encontraron adecuadas evidencias de validez en relación con otras variables, específicamente, validez divergente, al obtenerse una correlación indirecta y significativa con la Escala de Empatía Básica (EBE).

### **Sexta**

Se encontraron adecuadas evidencias de confiabilidad de la escala, a través de los coeficientes de fiabilidad Alfa y Omega, precisando la fiabilidad del instrumento y sus dimensiones.



## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primera**

Se recomienda en próximas investigaciones, amplificar el tamaño de muestra y que la misma sea más heterogénea, con el fin de llegar a un mayor número de conclusiones.

### **Segunda**

Se precisa en futuros estudios, evaluar la equidad del instrumento en distintos grupos.

### **Tercera**

Resulta necesario revisar la literatura especializada del constructo y su relación con otras variables, con el fin de obtener nuevas evidencias de validez convergente y divergente.

### **Cuarta**

Resulta preciso resaltar el uso de escalas de veracidad en estudios posteriores, que disminuyan el sesgo en cuanto a la aplicación de los instrumentos.

## REFERENCIAS

- Aguilar, P. (2017). Propiedades Psicométricas de la Escala de Alexitimia de Toronto en Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Trujillo. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Alarcón, R. (2008). Métodos y Diseños de la Investigación del comportamiento. Universidad Ricardo Palma
- American Psychological Association (2020). Publication Manual of the American Psychological Association. (7a ed.)
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. y Novales, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Baker, J. y Taylor, R., Paror, G. (1994). The twenty-item Toronto alexithymia scale-I. Item selection and cross-validation of the factor structure. *Journal of Psychosomatic Research* 38, (1), 23-32
- Bogen, J., & Bogen, G. (1988). Creativity and the corpus Callosum. *Psychiatric Clinics*, 11(3), 293-301.
- Bologna, E. (2011). Estadística para psicología y educación. Editorial Brujas.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Caycho, T. y Ventura, J. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud* 15 (1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed). Lawrence Erlbaum Associates.
- Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale. Erlbaum.

- Dodge, K., y Garber, J., (1991). Domains of emotion regulation. In J. Garber y K. Dodge (EDS), *The development of emotion regulation and dysregulation*, pp.3–11. Cambridge University Press.
- Escurre, L. (1998). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología* 6 (1-2), 103-111.  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Enríquez, F, y Domínguez, A. (2010). Influencia de la Deseabilidad Social (DS) en Reportes de Capacitación. *Psicología Iberoamericana*, 18 (1),69-79  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133915936008>
- Fernández J. y Yárnoz S. (1994). Alexitimia: concepto, evaluación y tratamiento. *Psicothema*, 6(3), pp. 357-366
- Fernández, F. (2011). La alexitimia y su trascendencia clínica y social. *Revista de la salud Mental*, 34(6), 481 – 490.
- Flannery, J. (1978). Alexithymia: II. The association with unexplained physical distress. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 30(3-4), 193-197.  
doi:10.1159/000287299
- Flores, G. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de alexitimia de Toronto (TAS-20) en adultos de Lima, 2020. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Forero, C., Gallardo- Pujol, D y Maydeu, A. Factor analysis with ordinal indicators: A monte Carlo study comparing Dwls and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16 (1), 625- 641.
- Freyberger, H. (1977). Supportive psychotherapeutic techniques in primary and secondary alexithymia. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 28: 337- 342.
- García, R. (2004). La alexitimia: entre la angustia y el goce. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 9 (2), 403-414.
- Glutting, J. (2002). Some psychometric properties of a system to measure ADHD. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34, 194-209.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2018) Metodología de la Investigación. (6ta ed.). MacGraw-Hill Education.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., Black, W. (1999) Análisis Multivariante. (5ª Ed.) Prentice Hall.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (2004). Análisis multivariante. Madrid, España: Pearson-Prentice Hall.
- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M., & Kruyen, P. (2018): An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. International Journal of Social Research Methodology. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: sensitivity to under parameterized model misspecification. Psychological Methods, 3 (4), 424-453. <http://psycnet.apa.org/buy/1998-11538-003>
- Instituto nacional de estadística e informática INEI., (2017). Perú: Crecimiento y distribución de la población total, 2017. Instituto nacional de estadística e informática [INEI]. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1673/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1673/libro.pdf)
- Kaiser, H. F. & Cerny, B. A. (1978). Casey's method for fitting hyper planes from an intermediate orthomax criterion. Multivariate Behavioral Research, 13, pp. 395-401.
- Kendall, R. y Rodríguez, E. (2003). Validación de la escala de Alexitimia de Toronto (TAS – 20) en una población de estudiantes universitarios. (Tesis de Especialidad en Psiquiatría), Facultad de Medicina. Lima, Perú.
- Lozano, L. y Turbany, J. (2013). Validez. Editorial UOC. [https://docplayer.es/93348472-Validez-luis-manuel-lozano-jaume-turbanypid\\_.html](https://docplayer.es/93348472-Validez-luis-manuel-lozano-jaume-turbanypid_.html)
- Martin, J., & Pihl, R. (1985). The stress-alexithymia hypothesis: Theoretical and Empirical considerations. Psychother Psychosom, 43(4), 169-176.

- Martínez-Árias, R. (2018). Aproximaciones actuales a la validez de los test. Editorial Pirámide.
- McDonald, R. P. (1999). Test theory: A unified treatment. Mahwah. Lawrence Erlbaum Associates.
- Miaja, M. & Moral, J. (2014). Desarrollo y validación de la Escala de Respuestas Psicológicas del duelo ante la pérdida de la salud (RPD-PS-38). *Psico-Oncología*, 11(2-3) 369-387. doi: 10.5209/rev\_PSIC.2014.v11.n2-3.47395
- Montero, I., & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International journal of clinical and health psychology*, 2(3), 503-508.
- Moral de Rubia, J. (2014). Predicción de la Alexitimia por escalas clínicas y de Validación del Mmpi. *Revista International Journal of Good Conscience*, 9(1), 65 - 82.
- Moral de Rubia, J. (2008). Propiedades psicométricas de la escala de alexitimia de Toronto de 20 reactivos en México. *Revista electrónica de Psicología Iztaca*, 11 (2), 97 -114.
- Nemiah J. (1977). Alexithymia. Theoretical considerations. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 28, 199-206.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227 – 232.  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Páez, D., Itziar, F. y Mayordomo, S. (2000). Alexitimia y Cultura.  
<https://www2.uned.es/dpto-psicologia-social-yorganizaciones/paginas/profesores/Itziar/DarioCLPaidos.pdf>
- Páez, et al. (1999). Validez psicométrica de la escala de alexitimia de Toronto (TAS-20): Un estudio transcultural. *Boletín de psicología*, 63, 55-76.  
<http://www2.uned.es/dptopsicologia-socialyorganizaciones/paginas/profesores/Itziar/Boletin99.pdf>

- Príncipe, D. (2020). Propiedades psicométricas del Inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social, 2020 (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo
- Reyna, J. (2017). Propiedades Psicométricas de la Escala de Alexitimia TAS-20 en Estudiantes Universitarios de la provincia de Santa. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú.
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193-197. <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/viewFile/991/914>
- Ruiz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34-45.
- Sáez, C. y Tizado, G. (2012). Validación de la Escala de Alexitimia de Toronto Versión Española. (TAS – 20). (Tesis de Licenciatura). Universidad del Bío-Bío, Chillán, Chile.
- Shieh, J. y Wu, H-H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781–790. <https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Santos, M. (2010). Alexitimia y Esquemas Cognitivos. (Tesis de Licenciatura). Universidad del Aconcagua, Argentina.
- Shipko, S. (1982). Alexithymia and somatisation. *Psychother and Psychosomatics*, 37(4), 193-201.
- Taylor, G., Bagby, R., & Parker, J. (1997). Disorders of affect regulation: Alexitimia in medical and psychiatric illness (1999). Cambridge: University Press.
- Taylor, G. (1994). The alexithymia construct: conceptualization, validation, and relationship with basic dimensions of personality. *New Trends in Experimental and Clinical Psychiatry*, 10, 61-74

- Torres, J. (2007). Relación entre los estilos de personalidad patológica y la alexitimia en pacientes con antecedentes de intento suicida. (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Yu, C., & Muthen, B. (2002). Evaluation of model fit indices for latent variable models with categorical and continuous outcomes [Paper presentation] The annual conference of the American Educational Research Association. New Orleans, LA.

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia de la Escala TAS-20

PROBLEMA	OBJETIVOS	METODOLOGÍA	INSTRUMENTO
¿Qué evidencias psicométricas encontramos en la Escala de Alexitimia de Toronto TAS-20 en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021?	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Analizar las evidencias psicométricas de la Escala de alexitimia de Toronto TAS-20 en estudiantes universitarios de Lima Norte.</p>	<p><b>Tipo, diseño, nivel y enfoque de investigación:</b> Tipo aplicado, diseño instrumental, enfoque cuantitativo e investigación no experimental.</p>	
	<p><b>Objetivos Específicos</b></p> <p>a) analizar la evidencia de validez basada en el contenido. b) realizar el análisis descriptivo de los ítems. c) analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna. d) analizar las evidencias de validez en relación a otras variables e) analizar la confiabilidad y de la Escala.</p>	<p><b>Variable:</b> Alexitimia</p> <p><b>Población, muestra y muestreo:</b> <b>Población:</b> 927,426 estudiantes universitarios (INEI,2018). <b>Muestra:</b> 282 estudiantes universitarios de pregrado entre 16 a 35 años. <b>Muestreo:</b> 79 estudiantes universitarios de pregrado (piloto). 282 estudiantes universitarios de pregrado.</p>	<p>Escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20)</p>



**Anexo 2:** Tabla de operacionalización de la variable

<b>Variable</b>	<b>Definición Conceptual</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala De Medición</b>
<b>Alexitimia</b>	Ausencia de palabras para expresar emociones, identificarlas y describirlas. Incapacidad a nivel cognitivo que limita la percepción de afectos a nivel intrínsecos o extrínsecos, repercutiendo de manera negativa en el proceso de socialización y vinculada a nivel físico con la pérdida de sensaciones ligadas a determinadas emociones (Bagby, Parker y Taylor, 1994).	Medición de la variable por medio de los puntajes obtenidos en la Escala de Alexitimia de Toronto (TAS 20).	Dificultad para la discriminación de las señales emocionales	1, 3, 6, 7, 9, 13 y 14	Ordinal  El inventario está compuesto por 250 reactivos de opción múltiple:  0 = totalmente en desacuerdo, 1= moderadamente en desacuerdo 2= no sé ni de acuerdo ni en desacuerdo 4= moderadamente de acuerdo 5= totalmente de acuerdo
			Pensamiento orientado hacia detalles externos	2, 4, 11, 12 y 17  5, 8, 10, 15, 16, 18, 19 y 20	

### Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

#### Escala de Alexitimia de Toronto - Bagby, Parker y Taylor (1994)

Señala con una X, según consideres que las siguientes características se ajustan a tu modo de ser habitual. En caso de equivocarte tacha y coloca una X en la opción correcta. Contesta lo más sinceramente posible, No hay respuestas buenas ni malas, solo interesa la forma como usted siente o piensa ahora:

**TED:** Totalmente en desacuerdo **MED:** moderadamente en desacuerdo **NN:** no sé ni de acuerdo ni en desacuerdo **MDA:** moderadamente de acuerdo **TDA:** totalmente de acuerdo”

Items	Escala de respuestas				
	TED	MED	MM	MDA	TDA
1. A menudo me encuentro confundido (a) sobre cuál es la emoción que estoy sintiendo.					
2. Me es difícil encontrar las palabras exactas para expresar mis sentimientos.					
3. Tengo sensaciones físicas que incluso ni los médicos las entienden.					
4. Soy capaz de expresar verbalmente mis sentimientos con facilidad.					
5. Prefiero analizar los problemas en vez de describirlos o explicarlos.					
6. Cuando estoy mal, no sé si estoy triste, asustado (a) o enfadado(a).					
7. A menudo estoy confundido (a) con las sensaciones de mi cuerpo.					
8. Prefiero dejar que pasen las cosas, en vez de analizar por qué han ocurrido así.					
9. Tengo sentimientos que no puedo identificar.					
10. Es esencial estar en contacto con las emociones y sentimientos.					
11. Me es difícil describir o explicar lo que siento sobre las personas.					
12. La gente me dice que explique con más detalles mis sentimientos.					
13. No sé qué está pasando dentro de mí.					
14. Me enfado sin saber el porqué.					

15. Prefiero hablar con la gente de sus actividades diarias que de sus sentimientos					
16. Prefiero programas de televisión superficiales y entretenimiento en vez de dramas complicados y reflexivos.					
17. Me es difícil hablar de mis más profundos sentimientos, incluso a mis amigos íntimos.					
18. Puedo sentirme cercano a alguien, comprender sus sentimientos incluso en momentos de silencio.					
19. Me resulta útil examinar mis sentimientos para resolver problemas personales.					
20. Es mejor no buscar significado profundo a las películas para no distraerse de la diversión que se pueda sentir					

Sección 1 de 4

## Escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20), evidencias psicométricas en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021

Estimado participante, le brindo mi más cordial saludo, mi nombre es Frezia Isis Agüero Morales, estudiante de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo - Sede Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando el desarrollo de investigación para obtener el Título Profesional de Licenciatura en Psicología. Es preciso decirle que este trabajo está siendo dirigido por el asesor Dr. Castro García, Julio Cesar. Si tiene alguna duda, escriba por favor al siguiente correo de contacto solicitando la aclaración de la misma. (jccastroga@ucvvirtual.edu.pe)

Actualmente estamos viviendo una situación de aislamiento social decretado por el gobierno peruano a fin de combatir la propagación del COVID-19, es por ello que me encuentro utilizando esta herramienta virtual para poder llegar a ustedes.

Correo electrónico \*

Texto de respuesta breve

Número de DNI (será confidencial) \*

#### Anexo 4: Ficha sociodemográfica

<p>¿Acepto participar voluntariamente en la investigación?</p> <p>SI (1) NO (2)</p>	
Edad:	<p>Rango de 16-20 años</p> <p>Rango de 21-25 años</p> <p>Rango de 26-30 años</p> <p>Rango de 31-35 años</p>
Sexo:	<p>1= Masculino      2= Femenino</p>
Ciclo actual: 1= Dentro del I, II, III Ciclo	
2= Dentro del IV, V, VI Ciclo	
3= Dentro del VII, VIII, IX Ciclo	
4= Dentro del X, XI, XII Ciclo	
Distrito:	<p>1=Ancón, 2=Carabaylo, 3=Comas, 4=Independencia, 5=Los Olivos, 6=Puerto Piedra, 7=San Martín de Porres 8=Santa Rosa.</p>

**Anexo 5:** Cartas de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la escuela



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

**CARTA N° 0323-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 30 de Junio de 2021

**Autor:**

- **Martínez Sánchez, Francisco**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **Agüero Morales, Frezia Isis** con DNI: **48596030** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700284147**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "**ESCALA DE ALEXITIMIA DE TORONTO (TAS-20), EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA NORTE, 2021**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Alexitimia de Toronto (TAS -20)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

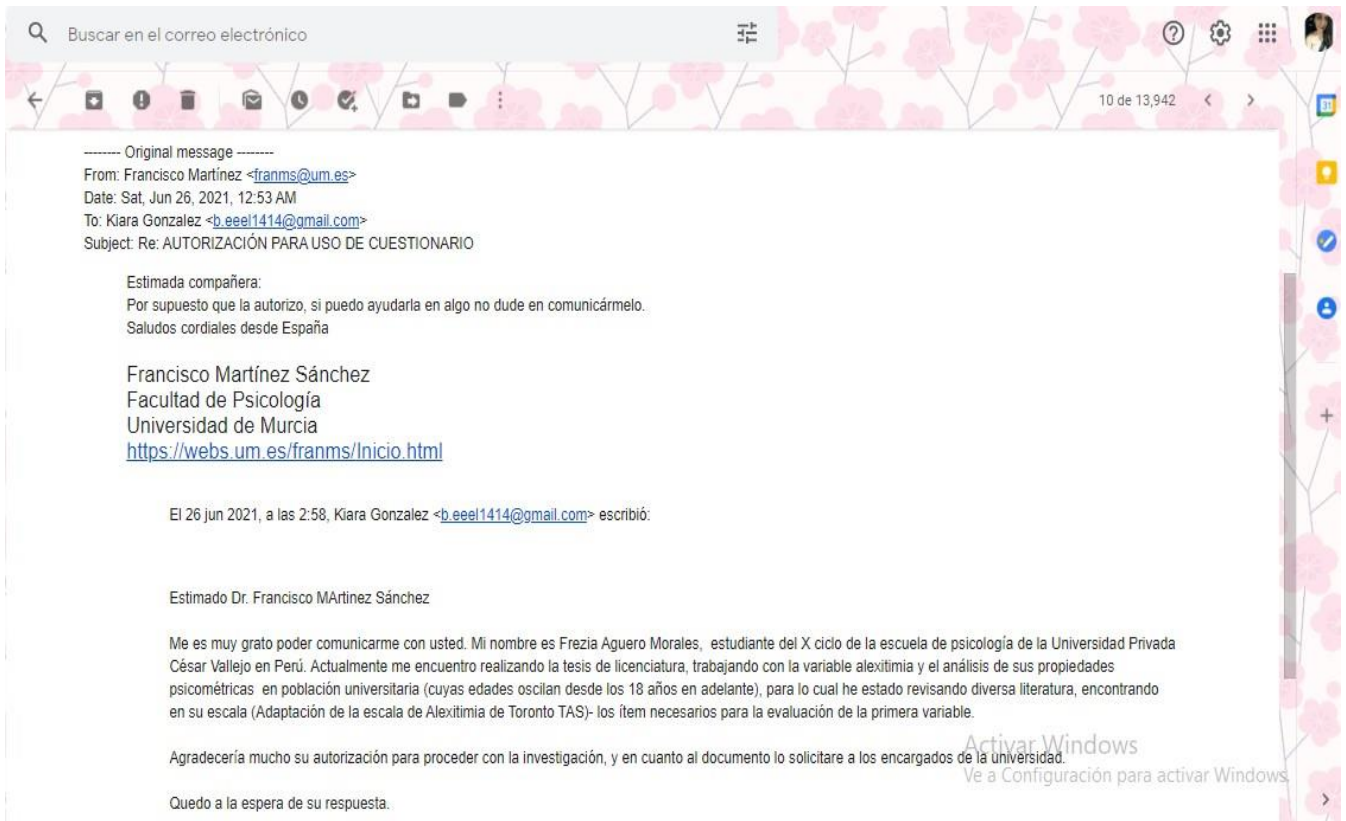
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 6: Autorización para uso de instrumentos



## Anexo 7: Revista donde se obtuvo el instrumento

### Escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20)

ProQuest

Inicie sesión a través de su biblioteca para obtener acceso a más funciones.

Introducir términos de búsqueda...

1 de 1

Texto completo | Revista científica

Adaptación española de la escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20)  
Alternate title: The Spanish version of the Toronto Alexithymia Scale (TAS-20)  
Martínez Sánchez, Francisco. *Clínica y Salud*, Madrid Tomo 7, N.º 1, (1996): 19.

Jump to:

- Texto completo
- Resumen
- Detalles

Texto completo

Traducir

INTRODUCCION

La alexitimia -etimológicamente, ausencia de palabras para expresar las propias emociones- es un constructo hipotético multidimensional, formulado en la década de los setenta por Nemiah y Sifneos (1970) para describir un conjunto de manifestaciones cognitivo-afectivas observadas en pacientes aquejados de alteraciones psicósomáticas. Su prevalencia se estima en torno al 8 por ciento en varones y del 1,8 por ciento en mujeres (Shipko, 1982), así como en el 30 por ciento de los pacientes con trastornos psicopatológicos (Smith, 1983).

Quienes padecen altos niveles de alexitimia muestran una alteración caracterizada por: (1) dificultad para identificar sentimientos y diferenciarlos de las sensaciones fisiológicas que acompañan a la activación emocional; (2) dificultad para describir sentimientos a los otros; y (3) constricción en los procesos simbólicos, expresada a través de una reducida capacidad de fantasía, rememoración y de manejo simbólico de las emociones y afectos, así como un patrón de pensamiento orientado a lo externo, preocupado por los detalles y acontecimientos externos (la pensée opératoire) (García Esteve, Núñez y Valdés, 1988; Martínez Sánchez, 1995; Páez y Velasco, 1993; Taylor, 1984). Estas manifestaciones son conceptualizadas dentro de un patrón o rasgo de personalidad expresado a través de un continuo que correlaciona positivamente con el neuroticismo y la depresión (Hendryx, Haviland y Shaw, 1991), y la ansiedad (Bagby, Taylor y Atkinson, 1988).

Se atribuye su etiología principalmente a dos tipos de factores: por una parte se considera un "estado" reactivo al efecto de diferentes estados emocionales negativos, tales como la depresión, la ansiedad (Hendryx, Haviland, Shaw y Henry, 1994), así como consecuente a diversos trastornos crónicos psicopatológicos y somáticos (Fukunishi, 1993), habiéndose planteado la conveniencia de establecer la diferenciación entre alexitimia primaria (entendida como un rasgo relativamente estable de personalidad) y secundaria (estado emocional transitorio de carácter reactivo) (Horton, Gewirtz y Kreutter, 1992); es atribuida también su etiología a la existencia de un sustrato neurobiológico, bien por una alteración en la conexión interhemisférica dando lugar a una comisurotomía funcional (Kyle, 1988), bien por alteraciones en los mecanismos de inhibición y facilitación del procesamiento emocional asociados a la lateralización cerebral (TenHouten, Walter, Hoppe y Bogen, 1988).

### Escala Básica de Empatía (BES)

#### [Revista Colombiana de Psicología](#)

versión impresa ISSN 0121-5469

Rev. colomb. psicol. vol.24 no.2 Bogotá jul./dic. 2015

<https://doi.org/10.15446/rcp.v24n2.42514>

doi: <http://dx.doi.org/10.15446/rcp.v24n2.42514>

#### **Validación Estructural de la Escala Básica de Empatía (Basic Empathy Scale) Modificada en Adolescentes: un Estudio Preliminar**

*Structural Validation of the Basic Empathy Scale Modified for Adolescents: A Preliminary Study*

*Validação Estrutural da Escala de Empatia Básica (Basic Empathy Scale) Modificada em Adolescentes: um Estudo Preliminar*

CÉSAR MERINO-SOTO

Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú

MIRIAN GRIMALDO-MUCHOTRIGO

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima, Perú

Excepto que se establezca de otra forma, el contenido de esta revista cuenta con una licencia Creative Commons "reconocimiento, no comercial y sin obras derivadas" Colombia 2.5, que puede consultarse en: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/co>

**Cómo citar este artículo:** Merino-Soto, C. & Grimaldo-Muchotrigo, M. (2015). Validación estructural de la Escala Básica de Empatía (Basic Empathy Scale) modificada en adolescentes: un estudio preliminar. *Revista Colombiana de Psicología*, 24(2), 261-270. doi: 10.15446/rcp.v24n2.42514.

La correspondencia relacionada con este artículo debe dirigirse a César Merino-Soto, e-mail: [sikayax@yahoo.com.ar](mailto:sikayax@yahoo.com.ar). Instituto de Investigación de Psicología, Universidad de San Martín de Porres, Av. Tomás Marsano 242, Surquillo-Lima 34, Perú.

Servicios Personalizados

Revista

SciELO Analytics

Artículo

Español (pdf)

Artículo en XML

Referencias del artículo

Como citar este artículo

SciELO Analytics

Traducción automática

Enviar artículo por email

Indicadores

Links relacionados

Compartir

Google+ Twitter Facebook LinkedIn Otros

Otros

Permalink

## **Anexo 8: Presentación y consentimiento informado**

### **Escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20), evidencias psicométricas en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021**

Estimado participante, le brindo mi más cordial saludo, mi nombre es Frezia Isis Agüero Morales, estudiante de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo - Sede Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando el desarrollo de investigación para obtener el Título Profesional de Licenciatura en Psicología. Es preciso decirle que este trabajo está siendo dirigido por el asesor Dr. Castro García, Julio Cesar. Si tiene alguna duda, escriba por favor al siguiente correo de contacto solicitando la aclaración de la misma.(jccastroga@ucvvirtual.edu.pe) Actualmente estamos viviendo una situación de aislamiento social decretado por el gobierno peruano a fin de combatir la propagación del COVID-19, es por ello que me encuentro utilizando esta herramienta virtual para poder llegar a ustedes. Declaro haber leído detenidamente los detalles del proyecto de investigación "Escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20), evidencias psicométricas en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021".

La información obtenida será confidencial y los datos recolectados serán usados con propósitos estrictamente académicos. Agradezco su tiempo.



## Anexo 9: Resultados del piloto

**Tabla 1**

### RESULTADOS PILOTO

*Consistencia interna por el método de alfa de Cronbach y omega de MC Donald, de la escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20) (n=79).*

Dimensiones	Consistencia interna	
	$\alpha$ de Cronbach	$\Omega$ de MC Donald
Dificultad para la discriminación de las señales emocionales	0.934	0.978
Dificultad en la expresión verbal de las emociones	0.793	0.798
Pensamiento orientado hacia detalles externos	0.192	0.223
Total	0.887	0.889

En la tabla 1, de acuerdo con los resultados de confiabilidad por consistencia interna, se obtuvo mediante el coeficiente Alfa de Cronbach con un valor total de 0.887, considerándose este valor confiable (Ruiz Bolívar, 2013). Para el coeficiente Omega de McDonald se obtuvo un total de 0.889, indica que tiene una confiabilidad alta robusto (Viladrich, Ángulo Brunet, y Doval, 2017). Por un lado, el coeficiente Alfa de Cronbach para la dimensión 1 resultó un valor de 0.934 y para el coeficiente del coeficiente Omega de McDonald se obtuvo un valor de 0.978. Por otro lado, el coeficiente Alfa de Cronbach para la dimensión 2 resultó un valor de 0.793 y para el coeficiente del coeficiente Omega de McDonald se obtuvo un valor de 0.798. Por último, el coeficiente Alfa de Cronbach para la dimensión 3 resultó un valor de 0.192 y para el coeficiente del coeficiente Omega de McDonald se obtuvo un valor de 0.223.

**Tabla 2**

*Análisis estadístico preliminar de los ítems de la Escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20) (n=79).*

Análisis de los ítems													
ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	18	11	6	43	0	4	1.278	-0.591	-1.432	0.607	0.482	0.000	SI
3	42	12	24	0	0	1	1.376	0.307	<b>-1.807</b>	0.921	0.897	0.000	NO
6	18	6	18	30	6	3	1.309	-0.428	-1.114	0.584	0.451	0.000	SI
7	24	24	30	0	0	2	1.286	0.200	<b>-1.691</b>	0.919	0.905	0.000	NO
9	18	18	12	30	0	3	1.209	-0.194	<b>-1.548</b>	0.788	0.71	0.000	NO
13	36	12	30	0	0	2	1.389	0.321	<b>-1.796</b>	0.92	0.902	0.000	NO
14	36	6	6	30	0	2	1.398	0.156	<b>-1.879</b>	0.782	0.73	0.000	NO
2	15	20	13	22	8	3	1.31	0.043	-1.235	0.71	0.832	0.000	SI
4	12	24	12	30	0	3	1.127	-0.198	-1.426	<b>-0.283</b>	0.139	0.000	NO
11	12	30	36	0	0	2	1.194	-0.102	<b>-1.667</b>	0.952	0.949	0.000	NO
12	18	18	6	24	12	3	1.448	-0.021	-1.478	0.819	0.816	0.000	SI
17	6	36	30	6	0	2	1.214	0.151	-1.44	0.924	0.939	0.000	SI
5	6	18	12	42	0	4	1.033	-0.752	-0.869	0.371	0.666	0.000	SI
8	12	12	12	42	0	4	1.148	-0.787	-0.941	0.323	0.693	0.000	SI
10	12	6	12	33	15	4	1.314	-0.726	-0.604	<b>0.165</b>	0.685	0.020	NO
15	12	6	30	24	6	3	1.148	-0.471	-0.449	<b>0.274</b>	0.779	<b>0.064</b>	NO
16	18	12	18	12	18	3	1.477	0.000	-1.351	<b>0.175</b>	0.713	0.000	NO
18	0	30	18	30	0	3	0.883	0.000	<b>-1.733</b>	-0.553	0.937	0.000	NO
19	6	24	12	36	0	3	1.044	-0.421	-1.28	<b>0.172</b>	0.952	0.000	NO
20	0	24	12	30	12	4	1.084	-0.071	-1.346	-0.3	0.654	0.000	SI

Se evidencia que la media oscila entre 2 y 4. Mientras que, la desviación estándar entre 0.883 y 1.448, lo cual señala que las respuestas son similares entre los participantes. Asimismo, se logra apreciar que los coeficientes de Asimetría y Curtosis no se encuentran dentro del rango  $\pm 1.5$  en su totalidad, se evidencia que el Índice de Homogeneidad Corregida de todos los ítems son  $> .30$ . con excepción de los reactivos 4, 10, 15, 16 y 19. Las Comunalidades para el total de los ítems son  $> 0.30$  lo que significa que existe coeficientes de correlación entre los ítems. Y por último en el índice de discriminación los resultados salieron dentro del rango de 0.05 exceptuando el ítem 15.

**Anexo 10:** Certificados de validez de contenido del instrumento que mide Alexitimia.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE ALEXITIMIA DE TORONTO TAS-20**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN**

DNI: **45129097**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA	2012-2014

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERÚ	PSICÓLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICÓLOGO	LIMA	2015-2016	PSICÓLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICÓLOGO	LIMA	2013-2015	PSICÓLOGO ASISTENCIAL

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de Junio del 2021



OS-392497 – A+  
ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN  
CAP P SIC. PNP

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE ALEXITIMIA DE TORONTO TAS – 20

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Valverde Estrada José Cesar

DNI: 41753718

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Psicología	5 años y 6 meses
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Ministerio Público	Psicólogo UDAVIT	Cercado de Lima	2019 - actualidad	Asistencia psicológica a víctimas y testigos
02					
03					

<sup>1</sup> pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


29 de mayo de 2021

Firma y sello del juez

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE ALEXITIMIA DE TORONTO TAS – 20**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: CANO QUEVEDO, JAQUELIN KORY

DNI: 41190816

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Licenciada en Psicológica	2008 - 2013
02	Universidad Federico Villareal	Magister en Psicología Educativa	2013 - 2015

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova School	Psicóloga	Lima	2011 - 2015	Psicóloga inicial - primaria
02	J & M	Psicóloga	Lima	2016 - 2018	Reclutamiento y selección
03					

<sup>1</sup> pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

01 de junio de 2021

  
Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo  
PSICÓLOGA  
C.P.N. N° 23166

Firma y sello del juez

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE ALEXITIMIA DE TORONTO TAS-20**

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable** [  ]    **Aplicable después de corregir** [  ]    **No aplicable** [  ]

**Apellidos y nombres del juez validador** ~~Mg. Rocio~~ del Pilar Cavero Reap

**DNI:** 10628098                      **CPP** 11592

**Formación académica del validador:** (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institucion	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

**Experiencia profesional del validador:** (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institucion	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**15 de junio de 2021**

  
Rocio del Pilar Cavero Reap  
PSICOLOGA  
CPP 11592

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE ALEXITIMIA DE TORONTO TAS -20**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ x ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Castro Garcia Julio Cesar

DNI: 08031366

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1981 – 1986
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología Organizacional	2015


Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima Norte	2017	Docente – Jurado - Asesor
02	Universidad Científica del Sur	Docente	Lima Sur	2016	Docente – Jurado - Asesor
03	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Lima	1990	Docente – Jurado - Asesor

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Dr. Julio Cesar Castro Garcia  
PSICÓLOGO  
C.N.P. 2003

16 de junio del 2021



## Anexo 11: Aprobación de conducta ética y responsable en investigación

PERFIL

---

FREZIA ISIS AGÜERO MORALES

