



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA PROFESIONAL DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Retroalimentación formativa y la competencia docente
en las instituciones educativas de Independencia - Lima
2022**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa**

AUTORA:

Monsefu Riveros, Luz Angelica (orcid.org/0000-0003-2184-7561)

ASESORA:

Dra. Palomino Tarazona, Maria Rosario (orcid.org/0000-0002-3833-7077)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Esta investigación se la dedico a mis padres, hermanos y amigos por apoyarme en los momentos más difíciles, darme la motivación necesaria para culminar con mis estudios de maestría.

Agradecimiento

Quisiera agradecer a Dios por ser mi inspiración y guiarme todo el tiempo. Agradezco, también, a mis maestros de la Universidad César Vallejo, por brindarme los conocimientos necesarios para construir mi tesis desde el inicio hasta el final.

Finalmente, doy gracias a mis padres y hermanos por el apoyo moral brindado.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	15
3. 1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3. 2. Variables y operacionalización.....	16
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
3.5. Procedimientos.....	20
3.6. Método de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	29
VI. CONCLUSIONES.....	35
VII. RECOMENDACIONES.....	36
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Frecuencia y porcentaje de la variable retroalimentación formativa	22
Tabla 2 Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones de retroalimentación formativa	23
Tabla 3 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a la variable competencia docente	24
Tabla 4 Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a las dimensiones de competencia docente	25
Tabla 5 Prueba de normalidad	26
Tabla 6 Relación de la variable entre retroalimentación formativa y la competencia docente	26
Tabla 7 Relación entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente	27
Tabla 8 Relación entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente	28
Tabla 9 Relación entre la retroalimentación valorativa por descubrimiento y la competencia docente	29

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Niveles de la retroalimentación formativa	22
Figura 2 Niveles de las dimensiones de retroalimentación formativa	23
Figura 3 Niveles de la variable competencia docente	24
Figura 4 Niveles de las dimensiones de la variable competencia docente	25

Resumen

El presente estudio tiene por objeto determinar la relación entre la retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia. La metodología empleada fue de tipo cuantitativa y de diseño no experimental, correlacional. Se aplicó dos cuestionarios determinando su confiabilidad mediante el Alpha de Cronbach. La muestra estuvo conformada por 101 docentes de tres Instituciones Educativas de Independencia del nivel primario y secundario. Como resultado se obtuvo que existe una relación positiva moderada entre la retroalimentación formativa y la competencia docente, con un coeficiente de correlación de Rho Spearman de 0,681. Es decir, los maestros practican los tres tipos de retroalimentación en el aula de manera regular (descriptiva, por descubrimiento y valorativa) y presentan un nivel adecuado en su competencia docente. Se espera que los resultados sean útiles para mejorar las prácticas de retroalimentación en el aula y realizar reajustes en la práctica docente con el fin de optimizar los aprendizajes de los educandos.

Palabras clave: retroalimentación formativa, competencia docente, aprendizaje

Abstract

The purpose of this study is to determine the relationship between formative feedback and teaching competence in The Educational Institutions of Independence. The methodology used was quantitative and non-experimental, correlational design. Two questionnaires were applied determining their reliability using Cronbach's Alpha. The sample was made up of 101 teachers from three Educational Institutions of Independence at the primary and secondary level. As a result, it was obtained that there is a moderate positive relationship between formative feedback and teaching competence, with a Rho Spearman correlation coefficient of 0.681. That is, teachers practice the three types of feedback in the classroom on a regular basis (descriptive, discovery and evaluative) and present an adequate level of teaching competence. The results are expected to be useful in improving feedback practices in the classroom and making adjustments in teaching practice in order to optimize learners' learning.

Keywords: formative feedback, teaching competence, learning

I. INTRODUCCIÓN

En las aulas de clase de Latinoamérica, se vienen realizando prácticas retroalimentación erróneas que se basan solo en corregir, detectar errores y calificar. De esta manera, el educando acepta estos errores, pero no entiende qué y cómo mejorar su aprendizaje de la actividad asignada (Anijovich,2019). De esta manera muchos estudiantes abandonan la actividad que había que mejorar y siguen incidiendo en los mismos errores año tras año. Para Álvarez et ál. (2021) la retroalimentación debe ser entendida como una forma de brindar al educando información, análisis de su desempeño cognitivo y su progreso permitiéndole mejorar sus debilidades a lo largo de todo el año escolar

La retroalimentación formativa es en la actualidad una estrategia que debe emplear todo docente competente para devolver al educando información oportuna en donde se aprecie sus logros y progresos en las distintas competencias. Muchas veces dedicamos demasiado tiempo en planificar y ejecutar nuestras sesiones de clase, pero olvidamos dialogar con el estudiante respecto a las acciones que debe realizar para mejorar su actividad. Anijovich (2019) sostiene que la retroalimentación formativa favorece la participación de los estudiantes, permite revisar y mejorar los procesos de enseñanza, impacta sobre la autoestima y reduce la distancia entre la situación actual y los objetivos de aprendizaje.

El no comunicar oportunamente las acciones que deben realizar los educandos para el logro de las competencias, traerá secuelas en el proceso de aprendizaje. En el último examen tomado por Pisa, Perú quedó en el puesto 401 en lectura; en matemática, en el puesto 400 y en ciencia, en el lugar 404 de un total de 555 países, situación alarmante que demuestra que el alumnado sigue teniendo dificultades en las distintas áreas (Pisa, 2018). Por ello, es necesario que los docentes puedan compartir los errores comunes en los que suelen incurrir los estudiantes con la finalidad de proporcionar el feedback (Ambrose et ál.,2017).

En el desarrollo de sus funciones pedagógicas los docentes de Independencia se han encontrado con diferentes dificultades, entre ellas, el ingreso

aproximado de 50% de estudiantes a las clases remotas, la falta de conectividad, el desinterés por aprender, resultados poco alentadores en las evaluaciones diagnósticas, de proceso y de salida. Y a ello se suma, que los estudiantes han sido promovidos de grado según los lineamientos de la RM 245-2021 sin lograr las competencias requeridas. Por ello, este año, los docentes vienen dando prioridad a las competencias que requieren mayor apoyo para brindar retroalimentación respectiva (Minedu,2022).

Es necesario añadir, que muchos estudiantes enviaban sus evidencias de trabajo o actividad, pero cuando se les hacía la devolución para mejorarlo no lo realizaban. Las evidencias son los trabajos o actividades realizados por los educandos que permite reconocer los logros alcanzados (Minedu,2020). Frente a ello, surge una serie de interrogantes: ¿La valoración de los trabajos se realiza con la finalidad de alcanzar los logros previstos? ¿Los docentes realizan preguntas y repreguntas que permiten al estudiante darse cuenta de su error? ¿Invitamos a los estudiantes a que reflexionen sobre lo que han realizado?

Es importante, que los docentes empleen los distintos tipos de retroalimentación, asimismo, utilicen sus conocimientos pedagógicos, su práctica didáctica, su capacidad para evaluar y llegar al alumno a través de un ambiente de respeto y cordialidad. En tal sentido, el problema general de esta investigación fue: ¿Existe relación entre la retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022?

Por todo lo expuesto, la justificación teórica de este trabajo radicó en determinar la relación existente entre las variables de estudio. Asimismo, se profundizó en el estudio de la retroalimentación formativa y la competencia docente para que sirva de base de estudios posteriores. Se tuvo como base los trabajos de Vásquez y Valverde, Sulca, Ministerio de Educación, Anijovich, etc.

Esta investigación tiene justificación práctica en la medida que los aportes encontrados permitirán a la comunidad educativa hacer reajustes y tomar decisiones en la práctica pedagógica de acuerdo con el estudio realizado y

favoreciendo los aprendizajes de los educandos. Los docentes, a su vez, mejorarán sus prácticas de retroalimentación y destacarán por su nivel competencia alcanzada.

En el aspecto metodológico, fue relevante porque los instrumentos utilizados para la recogida fueron validados por tres expertos y se determinó su alta confiabilidad mediante el Alpha de Cronbach. Se realizó un piloto a 20 docentes de una I.E. En este sentido, estos cuestionarios pueden ser empleados por otros investigadores para sus estudios póstumos.

El objetivo general de esta investigación fue determinar la relación que existe entre la retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022. Mientras que, los objetivos específicos fueron: determinar la relación que existe entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022; determinar la relación que existe entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022 y por último, determinar la relación que existe entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

Finalmente, la hipótesis general de la investigación es que existe relación significativa entre la retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022. Las hipótesis específicas son: existe relación significativa entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022; existe relación significativa entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022; y existe relación significativa entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En referencia a la problemática señalada podemos encontrar los siguientes antecedentes nacionales sobre la variable retroalimentación formativa y competencia docente:

Ardiles (2022), en su trabajo de investigación, llegó a la conclusión que los maestros practican de manera regular los tres tipos de retroalimentación: por descubrimiento, descriptiva y elemental. Esto demuestra que algunos docentes orientan por medio de preguntas guía, realizan comentarios sobre las evidencias que reciben de sus alumnos y señalan las respuestas correctas e incorrectas.

Huamán (2021), en su trabajo investigación, concluyó que existe una correlación positiva directa entre la variable retroalimentación formativa y la competencia docente. Lo anterior quiere decir que la mayoría de los docentes de esa institución educativa viene practicando los tres tipos de retroalimentación formativa (descriptiva, valorativa y por descubrimiento) demostrando un nivel destacado en su competencia.

Álvarez (2021), en su publicación, arribó a la conclusión de que los docentes del nivel primario de I.E. presentan un nivel bajo y medio en su competencia para la evaluación de los aprendizajes en sus cinco dimensiones, por ello determinó que se debe emplear el programa REFOR para obtener un nivel destacado en la competencia docente; dado que, estos se encuentran en su mayoría en un nivel bajo o medio. El empleo de este programa permitirá que el educador reflexione sobre su práctica colectiva e individual en el marco del aprendizaje.

Calvo (2018), en su estudio, llegó a la conclusión de que la correlación entre las variables competencia docente y comprensión lectora no es significativa, es decir, la mayoría de los docentes no realizan ningún tipo de retroalimentación y esto afecta en desarrollo de capacidades lectoras en los educandos. Lo anterior, termina siendo perjudicial para los aprendizajes de los educandos dado que aplicación limitada de los tres tipos de retroalimentación (descriptiva, por descubrimiento y

valorativa) termina afectando las capacidades para identificar, inferir y reflexionar de los educandos en el área de comunicación.

Farfán et ál. (2022) en su publicación arribó a la conclusión que, a mayor retroalimentación en el aprendizaje, mayor aprendizaje colaborativo en los educandos del nivel secundario, esto quiere decir que los docentes se encuentran en un nivel óptimo en la aplicación de la retroalimentación. De esta manera se entiende que los docentes emplean el diálogo para comunicarse con sus educandos y lograr mejores resultados.

Plaza (2018), en su tesis, arribó a la conclusión de que la evaluación docente por competencia es buena y la calidad educativa de una I. E. es alta, entendiéndose con ello que los docentes vienen realizando en clase prácticas de preparación y planificación, propician un ambiente adecuado en el aula, instruyen adecuadamente y son responsables en sus funciones resultando beneficioso en la calidad educativa.

Ramos (2018), en su investigación estableció que existe una correlación positiva y moderada entre la competencia docente y la satisfacción estudiantil de un centro productivo especializado en la opción peluquería. Esto evidencia que aun existe la necesidad de optimizar las competencias de los educadores con el fin de mantener a los estudiantes matriculados y evitar su deserción.

En alusión a los trabajos anteriores revisados en el entorno mundial, se hallan:

Segura y Calderón (2019), en su estudio arribaron a la conclusión de que a mayor competencia docente y mayor satisfacción de los estudiantes de una universidad de Colombia. Evidenciado que los docentes cuentan con un adecuado conocimiento del área que enseñan, manejan una metodología adecuada, buscan analizar y resolver problemas y el desarrollo profesional de los educadores, entre otros.

Valenzuela et ál. (2021), en su investigación arribaron a la conclusión de que una buena capacitación en retroalimentación en línea trajo un alto nivel de satisfacción en sus tutores clínicos de una universidad chilena. Se debe entender entonces que se deben desarrollar actividades que promuevan la reflexión de los docentes y presenten innovaciones adecuadas para la práctica pedagógica.

Cañadas (2018), en su estudio concluyó que el empleo de la evaluación formativa contribuirá al desarrollo de las competencias docentes, solo si está se realiza de forma sistemática, con criterios claros, dando una retroalimentación adecuada y recogiendo evidencias constantemente.

Vallés et ál. (2018), en su estudio llegaron a la conclusión que los docentes utilizan una gran variedad de instrumentos que permite desarrollar las competencias de los educandos y existe una correlación positiva entre la frecuencia de uso, la competencia docente y el uso de instrumentos coherentes.

Luego de haber visto los antecedentes nacionales e internacionales, se explicará el marco teórico.

Moreno (2021) señala que la retroalimentación o feedback puede ser vista desde un punto de vista cognitivista y constructivista. En el enfoque cognitivista la retroalimentación sería correctiva y brindada por el maestro; mientras que el rol del educando sería el de un receptor pasivo. En cambio, bajo la perspectiva constructivista el feedback se basa en proporcionar comentarios a los alumnos, para que ellos puedan hacer sus propias revisiones mediante el diálogo, mejorar sus aprendizajes sin imponer cuales deben ser esos conocimientos. Sin embargo, estas perspectivas deben ser vistas como refuerzo. Asimismo, Canabal y Margalef (2017) señalan que el empleo de la retroalimentación favorece el empleo del aprendizaje constructivo ya sea de manera oral o escrita, sincrónica o asincrónica a través de la información basada en la tarea u actividad.

El feedback puede ser dado por un maestro, un compañero, un tutor, un consejero y se da después la presentación una actividad de aprendizaje con el fin

de realizar mejoras en lo presentado (Lozano y Tamez, 2014). Incluso es importante señalar que la retroalimentación puede ser de tipo informal cuando viene siendo dada por una conversación casual con los padres, con el maestro y la comunidad con el fin de regular ciertos comportamientos, por ello no implica una nota de por medio; en cambio la formal está planificada (Wilson, 2012).

Vásquez y Valverde (2021), sostienen que la retroalimentación formativa es un medio de ayuda y oportunidad que permite que los educandos se involucren más en su propio proceso de aprender y realicen mejoras en lo aprendido. Por su parte Anijovich (2019) señala que la retroalimentación formativa está enmarcada en el proceso evaluativo y va más allá de proporcionar información o comentarios de algo que ya realizó. Según la autora su implementación ayuda a cambiar los procesos de pensamiento de los alumnos; acorta la distancia entre lo realizado por el estudiante y los objetivos de aprendizaje; impacta en su autoestima; fomenta la participación de los educandos en su proceso de aprender; articula las evidencias de aprendizaje y los criterios con los objetivos; por último, permite al docente reflexionar y hacer reajustes en su quehacer pedagógico.

La retroalimentación formativa se orienta a la búsqueda de soluciones, claridad, objetividad en la tarea; además, permite el logro de un aprendizaje significativo, dado que acorta la distancia entre lo que el estudiante sabe y el nivel al que se aspira. Puede darse de manera escrita u oral, de manera asincrónica (empleo de los tics) o sincrónica (Espinoza, 2021). Por su parte Castro et ál. (2017) señala que la retroalimentación formativa va a permitir que el docente realice reajuste en su práctica didáctica. Huayhua et ál. (2021) señala que esta se presenta como opción eficaz para valorar los desempeños de los educandos basándose en hacerle saber cuánto ha alcanzado respecto de la meta de aprendizaje.

Vásquez y Valverde (2021), en su investigación, dimensiona la retroalimentación formativa en descriptiva, por descubrimiento y valorativa con fin mejorar el aprendizaje de los educandos.

Vásquez y Valverde (2021) señalan que la retroalimentación formativa de

tipo descriptiva permite a los docentes brindar consignas, pistas y retos a los estudiantes que les va a permitir alcanzar sus niveles de logro. A esto se suma lo señalado por el Minedu (2020) se basa en proporcionar al educando información detallada para mejorar su trabajo, para ello es necesario que describa lo que ha logrado y lo que debe hacer para mejorar. Osorio y López (2014) señalan que este tipo de retroalimentación se basa en proporcionar orientación al educando mediante explicaciones y seguimientos; logrando de esta manera el desarrollo de competencias. Este tipo de retroalimentación consiste en informar los logros alcanzados o faltantes, se detallan los criterios por mejorar, se especifica lo que debe ser mejorado y los errores del trabajo, por ello el educador debe disponer del tiempo y los recursos necesarios (Muñoz, 2020). La retroalimentación formativa descriptiva se orienta a precisar las dificultades, detallar los logros, construir los aprendizajes y diseñar los caminos por mejorar (Contreras y Zuñiga, 2019). Por ejemplo, Debes volver a revisar la estructura de la carta, los párrafos escritos deben tener relación con el propósito de la actividad, utiliza conectores para darle una secuencia a tu escrito.

Vásquez y Valverde (2021) señalan que la retroalimentación formativa por descubrimiento consiste en que los educandos reconozcan por sí mismos sus dificultades y realicen mejoras en su aprendizaje. Por su parte, Minedu (2016) sostiene que este tipo de feedback debe guiar a los alumnos a que percaten de cómo mejorar su desempeño por sí mismos y reflexionen sobre su propio razonamiento. Las respuestas erróneas dadas por el aprendiz son consideradas como oportunidades de aprendizaje y los ayuda a indagar sobre el razonamiento que los ha llevado a ellas. Osorio y López (2014) definen este tipo de retroalimentación como aquella que se da mediante preguntas donde se muestra una comunicación fluida con los estudiantes, indicando los aspectos que debe mejorar; por ello, es de suma importancia que este se percate y reflexione de sus errores con el fin de que a partir de ello genere un nuevo aprendizaje. Espinoza (2021) señala que en este tipo de retroalimentación el docente puede guiarse de preguntas, tales como, ¿qué conocimientos has logrado?, ¿cómo lo ha logrado?, ¿qué necesita mejorar?, ¿si tuvieras la misma actividad, qué cambios realizarías?, asimismo, es aquí donde el docente tiene que interactuar con educando, saber

comprenderlo y brindarle un clima de confianza apropiado. El acompañamiento por parte del docente en este tipo de retroalimentación es vital y tiene que realizarse hasta el educando logre superar sus dificultades y construya por sí mismo su aprendizaje.

Vásquez y Valverde (2021) señalan que la retroalimentación formativa valorativa consiste en reconocer las participaciones de los alumnos en las aulas de clase, mostrando respeto por sus características, necesidades, intereses y expectativas. Ello generará un ambiente adecuado y un mayor acercamiento con su docente. Osorio y López (2014) entienden a este tipo de retroalimentación como aquella que brinda apoyo emocional o afectivo al educando proporcionándole la motivación necesaria para el logro de las competencias. Contreras y Zuñiga (2019) la entienden como retroalimentación del elogio porque fomenta en el educando sentimientos positivos y compromiso con su tarea. Wilson (2012) señala que la valorar debemos ser comprensivos con nuestros educandos, generarles un clima de confianza, crear un ambiente positivo y ser honestos en los comentarios del trabajo realizado por el estudiante.

Por su parte, Anijovich (2019) las dimensiones de la retroalimentación formativa serían dos: las estrategias y los contenidos. La primera involucra 4 factores: el tiempo, la cantidad, el modo y la audiencia. La segunda involucra a la persona, los desempeños y las producciones y los procesos de aprendizaje. En el factor tiempo se toma en cuenta la duración y la frecuencia con la que se dé dependerá de la complejidad del aprendizaje. El factor cantidad hace referencia a que el maestro no puede centrarse en muchos aspectos al momento de retroalimentar, sino solo en lo más necesario. Se recomienda de dos a tres aspectos centrados en la meta de aprendizaje. Por ejemplo, si le pedimos a un alumno que redacte una carta nos podemos centrar en su estructura y contenido. En el factor modo, tener en cuenta que cada estudiante es diferente por ello debemos tener en cuenta los gestos, el tono y el volumen de voz al momento de comunicarnos con ellos. Asimismo, podemos combinar lo escrito con lo verbal. Por último, el factor audiencia, se puede realizar la retroalimentación de forma individual o grupal.

Con respecto a la retroalimentación existen prácticas erróneas en la retroalimentación, tales como centrarse en la calificación, evaluar el volumen de la tarea o actividad y dejar de lado el propósito que persigue, considerar que realizar este proceso demanda muchas horas de trabajo. Asimismo, esta práctica debe estar enfocada en el aprendizaje, el fortalecimiento de las habilidades metacognitivas y teniendo en cuenta las dimensiones sociales, emocionales, cognitivas y estructurales. Por ello es necesario centrarse en los logros obtenidos por los educandos creando oportunidades para dialogar (Anijovich y Cappelletti, 2020).

La retroalimentación resulta relevante durante el desarrollo del aprendizaje, porque permite brindar al educando información y análisis de su desempeño cognitivo y su progreso permitiéndoles mejorar sus debilidades y convirtiéndose en apoyo para sus fortalezas. Lo anterior, le otorga al docente una responsabilidad para realizar un acompañamiento individual y grupal del proceso de formación de sus educandos orientándolos, asesorándolos, informándoles sobre cómo desarrollar las habilidades para el logro de aprendizajes esperados (Álvarez et ál., 2021).

El feedback será útil y efectivo, según el Currículo Nacional, si se da en el tiempo oportuno, lo más recomendable es una vez recibida la tarea con el fin de que la información recibida no quede en el olvido y resulte irrelevante. En segundo lugar, debe ser constante o darse con regularidad. En tercer lugar, debe haber coincidencia entre los aprendizajes previstos, los criterios de evaluación y la información dada en la tarea. Por otro lado, los mensajes que se le den a los alumnos deben ser entendibles y detallados, es decir, no basta con decir que un trabajo es excelente, sino que se tiene que especificar el porqué. Asimismo, se debe registrar de manera oral, visual o escrita los mensajes. Se debe evitar expresiones negativas o muy condescendientes. Por último, nuestro feedback debe transformarse en un feedforward, es decir, utilizar el aprendizaje aprendido en futuras situaciones (Minedu, 2016).

Se recomienda además hacer uso de borradores de tareas con el fin que se realicen mejoras cuando se presente el trabajo final, escribir ejemplos relacionados con los criterios asignados en la tarea (Anijovich y Cappelletti, 2020). También se sugiere identificar las debilidades y fortalezas del aprendiz, informar lo que se debe corregir, socializar los criterios de evaluación, centrarse en logros obtenidos la actividad y lo que se debe modificar (Mulliner y Tucker, 2015).

La retroalimentación se da a lo largo de todo el proceso de enseñanza aprendizaje, se ha demostrado también que los educandos mejoran su aprendizaje cuando se les proporciona una nueva explicación de su tarea o evidencia. Cabe señalar que la entrega de informes bimestrales servirá a los padres para dialogar con sus hijos sobre los aspectos que deben mejorar para alcanzar las metas de aprendizaje (Farfán et ál., 2022).

Para la fundamentación teórica de la segunda variable, se cita a los siguientes autores teniendo en cuenta sus postulados:

Rodriguez y Sánchez (2019), un docente competente es quien posee una serie de actitudes, liderazgo, temperamento, conocimientos mediante las cuales transmite una serie de valores y conductas. La labor del educador es colaborativa dado que comparte una serie de saberes y experiencias con los alumnos, padres de familia, directivos y otros docentes (Villalpando et ál.,2020).

Sulca (2015), la competencia docente hace referencia a los conocimientos, capacidades, valores, destrezas que el docente desarrolla para entender, transformar y practicar en el entorno que lo rodea. Dentro del Marco del Buen Desempeño Docente la competencia es entendida como la capacidad de resolver problemas y lograr propósitos. Esto quiere decir, que la competencia va más allá de saber usar los conocimientos; sino que implica actuar de manera reflexiva movilizand o una serie de recursos externos e internos con la finalidad de dar respuestas adecuadas frente a una problemática y tomar decisiones basadas en un marco ético (Minedu, 2012). En cuanto a la competencia docente Domínguez y Cacheiro (2021), sostienen es la capacidad para actuar con eficacia en un área

determinada. El término competencia incluye tantos componentes externos (desempeño) y un componente interno (dominio de procesos mentales). Además, la competencia incluye un “saber” como un “saber hacer”, es decir, conecta conocimientos declarativos y procedimentales. Asimismo, conecta la cognición con la metacognición. Finalmente, la competencia conecta el nivel cognitivo con el afectivo (tendencia al compromiso y perseverancia) y motivaciones (tendencia a la eficacia y al éxito).

Sulca (2015) establece 5 dimensiones para la competencia docente: nivel de conocimiento, praxis didáctica, praxis evaluativa y actitud personal

Para Sulca (2015), el nivel de conocimiento influye de manera positiva en los aprendizajes de los estudiantes y se evidencia a través del dominio de los contenidos a tratar y el uso fuentes verídicas del área en la cual se desempeña. Guerra y Montenegro (2017) el conocimiento docente comprende el entendimiento de los hechos, conceptos, principios de una materia determinada, la conexión del nuevo conocimiento con el anterior, las creencias que se dan en torno a la disciplina y la interpretación de la información. Rodríguez y Martínez (2019) el conocimiento debe incluir la forma de enseñar, el entendimiento de las teorías de educación, el conocimiento de los estudiantes, la comprensión del currículo y la organización de la clase. Se relaciona con la competencia 1 y 2 del Marco del Buen Desempeño docente la cual hace referencia a que el docente debe tener conocimiento de los contenidos que enseña, los procesos pedagógicos y enfoques educativos, el uso de recursos para el desarrollo de su planificación curricular con la finalidad del logro de las distintas capacidades de los estudiantes (Minedu, 2012)

Cabe señalar que el conocimiento profesional docente comprende un conjunto de saberes académicos y prácticos de la realidad, por tal motivo no pueden ser vistos de manera separada (Rodríguez y Alamilla, 2018).

Sulca (2015), praxis didáctica se basa en el uso variado de estrategias según la naturaleza de la clase, el fomento de la participación de los educandos propiciando la reflexión y el desarrollo del pensamiento crítico. Silvestre et ál. (2003)

la didáctica consiste en el empleo de acciones, estrategias y métodos para que los estudiantes puedan apropiarse de los contenidos impartidos por los docentes, asimismo, mejora los aprendizajes de aquellos y contribuyendo en su desarrollo social y personal. Guzmán (2017) recomienda el uso de fichas o estrategias didácticas en el aula, tales como, la relatoría, uso adecuado de las TICs (wiki, webtest, blogs, programas de descarga de videos, etc.), el empleo de organizadores visuales, la elaboración de material concreto, entre otros. Se relaciona con la competencia 4 del Marco del Buen Desempeño Docente, la cual hace referencia al empleo de estrategias y recursos para que todos los educandos aprendan de manera crítica y reflexiva (Minedu, 2012).

Sulca (2015), praxis evaluativa del docente favorece de manera positiva el aprendizaje de los educandos; ya que, es una oportunidad para recoger información sobre su desarrollo, sus habilidades cognitivas y metacognitivas haciendo uso de indicadores que están plasmados en instrumentos de evaluación. Para Iglesias et ál. (2021) la evaluación del se basa en recoger información útil sobre el aprendizaje del alumno para su respectiva retroalimentación. Gómez (2019) La evaluación es una herramienta que permite realizar un seguimiento a los aprendizajes alcanzados por los educandos, a la adquisición de habilidades y conceptos nuevos, también, permite retroceder a los acontecimientos pasados con la finalidad de corregirlos. Jorba y Sanmartín (1994) el proceso evaluativo pasa por tres fases: recogida de información, interpretación de lo hallado, juicio del resultado y toma de decisiones. Bisquerra y Pérez (2007) el docente debe contar con una variedad de instrumentos al momento de evaluar, tales como, check list, el registro de incidentes, el portafolio, etc. Esta dimensión dentro del Marco del Buen Desempeño Docente se relaciona con la competencia 5, la cual consiste en que el educador debe evaluar constantemente el aprendizaje teniendo en cuenta los objetivos establecidos con el propósito de tomar decisiones y realizar la retroalimentación respectiva (Minedu, 2012).

Señala que los instrumentos más comunes del profesorado durante la evaluación de una actividad son la autoevaluación, los exámenes, las rúbricas, los diarios de aula, los portafolios (Sanahuja y Sánchez, 2018). Para evaluar las

competencias de los educandos es necesario contar con indicadores que midan sus desempeños alcanzados, asimismo, las competencias requieren de tiempo para su desarrollo y muchas veces se logran alcanzar una vez terminada la etapa escolar (Moreno, 2012).

Sulca (2015) la actitud personal del docente fomenta el desarrollo del aprendizaje de los alumnos; por ello, es necesario saber escuchar las ideas y opiniones de los educandos de tal manera que podamos detectar sus errores y aciertos para mejorar los aprendizajes. Para Iglesias et ál. (2021) la actitud del docente se relaciona con la ética y valores, la cual incide en la importancia de fomentar el ejercicio de la libertad y la justicia dentro y fuera del aula. Baron y Birne (2005) sostienen que la actitud es una respuesta afectiva positiva o negativa hacia un objeto o idea. Esta termina siendo aprendida, duradera y engloba una parte cognoscitiva (creencias), afectiva (sentimiento positivo o negativo) y conductual (forma de actuar). Dentro del Marco del Buen Desempeño Docente esta dimensión se relaciona con la competencia 9, la cual se basa en el respeto a los derechos de los educandos, mostrando de esta manera justicia, responsabilidad, honestidad y compromiso (Minedu, 2012). Los valores están impregnados en los planes de la institución educativa y sirve para elaborar las situaciones didácticas en el aula (Villalpando et ál.,2020).

Según el Marco del Buen Desempeño Docente, el maestro tiene entre sus responsabilidades: ser respetuoso de las normas de convivencia establecidas en la escuela; participar en proyectos a nivel institucional, local y regional; diseñar, ejecutar y evaluar trabajos que fomenten el desarrollo integral del alumno; apoyar al Estado, a la familia y a la comunidad en el desarrollo integral del educando (Minedu, 2012).

La parte epistemológica de este trabajo se fundamenta en la filosofía Positivista, la cual sostiene que la realidad es la única forma de alcanzar el conocimiento encontrándose aquí su origen y validez (Guamán et ál., 2020). Por ello, este trabajo se realizó empleando un enfoque cuantitativo y de diseño correlacional en donde se buscó relacionar la variable retroalimentación formativa

y competencia docente, utilizando para la recogida de datos el cuestionario. Según Espinoza (2021), la retroalimentación formativa se enmarca en el Constructivismo porque busca que el estudiante plantee soluciones frente a los resultados de evaluación que se le proporciona de su actividad o trabajo asignado, contribuye a que el alumno reestructure sus conocimientos, los dinamice de tal forma que elimine aquello que resulta erróneo y conecte los nuevos conocimientos. Asimismo, resulta siendo importante en el logro del aprendizaje significativo ya que se realiza modificaciones en la estructura del conocimiento y preparándolas para la obtención de nuevos conocimientos, actitudes y habilidades; por ello resulta necesario que el proceso de retroalimentación el docente conozca lo que sabe el educando para prestarle ayuda y lo nuevo que aprenda resulte siendo relevante.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

Esta pesquisa fue de tipo básica, ya que tiene su origen en el marco teórico, busca aumentar los conocimientos científicos y verificarlos. Recibe el nombre de investigación pura, dogmática o teórica (Muntané, 2010). La motivación de este tipo de investigación es la curiosidad y el interés de descubrir nuevos conocimientos, también es conocida como sustantiva y fundamental (Ñapes et ál.,2014).

3.1.2 Diseño de investigación

El presente estudió por la manera que se realizó fue no experimental, es decir, estamos más próximos a las variables formuladas hipotéticamente y, ende poseemos mayor posibilidad de generalizar los resultados a otros individuos y situaciones habituales (Hernández et ál., 2010).

De la misma manera el diseño fue correlacional, Hernández (2014) este tipo de investigación tiene por fin conocer el nivel de asociación que existe entre dos o más variables. Para evaluar el grado de relación, primero se mide cada una de éstas, y luego se cuantifican, analizan y establecen los vínculos. La utilidad es conocer cómo se puede comportar una variable al conocer el accionar de las otras variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Retroalimentación formativa

Vásquez y Valverde (2021), sostienen que la retroalimentación formativa es un medio de ayuda y oportunidad que permite que los educandos se involucren más en su propio proceso de aprender y realicen mejoras en lo aprendido. Por su parte Anijovich (2019) sostiene que la retroalimentación formativa está enmarcada en el proceso evaluativo y va más allá de proporcionar información o comentarios de algo que ya realizó. Según la autora su implementación ayuda a: cambiar los procesos de pensamiento de los alumnos; acorta la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje; impacta en la autoestima de los educadores y estudiantes; fomenta la participación de los educandos en su proceso de aprender; articula las evidencias de aprendizaje y los criterios con los objetivos; fomenta las prácticas reflexivas de los educadores para revisar y mejorar su quehacer pedagógico, etc.

Variable 2: Competencia docente

Sulca (2015), la competencia docente hace referencia a los conocimientos, capacidades, valores, destrezas que el docente desarrolla para entender, transformar y practicar en el entorno que lo rodea. Dentro del Marco del Buen Desempeño Docente la competencia es entendida como la capacidad de resolver problemas y lograr propósitos. Esto quiere decir, que la competencia va más allá de saber usar los conocimientos; sino que implica actuar de manera reflexiva movilizand o una serie de recursos externos e internos con la finalidad de dar

respuestas adecuadas frente a una problemática y tomar decisiones basadas en un marco ético (Minedu, 2012).

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

La población estuvo conformada por los 130 docentes del sector público de tres instituciones educativas ubicadas en distrito de Independencia, pertenecientes a la Ugel 2 del nivel primario y secundario.

Criterios de inclusión: Se consideró a los docentes que se encontraron laborando en el periodo lectivo 2022, del nivel primario y secundario; asimismo, pueden ser contratados o nombrados.

Criterios de exclusión: No se tomarán en cuenta a los docentes que hayan pedido licencia; dado que la plaza está siendo asumida por un maestro de contrato.

3.3.2 Muestra

Es definida como el subgrupo de la población de interés sobre el cual se tiene información, y que puede delimitarse de antemano con exactitud; por tanto, debe ser representativa de la población (Hernández et al. ,2014).

Para esta investigación la muestra estuvo conformada por los 101 maestros del nivel primario y secundario de tres instituciones educativas de Independencia de la Ugel 2.

3.3.3 Muestreo

La técnica estadística usada para la obtención de la muestra será no probabilística intencional, es decir, la probabilidad de la elección de los participantes será determinado por el propósito que persiga el investigador.

3.3.4 Unidad de análisis

Los 101 docentes del nivel primario y secundario de tres instituciones educativas de Independencia pertenecientes a la Ugel 02.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada en esta pesquisa será la encuesta con el fin de que los docentes nos proporcionen información sobre el tipo de retroalimentación que vienen realizando en las aulas de clase. Para Grasso (2006) La encuesta es una técnica que posibilita obtener información sobre lo que piensa u opina un grupo amplio de individuos sobre temas relevantes para la sociedad.

Los instrumentos utilizados fueron dos cuestionarios, uno por cada variable. Cabe considerar que todo cuestionario presenta un conjunto de interrogantes coherentes que trata medir aspectos de una variable, además las interrogantes pueden ser abiertas o cerradas (Hernández et ál., 2014).

El primer instrumento es un cuestionario de retroalimentación formativa desarrollado por Yeny Yveth Vásquez Pereyra y Silvia Ana Valverde Zavaleta. La finalidad es medir el nivel de retroalimentación formativa, está compuesta por 30 ítems y tres dimensiones, cada una con sus respectivos ítems: descriptiva (15 ítems), por descubrimiento o reflexiva (9 ítems) y valorativa (6 ítems). La cual a su vez tiene por escala a los valores: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

Mientras que, el segundo instrumento es el cuestionario de competencia docente desarrollado por Sulca (2015), cuya finalidad es medir el nivel de competencia docente, compuesto de 28 preguntas y estructurado en 4 dimensiones: nivel de conocimientos (6 ítems), praxis didáctica (10 ítems), praxis evaluativa (6 ítems) y actitud personal (6 ítems). La cual a su vez tiene por escala a las categorías nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

El tiempo destinado para el desarrollo del cuestionario fue de 15 a 30 minutos para un total de 30 ítems en el primer cuestionario y 28, en el segundo.

Se mencionó que las preguntas debían ser respondidas de manera reflexiva y coherente, marcando con una “X” en la valoración de las columnas que están a la derecha, de acuerdo con el siguiente criterio:

“Siempre” (5), si la situación se da constantemente

“Casi siempre” (4), si la situación se da la mayoría de veces

“A veces” (3), si la situación se da de vez en cuando

“Casi nunca” (2), si la situación ocurre rara vez

“Nunca” (1), si no se da situación que se está afirmando

Para determinar la validez del instrumento se contó con la aprobación de 3 jurados expertos: Dr. Freddy Antonio Ochoa Tataje (metodólogo), Dr. Noemi Mendoza Retamozo (metodóloga) y la Mg. Elizabeth Vásquez Núñez (especialidad: Gestión y Administración de la Educación). Los tres especialistas determinaron que los dos cuestionarios cuentan con pertinencia, relevancia y claridad.

Para determinar la confiabilidad del instrumento se realizó un piloto en donde fueron encuestados 20 docentes teniendo como resultado para la variable retroalimentación formativa: un coeficiente de fiabilidad que fue el Alfa de Cronbach que fue de 0,885. Con esto se demuestra que la primera variable tiene una fuerte confiabilidad.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,885	30

Para la variable competencia docente se tuvo un coeficiente de fiabilidad de 0,924.

Con esto se demuestra que la segunda variable tiene una alta confiabilidad.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,924	28

3.5. Procedimientos

Se solicitó el permiso a los directores de las instituciones educativas a través de mesa de partes, entrevista con los directivos y cartas de autorización para la aplicación de los dos cuestionarios. El instrumento se realizó a través de un formulario de google, también, a través de la impresión y fotocopiado del mismo. Se indicó a los docentes que se aplicarían dos cuestionarios con escala de Likert con una valoración de 1 a 5. Seguidamente, se explicó a cada uno de los maestros que el instrumento tenía por fin medir la relación existente entre las variables de estudio. Cabe señalar, que el llenado se realizó de forma manual o virtual, según la preferencia del docente con el fin de no interferir en su jornada pedagógica y dar también facilidad a los docentes que están trabajado de manera remota por presentar enfermedades con comorbilidades.

3.6. Método de análisis de datos

El método de análisis que se utilizó fue el software SPSS en su versión 25; ya que permite comprender los datos a través de procedimientos estadísticos, crear tablas y gráficos. Asimismo, para determinar la confiabilidad del instrumento se empleó el Alpha de Cronbach.

3.7. Aspectos éticos

La ética estudia la moral, señala que es bueno y cómo se debe actuar, por ello, el investigador se debe basar en principios como la confidencialidad, el respeto, la responsabilidad, etc. (Coello,2016). La investigación se desarrolló teniendo en cuenta los siguientes principios del código de ética de la Universidad César Vallejo. En primer lugar, la autonomía, es decir, los docentes que conforman

la muestra de la investigación tienen la libertad para optar por su participación o retiro en el momento que ellos lo crean conveniente. En segundo lugar, la beneficencia busca que los estudiantes empleen los distintos tipos de retroalimentación y mejoren sus competencias docentes. En lo que respecta a la competencia profesional y científica, los docentes de las I.E. del distrito de Independencia han sido informados sobre el objetivo de la investigación y los procedimientos que tendrán en cuenta para el desarrollo de los dos cuestionarios. También se tuvo en cuenta, la integridad humana; ya que, para el recojo de la información se contó con la participación de los diferentes niveles, asimismo, se hizo énfasis en que la encuesta no tiene un carácter sancionador. En lo que respecta a justicia, para aplicación del cuestionario se consideró la aplicación de manera virtual para aquellos docentes que vienen realizando sus clases de manera remota. Finalmente, en lo que respecta a la probidad, para el desarrollo de la investigación se está citando las fuentes de donde se obtuvo la información, siguiendo los lineamientos de APA.

IV. RESULTADOS

Variable 1: Retroalimentación Formativa

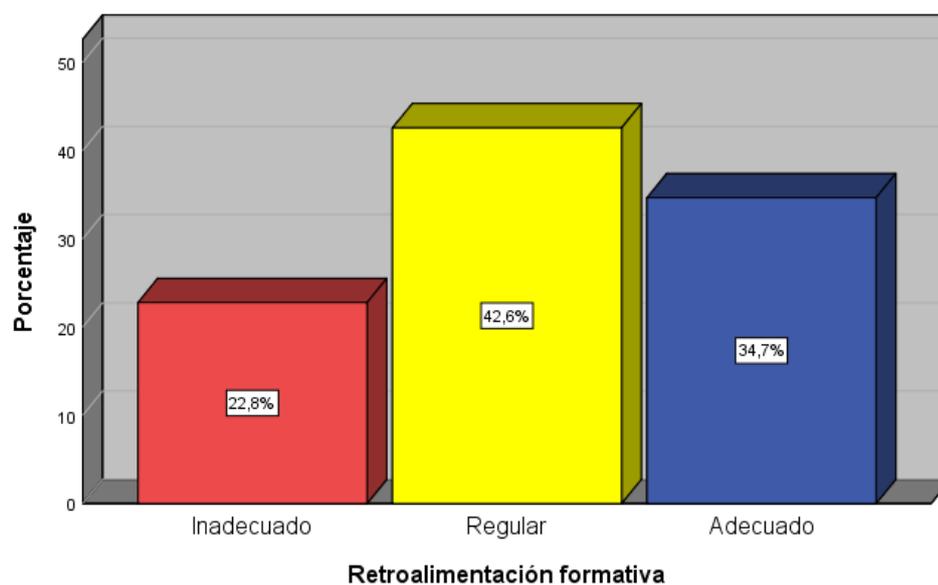
Tabla 1

Frecuencia y porcentaje de la variable retroalimentación formativa

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Inadecuado	23	22,8%
	Regular	43	42,6%
	Adecuado	35	34,7%
	Total	101	100%

Figura 1

Niveles de la retroalimentación formativa



Según el resultado el 42.6% de los encuestados refieren que la variable retroalimentación formativa está en el nivel regular, el 34.7% de los encuestados indican que esta variable está en nivel adecuado y el 22.8% de los encuestados muestran que es inadecuado.

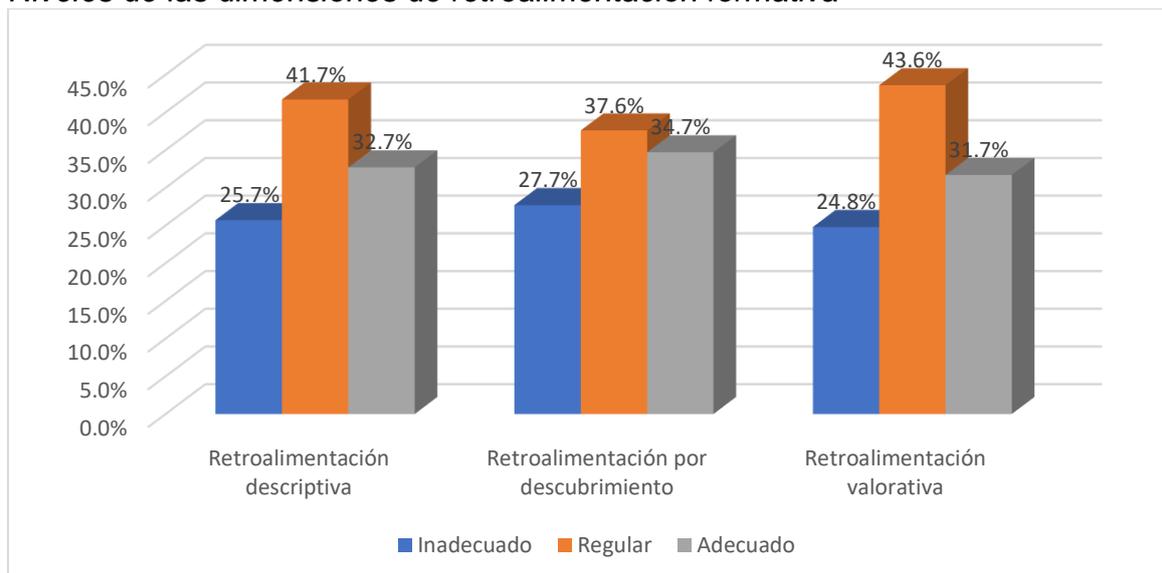
Tabla 2

Frecuencia y porcentaje de los niveles de las dimensiones de retroalimentación formativa

Niveles	Retroalimentación descriptiva		Retroalimentación por descubrimiento		Retroalimentación valorativa	
	f	%	F	%	f	%
Inadecuado	26	25.7%	28	27.7%	25	24.8%
Regular	42	41.7%	38	37.6%	44	43.6%
Adecuado	33	32.7%	35	34.7%	32	31.7%
Total	101	100%	101	100%	101	100%

Figura 2

Niveles de las dimensiones de retroalimentación formativa



Conforme a los resultados, se percibe que, el 41.7% de los encuestados presentan que la retroalimentación descriptiva es regular, el 32.7% de los encuestados expresan que es adecuado y el 25.7% de los encuestados expresan que es inadecuado. Además, el 37.6% de los encuestados revelan que la retroalimentación por descubrimiento es regular, el 34.7% de los encuestados indican que es adecuado y el 27.7% de los encuestados revelan que es inadecuado. Finalmente, el 43.6% de los encuestados señalan que la retroalimentación valorativa es regular, el 31.7% de los encuestados mencionan que es adecuado y el 24.8% de los encuestados expresan que es inadecuado.

Variable 2: Competencia docente

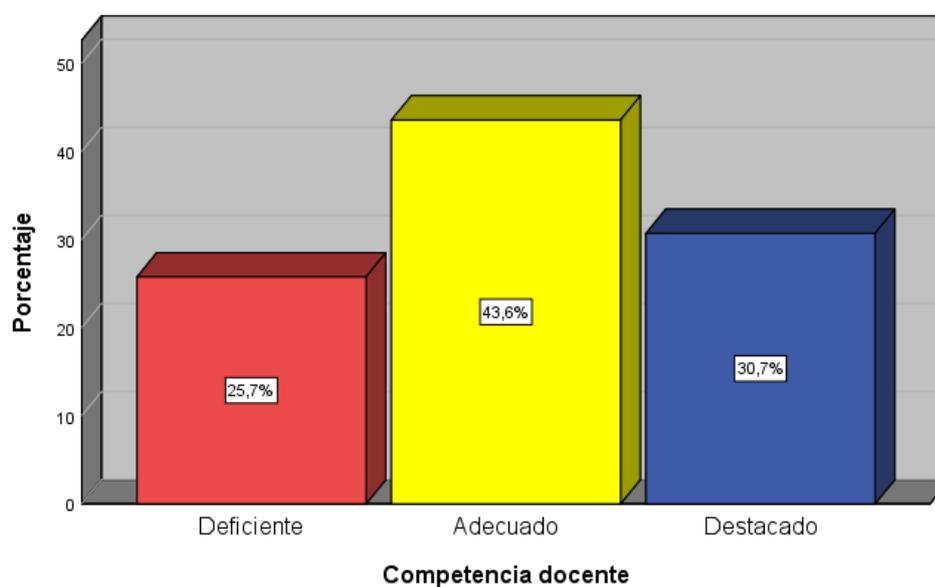
Tabla 3

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a la variable competencia docente

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	26	25,7%
	Adecuado	44	43,6%
	Destacado	31	30,7%
	Total	101	100,0%

Figura 3

Niveles de la variable competencia docente



De acuerdo a la percepción de los encuestados, el 43.6% de los encuestados expresan que la competencia docente está en el nivel adecuado, el 30.7% de los encuestados indican que está en el nivel destacado y el 25.7% de los encuestados señalan que está en el nivel deficiente.

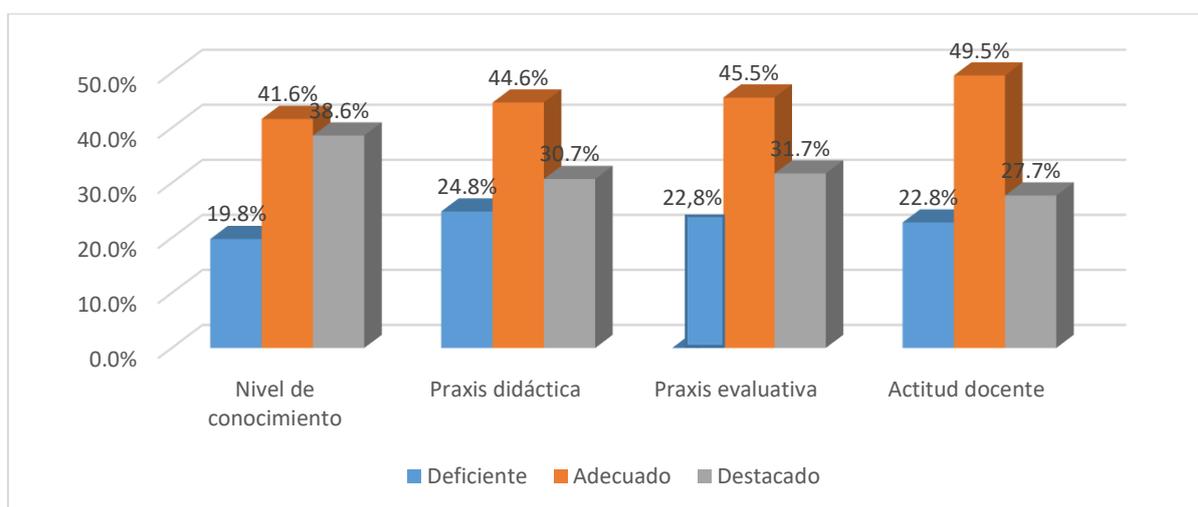
Tabla 4

Frecuencia y porcentaje de los niveles con respecto a las dimensiones de competencia docente

Niveles	Nivel de conocimiento		Praxis didáctica		Praxis evaluativa		Actitud docente	
	F	%	f	%	f	%	f	%
Deficiente	20	19.8%	25	24.8%	23	22.8%	23	22.8%
Adecuado	42	41.6%	45	44.6%	46	45.5%	50	49.5%
Destacado	39	38.6%	31	30.7%	32	31.7%	28	27.7%
Total	101	100%	101	100%	101	100%	101	100%

Figura 4

Niveles de las dimensiones de la variable competencia docente



En cuanto a los resultados, se percibe que el 41.6% de los encuestados presentan que el nivel de conocimiento es adecuado, el 38.6% de los encuestados expresan que el nivel de conocimiento es destacado y el 19.8% de los encuestados expresan que es deficiente. De la misma forma, el 44.6% de los encuestados revelan que la praxis didáctica es adecuada, el 30.7% de los encuestados indican que es destacado y el 24.8% de los encuestados ostentan que es deficiente. Además, el 45.5% de los encuestados revelan que la praxis evaluativa dirección es adecuada, el 31.7% de los encuestados indican que es destacado y el 22.8% de los encuestados ostentan que es deficiente. Finalmente, el 49.5% de los encuestados señalan que la actitud docente es adecuada, el 27.7% de los encuestados mencionan que es destacado y el 22.8% de los encuestados expresan que es deficiente.

Tabla 5*Pruebas de normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Retroalimentación formativa	,183	101	,000
Competencia docente	,192	101	,000

Los resultados no provienen de una distribución normal, por lo cual las variables son no paramétricas. Se realizó la correlación mediante el uso de estadístico Rho de Spearman.

Hipótesis general

H₁: Existe relación significativa entre la retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

H₀: No existe relación significativa entre la retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

Tabla 6*Relación de la variable entre retroalimentación formativa y la competencia docente*

			Retroalimen tación formativa	Competenci a docente
Rho de Spearman	Retroalimentación formativa	Coefficiente de correlación	1,000	,681**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	101	101
	Competencia docente	Coefficiente de correlación	,681**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	101	101

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia la relación entre retroalimentación formativa y la competencia docente ($r=0,681$), con una relación positiva moderado, es decir a mayor retroalimentación formativa mayor competencia docente y el p valor es de 0.000

menor que 0.05 por lo tanto se acepta la hipótesis de estudio y se rechaza la hipótesis nula.

Prueba de hipótesis específica 1

H₁= Existe relación significativa entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

H₀= No existe relación significativa entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

Tabla 7

Relación entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente

			Retroalimen tación descriptiva	Competenci a docente
Rho de Spearman	Retroalimentación descriptiva	Coeficiente de correlación	1,000	,637**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	101	101
	Competencia docente	Coeficiente de correlación	,637**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	101	101

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia la relación entre retroalimentación descriptiva y la competencia docente ($r=0,637$), con una relación positiva moderada, es decir a mayor retroalimentación descriptiva mayor competencia docente y el p valor es de 0.000 menor que 0.05 por lo tanto existe relación significativa entre las variables mencionadas, aceptando la hipótesis de estudio y rechazando la hipótesis nula.

Prueba de hipótesis específica 2

H₁= Existe relación significativa entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

H₀= No existe relación significativa entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

Tabla 8

Relación entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente

			Retroalimentación por descubrimiento	Competencia docente
Rho de Spearman	Retroalimentación por descubrimiento	Coeficiente de correlación	1,000	,595**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Competencia docente	N	101	101
		Coeficiente de correlación	,595**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.	
	N	101	101	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia la relación entre la retroalimentación por descubrimiento y competencia docente ($r=0,595$), con una relación positiva moderada, es decir a mayor retroalimentación por descubrimiento mayor competencia laboral y el p valor es de 0.000 menor que 0.05 por lo tanto existe relación significativa entre las variables mencionadas, aceptando la hipótesis de estudio y rechazando la hipótesis nula.

Prueba de hipótesis específica 3

H₁= Existe relación significativa entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

H₀= No existe relación significativa entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022.

Tabla 9*Relación entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente*

			Retroalimen tación valorativa	Competenci a docente
Rho de Spearman	Retroalimentación valorativa	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000	,573**
		N	101	101
	Competencia docente	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,573**	1,000
		N	101	101

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia la relación entre la retroalimentación valorativa y competencia docente ($r=0,573$), con una relación positiva moderada, es decir a mayor retroalimentación valorativa mayor competencia laboral y el p valor es de 0.000 menor que 0.05 por lo tanto existe relación significativa entre las variables mencionadas, aceptando la hipótesis de estudio y rechazando la hipótesis nula.

V. DISCUSIÓN

La investigación buscó determinar la relación que existe entre la retroalimentación formativa y competencia docente. A través del Rho de Spearman y de acuerdo con la hipótesis general planteada se concluyó que existe una relación positiva moderada significativa ($r = 0,681$) entre la variable retroalimentación formativa y la competencia docente de las tres instituciones educativas de Independencia encuestada. Lo cual evidencia que a mayor retroalimentación formativa mayor competencia docente y viceversa. De forma similar, Huamán (2021) en su investigación haciendo uso del Rho Spearman determinó que la retroalimentación formativa se relaciona con la competencia docente, considerando que dicho estudio se desarrolló con menor cantidad de muestra en un contexto geográfico similar.

Este resultado coincide con la investigación mencionada puesto que utiliza la misma unidad de análisis y aplica dos cuestionarios. En ese sentido, es necesario que los educadores sigan empleando pistas, pregunten y repregunten, muestren un clima de respeto y confianza que den apertura a alcanzar las distintas

competencias trazadas en cada área de aprendizaje. Asimismo, la diferencia con este estudio es que solo utiliza como muestra a los docentes del nivel secundario y se realiza en una sola institución educativa. Asimismo, los docentes muestran una práctica de retroalimentación adecuada y un nivel destacado en su competencia.

De esta manera se considera que la retroalimentación formativa resulta un verdadero aliado ya que busca que el estudiante reflexione sobre sus deficiencias y fortalezas tomando en cuenta que para que dicho fin se obtenga es necesario que los docentes tengan la competencia necesaria (Castro et ál., 2017).

Asimismo, la retroalimentación formativa permite evaluar el desempeño logrado por el alumno y realizar reajustes en la práctica metodológica del educador, de esta manera el maestro se da cuenta que tan oportuna ha sido su intervención en el aspecto cognitivo, procedimental y actitudinal (Espinoza, 2021).

Se asemeja también a los resultados obtenidos por Ardiles (2022) que en su investigación haciendo uso del Rho Spearman determinó que la retroalimentación formativa de tipo descriptiva, por descubrimiento y elemental se viene aplicando por los docentes de manera regular, mostrando en sus resultados que un 46% se encuentra en un nivel medio. Se parece también porque utiliza la misma unidad de análisis y aplica dos cuestionarios. Pero se diferencia en que no considera la retroalimentación valorativa dentro de su estudio.

El resultado de esta investigación se diferencia de lo obtenido por Calvo (2018) ya que determinó a través del coeficiente de Pearson que existe una relación no significativa entre la retroalimentación formativa y la comprensión lectora, notándose que el 55% no practica ninguno de los tres tipos de retroalimentación en el aula. Cabe señalar, además, que los instrumentos solo se aplicaron a 20 maestros del área de comunicación. La similitud con este estudio es la aplicación de dos cuestionarios.

Por otro lado, este estudio planteó un primer objetivo específico el cual fue determinar la relación que existe entre retroalimentación descriptiva y competencia

docente. Respecto a ello, considerando que se obtuvo un valor rho de Spearman igual a 0.637 se aceptó la primera hipótesis específica de investigación concluyendo que existe relación positiva moderada significativa entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022. Este resultado tiene similitud con lo reportado por Plaza (2018), quien encontró que la preparación y planificación del docente, propicia un ambiente adecuado en el aula, instruyendo adecuadamente y resultando beneficioso en la calidad educativa. Esto quiere decir que la retroalimentación por la cual se proponen nuevos ejemplos, nuevas formas de realizar un trabajo o tendencia a generar comentarios positivos por el desempeño del alumno tiene relación positiva con la capacidad de responder a demandas complejas y llevar a cabo tareas diversas de forma adecuada de parte del docente.

De acuerdo con este resultado, se puede indicar que la competencia docente hace referencia a los conocimientos, capacidades, valores, destrezas que el docente desarrolla para entender, transformar y practicar en el entorno que lo rodea. Asimismo, dentro del marco del buen desempeño docente la competencia es entendida como la capacidad de resolver problemas y lograr propósitos. Esto quiere decir, que la competencia va más allá de saber usar los conocimientos; sino que implica actuar de manera reflexiva movilizándolo una serie de recursos externos e internos con la finalidad de dar respuestas adecuadas frente a una problemática y tomar decisiones basadas en un marco ético (Minedu, 2012).

Además, este estudio planteó un segundo objetivo específico el cual fue determinar la relación que existe entre retroalimentación por descubrimiento y competencia docente. Respecto a ello, considerando que se obtuvo un valor rho de Spearman igual a 0.595 se aceptó la segunda hipótesis específica de investigación concluyendo que existe relación positiva moderada significativa entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022. Este resultado tiene similitud con lo reportado por Ramos (2018), quien identificó que es necesario optimizar las competencias de los educadores con el fin de mantener a los estudiantes matriculados y evitar su deserción. Esto quiere decir que la retroalimentación la cual

se guía por medio de preguntas utilizando el error como una herramienta de aprendizaje o dialogando dentro del proceso de enseñanza tiene relación positiva con la capacidad de responder a demandas complejas y llevar a cabo tareas diversas de forma adecuada de parte del docente.

Este resultado indica que la generación de una adecuada competencia incluye tantos componentes externos (desempeño) y un componente interno (dominio de procesos mentales). Además, la competencia incluye un “saber” como un “saber hacer”, es decir, conecta conocimientos declarativos y procedimentales. Asimismo, conecta la cognición con la metacognición. Finalmente, la competencia conecta el nivel cognitivo con el afectivo (tendencia al compromiso y perseverancia) y motivaciones (tendencia a la eficacia y al éxito) logrando con ello una adecuada interacción y aprendizaje en el alumno (Domínguez y Cacheiro, 2021).

Finalmente, este estudio planteó un tercer objetivo específico el cual fue determinar la relación que existe entre retroalimentación valorativa y competencia docente. Respecto a ello, considerando que se obtuvo un valor rho de Spearman igual a 0.573 se aceptó la tercera hipótesis específica de investigación concluyendo que existe relación positiva moderada significativa entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia- Lima 2022. Este resultado tiene similitud con lo reportado por Huamán (2021) quien identificó que existe relación entre ambas variables. Esto quiere decir que la retroalimentación que brinda frases emotivas dirigidas a cada alumno en particular o desarrolla valoraciones constructivas tiene relación positiva con la capacidad de responder a demandas complejas y llevar a cabo tareas diversas de forma adecuada de parte del docente.

Este resultado indica que el conocimiento docente comprende el entendimiento de los hechos, conceptos, principios de una materia determinada, la conexión del nuevo conocimiento con el anterior, las creencias que se dan en torno a la disciplina y la interpretación de la información (Guerra y Montenegro, 2017); por lo cual el conocimiento debe incluir la forma de enseñar, el entendimiento de las teorías de educación, el conocimiento de los estudiantes, la comprensión del

currículo y la organización de la clase (Rodríguez y Martínez, 2019). En ese sentido, ello se relaciona con la competencia 1 y 2 del marco del buen desempeño docente el cual hace referencia a que el docente debe tener conocimiento de los contenidos que enseña, los procesos pedagógicos y enfoques educativos, el uso de recursos para el desarrollo de su planificación curricular con la finalidad del logro de las distintas capacidades de los estudiantes (Minedu, 2012).

De ahí que, la didáctica consiste en el empleo de acciones, estrategias, métodos para que los estudiantes puedan apropiarse de los conocimientos impartidos por los docentes, asimismo, mejora los aprendizajes y contribuye en el desarrollo social y personal del alumno (Silvestre et al., 2003). Por lo cual se recomienda el uso de fichas o estrategias didácticas en el aula, tales como, la relatoría, uso adecuado de las TICs (wiki, web test, blogs, programas de descarga de videos, etc.), el empleo de organizadores visuales, la elaboración de material concreto, entre otros (Guzmán, 2017). Se relaciona con la competencia 4 del marco del buen desempeño docente, el cual hace referencia al empleo de estrategias y recurso para que todos los educandos aprendan de manera crítica y reflexiva (Minedu, 2012).

Cabe mencionar que en el presente estudio, también se realizó un análisis descriptivo de las variables de estudio: retroalimentación formativa y competencia docente; encontrando que en cuanto a la variable retroalimentación formativa predominó el nivel regular con 42.8% lo cual quiere decir que la condición mediante el cual se brinda información sobre una acción que se ha realizado y a partir de ello, se realicen mejoras en el desempeño académico se encuentra en un proceso de mejora o consolidación por lo cual se requiere mayor pedagogía y focalización en los estudiantes.

Respecto a ello, cabe precisar que la retroalimentación puede ser vista desde un punto de vista cognitivista y constructivista Moreno (2021). En el enfoque cognitivista la retroalimentación sería correctiva y brindada por el maestro; mientras que el rol del educando sería el de un receptor pasivo. En cambio, bajo la perspectiva constructivista el feedback se basa en proporcionar comentarios a los

alumnos, para que ellos puedan hacer sus propias revisiones mediante el diálogo, mejorar sus aprendizajes sin imponer cuales deben ser esos conocimientos. Sin embargo, estas perspectivas deben ser vistas como refuerzo. Asimismo, Canabal y Margalef (2017) señalan que el empleo de la retroalimentación favorece el empleo del aprendizaje constructivo ya sea de manera oral o escrita, sincrónica o asincrónica a través de la información basada en la tarea u actividad.

Asimismo, en referencia a la variable competencia docente, se identificó al nivel adecuado como predominante con 43.6% lo cual quiere decir que la capacidad de responder a demandas complejas y llevar a cabo tareas diversas de forma adecuada de parte del docente presenta las condiciones necesarias para poder generar el aprendizaje respectivo en los estudiantes.

Respecto a ello, cabe indicar que la competencia docente comprende el entendimiento de los hechos, conceptos, principios de una materia determinada, la conexión del nuevo conocimiento con el anterior, las creencias que se dan en torno a la disciplina y la interpretación de la información (Guerra y Montenegro, 2017); por lo cual el conocimiento debe incluir la forma de enseñar, el entendimiento de las teorías de educación, el conocimiento de los estudiantes, la comprensión del currículo y la organización de la clase (Rodríguez y Martínez, 2019). En ese sentido, ello se relaciona con la competencia 1 y 2 del marco del buen desempeño docente el cual hace referencia a que el docente debe tener conocimiento de los contenidos que enseña, los procesos pedagógicos y enfoques educativos, el uso de recursos para el desarrollo de su planificación curricular con la finalidad del logro de las distintas capacidades de los estudiantes (Minedu, 2012).

VI. CONCLUSIONES

Primera: Existe relación entre retroalimentación formativa y la competencia docente, con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva moderada (Rho de Spearman de 0.681). Con la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por ello, es necesario que los docentes pongan en práctica los tres tipos de retroalimentación para mejorar la enseñanza en el aula y contribuir en el logro de las metas por parte de los educandos.

Segunda: Existe relación entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente, con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva moderada (Rho de Spearman de 0.637). Con la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Es necesario que los docentes comuniquen las fortalezas y debilidades de los educandos a través de comentarios, ejemplos e información pertinente con las dificultades que se presentaron en la actividad.

Tercera: Existe relación entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente, con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva moderada (Rho de Spearman de 0.595). Con la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Los maestros deben seguir formulando preguntas y repreguntas que permitan a los educandos darse cuenta de su error y construir su nuevo aprendizaje.

Cuarta: Existe relación entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente, con una significancia de p valor de 0.00 y una relación positiva moderada (Rho de Spearman de 0.573). Con la cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Los educadores deben brindar un ambiente propicio de respeto y confianza, utilizando expresiones emotivas que les permita superar sus dificultades.

VIII. RECOMENDACIONES

Primera: A los Directivos se les recomienda invitar a especialistas de la Ugel para realizar talleres con los docentes sobre retroalimentación formativa. Posteriormente, acompañar a los docentes realizando un seguimiento del tipo de retroalimentación que vienen empleando, usando para ello instrumentos de evaluación que permita al docente percatarse sobre qué aspectos deben mejorar para alcanzar un nivel destacado en su competencia e influir positivamente en los aprendizajes.

Segunda: A los docentes de las tres I.E. de Independencia se les recomienda utilizar las horas colegiadas para compartir sus experiencias sobre la forma que están llevando la retroalimentación formativa en las aulas con el fin de mejorar sus competencias en cuanto a su dominio del área que enseña, su quehacer didáctico, evaluativo y actitud personal.

Tercera: A los educadores de estas instituciones se recomienda comunicar a los padres de familia través de informes detallados o reuniones acerca de las fortalezas y debilidades de sus hijos con la finalidad de que se conviertan en aliados y puedan superar las limitaciones que estos vienen presentando año tras año.

Cuarta: Se recomienda a los educadores de estas instituciones realizar los tres tipos de retroalimentación de manera constante, oportuna, centrada en la actividad o evidencia presentada y alcanzar un nivel destacado en su competencia.

REFERENCIAS

- Álvarez M. A., Martino S. L., Morales, J.D. y Velasco E. T. (2021). Retroalimentación formativa: un reto competencial del docente de hoy. *Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 3(1),223-247. <https://bit.ly/3BnG0RI>
- Álvarez, K. Y. (2021). *Propuesta REFOR para mejorar la competencia docente en evaluación para el aprendizaje en una institución pública de Catacaos 2020* [tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://bit.ly/3oEXyAG>
- Ambrose, S. A., Bridges M.W., DiPietro, M., Lovett, M. C. y Norman M, K. (2017). *Cómo funciona el aprendizaje: 7 principios basados en la investigación para una enseñanza inteligente* (O. Gómez, trad.). Editorial Universidad del Norte. <https://n9.cl/esq1d>
- Anijovich, R. (2019). *Orientaciones para la formación docente en el aula: retroalimentación formativa* (F. Henríquez, ed.). SUMMA. <https://n9.cl/piup0>
- Anijovich, R. y Cappelletti, G. (2020). “La retroalimentación formativa: una oportunidad para mejorar los aprendizajes y la enseñanza”. *Revista Docencia Universitaria*, 21(1), 81-95. <https://bit.ly/3PJ0sR3>
- Ardiles, I. L. (2022). *Retroalimentación formativa en clases remotas en la percepción docente en la Institución Educativa N° 10222, distrito San José, Chiclayo* [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://bit.ly/3PKUvD8>
- Baron, R. y Byrne, D. (2005). *Psicología Social* (10ª ed.). Prentice Hall. <https://bit.ly/3Jx1bT4>
- Bisquerra, R. & Pérez, N. (2007). Emotional competencias. *Education XXI*, (10), 61-82. <https://bit.ly/2lbBj4G>

- Calvo, T. A. (2018). *La retroalimentación formativa y la comprensión lectora de la Institución Educativa N°88024, Nuevo Chimbote 2018* [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://bit.ly/3cQ2q3t>
- Canabal, C. y Margalef, L. (2017). La retroalimentación: la clave para la evaluación orientada al aprendizaje. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 21 (2),149-170. <https://bit.ly/3Qefy0E>
- Cañadas, L. (2018). *La evaluación formativa en la adquisición de competencias docentes en la formación inicial del profesorado de Educación Física* [tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Madrid]. Repositorio UAM. <https://bit.ly/3zio87M>
- Castro, A. J. Guamán. V. J.& Espinoza, E. E. (2017). The educational evaluation to the conquest of the Educational Administration. *Teacher and Society*, 14(2), 226-235. <https://bit.ly/3OVUH1c>
- Cegarra, S. (2011). *Metodología de la investigación científica y tecnológica*. Ediciones Díaz Santos, S.A. <https://n9.cl/kfelg>
- Contreras, G. y Zuñiga, C. G. (2019). Prácticas y concepciones de retroalimentación. *Educación y Pesquí*, 45, 1-22. <https://bit.ly/3Q5Hkw7>
- Coello, Y. E. (2016). Ethical aspects of the investigator in the construction of scientific knowledge. *Interdisciplinary Journal of Humanities, Education, Science and Technology*, 2(3), 93-106. <https://bit.ly/3OS7QIs>
- Domínguez, M. C. y Cacheiro, M. L. (2021). *Investigación e internacionalización en la formación basada en competencias*. DYKINSON. <https://bit.ly/3zj4Xur>

- Espinoza, E. E. (2021). Importance of Training Feedback in the Teaching-Learning Process. *University and Society Magazine*, 13(4), 389-397. <https://bit.ly/3SbPDIB>
- Espinoza, M. N. (2021). *La retroalimentación por descubrimiento como una estrategia didáctica para el desarrollo de las competencias matemáticas en los estudiantes del segundo grado del nivel secundario de la I.E. "Victor Francisco Rosales Ortega" – Piura, 2019* [tesis de doctorado, Universidad Nacional de Piura]. Repositorio de la UNP. <https://bit.ly/3bkv24s>
- Farfán, J. F. et al. (2018). Retroalimentación en el aprendizaje y aprendizaje colaborativo en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima. *Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 711-732. <https://bit.ly/3voLjfu>
- Gómez, L. E. (2019). Prácticas evaluativas en la escuela. Una ruta pedagógica hacia la construcción de aprendizajes significativos. *Revista Aletheia*, 11(1), 37-68. <https://bit.ly/3olZ7xq>
- Grasso, L. (2016). *Encuestas: elementos para su diseño y análisis*. Encuentro Grupo Editor. <https://n9.cl/gjfzi>
- Guamán, K. A., Hernández E. L. & Lloay S. I. (2020). Positivism and legal positivism. *University and Society Magazine*, 12(4), 265-269. <https://bit.ly/3Bq9a1Z>
- Guzmán, M. (2017) Concepción didáctica de competencias para profesores de castellano. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 8 (22), 52-55. <https://bit.ly/3OGVdA0>
- Guerra, P. y Montenegro, H. (2017). "Conocimiento pedagógico: explorando nuevas aproximaciones". *Educación Pesquí*, 43 (3), 663-680. <https://bit.ly/3Sr4wa2>
- Hernández, R., Fernández C. y Baptista P. (2010). *Metodología de Investigación* (5.^a ed.). Mc Graw Hill. <https://n9.cl/l4rh7>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista P. (2014). *Metodología de Investigación* (6.^a ed.). Mc Graw Hill. <https://n9.cl/57y1y>

Huayhua, M. F., Vargas, Y. C., Avila, C. P. & Buitrón, C. R. (2021). Formative feedback an effective practice in times of pandemic. *Horizontes Magazine*, 5(21),1480-1490. <https://bit.ly/3oC8oY6>

Huamán, Z. (2021). *Retroalimentación formativa y competencia docente del nivel secundaria en la Institución Educativa José María Arguedas, San Juan de Lurigancho, 2020* [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://bit.ly/3ONi24N>

Iglesias, M. M., Loredó J., Martínez, V. I., Romero, R., Alvarado, F. & Sánchez M. (2021). Dialogremos, a novel Model for Teaching Evaluation in Higher Education. *Ibero-American Journal of Educational Evaluation*, 14(1), 13-34. <https://bit.ly/3zjw7RN>

Jorba y Sanmartí (1994). *Enseñar, aprender y evaluar: un proceso de regulación continua*. Ministerio de Educación y Cultura. <https://bit.ly/3JvkJXH>

Lozano, F. G. y Tamez, L. A. (2014). Retroalimentación formativa para estudiantes de educación a distancia. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 17(2), 197-221. <https://bit.ly/3zjoTNK>

Minedu (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica* [Archivo PDF]. <https://n9.cl/vsr7>

Minedu (2012). *Marco del Buen Desempeño Docente* [Archivo PDF]. <https://bit.ly/2IIQG0u>

Minedu (2020). *Aprendo en Casa: Orientaciones para brindar la retroalimentación a los estudiantes en un contexto de educación no presencial en el nivel de educación secundaria* [Archivo PDF]. <https://bit.ly/3oDBExM>

Minedu (2020). *Guía de retroalimentación para los niveles y modalidades de la educación básica en la educación a distancia de la región Pasco*. Editado por la Dirección Pedagógica y Dirección Regional de Pasco. <https://n9.cl/5xzt2>

Minedu (2022). *Disposiciones para la prestación del servicio educativo en las instituciones y los programas educativos de educación básica en los ámbitos urbanos y rurales, en el ámbito de la emergencia sanitaria del covid-19, para el año 2022* [Archivo PDF]. <https://n9.cl/o3stx>

Moreno, O. (2012). Evaluación de competencias en educación. *Revista Electrónica de Educación (Sinéctica)*, 39 (s.n.), 1-19. <https://bit.ly/3PHoWtD>

Moreno, O. (2021). *La retroalimentación: un proceso clave para la enseñanza y la evaluación formativa*. Universidad Autónoma Metropolitana. <https://bit.ly/3PHoWtD>

Muñoz, M. (2020). Analysis of the declared feedback practices in mathematics, in the context of evaluation, by Chilean teachers. *Educational Perspectives*, 59(2), 111-135. <https://bit.ly/3BuwYSH>

Mulliner, E. & Tucker, M. (2015). Feedback on feedback practice: perceptions of students and academics. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42 (2), 266-288. <https://bit.ly/3BCRtMU>

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa – cualitativa y redacción de la tesis* (4.ª ed.). Ediciones de la U. <https://bit.ly/3Qiaylo>

- Osorio, K. y López, A. (2014). Formative Feedback in the Teaching-Learning Process of Preschool Students. *Ibero-American Journal of Educational Evaluation*, 7 (1),13-30. <https://bit.ly/3JktVy1>
- Plaza, J. A. (2018). *Evaluación docente por competencias y la calidad educativa de una Unidad Educativa, El Triunfo, Ecuador, 2018* [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de César Vallejo. <https://bit.ly/3cluDsJ>
- Ramos, G. (2018). Competencias docentes y satisfacción estudiantil en el Centro de Educación Técnico-Productiva, Ate Vitarte 2018 [tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://bit.ly/3vnF7o4>
- Rodriguez, J. y Alamilla, P. (2018). La complejidad del conocimiento profesional docente y la formación del conocimiento práctico del profesorado. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 18(2), 1-24. <https://bit.ly/3cTkMAE>
- Rodriguez, A. M. y Martínez, N. (2019). Conocimiento profesional del docente de Educación Superior: una confrontación entre lo real y lo deseado. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 10 (29), 25-41. <https://bit.ly/3zcJ4No>
- Rodriguez, A., Sánchez Y. M. (2019). Competencias docentes: proceso formativo. *Revista Digital Universitaria*, 20 (3), 1-10. <https://bit.ly/3oYMclD>
- Sanahuja, A. & Sánchez, L. (2018). The assessment competence of teachers training, expertise and classroom implementation. *Ibero-American Journal of Education*, 76 (2), 95-116. <https://bit.ly/3SbhPeG>
- Segura, U. y Calderón, C. E. (2019). Estudiantes felices: competencias docentes vs satisfacción estudiantil. *Revista In Crescendo*, 10(1), 71-88. <https://bit.ly/3PK9wVO>

- Sulca, F. C. (2015). *Las competencias del docente y el aprendizaje en los estudiantes del VIII ciclo de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez de Carrión* [tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad Enrique Guzmán y Valle. <https://bit.ly/3PHDDx9>
- PISA (2018). *Programme for International Student Assessment*. Consultado el 5 de marzo de 2022.OECD. <https://bit.ly/3JeoYHg>
- Vásquez, Y. Y. y Valverde, S. A. (2021). Retroalimentación y logros de aprendizaje en estudiantes de educación inicial, Institución Educativa La Esperanza, período 2021. *Revista Polo del Conocimiento*, 6(12), 1065-1083. <https://bit.ly/3Jk7b1s>
- Villalpando, C., Estrada M. A. y Álvarez, G. A. (2020). El significado de la práctica docente en voz de sus protagonistas. *Revista de Educación Alteridad*, 15(2), 229-240. <https://bit.ly/3olofVo>
- Valenzuela, D., Bastías, N. y Pérez, C. (2021). Resultados de una capacitación sobre retroalimentación efectiva para tutores clínicos de internado de universidades chilenas. *Revista de la Fundación de Educación Médica*, 24(4), 183-190. <https://bit.ly/3oUv866>
- Vallés, C., Martínez L. y Romero M. (2018). Instrumentos de evaluación: Uso y Competencia del Profesorado Universitario en su Aplicación. *Estudios Pedagógicos*, 44 (2), 149-169. <https://bit.ly/3zkkQGx>
- Wilson, D. (2012). *La retroalimentación a través de la Pirámide* [Archivo en PDF]. <https://bit.ly/3d6rF1E>

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia

Título: Retroalimentación formativa y la competencia docente de las Instituciones Educativas de Independencia - Lima 2022

Autora: Luz Angélica Monsefú Riveros

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Operacionalización de variables			Diseño del método
			Variables	Dimensiones	Indicadores	
Problema general ¿Existe relación entre la retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022?	Objetivo general Determinar la relación que existe entre la retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022.	Hipótesis general Existe relación significativa entre la retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022.	Variable X: Retroalimentación formativa	Descriptiva Descubrimiento	<ul style="list-style-type: none">● Propone nuevos ejemplos (1, 2, 3,4,5)● Plantea nuevas formas de realizar un trabajo (6,7,8, 9,10)● Realiza comentarios (11,12,13,14, 15) ● Guía a través de preguntas (16,17,18)● Utiliza el error como un instrumento de	Enfoque de investigación Cuantitativa Nivel de investigación Básica Diseño de investigación Descriptivo correlacional No experimental Población Los 130 docentes de tres instituciones educativas

				Valorativa	<p>aprendizaje (19,20,21)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dialoga dentro del proceso de enseñanza (22,23,24) • Brinda frases emotivas enfocada en el alumno y no en la tarea (25,26,27) • Ofrece juicios sin referentes claros (28,29,30) 	<p>Muestra: No probabilística intencional a criterio del investigador Los 101 docentes del nivel primario y secundario de tres instituciones educativas.</p> <p>Técnica de recolección de datos Encuesta</p> <p>Instrumento de recolección de datos Cuestionario sobre la retroalimentación formativa y competencia docente</p>
<p>Problemas específicos</p> <p>¿Existe relación entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente en las</p>	<p>Objetivos Específicos</p> <p>Determinar la relación que existe entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente en las</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>Existe relación significativa entre la retroalimentación descriptiva y la competencia docente en las</p>	<p>Variable Y:</p> <p>Competencia docente</p>	<p>Nivel de conocimiento</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dominio del tema (1,2,3) • Profundidad del conocimiento (4,5,6) 	

<p>Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022?</p> <p>¿Existe relación entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022?</p> <p>¿Existe relación entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022?</p>	<p>Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022.</p>	<p>Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022.</p> <p>Existe relación significativa entre la retroalimentación por descubrimiento y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022.</p> <p>Existe relación significativa entre la retroalimentación valorativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022.</p>		<p>Praxis didáctica</p> <p>Praxis evaluativa</p> <p>Actitud personal</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Habilidades didácticas (7,8,9,10,11) ● Estrategias didácticas (12,13,14,15,16) ● Técnicas de enseñanza (17,18,19) ● Técnicas de procedimientos (20,21,22) ● Responsabilidad (23,24) ● Buen trato (25,26,27) ● Acción moral (28,29,30) 	<p>Técnica de procesamiento de datos SPSS25</p>
---	---	---	--	--	---	--

Anexo 2

Tabla de operacionalización de variables

Título: Retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia - Lima 2022

Autora: Luz Angélica Monsefú Riveros

Variables y su tipificación	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Nivel o rango
Variable X: Retroalimentación Formativa Por su naturaleza: activas	Vásquez y Valverde (2021), sostienen que la retroalimentación formativa es un medio de ayuda y oportunidad que permite que los educandos se involucren más en su propio proceso de aprender y realicen mejoras en lo aprendido. Por su parte Anijovich (2019) sostiene que la retroalimentación formativa está enmarcada en el	La variable Retroalimentación formativa se medirá en base a sus dimensiones: Retroalimentación descriptiva, retroalimentación por descubrimiento y la retroalimentación valorativa, y a la vez se medirá los indicadores.	Descriptiva	<ul style="list-style-type: none"> • Propone nuevos ejemplos (1, 2, 3,4,5) • Plantea nuevas formas de realizar un trabajo (6,7,8, 9,10) • Realiza comentarios (11,12,13,14,15) 	Ordinal 1= Nunca 2=Casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre	Inadecuado Regular Adecuado
			Descubrimiento	<ul style="list-style-type: none"> • Guía a través de preguntas (16,17,18) • Utiliza el error como un instrumento de 		

	<p>proceso evaluativo y va más allá de proporcionar información o comentarios de algo que ya realizó. Según la autora su implementación ayuda a: cambiar los procesos de pensamiento de los alumnos; acorta la brecha entre el estado inicial y los objetivos de aprendizaje; impacta en la autoestima de los educadores y estudiantes; fomenta la participación de los educandos en su proceso de aprender; articula las evidencias de aprendizaje y los criterios con los</p>			<p>aprendizaje (19,20,21)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Dialoga dentro del proceso de enseñanza (22,23,24) 		
			<p>Valorativa</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Brinda frases emotivas enfocada en el alumno y no en la tarea (25,26,27) ● Ofrece juicios sin referentes claros (28,29,30) 		

	objetivos; fomenta las prácticas reflexivas de los educadores para revisar y mejorar su quehacer pedagógico, etc.					
Variable Y: Competencia docente Por su naturaleza: activas	Sulca (2015), la competencia docente hace referencia a los conocimientos, capacidades, valores, destrezas que el docente desarrolla para entender, transformar y practicar en el	La variable Competencia docente se medirá en base a las dimensiones: Nivel de conocimiento, praxis didáctica, praxis evaluativa y actitud	Nivel de conocimiento Praxis didáctica	<ul style="list-style-type: none"> • Dominio del tema (1,2,3) • Profundidad del conocimiento (4,5,6) • Habilidades didácticas (7,8,9,10,11) • Estrategias didáctica (12,13,14,15,16) 	Ordinal 1=Nunca 2=Casi nunca 3= A veces 4= Casi siempre 5= Siempre	Deficiente Adecuado Destacado

	<p>entorno que lo rodea. Dentro del Marco del Buen Desempeño Docente la competencia es entendida como la capacidad de resolver problemas y lograr propósitos. Esto quiere decir, que la competencia va más allá de saber usar los conocimientos; sino que implica actuar de manera reflexiva movilizand o una serie de recursos externos e internos con la finalidad de dar respuestas adecuadas frente a una problemática y tomar decisiones basadas en un</p>	personal	Praxis evaluativa	<ul style="list-style-type: none"> ● Técnicas de enseñanza (17,18,19) ● Técnicas de procedimientos (20,21,22) 		
			Actitud personal	<ul style="list-style-type: none"> ● Responsabilidad (23,24) ● Buen trato (25,26,27) ● Acción moral (28,29,30) 		

	marco ético (Minedu, 2012).					
--	--------------------------------	--	--	--	--	--

Anexo 3

Ficha Técnica

Variable de estudio: Retroalimentación Formativa

Autora: Yeny Yveth Vásquez Pereyra y Silvia Ana Valverde Zavaleta

Adaptado: Zonia Huamán Félix

Número de ítems:30

Forma de aplicación: individual

Tiempo: 15 a 20 minutos

Objetivo general: Determinar la relación entre la Retroalimentación formativa y la competencia docente

Dimensiones de la variable de estudio: Retroalimentación descriptiva, Retroalimentación por Descubrimiento y Retroalimentación Valorativa

Escala: Escala de Likert con los siguientes valores

Nunca (1)

Casi nunca (2)

A veces (3)

Casi siempre (4)

Siempre (5)

Validez: El cuestionario fue validado por dos metodólogos y una Maestra en Gestión y Administración de la Educación, que le otorgaron un coeficiente de validación de contenido del 100%.

Confiabilidad: En base a una prueba piloto de 20 encuestados de una Institución Educativa se calcula el coeficiente de fiabilidad que fue el Alfa de Cronbach que fue de 0,913.

Ficha técnica

Variable de estudio: Competencia Docente

Autor: Fredy César Sulca Morales

Número de ítems:28

Forma de aplicación: individual

Tiempo: 15 a 30 minutos

Objetivo general: Determinar la relación entre la Retroalimentación formativa y la competencia docente

Dimensiones de la variable de estudio: Nivel de Conocimiento, Praxis Didáctica, Praxis Evaluativa y Actitud Personal.

Escala: Escala de Likert con los siguientes valores

Nunca (1)

Casi nunca (2)

A veces (3)

Casi siempre (4)

Siempre (5)

Validez: El cuestionario fue validado por dos metodólogos y una Maestra en Gestión y Administración de la Educación, que le otorgaron un coeficiente de validación de contenido del 100%.

Confiabilidad: En base a una prueba piloto de 20 encuestados de una Institución Educativa se calcula el coeficiente de fiabilidad que fue el Alfa de Cronbach que fue de 0,905.

Anexo 4

Instrumento de evaluación

Cuestionario 1

Estimado (a) colega, el siguiente cuestionario tiene como propósito demostrar que relación existe entre la retroalimentación formativa y la competencia docente. A continuación, se presenta una serie de interrogantes relacionada a la **retroalimentación formativa**. Agradeceremos que resuelva este instrumento con honestidad leyendo cada enunciado y marcando con una "x" en la valoración que Ud. considere adecuada.



Valor	Significado
1	Nunca
2	Casi Nunca
3	A veces
4	Casi siempre
5	Siempre

VARIABLE: RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA						
DIMENSIONES	INDICADORES	1	2	3	4	5
Retroalimentación descriptiva	Propone nuevos ejemplos.					
	1	Como docente Ud. utiliza otros ejemplos y/o ejercicios complementarios describiéndolos.				
	2	Los ejemplos y/o ejercicios que utiliza para reforzar los aprendizajes los describe detalladamente.				
	3	Explica con ejemplos claros el logro de sus aprendizajes de sus estudiantes.				
	4	Menciona ejemplos describiendo en lo que debe mejorar el estudiante.				
	5	Propone nuevos ejemplos de cómo debe hacer la actividad.				

		Plantea nuevas formas de realizar un trabajo				
	6	Si los estudiantes no logran realizar la tarea o trabajo asignado, entonces explica nuevas formas para lograrlo.				
	7	Si los estudiantes no logran realizar la tarea o trabajo asignado, entonces le ofrece otra actividad personalizada para lograrlo.				
	8	Brinda información detallada para entregar nuevas formas de trabajo de la actividad.				
	9	Sugiere en detalle que hacer para mejorar la actividad.				
	10	Sugiere diversas estrategias para presentar nuevas formas de trabajo del estudiante.				
	Realiza comentarios.					
	11	Cuando revisa los trabajos escribe comentarios o sugerencias para mejorar el logro de los aprendizajes en sus estudiantes.				
	12	Devuelve los trabajos de sus estudiantes corregidos con marcas rojas, o comentarios breves y genéricos.				
	13	Los comentarios que realiza son precisos y los etiqueta como bien o mal.				
	14	Detalla los comentarios en cada error del estudiante para mejorar.				

	15	Realiza comentarios oportunos.					
Retroalimentación por descubrimiento:	Guía a través de preguntas						
	16	Repregunta varias veces a sus estudiantes hasta que llegue a la respuesta adecuada.					
	17	Propone estrategias par a descubrir la respuesta.					
	18	Acude a la repregunta para obtener respuestas asertivas del estudiante.					
	Utiliza el error como instrumento de aprendizaje.						
	19	Plantea pistas (explicaciones o aclaraciones) para que el estudiante se dé cuenta del origen de su error.					
	20	Permite que su estudiante sea capaz de revisar y reflexionar sobre el paso que dejó de hacer o que no realizó correctamente.					
	21	Subraya el error, lo rodea con un círculo, escribe signos de exclamación o interrogación, pero permite que el estudiante corrija el error.					
	Dialoga dentro del proceso de enseñanza						
	22	Dialoga con sus estudiantes las veces que sean necesarias para reflexionar sobre sus errores.					
	23	Brinda un clima de confianza utilizando una comunicación fluida e intercambiando					

		ideas, preguntas y dudas.					
	24	Practica la escucha activa con su estudiante.					
Retroalimentación Valorativa	Brinda frases emotivas enfocadas en el alumno y no en la tarea						
	25	Estimula a sus estudiantes por medio de frases emotivas (“te felicito”, “muy bien”, “tú puedes”).					
	26	Utiliza las frases emotivas para estimular la autoconfianza en el aprendizaje de los estudiantes.					
	27	Felicita al estudiante por el esfuerzo realizado.					
	Ofrece juicios sin referentes claros						
	28	Brinda a sus estudiantes respuestas sin explicar el procedimiento que tiene que realizar.					
	29	Pregunta a sus estudiantes si están seguros de su respuesta y le brinda más elementos de información.					
	30	Acepta todas las respuestas de sus estudiantes, sin excepción.					

Cuestionario 2

Estimado (a) colega, el siguiente cuestionario tiene como propósito demostrar que relación existe entre la retroalimentación formativa y la competencia docente. A continuación, se presenta una serie de interrogantes relacionada a la **competencia docente**. Agradeceremos que resuelva este instrumento con honestidad, leyendo cada enunciado y marcando con una "x" en la valoración que Ud. considere adecuada.

Valor	Significado
1	Nunca
2	Casi Nunca
3	A veces
4	Casi siempre
5	Siempre

Variable: Competencia docente						
Dimensiones	Indicadores	1	2	3	4	5
Nivel de conocimiento	Dominio del tema.					
	1	Muestra dominio de los temas tratados.				
	2	Brinda un contexto global a sus ideas y conceptos.				
	3	Abarca los temas de estudio en su totalidad.				
	Profundidad de conocimiento					
	4	Tiene dominio suficiente sobre el área curricular que enseña.				
	5	Profundiza los temas tratados en clase.				
Praxis didáctica	Habilidades didácticas					
	7	Emplea en cada sesión de aprendizaje el tiempo asignado.				
	8	Elabora un plan de clase para cada sesión del curso.				
	9	Propicia la participación de los estudiantes en las sesiones de aprendizaje.				
	10	Fomenta la reflexión durante las sesiones de aprendizaje.				
	11	Estimula el razonamiento crítico.				
	Estrategias didácticas					

	12	Incluye su experiencia profesional a la teoría explicada.						
	13	Utiliza analogías para ejemplificar aspectos de un tema.						
	14	Explica un contenido mediante el uso de ilustraciones, resúmenes, organizadores previos y analogías.						
	15	Desarrolla dinámicas que faciliten la comprensión de un contenido.						
	16	El docente acompaña al estudiante durante la sesión de aprendizaje.						
Praxis evaluativa	Técnicas de enseñanza							
	17	Acuerda con sus estudiantes la forma de evaluación y los criterios para obtener la calificación.						
	18	El docente evalúa durante el desarrollo del curso.						
	19	La evaluación es de acuerdo con lo estipulado en la sesión de aprendizaje.						
	Técnicas de procedimientos							
	20	El docente evalúa habilidades cognitivas y metacognitivas en sus alumnos.						
	21	Es imparcial en el momento de las evaluaciones.						
	22	Posee una rúbrica o matriz de evaluación.						
Actitud personal	Responsabilidad							
	23	Llega puntalmente a clase.						
	24	Muestra respeto con sus estudiantes.						
	Buen trato							
	25	Promueve en clase la apertura al diálogo reflexivo con un clima de confianza y respeto.						
	26	Invita a que los estudiantes expresen sus ideas.						

		Acción moral				
	27	Suele interrumpir al estudiante para continuar con la clase.				
	28	Se interesa por los estudiantes que demuestran problemas en aprender los temas de estudio.				

Anexo 5

Certificado de validez de instrumentos

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Ochoa Tataje, Freddy Antonio

DNI: 07015123

Especialidad del validador: Metodología de la investigación científica

1.Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. 2.Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3.Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 15 de junio del 2022



Firma del Experto Informante.

Dr. Ochoa Tataje, Freddy Antonio

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Mendoza Retamozo, Noemí

DNI: 23271871

Especialidad del validador: Metodología de la investigación científica

1.Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. 2.Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3. Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima ,15 de junio del 2022



Dra. Noemi Mendoza Retamozo
DOCENTE EPGUCV

Dra. Mendoza Retamozo, Noemi

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Vásquez Núñez, Elizabeth Angela

DNI: 06238983

Especialidad del validador: Maestra en Gestión y Administración de la Educación

1. Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. 2. Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3. Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de junio del 2022



Vásquez Núñez, Elizabeth Angela

Anexo 6

Validación de la prueba piloto

La prueba piloto se realizó en la institución educativa República de Colombia, encuestando para ello a 20 docentes del nivel secundario.

Base de dato de la prueba piloto de la variable retroalimentación formativa

raluad	RETROALIMENTACIÓN DESCRIPTIVA														RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO							RETROALIMENTACIÓN VALORATIVA								
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30
1	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	2	5	4
2	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	1	4	4
3	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	3	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	3	5	5	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	1
5	3	5	5	5	4	5	4	4	5	4	5	4	3	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	1	4	4
6	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	5	5	4	4	4	3	4	5	5	4	4	4	3	5	5
7	4	3	5	4	4	4	4	4	5	4	3	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	3	4	5
8	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5
9	4	5	4	5	5	5	3	4	5	4	4	5	5	4	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	1	4	4
10	5	4	5	4	4	4	5	5	4	5	4	2	2	2	2	5	4	4	4	5	2	5	5	5	5	5	5	1	5	5
11	5	5	4	4	4	5	5	4	5	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5
12	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	3	3	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	1	4	4
13	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	1	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	5	1	5	3
14	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3
15	3	4	4	4	4	3	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	1	4	4
16	5	5	5	4	4	5	3	4	4	4	5	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5
17	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	5	1	4	3
18	4	5	5	5	5	4	5	4	3	4	5	5	3	5	5	3	4	4	5	4	5	5	5	4	5	4	5	3	4	5
19	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	3	2	4	5	4	5	4	3	4	4	5	5	5	5	5	5	3	4	3	
20	5	5	5	5	5	4	3	3	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	3	3	4	3	5	5	5	5	5	5

Base de dato de la prueba piloto de la variable competencia docente

raluad	Nivel de conocimiento						PRAXIS DIDÁCTICA								PRAXIS EVALUATIVA						ACTITUD PERSONAL									
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28		
1	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	2	4		
2	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4		
3	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5			
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4		
5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5		
6	4	4	4	4	4	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	2	4		
7	4	5	3	4	5	4	5	5	4	5	4	4	3	4	5	5	4	4	5	4	4	1	5	5	5	5	1	5		
8	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5		
9	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	2	5		
10	5	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	4	4	5	5	5	2	5		
11	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5		
12	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	1	5		
13	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	2	4		
14	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
15	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	2	5		
16	5	4	3	5	5	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	1	5	
17	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	4	4	5	5	5	1	5		
18	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	2	3
19	5	5	4	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
20	5	4	5	3	4	2	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	3	5	3	4	4	5	5	5	5	5	

Resultado de la confiabilidad de la variable retroalimentación formativa

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,885	30

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	122,0500	112,155	,359	,883
VAR00002	121,9000	112,516	,413	,882
VAR00003	121,9000	114,726	,291	,884
VAR00004	121,9500	109,208	,698	,878
VAR00005	121,8500	108,871	,703	,877
VAR00006	121,9500	110,892	,556	,880
VAR00007	122,4500	110,787	,356	,884
VAR00008	122,1500	113,082	,376	,883
VAR00009	122,0000	108,316	,607	,878
VAR00010	122,0000	110,947	,569	,880
VAR00011	122,2000	110,905	,443	,882
VAR00012	122,5000	106,895	,438	,883
VAR00013	122,9000	114,200	,067	,899
VAR00014	122,1500	112,134	,344	,884
VAR00015	122,0500	107,945	,585	,878

VAR00 016	122,0000	112,421	,332	,884
VAR00 017	122,0000	111,579	,515	,881
VAR00 018	122,1500	111,082	,541	,880
VAR00 019	122,0500	109,945	,682	,878
VAR00 020	121,9500	110,366	,600	,879
VAR00 021	122,2500	108,934	,420	,882
VAR00 022	121,8500	110,029	,529	,880
VAR00 023	121,6000	110,989	,565	,880
VAR00 024	121,7500	110,829	,472	,881
VAR00 025	121,5000	111,947	,691	,880
VAR00 026	121,6000	110,884	,574	,880
VAR00 027	121,6000	109,937	,656	,878
VAR00 028	124,3000	113,484	,100	,897
VAR00 029	121,9000	114,621	,301	,884
VAR00 030	122,2000	103,642	,611	,877

Resultado de confiabilidad de la variable competencia docente

**Estadísticas de
fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,924	28

Estadísticas de total de elemento

Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlació n total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido

VAR00 001	117,4500	113,734	,448	,923
VAR00 002	117,5500	111,945	,606	,921
VAR00 003	117,8500	109,082	,634	,920
VAR00 004	117,6500	109,187	,642	,920
VAR00 005	117,6000	110,253	,643	,920
VAR00 006	118,2500	108,303	,426	,925
VAR00 007	117,8500	110,029	,649	,920
VAR00 008	117,4500	106,682	,828	,917
VAR00 009	117,4500	111,103	,701	,920
VAR00 010	117,5500	110,892	,589	,921
VAR00 011	117,6000	112,989	,510	,922
VAR00 012	117,6500	111,397	,673	,920
VAR00 013	117,8500	115,818	,166	,927
VAR00 014	117,6500	111,082	,583	,921
VAR00 015	117,7500	114,303	,289	,925
VAR00 016	117,5000	108,368	,798	,918
VAR00 017	117,9500	110,471	,517	,922
VAR00 018	117,5500	107,629	,857	,917
VAR00 019	117,5000	108,474	,790	,918
VAR00 020	117,7000	108,853	,678	,919
VAR00 021	117,5000	107,526	,869	,917
VAR00 022	117,9500	107,734	,472	,924
VAR00 023	117,4500	111,839	,630	,921

VAR00 024	117,3500	110,871	,777	,919
VAR00 025	117,2500	111,882	,776	,920
VAR00 026	117,2500	110,303	,747	,919
VAR00 027	119,8000	118,695	-,062	,943
VAR00 028	117,4500	111,945	,512	,922

Anexo 7

Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

CARTA N.º 1- 2022/UCV-OLIVOS

Señora:

Directora Sara Loro Ramírez de la Institución Educativa 2056 José Gálvez

Asunto: Autorizar permiso para la ejecución del Proyecto de investigación de Psicología Educativa

De mi mayor consideración: Es muy grato dirigirme a usted, para saludarlo muy cordialmente en nombre de la Universidad Cesar Vallejo – Lima Norte

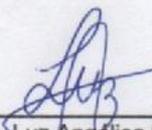
A su vez, la presente tiene como objetivo solicitar su autorización a fin de que yo, Luz Angélica Monsefú Riveros, identificada con DNI: 44599644, estudiante de posgrado de la mencionada universidad en Maestría en Psicología Educativa pueda aplicar a los docentes de nivel primario y secundario dos test, y recabar información para mi investigación titulada: **"Retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia - Lima 2022** en la institución que pertenece a su digna Dirección.

Asimismo, me comprometo a hacer llegar a su despacho los resultados obtenidos en dicha investigación y las recomendaciones necesarias que pueden servir para mejorar los aprendizajes de los estudiantes y fortalecer las competencias docentes.

Agradeceré se me brinden las facilidades correspondientes.

Sin otro particular, me despido de Usted, no sin antes expresar los sentimientos de mi especial consideración personal.

Lima, 20 de junio de 2022


Lic. Luz Angélica Monsefú Riveros


Dra. Sara Loro Ramírez



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Lima, 20 de junio de 2022
Carta P. 0422-2022-UCV-VA-EPG-F01/I

Mag.
Yames Apolinario Flores Chávez
Director
"3056 Gran Bretaña"

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a MONSEFU RIVEROS, LUZ ANGELICA; identificada con DNI N° 44599644 y con código de matrícula N° 7002437062; estudiante del programa de MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

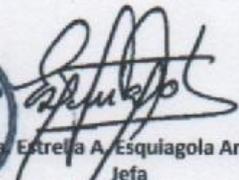
Retroalimentación formativa y la competencia docente en las Instituciones Educativas de Independencia-Lima 2022

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestra estudiante investigador MONSEFU RIVEROS, LUZ ANGELICA asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,




Dra. Estrella A. Esquiagola Aranda
Jefa
Escuela de Posgrado UCV
Filial Lima Campus Los Olivos




Mag. Yames A. Flores Chávez
DIRECTOR IE N° 3056
"Gran Bretaña"

ACORDADO
23/06/2022

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Lima, 28 de junio de 2022.
Carta P. 0586-2022-UCV-VA-EPG-F01/)

Mag.
Madeleine Díaz Collantes
Directora
IE 3051 El Milagro

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a MONSEFU RIVEROS, LUZ ANGELICA; identificada con DNI N° 44599644 y con código de matrícula N° 7002437062; estudiante del programa de MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

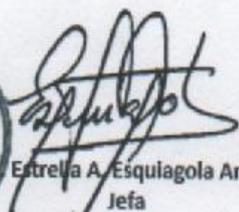
Retroalimentación formativa y la competencia docente en las instituciones educativas de Independencia -Lima 2022

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestra estudiante investigador MONSEFU RIVEROS, LUZ ANGELICA asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,




Dra. Estrella A. Esquiagola Aranda
Jefa
Escuela de Posgrado UCV
Filial Lima Campus Los Olivos




Madeleine Díaz Collantes
DIRECTORA
DNI: 27060296



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, PALOMINO TARAZONA MARIA ROSARIO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA Y LA COMPETENCIA DOCENTE EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE INDEPENDENCIA - LIMA 2022", cuyo autor es MONSEFU RIVEROS LUZ ANGELICA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 08 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
PALOMINO TARAZONA MARIA ROSARIO DNI: 06835253 ORCID 0000-0002-3833-7077	Firmado digitalmente por: MPALOMINOTA el 13-08- 2022 15:56:37

Código documento Trilce: TRI - 0403660