



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Gestión administrativa y ejecución de proyectos productivos en el
Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Alva Sanchez, Cheryl (orcid.org/0000-0003-2354-5444)

ASESORA:

Dra. Palomino Alvarado, Gabriela del Pilar (orcid.org/0000-0002-2126-2769)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y modernización del estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TARAPOTO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A la memoria de mi amado esposo Herbart, con quien inicié este sueño académico – profesional y sé qué, estaría orgulloso de verme concluir mis estudios de maestría. Gracias por todo el amor y fortaleza que me dejaste para continuar en la lucha.

Cheryl

Agradecimiento

Agradecer a DIOS porque sin su ayuda nada sería posible, a mis amados padres Luchito y Lulú por su apoyo y amor incondicional, mis queridas hermanas Karina y Maritza por motivarme en todo momento a seguir adelante por más difícil que se presente el camino, a mi Asesora la Dra. Gabriela del Pilar Palomino Alvarado quien fue mi guía en todo este proceso de investigación, a mis profesores por sus enseñanzas para ser mejores profesionales, a mis queridos compañeros de estudios, por ser excelentes personas, que siempre mostraron su solidaridad y apoyo en este proceso y finalmente a todos mis familiares y amigos en general que estuvieron en los momentos precisos con una palabra de cariño y aliento dándome la fortaleza para continuar estudiando.

La autora

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	13
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad...	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Métodos de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos.....	17
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS.....	31
ANEXOS	33

Índice de tablas

Tabla 1. Validez del instrumento aplicado	16
Tabla 2. Nivel de confiabilidad de la variable1	17
Tabla 3. Nivel de confiabilidad de la variable2	17
Tabla 4. Analisis descriptivo de la gestión administrativa en el Foncodes - Tarapoto	19
Tabla 5. Analisis descriptivo de la ejecución de proyectos productivos en el Foncodes - Tarapoto.....	20
Tabla 6. Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.....	21
Tabla 7. Análisis correlacional de las dimensiones de la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos	22
Tabla 8. Análisis correlacional de las variables estudiadas.....	23

Índice de figuras

Figura 1. Diagrama de dispersión de las variables estudiadas	24
--	----

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022. Se desarrolló una investigación de tipo básica, diseño no experimental de corte transversal. La muestra lo conformaron 45 trabajadores administrativos. La técnica aplicada fue la encuesta y como instrumento el cuestionario. Los resultados muestran que, la gestión administrativa en el Foncodes - Tarapoto es bueno con un 60% de valoración, 27% regular y 13% malo. El nivel de ejecución de proyectos productivos es bueno con un 49% de valoración, 29% regular y 22% malo. Las dimensiones planeación ($Rho=0,735$), organización ($Rho=0,690$), dirección ($Rho=0,767$) y control ($Rho=0,844$) de la gestión administrativa se relacionan de forma positiva y considerable con la ejecución de proyectos productivos. Concluyendo, que existe relación significativa entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, hallándose una sig. ($0,000 < 0,05$) y un coeficiente ($Rho=0,736$) que implica una correlación positiva considerable, donde el 63,4% de la gestión administrativa influye en la ejecución de los proyectos productivos.

Palabras clave: Gestión, administración, ejecución, proyectos productivos.

Abstract

The objective of this research was to determine the relationship that exists between administrative management and the execution of productive projects in the Cooperation Fund for Social Development, Tarapoto - 2022. A basic type of research, non-experimental cross-sectional design, was developed. The sample was made up of 45 administrative workers. The technique applied was the survey and the questionnaire as an instrument. The results show that the administrative management in the Foncodes - Tarapoto is good with a 60% assessment, 27% regular and 13% bad. The level of execution of productive projects is good with a 49% evaluation, 29% regular and 22% bad. The planning ($Rho=0.735$), organization ($Rho=0.690$), direction ($Rho=0.767$) and control ($Rho=0.844$) dimensions of administrative management are positively and considerably related to the execution of productive projects. Concluding that there is a significant relationship between administrative management and the execution of productive projects in the Cooperation Fund for Social Development, finding a sig. ($0.000 < 0.05$) and a coefficient ($Rho=0.736$) that implies a considerable positive correlation, where 63.4% of administrative management influences the execution of productive projects.

Keywords: Management, administration, execution, productive projects.

I. INTRODUCCIÓN

Al día de hoy, se buscan instituciones competentes, con la capacidad de administrar los recursos propios en beneficio de su sostenibilidad en el presente y futuro. La gestión administrativa como componente fundamental dentro de la organización, y perspectiva holística, fue el respaldo incesante del avance empresarial, económico, social y económico del mundo desde hace mucho tiempo y sobre todo en los últimos años. Siendo una interacción dinámica que contempla cuatro grandes capacidades: planear, organizar, dirigir y controlar (González et al., 2020).

A nivel global, las instituciones cuentan con disponibilidad de recursos económicos y humanos, sin embargo, muchas veces estas son utilizadas inadecuadamente, por diversas causas; desviación de acuerdos, metas y objetivos que no se ajusten a los establecidos en los instrumentos de administración aprobados, incumplimiento de políticas internas y lineamientos lícitos pertinentes a la entidad, engaño a la organización para decidirse por elecciones no oportunas, metodologías ineficaces para evaluar la administración pública, error en los datos, consejo deficiente, etc. (Padilla, 2020).

En América Latina, es objetivo de los proyectos productivos, generar el crecimiento y desarrollo de las pequeñas empresas, con la estimulación de la generación de trabajo, mejorar las condiciones de vida y por supuesto, fomentar la producción masiva del sector agrícola (Anides, 2019). Esto se ve estancado al momento de hacer efectiva la gestión para formularlos y finalmente, implementarlos. Esto sucede porque el sistema de gestión administrativo no es efectivo para planificar, organizar, dirigir y controlar el trabajo de varios procesos; la cual se ve reflejado en la burocracia, donde no se les dan las facilidades a los usuarios finales.

Reflejo de esto, lo que sucede en el Perú, donde la mayor parte de las actividades de producción son realizadas en un estado desfavorable, donde el 42% de la tierra está sin cultivar y el 63% es tierra seca. Además, por parte de asistencia técnica solo el 10% de agricultores lo reciben, a diferencia del 90%

que no lo hacen (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2016). Esto sucede porque no hay un enfoque holístico, consistente y estratégico de las instituciones dedicadas a dar apoyo a estas personas (agricultores) para mejorar su producción y tener con ello una calidad de vida favorable; es decir, la gestión pública para este caso es muy deficiente. Sobre todo, se conoce al Perú como un país que tiene un enorme potencial agrícola y agropecuario (Jaramillo, 2018). Sin embargo, no está siendo aprovechado y explotado estratégicamente, mediante el desarrollo y ejecución de proyectos productivos enfocados en ese sector.

El problema se complica, cuando, a pesar de existir lineamientos y principios para una administración eficiente que busca el desarrollo sostenible, la realidad nos muestra que, muchas veces estas políticas y principios no son aplicadas. Existiendo total incoherencia en la elaboración de proyectos, en donde se ven que muchos de los proyectos son conocidos como “elefantes blancos”, en donde hubo mucha inversión, sin embargo, no beneficia a la sociedad. Esto se debe principalmente por una mala gestión de los recursos disponibles, lo que termina perjudicando enormemente a la gestión administrativa institucional.

A nivel regional, el FONCODES tiene como objetivo brindar oportunidades económicas sostenibles enfocadas en los sectores rurales que se encuentran en condiciones precarias. Es por eso que tiene la obligación de formular y ejecutar proyectos productivos exitosos. Prueba de ello fue que la Unidad Territorial FONCODES-Tarapoto ejecutó el proyecto Noa Jayatai (Crezcamos, en lengua Shipibo-Conibo), que fortalece los límites útiles de las familias campesinas y adelantando pequeños emprendimientos monetarios para que las familias incrementen su salario (Foncodes, 2016). Además, logró implementar el proyecto Noa Jayatai, con la finalidad de impulsar el emprendimiento rural en Moyobamba. Sin embargo, a pesar de los proyectos descritos, FONCODES no impulsa proyectos estratégicos para aprovechar el potencial del agro en la región San Martín; no tiene un diagnóstico adecuado o actualizado de las necesidades que tiene la población (agricultores). No tiene actualizado el diagnóstico de la calidad de tierra que hay en la región. De

manera que no pueden elaborar proyectos productivos sostenibles con el tiempo.

A nivel institucional, FONCODES, en estos últimos años, viene afrontando deficiencia en la administración de sus recursos; existe debilidad en la priorización e implementación de los proyectos productivos, las cuales se evidencian en las desviaciones de fondos para otros fines, lo que ocasiona que los usuarios finales no logran encontrar la calidad de vida que se merecen. Existe muchas incoherencias al elaborar un proyecto, que pierde total interés en las fortalezas de la zona como es la agricultura. No existe un plan concertado que permita a los agricultores sembrar, cosechar y vender sus productos a un mejor precio, tal como sería si estos fueran asociaciones debidamente constituidas.

En ese sentido, se recalca la relevancia de una adecuada administración para el diseño y ejecución de las actividades productivas, pues permite recoger y asignar los recursos necesarios para lograr cumplirlos de manera eficiente. Sin embargo, la gestión administrativa de FONCODES no está influyendo positivamente en la realización de proyectos productivos en la región San Martín; por eso los objetivos que logran alcanzar no son iguales a los esperados. La mala planificación, organización, evaluación y gestión de los recursos institucionales ha perdido oportunidades de crecimiento para los agricultores locales.

Bajo esa realidad, el **problema general** del estudio fue: ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022? Y los **específicos**: ¿Cómo es la gestión administrativa en el FONCODES, Tarapoto - 2022?; ¿Cuál es el nivel de ejecución de proyectos productivos en el FONCODES, Tarapoto - 2022?; ¿Cómo se relacionan las dimensiones de la gestión administrativa con la ejecución de proyectos productivos en el FONCODES, Tarapoto - 2022?

Las características que justifican esta investigación se encuentran desde la **conveniencia**, porque hay, empresas e instituciones tanto privadas y públicas

que necesitan de la información para fortalecer sus capacidades, y dos de ellas son; la gestión administrativa y la capacidad de ejecución de proyectos productivos, con este estudio, se evaluó el nivel y en base a ello se realizó las conclusiones y recomendaciones que son útiles para que la institución sea eficiente en la gestión y ejecución de proyectos. Por **relevancia social**, al generar conocimiento útil para los gestores, estos tomaron decisiones claves que permiten mejorar la gestión administrativa, para con ello, lograr que la ejecución de los proyectos productivos sea acorde a la realidad de la región San Martín, donde existe potencial en el sector agro. De esta manera, los beneficiados son los agricultores, que tendrán más facilidades para la producción de sus productos y la venta de los mismos.

Desde el **valor teórico**, esta investigación ha permitido adquirir nuevos conocimientos sobre la gestión administrativa del FONCODES, en la que se demuestra si la gestión realizada es eficiente o no. De la misma manera, en la región de San Martín podemos determinar lo que se ha logrado con la realización de varios proyectos productivos, que considera la gestión administrativa de la institución como una actividad clave para su éxito. Por **implicancia práctica**, el estudio mediante la aplicación de técnicas permitió la generación de los resultados, las cuales determinaron la situación actual de la gestión administrativa, así como, el de la gestión de los proyectos productivos, la cual les brinda a los gestores hacer uso de esta información para la planificación de acciones concretas o la creación de nuevas estrategias para que tomen decisiones adecuadas sobre cómo hacer que los proyectos productivos tengan impacto en la región San Martín. Por último, desde la **utilidad metodológica**, se justifica en el fundamento de que para cumplir con los objetivos de la revisión se utilizó estrategias e instrumentos de datos completamente aprobados por especialistas, que aseguren resultados confiables. De igual manera, es de gran ayuda para futuras exploraciones que necesiten referenciarlo como fundamento analítico, en ese sentido, sumará al ámbito académico.

De esta manera el **objetivo** es: Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de

Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022. Y como **objetivos específicos** los siguientes: Describir la gestión administrativa en el FONCODES, Tarapoto - 2022; Identificar el nivel de ejecución de proyectos productivos en el FONCODES, Tarapoto - 2022; Establecer la relación de las dimensiones de la gestión administrativa con la ejecución de proyectos productivos en el FONCODES, Tarapoto - 2022.

Mientras que la **hipótesis general** es: Existe relación significativa entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022. Y las **específicas**; H1: La gestión administrativa en el FONCODES, Tarapoto - 2022 es bueno. H2: El nivel de ejecución de proyectos productivos en el FONCODES, Tarapoto - 2022 es bueno. H3: Las dimensiones de la gestión administrativa se relacionan significativamente con la ejecución de proyectos productivos en el FONCODES, Tarapoto - 2022.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel **internacional**, encontramos al autor Rodríguez (2021), quien desarrolló un estudio tipo aplicada, diseño no experimental proyectivo, donde los procesos productivos y de servicios relacionados a las demandas de los usuarios fueron parte tanto de población y muestra estudiada. La técnica aplicada fue el análisis de documentos. Llegó a concluir que, las solicitudes centradas en la calidad, sus ciclos jerárquicos y los indicadores financieros, ayudan aquí y allá las cualidades y carencias en la satisfacción de su misión social, a través de la elaboración de una propuesta estratégica para trabajar a los procesos de gestión vinculados a la elaboración de proyectos de mejora en las inmediaciones, que permite un notable desarrollo en el objetivo del Consejo de la Administración Municipal de enmarcar su ordenación de tareas, sólo en aquellas que contribuyen a la prosperidad general ante la opinión pública.

Según Vayas et al. (2018), en su estudio tipo básica, alcance descriptivo, diseño de naturaleza diagnóstica, donde 372 expertos formaron parte tanto de la muestra y población estudiada, siendo la encuesta y cuestionario la técnica como el instrumento utilizado. Concluyeron, que las habilidades administrativas que deben tener los administradores de organizaciones son la dirección de gestión, lo cual es fundamental para emprender procesos de administración gerencial. También está la autoridad, como exhibición de responsabilidad, ímpetu, imaginación, visión que representa el porvenir y fuertes cualidades en la ejecución privada y experta; y, por último, la gestión del cambio, a través de ejercicios creativos y proyectos innovadores para lograr los objetivos correspondientes a su oposición en el mercado. Este resultado muestra que, para tener una eficiente gestión administrativa, los responsables o gestores deberán poseer ciertas aptitudes y actitudes positivas, lo que les permitirá al momento de dirigir proyectos, la seguridad y criterio de hacer lo correcto, en beneficio de la sociedad.

Según Triana (2018), en su estudio básico, diseño de naturaleza diagnóstica, donde la muestra fue igual población estudiada de las municipalidades de Sopó y Cota, siendo la ficha de observación el instrumento aplicado. El autor

concluye, que en los municipios de Sopó y Cota no existe una eficiente gestión administrativa, causada principalmente por la falta de capacidad y claridad en cómo se deben generar los procesos administrativos. Este problema viene ocasionando que la gestión pública no venga logrando cumplir con sus objetivos propuestos, la cual afecta negativamente el desarrollo de la sociedad.

Finalmente, Rivas et al. (2017) desarrollaron un estudio básico bajo un diseño no experimental, siendo los funcionarios y beneficiarios de cuatro (4) proyectos productivos que formaron parte tanto de la muestra y población estudiada, donde las fichas de observación fueron el instrumento aplicado. Concluyeron que existe debilidad en la falta de capacitación, en la administración y comercialización, de estructura organizativa, de infraestructura y entorno social en los participantes de los proyectos productivos, lo que ocasiona que estos proyectos no se desarrollan eficientemente, y afecte considerablemente su desarrollo.

En el **ámbito nacional**, Quispe (2020), quien desarrolló un tipo de estudio básico que consta de un diseño transversal, una población y muestra de 80 instructores y supervisores, que respondieron un cuestionario de preguntas como el instrumento utilizado. Entre sus conclusiones más pertinentes, encontró que el grado de información sobre los sistemas autoritarios y de ordenamiento vital de ciertos jefes, educadores y ejecutivos no ha tenido una actualización y preparación por parte del Minedu, que hace que la preparación y ejecución de las actividades sea deficiente, e incide negativamente en la consistencia y culminación de las mismas, ya que ha demostrado que el uso de una gestión empresarial unida a un ordenamiento de claves efectivo influye en la administración de los activos monetarios, en consecuencia, así mismo en el mejoramiento de los proyectos.

Según Galarza (2019), en su estudio tipo aplicada, la población y muestra fue de 87 familias, con diseño de corte transversal, siendo la encuesta junto al cuestionario la técnica e instrumento utilizado. Entre sus conclusiones más pertinentes, encontró que la ausencia de un modelo de administración reguladora del área local afecta negativamente la mejora sostenible del agroturismo en las redes provinciales de horticultura de Los Ríos,

principalmente porque no están coordinadas como se esperaba para la ejecución de sus actividades, no producen procesos, no trazan metas, y no fomentan ejercicios que les permitan trabajar en sus actividades. A raíz de la finalización del modelo de gestión administrativa propuesto, era evidente que las familias vieron de inmediato sus ventajas tanto en los puntos de vista sustanciales como intangibles. El uso de una gestión empresarial competente refuerza el giro de los acontecimientos y asegura la satisfacción de un emprendimiento específico.

Según Barrientos (2019), en su estudio aplicado, diseño transversal tipo no experimental, donde la muestra fue igual al total de población estudiada de 35 trabajadores, siendo el cuestionario como instrumento utilizado. Entre sus conclusiones más pertinentes, encontró que la gestión de proyectos productivos y la ejecución de sus planes financieros tienen un nivel de relación crítico del 81,9%. Por tanto, existe una relación positiva entre la gestión de proyectos productivos y su ejecución presupuestaria en el gobierno regional de Ancash, con un nivel de certeza cercano al 100% y un nivel de importancia del 1%, se comprueba que el hecho de contar con un directorio de trabajo útil y competente garantiza que el trabajo tenga los activos suficientes para tener la opción de desarrollarse.

De La Paz (2017), en su estudio aplicado, diseño transversal tipo no experimental, con una población y muestra constituida de 22 beneficiarios, que respondieron un cuestionario de preguntas que el instrumento utilizado. Entre sus conclusiones más pertinentes, encontró que existe un nivel regular de administración de proyectos productivos con una media de 49.6 puntos. Además, el nivel de competitividad es bajo con una media igual a 52.9 puntos, lo que demuestra que existe expectativa que no se concretizan en los proyectos de gestión. Se constató que, la gestión de proyectos productivos se relaciona de forma positiva y directa con el desarrollo económico de los beneficiarios ($p < 0.05$), siendo importante gestionar de manera adecuada los proyectos productivos, la cual trae como ventaja, que la implementación de los proyectos es bien encaminada.

En el **ámbito local**, se encontró a Heredia (2018), con su estudio tipo aplicada, bajo un diseño transversal, población y muestra lo conforman 20 organizaciones, técnica observación y el instrumento ficha de observación. Entre sus conclusiones más pertinentes, encontró que el principal motor de avance de las organizaciones de desarrollo en la gestión administrativa es el grado de ejecución. En esta decisión, queda claro un tema básico en cuanto a cuando falta una gestión normativa que perjudique el giro de los acontecimientos y la observación de los emprendimientos y consecuentemente incida negativamente en el desarrollo de las asociaciones.

Con relación a las teorías de investigación, sobre la variable **gestión administrativa** es un conjunto de elecciones y actividades que conducen al cumplimiento de metas recientemente establecidas (Riquelme, 2019). Para Tejeda, (2014) es percibido como órdenes que se dictaminan para propiciar una interacción o lograr un tangible o intangible prominente. Se esperan actividades para hacer que las cosas funcionen como ejecutivos y gobierno, con capacidad para producir procesos cambio del mundo real. En pocas palabras, se caracterizan como un ciclo coordinado por al menos una persona para facilitar los ejercicios de trabajo de otros para lograr grandes resultados y, por lo tanto, varía según la organización. La importancia en el avance de las asociaciones metropolitanas recae en los profesionales y colaboradores que las conforman. En un clima dinámico y serio, la flexibilidad y la utilización de las excelentes ocasiones abren las puertas a las organizaciones y fundaciones, a la defensa de sus ejercicios y a la mejora de las administraciones. Su objetivo es distinguir y calibrar las variables que contribuyen adversa y decididamente al cumplimiento de las metas de la municipalidad, que comprende la razón de ser del control financiero especializado, la ordenación y la toma de decisiones. Los datos generados por esta investigación son la razón principal para la disposición de diseños de corto y largo alcance que consideren a las actividades de giro de los acontecimientos metropolitanos. Además, es el mejor factor para evaluar financieramente el efecto de varias innovaciones, a nivel de una acción municipal.

Con respecto al término **administrativa**, según la Real Academia de la Lengua Española, lo define como perteneciente o relativo a la administración. Mientras que, Tejeda, (2014) hace referencia a que el individuo que funge como administrador debe tener una información idónea sobre la organización, o por lo menos, la administración lógica de los bienes y el porte del trabajo humano, centrada principalmente en el cumplimiento de sus funciones. Un interés del área local metropolitana o de la sociedad en general. En consecuencia, a partir de las ideas anteriores, se tiende a demostrar que la gestión administrativa es la forma más común de planificar y mantener un clima en el que, funcionando colectivamente, las personas cumplan hábilmente con metas explícitas. Es decir, es la disposición de diligencias y ejercicios facilitados que permiten realizar el uso adecuado de los recursos y activos que tiene una organización (Quiroa, 2020). En esa misma línea, la gestión administrativa debe velar por implementar Políticas públicas que son emitidas por el Estado que beneficien a la población.

En cuanto a sus **dimensiones** están: **a) Planeación**, para Castellanos (2015) es la seguridad de lo que se hará, incorpora el trazado de estrategias, metas, programas, técnicas explícitas, metodología y células de trabajo cotidiano. **b) Organización**, tenemos la recopilación de los ejercicios importantes para auxiliar los planes a través de unidades gerenciales, con conexiones progresivas caracterizadas y correspondencias verticales y planas. De igual forma, alude a la forma más común de solicitar y, de igual manera, distribuir las empresas y bienes entre los individuos de una organización con el fin de que puedan utilizarlos adecuadamente y consecuentemente cumplir con las diligencias dispuestas (Universidad Latina de Costa Rica, 2016).

c) Dirección, seguir metodologías recientemente caracterizadas y coordinadas, siendo vital realizar los movimientos que las pongan en marcha y les den continuidad para cumplir con las estrategias definidas. De ahí que los ejecutivos estén coordinando la acción y avanzando en el perfeccionamiento del especialista en el trabajo y en las perspectivas individuales, por lo que esta inspiración está involucrada y es pieza fundamental para satisfacer real y

efectivamente los fines institucionales: Entre las técnicas a considerar se encuentran las siguientes: I) Guiar y animar a la reunión a llegar a la meta. ii) Establecer una correspondencia inmediata, abierta y directa con cada uno de los incluidos, directa o implícitamente, en el trabajo. iii) Desarrollar la capacidad de cada parte. iv) Crear impulsos para representantes que acierten en determinados modelos preestablecidos, como imaginación, rapidez de acabado, entre otros. v) Establecer sistemas de evaluación constante del ciclo de ejecución, para modificar actividades cuando sea necesario(Corvo, 2019).

Y por último el **d) Control**, como capacidad normativa, es importante para el ciclo conocido como proceso administrativo, comprende el fin de sus etapas, se equipará a la confirmación de las actividades y proyectos previstos para decidir si se cumplen los objetivos trazados y proponer medidas reparadoras y de mejora siempre que la situación lo permita. Del mismo modo, es el período del ciclo administrativo durante el cual se establecen los principios para evaluar los resultados obtenidos, abordar las desviaciones, prevenirlas y mejorar constantemente las operaciones. Dentro de las capacidades de control, se encuentran las acompañantes: I) capacidad prohibitiva y coercitiva. ii) Marco de directrices automáticas. iii) capacidad gerencial(Navarrete, 2016).

Ahora, según Munch (2007) es un componente del ciclo administrativo en razón de que: a) confirma efectivamente la viabilidad de los ejecutivos. b) confirma la calidad de los avances. c) salvaguarda los recursos de la organización. d) se asegura la coherencia con los planes. e) establece medidas para prevenir errores y así disminuir gastos y tiempo. f) decide e investiga las causas de las desviaciones y previene su repetición. g) es el establecimiento para el sistema de planeación. Asimismo, Munch (2010) especifica que los estándares de control son a) el equilibrio. b) marcadores o guías. c) oportunidad. d) desviaciones. e) razonabilidad. f) caso especial y g) trabajo controlado.

En segundo lugar, sobre la variable **ejecución de proyectos productivos**". **ejecutar** es un conjunto de actividades a realizar y un conjunto de activos a utilizar para lograr un objetivo trazado (Pérez, 2021). Al respecto del término productivo, es una idea generalmente mal interpretada. Implica ampliar la capacidad de hacer resultados con los activos accesibles en el entorno en curso

(Higa, 2020). Entonces, la ejecución de proyectos productivos es buscar la respuesta a un problema o una necesidad humana, con un trabajo transitorio para hacer un producto o servicio con un límite patrimonial satisfactorio. Asimismo, son proyectos que tratan de producir beneficio económico y adquirir beneficios en efectivo (Helmut, 2019).

En cuanto a sus **dimensiones: a) Producción agraria**, es la consecuencia de la explotación de la tierra para obtener mercancías, en su mayoría alimentos como avena y diversas clases de hortalizas. Al fin y al cabo, es el producto de sembrar y cosechar en el campo. Esto, destinado a obtener, principalmente, productos comestibles para uso humano, aunque una parte se puede utilizar para una industria que ofrece beneficios adicionales. Entre sus atributos están que tienen un lugar con el área esencial y fomentan fuera de las comunidades urbanas (Westreicher, 2020).

En cuanto a **b) Rentabilidad económica**, es el margen a favor que obtiene una empresa por las inversiones elaboradas. Para su medición, se recurre a los estados financieros de la organización. Es decir, la rentabilidad económica es la ganancia de las inversiones realizadas en un proyecto, y suele expresarse como un porcentaje. Asimismo, es una acción, que alude a un plazo, de presentación de los recursos de una organización con independencia de su financiamiento. Se considera como una proporción del límite de los recursos de una organización para la creación de valor sin importar cómo se han financiado, lo que permite la correlación de la productividad entre las organizaciones sin distinción en los diferentes diseños monetarios, descubiertos en la cuota de interés, afecte en el valor de la rentabilidad (CEUPE, 2020).

Y por último c) **Fortalecimiento a capacidades**, al respecto, Hough (2006) hace referencia a que la mejora tiene que ver con trabajar y avanzar procesos de cambio o transformación, a través de los cuales las personas, asociaciones y organizaciones sociales fomentan sus capacidades, tanto exclusivamente como grupalmente, para cumplir roles, abordar problemas y lograr sus propios objetivos. Por otra parte, también se le llama la forma más común de entregar, reforzar y mantenerse al día con el límite de las personas, las asociaciones y la sociedad en general para la administración eficiente de sus proyectos.

III. METODOLOGÍA

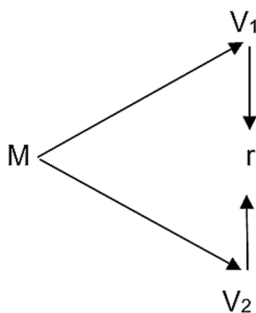
3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de estudio

Fue de tipo básico, dado que el estudio parte de un marco conceptual que apunta a comprender, analizar y justificar una situación. Este tipo de investigación amplía el conocimiento científico sin el contraste de la situación real (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Diseño de investigación

No experimental transversal, de nivel descriptivo correlacional. Para Hernández et al. (2014), es porque las variables involucradas no fueron manipuladas intencionalmente, sino que fue visto en su contexto natural para su posterior análisis. Descriptivo, porque describió características propias de la variable evaluada. Correlacional, porque se ha medido en las variables el grado de relación que presentan; y transversal, ya que la recolección de datos fue limitada y realizada en un solo instante. El diseño esquema fue representado de la siguiente manera:



Dónde:

M = Muestra estudiada.

V₁ = Gestión administrativa

V₂ = Ejecución de proyectos productivos

r = Grado de relación que presentan las variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable

Variable 1: Gestión administrativa

Variable 2: Ejecución de proyectos productivos

Operacionalización

La matriz de operacionalización está en el anexo.

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo y unidad de análisis

Población

Está formada por personas, informes, objetos, etc. quienes están involucrado en la investigación y parte de la resolución de problemas (Ñaupas et al., 2018). Por tanto, estuvo constituida por 45 trabajadores de FONCODES Tarapoto, 2022.

Criterios de inclusión

- Trabajadores activos en planilla.
- Trabajadores que acepten participar de manera voluntaria.
- Trabajadores con cargos administrativos

Criterios de exclusión

- Personal del trabajo que no acepten participar.
- Personal del trabajo que no estén en planilla.
- Personal del trabajo que no tengan cargos administrativos

Muestra

Para esta investigación, la muestra de estudio fue la misma que la población, constituida por 45 trabajadores de FONCODES Tarapoto, 2022.

Muestreo

Tipo no probabilístico por conveniencia.

Unidad de análisis

Un trabajador de FONCODES Tarapoto.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnicas

Fue la Encuesta. Para Ñaupas et al. (2018), a través de esta técnica se obtiene datos informativos relacionados al tema de investigación, bajo la opinión de ciertos selectivos sujetos sobre un determinado problema.

Instrumentos

Se utilizó el Cuestionario, que según Ñaupas et al. (2018), sostuvo que es un conjunto de preguntas creadas a partir de aspectos relacionados a la investigación

El primer cuestionario se elaboró con el fin de evaluar la gestión administrativa y constará de 19 ítems, siendo está conformada por cuatro dimensiones: D1=Planeación (5), D2=Organización (5), D3= Dirección (5) y D4= Control (4). Mientras que de 15 ítems o preguntas fue el segundo cuestionario para evaluar el nivel de ejecución de los proyectos productivos según sus dimensiones que fueron: D1= Producción agraria (4), D2=Rentabilidad económica (5) y D3= Fortalecimiento de capacidades (6).

Para ambas variables, los ítems fueron categorizados para medir datos ordinales y clasificados en una escala de Likert para ser evaluadas: 1=Malo, 2= Regular y 3= Bueno.

Validez

Esto fue validado por el juicio de tres expertos que respaldan la conformidad y validez de los instrumentos aplicados para su uso en el presente estudio.

Los cuestionarios elaborados fueron evaluados a criterio de los tres expertos mencionados anteriormente, que son encargados de verificar la consistencia y adecuación de los indicadores evaluativos de la variable. Sobre la variable gestión administrativa, el puntaje promedio fue de 4,7, lo que indica aprobación por parte del 94% de los jueces. Sobre la ejecución

de proyectos productivos, se obtuvo un promedio de 4,7, lo que indica un 94% de conformidad por parte de los jueces. Esto indica una alta confiabilidad, y que cumple con las condiciones metodológicas utilizadas.

Confiabilidad

Mediante la prueba de piloto, se evaluaron los instrumentos aplicados según el valor obtenido del Alfa de Cronbach, y esta debe ser superior a 0.7; lo que indica que es confiable. Para George y Mallery (2003), la calificación del instrumento respecto a su nivel de confiabilidad será: Excelente (0.9 a 1.0); Muy bueno (0.8 a 0.9); Aceptable (0.7 a 0.8); Cuestionable (0.6 a 0.7); Pobre (0.5 a 0.6); No aceptable (0.0 a 0.5).

Variable1: Gestión administrativa

Se obtuvo un alfa de Cronbach igual a 0,854 valor que se encuentra en el nivel “Muy bueno” de confiabilidad, por tanto, el instrumento de medición es confiable para su aplicación. Ver Anexo.

Variable 2: Ejecución de proyectos productivos

Se obtuvo un alfa de Cronbach igual a 0,802 valor que se encuentra en el nivel “Muy bueno” de confiabilidad, por lo tanto, el instrumento de medición es confiable para su aplicación. Ver Anexo.

3.5.Procedimientos

Se realizó un análisis documental, que busca y filtra información relevante para sustentar el marco teórico y la discusión de los resultados. Se elaboró los instrumentos, estos pasaron por la validación de expertos hasta que den su veredicto de suficiencia, seguido a ello, se midió la confiabilidad de los instrumentos según Alfa de Cronbach mediante una encuesta piloto. Luego se solicitó autorización a las autoridades competentes para la autorización de la ejecución del estudio y a los participantes para que mediante su consentimiento participen voluntariamente de la investigación. Se procedió a aplicar la encuesta, se comprobó que los instrumentos fueron llenados de manera correcta. Asegurando que todo vaya bien hasta este punto, se

continuó con la digitalización de los datos, para que después, sean procesados mediante el uso del software estadístico más usado en temas de investigación SPSS v27, después de eso, estará listo para su posterior análisis. Terminando con redactar el informe que considera la resolución de precisiones emitida por la Universidad.

3.6. Métodos de análisis de datos

Después de recopilar datos de la encuesta aplicada a trabajadores del FONCODES, la información obtenida fue vaciada en Excel y sistematizada en el programa estadístico SPSS 27. Se inició con el análisis descriptivo, esto para evaluar los objetivos específicos donde se aplicó las medidas de tendencia central. El análisis inferencial, fue para evaluar el nivel de relación de las variables estudiadas, y según el resultado obtenido en la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk (muestra menor a < 50), se aplicó la prueba estadística Rho de Spearman.

Para Hernández et al. (2014), el índice de correlación puede ser interpretado de la siguiente manera: comenzando por una correlación positiva, que puede ser nula ($r_s=0$); muy débil ($0 < r_s < 0,1$); débil ($0,1 < r_s < 0,25$); moderada ($0,25 < r_s < 0,50$); considerable ($0,50 < r_s < 0,75$); fuerte ($0,75 < r_s < 0,90$); muy fuerte ($0,90 < r_s < 1$) y perfecta ($r_s=1$).

3.7. Aspectos éticos

Se trabajó con la responsabilidad profesional que amerite el éxito de la investigación que aplica los principios de ética, las cuales son, la autonomía, los participantes, tendrán la completa libertad de responder las preguntas, sin presionarlos a responder a conveniencia. No maleficencia, debido a que, la información proporcionada solo fue para la investigación, sin perjudicar la imagen profesional y desprestigiar a la institución. Finalmente, se tuvo en cuenta los lineamientos fijados por la institución universitaria, en ese sentido, se da por hecho que está acorde a las precisiones que dictan su resolución.

IV. RESULTADOS

4.1. Descripción de la gestión administrativa en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.

Tabla 4

Analisis descriptivo de la gestión administrativa en el Foncodes - Tarapoto

Variable/ Dimensiones	Niveles	Intervalo	Nº	%
Gestión administrativa	Malo	19 - 31	6	13%
	Regular	32 - 44	12	27%
	Bueno	45 - 57	27	60%
	Total		45	100%
Planeación	Malo	5 - 8	8	18%
	Regular	9 - 12	16	36%
	Bueno	13 - 15	21	46%
	Total		45	100%
Organización	Malo	5 - 8	11	24%
	Regular	9 - 12	15	34%
	Bueno	13 - 15	19	42%
	Total		45	100%
Dirección	Malo	5 - 8	10	22%
	Regular	9 - 12	15	33%
	Bueno	13 - 15	20	45%
	Total		45	100%
Control	Malo	4 - 6	7	16%
	Regular	7 - 9	17	38%
	Bueno	10 - 12	21	46%
	Total		45	100%

Fuente: Base de datos trabajado del primer cuestionario aplicado.

Interpretación

De acuerdo con el puntaje del intervalo de valor que se obtuvo del primer cuestionario aplicado, donde en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES) se ha encontrado un nivel bueno de gestión administrativa desde la perspectiva de los trabajadores con un promedio del 60%, a diferencia de un 13% malo, mientras de nivel regular la gestión fue calificada con el 27%. Sobre las dimensiones evaluativas de la variable gestión administrativa, se encontró que la dimensión de planeación obtuvo un nivel bueno de calificación con el 46%, 36% regular y 18% malo. La dimensión de organización obtuvo un nivel bueno de

calificación con el 42%, 34% regular y 24% malo. La dimensión de dirección obtuvo un nivel bueno de calificación con el 45%, 33% regular y malo 22%. La dimensión de control obtuvo un nivel bueno de calificación con el 46%, regular (38%) y malo (16%)

4.2. Nivel de ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.

Tabla 5

Analisis descriptivo de la ejecución de proyectos productivos en el Foncodes - Tarapoto

Variable/ Dimensiones	Niveles	Intervalo	Nº	%
Ejecución de proyectos productivos	Malo	15 - 24	10	22%
	Regular	25 - 34	13	29%
	Bueno	35 - 45	22	49%
	Total		45	100%
Producción agraria	Malo	4 - 6	10	22%
	Regular	7 - 9	14	32%
	Bueno	10 - 12	21	46%
	Total		45	100%
Rentabilidad económica	Malo	5 - 8	12	27%
	Regular	9 - 12	14	32%
	Bueno	13 - 15	19	41%
	Total		45	100%
Fortalecimiento de capacidades	Malo	6 - 9	10	22%
	Regular	10 - 13	15	33%
	Bueno	14 - 18	20	45%
	Total		45	100%

Fuente: Base de datos trabajado del segundo cuestionario aplicado.

Interpretación

De acuerdo con el puntaje del intervalo de valor que se obtuvo del segundo cuestionario aplicado, donde en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES) se ha encontrado un nivel bueno en la ejecución de los proyectos productivos desde la perspectiva de los trabajadores con un promedio del 49%, a diferencia de un 22% malo, mientras con el 29% fue evaluado con un nivel regular. Sobre las dimensiones evaluativas de la variable ejecución de proyectos productivos, se encontró que la dimensión de producción agraria obtuvo

un nivel bueno de calificación con el 46%, regular (32%) y malo (22%). La dimensión de rentabilidad económica obtuvo un nivel bueno de calificación con el 41%, regular (32%) y malo (27%). La dimensión de fortalecimiento de capacidades obtuvo un nivel bueno de calificación con el 45%, regular (33%) y malo (22%).

4.3. Relación de las dimensiones de la gestión administrativa con la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.

Tabla 6
Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk

Dimensiones / Variable	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Planeación	,902	45	,001
Organización	,874	45	,000
Dirección	,912	45	,002
Control	,927	45	,007
Gestión Administrativa	,851	45	,000
Ejecución de proyectos productivos	,917	45	,003

Fuente: Cuestionarios aplicados. SPSS 27.

Interpretación

El nivel de significación de las dimensiones evaluadas (planificación, organización, gestión y control) fue inferior a 0,05 (0.001, 0.000, 0.002 y 0.007), lo que indica que los datos no tenían una distribución normal. De igual forma, las variables gestión administrativa y ejecución de proyectos productivos muestran niveles de significancia inferiores al p-valor < 0,05. Por lo tanto, los datos se distribuyen normalmente, entonces la estadística que evaluará la relación de las variables será el Rho de Spearman.

Tabla 7

Análisis correlacional de las dimensiones de la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos

Dimensiones / Variable		Ejecución de proyectos productivos	
Rho de Spearman	Planeación	Coefficiente de correlación	,735
		Coefficiente de determinación	54.0%
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	45
	Organización	Coefficiente de correlación	,690
		Coefficiente de determinación	47.6%
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	45
	Dirección	Coefficiente de correlación	,767
		Coefficiente de determinación	58.8%
		Sig. (bilateral)	0.000
		N	45
Control	Coefficiente de correlación	,844	
	Coefficiente de determinación	71.2%	
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	45	

Fuente: Cuestionarios aplicados. SPSS 27.

Interpretación

A través de la prueba Rho de Spearman, se encontró que las dimensiones de la gestión administrativa se relacionan de forma significativa con la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022, además de que presentan una correlación positiva y directa entre las mismas, con un p-valor determinado por debajo del margen de error de significancia ($0,000 < 0,05$). Se encontró de mayor relación a la dimensión de control, que obtuvo una correlación positiva considerable ($Rho=0,844$) siendo influyente a la variable de forma directa con el 71,2%. A diferencia, de otras dimensiones que presentaron estos valores: dimensión de planeación ($Rho=0,735$: Correlación considerable) siendo influyente con un 54,0%; dimensión de organización ($Rho=0,690$: Correlación considerable) siendo influyente con

un 47,6%; y la dimensión de dirección ($Rho=0,767$: Correlación considerable) siendo influyente directamente con un 58,8% en la variable.

4.4. Relación entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.

Tabla 8
Análisis correlacional de las variables estudiadas

Variables		Ejecución de proyectos productivos
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coefficiente de correlación
		Coefficiente de determinación
		Sig.
		N
		,796
		63,4%
		0,000
		45

Fuente: Cuestionarios aplicados. SPSS 27.

Interpretación

Los resultados muestran un p-valor determinado por debajo del margen de error de significancia ($0.000 < 0.05$), por lo que existen pruebas contundentes para aceptar la hipótesis alternativa (H_a); y afirmar que, si existe relación significativa entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022; obteniendo así un coeficiente de correlación ($Rho=0,796$) cuyo valor corresponde a una correlación positiva considerable; y un coeficiente de determinación (63,4%) que nos determina el grado de influencia de la gestión administrativa sobre el nivel de ejecución de los proyectos productivos en el FONCODES.

V. DISCUSIÓN

Teniendo en cuenta los resultados presentados, discutimos los resultados de otros investigadores que han enfocado problemas similares. Comenzando con la gestión administrativa en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022, esta presentó una respuesta de mayor índice en el nivel bueno con un 60%, a diferencia de un 13% malo, mientras de nivel regular la gestión fue calificado con el 27%. Sobre el comportamiento de las dimensiones evaluativas de la variable, todas se ubican en el nivel bueno: Planeación (46%), Organización (42%), Dirección (45%) y Control (46%). En términos generales, podemos ver que la gestión administrativa es buena y/o adecuada, que se evidencia mejora en los instrumentos de gestión de la institución, y una aceptable estructura organizativa, reflejando así un cumplimiento adecuado en las funciones que ejercen los trabajadores, así como la asignación óptima de recursos para que realicen sus actividades. Por otro lado, en el control, se evidenció resultados positivos en los años anteriores, respecto a la presentación de informes, el seguimiento a los objetivos y sobre todo en el desempeño en la ejecución de los proyectos de la institución.

Estos resultados, al compararlos con el de Triana (2018), no son equivalentes, pues la mencionada autora encontró que, en los municipios de Sopó y Cota no existe una eficiente gestión administrativa, causada principalmente por la falta de capacidad y claridad en cómo se deben generar los procesos administrativos. Este problema viene ocasionando que la gestión pública no venga logrando cumplir con sus objetivos propuestos, la cual afecta negativamente el desarrollo de la sociedad. Si bien es cierto, en los resultados presentados, encontramos ciertas deficiencias en el control de los procesos administrativos, sin embargo, de manera general, los resultados indican que la gestión administrativa es eficiente.

Respecto al nivel de ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022, esta presentó una respuesta de mayor índice en el nivel bueno con 49%, a diferencia de un 22% malo, mientras con el 29% fue evaluado con un nivel regular. Sobre el

comportamiento de las dimensiones evaluativas de la variable, todas se ubican en el nivel bueno: Producción agraria (46%), Fortalecimiento de capacidades (45%) y Rentabilidad económica (41%). En términos generales, el resultado es positivo, debido a que más de la mitad de la población consideró en un nivel bueno la ejecución de proyectos productivos. Pero la ventaja es corta, y es que, los puntajes del nivel regular y malo se acercan demasiado, lo cual le convierte en un serio problema para la institución, por lo que deberá tomar medidas para corregirlo. Por otro lado, la producción agraria muestra que se ha venido implementando desde años, y que los participantes presentan un fortalecimiento en capacidades técnicas, operativas y estratégicas de los proyectos de Foncodes que están en ejecución.

Al respecto, en el estudio realizado por De la Paz (2017), demostró que existe un nivel regular de administración de proyectos productivos con una media de 49.6 puntos. Además, el nivel de competitividad es bajo con una media igual a 52.9 puntos, lo que demuestra que existe expectativa que no se concretizan en los proyectos de gestión. Comparándolo con los resultados con las de esta investigación, no es mucho la diferencia, y está así cerca de alcanzar el nivel bueno encontrado, lo que demuestra más aún, que ejecutar proyectos productivos, tiene a ser una actividad que engloba muchos procesos y procedimientos, así como instrumentos de gestión claves y personas complementes capacitadas y listas para dirigir los mismos. Y justamente, cuando no existen estos requisitos, los resultados encontrados difieren de los esperados.

También, Rivas et al. (2017) manifiestan que existe debilidad en la falta de capacitación, en la administración y comercialización, de estructura organizativa, de infraestructura y entorno social en los participantes de los proyectos productivos, lo que ocasiona que estos proyectos no se desarrollan eficientemente, que afecta considerablemente el desarrollo y el logro de los objetivos propuestos. Su conclusión va dirigida desde la importancia que deberá existir en el nivel de conocimiento y capacidad de los instructores, así como también del compromiso de los participantes para lograr entender y profundizar mejor la información y llevarlo a la práctica y encontrar mejores

resultados. Al respecto, en la investigación de Vayas et al. (2018) muestran que, para tener una eficiente gestión administrativa, los responsables o gestores deberán poseer ciertas aptitudes y actitudes positivas, lo que les permitirá al momento de dirigir proyectos, la seguridad y criterio de hacer lo correcto, en beneficio de la sociedad. De esta manera, se garantizará que los resultados esperados sean iguales a los objetivos planificados y, sobre todo, que se logren mejorar las capacidades de los gestores, en base a su experiencia en la dirección y ejecución de otros proyectos.

En el estudio, también se determinó que las dimensiones de la gestión administrativa se relacionan de forma significativa con la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social - Tarapoto; hallándose una sig. ($0,000 < 0.05$) y unos índices en las dimensiones planeación ($Rho=0,735$), organización ($Rho=0,690$), dirección ($Rho=0,767$) y control ($Rho=0,844$) que implican una correlación positiva considerable con la variable ejecución de proyectos productivos. Al respecto, la dimensión de mayor relación fue el control con la ejecución de proyectos productivos, la cual refleja que existe un 71,2% de influencia en la variable. Explicando de esta manera, que las acciones de control de la gestión administrativa, son determinantes en la ejecución de proyectos productivos, que hace que estas aumenten de nivel de manera considerable.

Finalmente, en el presente estudio se llegó a determinar que existe relación significativa entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022; dado que se obtuvo un p-valor determinado por debajo del margen de error de significancia ($0.000 < 0.05$) y un coeficiente de correlación ($Rho=0,796$) cuyo valor corresponde a una correlación positiva considerable; además, solo el 63,4% de la gestión administrativa influye en la ejecución de proyectos productivos; es decir, que, al aumentar el nivel de eficiencia de la gestión administrativa, aumenta de manera considerable el nivel de ejecución de los proyectos productivos. De alguna manera está relacionado con el estudio de Quispe (2020), quien concluyó que el uso de la gestión administrativa desde un enfoque empresarial influye en el mejoramiento y desarrollo de los proyectos.

Así como en la investigación de Galarza (2019), quien mencionó que, a raíz de la implementación de un modelo de gestión administrativa propuesto, las familias vieron de inmediato sus ventajas tanto en los puntos de vista sustanciales como intangibles. Demostrando así que, el uso de una gestión empresarial competente refuerza el giro de los acontecimientos y asegura la satisfacción de un emprendimiento específico con la aparición de resultados notablemente favorables. De esta manera, De la Paz (2017) concluyó que, gestionar de manera adecuada los proyectos productivos, trae como ventaja, que la implementación de los proyectos sea bien encaminada. Mientras, que Heredia (2018) concluyó que, el principal motor del grado de avance de las organizaciones de desarrollo es el grado de ejecución de la gestión administrativa.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1.** Existe relación significativa entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022; dado que se obtuvo un coeficiente ($Rho=0,796$) cuyo valor de correlación fue positiva y considerable con un p-valor muy significativo ($0,000 < 0.05$); además, solo el 63,4% de la gestión administrativa influye en la ejecución de los proyectos productivos.
- 6.2.** La gestión administrativa en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022 es bueno con un 60% de valoración, 27% regular y 13% malo. Asimismo, se constató que el nivel de las dimensiones evaluativas de la variable es bueno, y las dimensiones planeación y control obtuvieron una calificación de mayor índice (46%), seguido de las dimensiones de dirección (45%) y organización (64%).
- 6.3.** El nivel de ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022 es bueno con un 49% de valoración, 29% regular y 22% malo. Asimismo, se constató que el nivel de las dimensiones evaluativas de la variable es bueno, y la dimensión producción agraria obtuvo una calificación de mayor índice (46%), seguido de las dimensiones de fortalecimiento de capacidades (45%) y rentabilidad económica (41%).
- 6.4.** Las dimensiones de la gestión administrativa se relacionan significativamente con la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022, dado que se obtuvo un p-valor muy significativo ($0,000 < 0.05$) y un coeficiente de Spearman en las dimensiones de planeación ($Rho=0,735$), organización ($Rho=0,690$), dirección ($Rho=0,767$) y control ($Rho=0,844$) que correlacionan de forma positiva y considerable con la variable estudiada.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1.** Al jefe de la unidad territorial del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto, se le recomienda implementar un sistema de gestión administrativa con la finalidad de adecuar los procesos y optimizar los programas y actividades encaminadas al fortalecimiento de la ejecución de los proyectos productivos.
- 7.2.** A los especialistas del FONCODES - Tarapoto, se le recomienda implementar sistemas de información propios de la administración pública, con la finalidad de automatizar procesos y obtener mejores resultados tanto en la planificación, organización, dirección y control de las acciones propias de la gestión administrativa.
- 7.3.** A los coordinadores del FONCODES - Tarapoto, se le recomienda, priorizar la ejecución de proyectos agrarios que ayuden a mejorar la rentabilidad económica, que genera beneficios a los participantes tanto económicos y más importante aún en el fortalecimiento de capacidades de gestión de proyectos productivos.
- 7.4.** A los ejecutores del proyecto del FONCODES - Tarapoto, se le recomienda, evaluar de manera continua e iterativa, los procesos de planificación, organización, dirección y control de la gestión administrativa con respecto a la ejecución de proyectos productivos, de esta manera, se tendrá mayores probabilidades de que las actividades desarrolladas logren cumplir con las metas planificadas.

REFERENCIAS

- Anides, R. (2019). *¿Cuál es la finalidad del proyecto productivo?*
<https://aleph.org.mx/cual-es-la-finalidad-del-proyecto-productivo>
- Baena Paz, G. (2017). *Metodología de la investigación* (3a ed.). Grupo Editorial Patria. <https://editorialpatria.com.mx/pdffiles/9786074384093.pdf>
- Barrientos Vicente, R. (2019). *Gestión de Proyectos Productivos y su Ejecución Presupuestal en el Gobierno Regional de Ancash, 2018* [Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/39155>
- Castellanos Hernández, E. (2015). *El proceso administrativo público como fundamento constitucional. Buen Gobierno.*
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=5696/569660539001>
- CEUPE. (2020). *¿Qué es la rentabilidad económica?*
<https://www.ceupe.com/blog/que-es-la-rentabilidad-economica.html>
- Coll Morales, F. (2020). *Proyecto.*
<https://economipedia.com/definiciones/proyecto.html>
- Corvo, H. (2019). *Gestión administrativa.* <https://www.lifeder.com/gestion-administrativa/>
- De La Paz Ramos, J. M. (2017). *Gestión de proyectos productivos en el desarrollo económico de los beneficiarios de la Provincia Mariscal Nieto - 2017* [Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/20048?locale-attribute=es>
- Foncodes. (2016). *52 proyectos productivos implementa FONCODES en departamento de San Martín.*
<http://www.foncodes.gob.pe/portal/index.php/comunicacion-e-imagen/noticias-y-comunicaciones/item/852-52-proyectos-productivos-implementa-foncodes-en-departamento-de-san-martin>
- Galarza Villalba, M. F. (2019). *Gestión administrativa comunitaria y su incidencia*

en el desarrollo sostenible del agroturismo en las comunidades rurales de carácter agrícola de Los Ríos, Ecuador 2012-2015 [Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
<https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/10005>

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.

González Rodríguez, S. S., Viteri Intriago, D. A., Izquierdo Morán, M., & Verdezoto Cordova, G. (2020). Modelo de gestión administrativa para el desarrollo empresarial del hotel Barros en la ciudad de Quevedo. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 32–37. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-32.pdf>

Helmut, C. (2019). *Proyecto productivo: características, tipos, ejemplos*.
<https://www.lifeder.com/proyecto-productivo/>

Heredia Baca, G. M. (2018). *Propuesta de un modelo de gestión administrativa para el desarrollo empresarial en las empresas constructoras de los distritos de Tarapoto, Morales y la Banda de Shilcayo* [Universidad Nacional de San Martín-Tarapoto]. <http://repositorio.unsm.edu.pe/handle/11458/2815>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.a^{ed.}). México D.F.: McGraw-Hill Education.

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. CDMX, México: Editorial Mc Graw Hill Education.

Higa, G. (2020). *Que significa ser productiva realmente*. <https://www.gabriela-h.com/blog/que-significa-ser-productiva>

Hough, J. (2006). *'Developing capacity'* (G. W. y A. K. M. Lockwood (ed.)).

Jaramillo LLontop, L. A. (2018). *La ejecución de proyectos productivos y su impacto en el desarrollo agrario en la Región Amazonas período 2012 – 2016* [Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28927/Jaramil>

lo_WLA.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2016). *Fortalecimiento del Desarrollo Local en áreas de la Sierra y la Selva Alta del Perú*. <https://www.agrorural.gob.pe/proyectos/pssa/el-proyecto/>

Munch, L. (2007). *Administración. Escuelas, proceso administrativo, áreas funcionales y desarrollo emprendedor*. (Pearson Education (ed.)).

Navarrete Lozano, K. (2016). *El control dentro del proceso administrativo. Qué es, objetivo, proceso, importancia y tipos*. <https://www.gestiopolis.com/el-control-dentro-del-proceso-administrativo/>

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación*. México: Ediciones de la U.

Pérez, A. (2021). *Que es un proyecto. Una definición práctica*. <https://www.obsbusiness.school/blog/que-es-un-proyecto-una-definicion-practica>

Quiroa, M. (2020). *Gestión administrativa*. <https://economipedia.com/definiciones/gestion-administrativa.html>

Quispe Flores, A. E. (2020). Gestión administrativa y planeamiento estratégico en la gestión de recursos financieros UGEL-04-2020. *CIID Journal*, 1(1), 271–282. <https://doi.org/10.46785/ciidj.v1i1.62>

Reyes Padilla, A. (2020). *Gestión administrativa y control interno en la Municipalidad Provincial de Huaraz, 2018* [Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión]. http://repositorio.undac.edu.pe/bitstream/undac/1858/1/T026_10347477_M.pdf

Riquelme, M. (2019). *No Title*. <https://www.webyempresas.com/las-5-funciones-de-la-administracion-de-henri-fayol/>

Rivas-Ángeles, K. P., Alberti-Manzanares, P., Osnaya González, M., & León-Merino, A. (2017). *Mujeres rurales: del proyecto productivo a la*

microempresa en Champotón, Campeche. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 6(6), 1359–1371. <https://doi.org/10.29312/remexca.v6i6.582>

Rodríguez, A. (2021). Propuesta metodológica para la gestión por procesos vinculado a la elaboración de proyectos de desarrollo local. *Revista Observatorio de las Ciencias Sociales en Iberoamérica*, 2(8), 199–214. <https://www.eumed.net/es/revistas/observatorio-de-las-ciencias-sociales-en-iberoamerica/ocsi-marzo21/proyectos-desarrollo-local%0AResumen>

Rubina, M. d. (2017). *Gestión administrativa y el desempeño laboral de los trabajadores de la oficina puerto maldonado de la empresa rainforest expeditions sac.*

Significados. (2016). *Significado de Ejecutar.* <https://www.significados.com/ejecutar/>

Tejeda, L. (2014). *Gestión Administrativa y su mejora en la Municipalidad Distrital Bellavista Callao.* Universidad Nacional del Callao.

Triana, M. Y. (2018). *La planificación estratégica como modelo metodológico para afianzar la gestión municipal en proyectos de desarrollo sostenible en dos municipios de Colombia Sopó y Cota en el Departamento de Cundinamarca* [Universidad Santo Tomás]. <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/14594>

Universidad Latina de Costa Rica. (2016). *Importancia de la gestión administrativa en una empresa.* <https://www.ulatina.ac.cr/blog/importancia-de-la-gestion-administrativa-en-una-empresa>

Vayas, C. M., Vaca, J. J., López, L. B., Herrera, J. H., Velástegui, C. G., & Caiza, C. M. (2018). Perfil gerencial en los sectores productivos de la provincia de Tungurahua. *Revista Científica Ciencia y Tecnología*, 18(Vol. 18 Núm. 17 (2018)). <https://doi.org/10.47189/rcct.v18i17.158>

Westreicher, G. (2020). *Producción agrícola.* <https://economipedia.com/definiciones/produccion-agricola.html>

ANEXOS

Matriz de operacionalización de variables

Variables	Dimensión conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión administrativa	Es el proceso de diseñar y mantener un entorno en el que trabaja en grupo, los individuos cumplen eficientemente objetivos específicos (Quiroa, 2020).	Es el nivel de planeación, organización, dirección y control de Fondo de la Cooperación para el Desarrollo Social. Será medida mediante la técnica de Likert.	Planeación	<ul style="list-style-type: none"> - Objetivos - Metas - Valores - Misión - Visión 	Ordinal
			Organización	<ul style="list-style-type: none"> - Instrumentos de gestión - Estructura organizativa - Cumplimiento de funciones - Administración de recursos 	
			Dirección	<ul style="list-style-type: none"> - Liderazgo - Comunicación organizacional - Actitudes - Aptitudes 	
			Control	<ul style="list-style-type: none"> - Resultados - Presentación de informes - Seguimiento - Desempeño final 	
Ejecución de proyectos productivos	Es la búsqueda de una solución para un problema o una necesidad humana, con un esfuerzo temporal para la creación de un producto o servicio con la capacidad adecuada en recursos (Helmut, 2019).	Es el nivel de producción agraria, rentabilidad económica y el fortalecimiento de capacidades mediante la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social. Será medida mediante la técnica de Likert.	Producción agraria	<ul style="list-style-type: none"> - Proyectos ambientales y agrarios - Intervención en la producción agraria 	Ordinal
			Rentabilidad económica	<ul style="list-style-type: none"> - Obtención de beneficios - Fondo destinado a la ejecución - Recursos propios - Administración de recursos económicos - Utilidades 	
			Fortalecimiento de capacidades	<ul style="list-style-type: none"> - Liderazgo - Gestión del cambio - Planificación de proyectos - Dirección de proyectos - Ejecución de proyectos - Seguimiento de proyectos 	

Matriz de consistencia

Título: Gestión administrativa y ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos											
<p>Problema general</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿Cómo es la gestión administrativa en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel de ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022?</p> <p>¿Cómo se relacionan las dimensiones de la gestión administrativa con la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Describir la gestión administrativa en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.</p> <p>Identificar el nivel de ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.</p> <p>Establecer la relación de las dimensiones de la gestión administrativa con la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Hi: Existe relación significativa entre la gestión administrativa y la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>La gestión administrativa en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022 es bueno.</p> <p>El nivel de ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022 es bueno.</p> <p>Las dimensiones de la gestión administrativa se relacionan significativamente con la ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.</p>	<p>Técnica</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumentos</p> <p>Cuestionario.</p>											
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones												
<p>Tipo de estudio: Básica.</p> <p>Enfoque: Cuantitativo.</p> <p>Diseño de investigación: No experimental transversal, de nivel descriptivo correlacional.</p>	<p>Población</p> <p>45 trabajadores del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social de Tarapoto, 2022.</p> <p>Muestra</p> <p>Misma que la población.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Gestión administrativa</td> <td>Planeación</td> </tr> <tr> <td>Organización</td> </tr> <tr> <td>Dirección</td> </tr> <tr> <td>Control</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Ejecución de proyectos productivos</td> <td>Producción agraria</td> </tr> <tr> <td>Rentabilidad económica</td> </tr> <tr> <td>Fortalecimiento de capacidades</td> </tr> </tbody> </table>	Variables	Dimensiones	Gestión administrativa	Planeación	Organización	Dirección	Control	Ejecución de proyectos productivos	Producción agraria	Rentabilidad económica	Fortalecimiento de capacidades	
Variables	Dimensiones													
Gestión administrativa	Planeación													
	Organización													
	Dirección													
	Control													
Ejecución de proyectos productivos	Producción agraria													
	Rentabilidad económica													
	Fortalecimiento de capacidades													

Instrumentos de investigación

Cuestionario: Gestión administrativa

Fecha: N.º cuestionario:

Objetivo.

Describir la gestión administrativa del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.

Instrucción:

Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la más apropiada para Usted, y elija del 1 a 3, según corresponda a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Tenga en cuenta que no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”. Sólo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, se le recuerda que la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad. No olvide marcar todos los ítems:

Escala de medición	
Malo	1
Regular	2
Bueno	3

N.º	Criterios de evaluación	Escala de calificación		
		1	2	3
Planeación				
01	¿Cómo califica usted los objetivos estratégicos y operativos de la institución?			
02	¿Cómo califica usted los valores institucionales de la institución?			
03	¿Cómo califica usted la definición de las metas estratégicas y operativas de la institución?			
04	¿Cómo califica usted la definición de la misión de la institución?			
05	¿Cómo califica usted la definición de la visión de la institución?			
Organización				
06	¿Cómo califica la aplicación de los instrumentos de gestión dentro de la institución?			
07	¿Cómo califica la estructura organizativa de la institución?			

08	¿Cómo califica usted el cumplimiento de las funciones de los trabajadores de la institución?			
09	¿Cómo califica usted el uso y la administración de los recursos, bienes y servicios de la institución?			
10	¿Cómo califica la definición de procesos claves en la institución?			
Dirección				
11	¿Cómo califica usted la participación, liderazgo y dirección del director de la institución?			
12	¿Cómo califica usted la participación del departamento de gerencia de la institución?			
13	¿Cómo califica la comunicación organizacional en la institución?			
14	¿Cómo califica la actitud de los representantes de la institución?			
15	¿Cómo califica las aptitudes de los representantes de la institución?			
Control				
16	¿Cómo califica usted los resultados obtenidos el año anterior?			
17	¿Cómo califica usted la elaboración de informes que evidencian los resultados obtenidos?			
18	¿Cómo califica usted el seguimiento de los objetivos trazados?			
19	¿Cómo califica el control de desempeño en la ejecución de los proyectos en la institución?			

ANTES DE ENTREGAR EL CUESTIONARIO, REVISA QUE TODAS LAS PREGUNTAS
HAYAN SIDO CONTESTADAS

¡Muchas gracias!

Cuestionario: Ejecución de proyectos productivos

Fecha: N.º cuestionario:

Objetivo.

Identificar el nivel de ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022.

Instrucción:

Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la más apropiada para Usted, y elija del 1 a 3, según corresponda a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Tenga en cuenta que no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”. Sólo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, se le recuerda que la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad. No olvide marcar todos los ítems:

Escala de medición	
Malo	1
Regular	2
Bueno	3

N.º	Criterios de evaluación	Escala de calificación		
		1	2	3
Producción agraria				
01	¿Cómo califica usted la ejecución de proyectos ambientales?			
02	¿Cómo califica usted la ejecución de proyectos agrarios?			
03	¿Cómo califica usted la intervención del FONCODES en la realización de los proyectos agrarios?			
04	¿Cómo califica usted la producción alcanzada mediante la ejecución de proyectos agrarios?			
Rentabilidad económica				
05	¿Cómo califica la obtención de beneficios económicos mediante la ejecución de proyectos productivos?			

06	¿Cómo califica el fondo destinado a la ejecución de los proyectos productivos?			
07	¿Cómo califica la participación con recursos propios de los beneficiarios en la ejecución de proyectos productivos?			
08	¿Cómo califica la administración de los recursos económicos para la ejecución de los proyectos productivos?			
09	¿Cómo califica las utilidades adquiridas mediante la ejecución de los proyectos productivos?			
Fortalecimiento de capacidades				
10	¿Cómo califica el desarrollo del liderazgo en la gestión de proyectos productivos?			
11	¿Cómo califica la importancia de la gestión de cambio en los proyectos productivos?			
12	¿Cómo califica la planificación de proyectos productivos?			
13	¿Cómo califica usted la dirección de los proyectos productivos?			
14	¿Cómo califica usted la ejecución de los proyectos productivos?			
15	¿Cómo califica usted el seguimiento y el control de los proyectos ejecutados?			

ANTES DE ENTREGAR EL CUESTIONARIO, REvisa QUE TODAS LAS PREGUNTAS
HAYAN SIDO CONTESTADAS

¡Muchas gracias!

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Dr. Wilson Torres Delgado
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
 Especialidad : Licenciado en estadística – COESPE 380
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gestión Administrativa
 Autor (s) del instrumento (s) : Cheryl Alva Sánchez

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión Administrativa					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión Administrativa				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión Administrativa					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						47

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD Establecidos los valores de aplicabilidad se llegó a determinar que el instrumento de recolección de datos se encuentra listo para su ejecución con validación obtenida de "Excelente"

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

47

Tarapoto, 28 de mayo de 2022



Dr. Wilson Torres Delgado
 Docente en Metodología
 UNSM

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Dr. Wilson Torres Delgado
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto
 Especialidad : Licenciado en estadística – COESPE 380
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Proyectos Productivos
 Autor (s) del instrumento (s) : Cheryl Alva Sánchez

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Proyectos Productivos					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Proyectos Productivos				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Proyectos Productivos					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		48				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)


IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Establecidos los valores de aplicabilidad se llegó a determinar que el instrumento de recolección de datos se encuentra listo para su ejecución con validación obtenida de "Excelente"

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48

Tarapoto, 28 de mayo de



Dr. Wilson Torres Delgado
 Docente en Metodología
 UNSM

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. CPC. Miguel Angel Sanchez Sangama
 Institución donde labora : UE 004 FONDO DE COOPERACION PARA EL DESARROLLO SOCIAL
 Especialidad : Maestro en gestión pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gestión Administrativa
 Autor (s) del instrumento (s) : Cheryl Alva Sánchez

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión Administrativa				x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión Administrativa				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión Administrativa					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x	
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

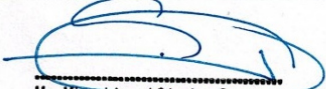
III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de recolección de datos es consistente y puede ser aplicado.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

43

Tarapoto, 28 de mayo de 2022



Mg. Miguel Angel Sanchez Sangama
 CONTADOR PUBLICO COLEGIADO
 MAT. N° 19-748

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. CPC. Miguel Angel Sanchez Sangama
 Institución donde laborará : UE 004 FONDO DE COOPERACION PARA EL DESARROLLO SOCIAL
 Especialidad : Maestro en gestión pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario en Proyectos Productivos
 Autor (s) del instrumento (s) : Cheryl Alva Sánchez

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Proyectos Productivos				x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Proyectos Productivos					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Proyectos Productivos					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				x	
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de recolección de datos es consistente y puede ser aplicado.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

43

Tarapoto, 28 de mayo de 2022



Mg. Miguel Angel Sánchez Sangama
 CONTADOR PUBLICO COLEGIADO
 MAT. N° 19-748

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : M.Sc Jorge Enrique Pizango Piña
 Institución donde labora : Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gestión Administrativa
 Autor (s) del instrumento (s) : Cheryl Alva Sánchez

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					/
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					/
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión Administrativa					/
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					/
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					/
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión Administrativa					/
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					/
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión Administrativa					/
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					/
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					/
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de recolección de datos es consistente y puede ser aplicado al proyecto.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

50

Tarapoto, 28 de mayo de 2022



Mg. Jorge Enrique Pizango Piña

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : M.Sc Jorge Enrique Pizango Piña
 Institución donde labora : Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario en Proyectos Productivos
 Autor (s) del instrumento (s) : Cheryl Alva Sánchez

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					/
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					/
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Proyectos Productivos					/
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					/
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					/
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Proyectos Productivos					/
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					/
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Proyectos Productivos					/
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					/
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					/
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

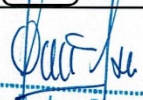
IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de recolección de datos es consistente y puede ser aplicado al proyecto.

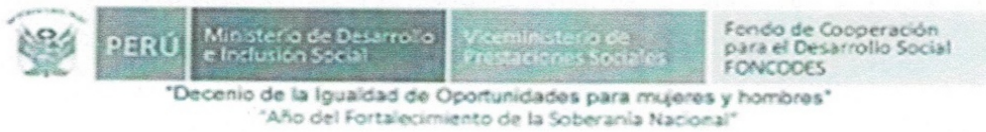
PROMEDIO DE VALORACIÓN:

50

Tarapoto, 28 de mayo de 2022


 Mg. Jorge Enrique Pizango Piña

Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación



CONSTANCIA

El JEFE DE LA UNIDAD TERRITORIAL FONCODES TARAPOTO, distrito de Tarapoto, provincia de San Martín departamento de San Martín.

HACE CONSTAR:

Que la maestrante Bach. CHERYL ALVA SÁNCHEZ identificada con DNI: 40362267 estudiante en maestría en gestión pública en la Universidad César Vallejo – Tarapoto, realizó la investigación de su tesis **“Gestión administrativa y ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto – 2022”** en el año en el que se menciona en el título del presente trabajo.

Se expide la presente constancia, a solicitud del interesado para los fines que crea conveniente

ING. CIVIL. JUAN JOSÉ CHACOMAS RENCIFO
JEFE
UNIDAD TERRITORIAL TARAPOTO
FONDO DE COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL

Tarapoto, 30 de junio 2022

Validez de Instrumentos

Variable1: Gestión administrativa

Tabla 1

Validez del instrumento aplicado (

Variable	N.º	Especialista	Promedio	Opinión
Gestión administrativa	1	metodólogo	4,7	Es aplicable
	2	especialista 1	4,3	Es aplicable
	3	especialista 2	5,0	Es aplicable
Ejecución de proyectos productivos	1	metodólogo	4,8	Es aplicable
	2	especialista 1	4,3	Es aplicable
	3	especialista 2	5,0	Es aplicable

Variable 2: Ejecución de proyectos productivos

Tabla 3

Nivel de confiabilidad de la variable2

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,802	15

Confiabilidad de instrumentos

Variable 1: Gestión administrativa

Instrumento aplicado: Cuestionario

Muestra piloto: 25 trabajadores del FONCODES

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos ^o	Válido	25	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	25	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM1	39.68	34.977	0.382	0.850
ITEM2	39.72	33.710	0.571	0.842
ITEM3	40.04	36.457	0.264	0.854
ITEM4	39.48	33.593	0.583	0.841
ITEM5	39.84	33.890	0.745	0.838
ITEM6	39.48	32.843	0.782	0.834
ITEM7	39.72	35.293	0.352	0.852
ITEM8	39.52	37.093	0.114	0.862
ITEM9	39.60	35.417	0.405	0.849
ITEM10	39.72	33.793	0.560	0.842
ITEM11	40.12	35.443	0.456	0.848
ITEM12	39.52	33.677	0.516	0.844
ITEM13	39.88	33.943	0.666	0.839
ITEM14	39.56	33.423	0.621	0.840
ITEM15	39.64	35.907	0.289	0.854
ITEM16	39.72	37.127	0.110	0.862
ITEM17	39.84	36.140	0.283	0.854
ITEM18	39.76	32.773	0.546	0.843
ITEM19	39.72	34.793	0.420	0.849

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.854	19

Variable 2: Ejecución de proyectos productivos

Instrumento aplicado: Cuestionario

Muestra piloto: 25 trabajadores del FONCODES

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
	Válido	25	100.0
Casos ^o	Excluido ^a	0	0.0
	Total	25	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM1	32.92	15.743	0.219	0.806
ITEM2	32.84	14.390	0.578	0.777
ITEM3	33.04	15.123	0.425	0.789
ITEM4	32.56	15.757	0.286	0.799
ITEM5	33.00	14.167	0.773	0.766
ITEM6	32.76	15.523	0.282	0.801
ITEM7	32.84	15.223	0.311	0.799
ITEM8	32.68	14.893	0.361	0.796
ITEM9	32.68	15.060	0.460	0.787
ITEM10	32.88	15.110	0.412	0.790
ITEM11	33.04	15.540	0.406	0.791
ITEM12	32.56	15.340	0.396	0.791
ITEM13	32.96	15.207	0.432	0.789
ITEM14	32.68	14.393	0.643	0.773
ITEM15	32.80	15.667	0.318	0.797

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.802	15

Base de datos estadísticos

Variable 1: Gestión administrativa

N°	D1: Planeación					D2: Organización					D3: Dirección					D4: Control				V1: Gestión administrativa	Nivel
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19		
1	3	2	2	1	1	3	2	1	1	1	3	2	1	1	1	2	2	2	2	33	Regular
2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	1	3	2	1	1	1	2	2	1	1	32	Regular
3	3	2	1	2	2	3	2	2	2	1	3	2	2	2	1	2	2	2	2	38	Regular
4	3	2	2	2	2	3	2	1	1	1	3	2	1	1	1	2	2	2	1	34	Regular
5	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	24	Malo
6	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	37	Regular
7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	52	Bueno
8	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	1	47	Bueno
9	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	45	Bueno
10	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	52	Bueno
11	2	1	1	1	1	3	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	25	Malo
12	3	2	2	2	2	3	2	2	2	1	3	2	2	1	1	2	2	2	2	38	Regular
13	3	2	2	2	1	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	41	Regular
14	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	54	Bueno
15	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	21	Malo
16	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	49	Bueno
17	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	2	1	1	1	1	1	25	Malo
18	3	2	2	1	1	3	2	1	1	1	3	2	2	2	1	2	2	2	2	35	Regular
19	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	53	Bueno
20	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	51	Bueno
21	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	2	50	Bueno
22	3	2	2	2	2	3	3	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	36	Regular
23	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	2	48	Bueno

Variable 2: Ejecución de proyectos productivos

N°	D1: Producción agraria				D2: Rentabilidad económica					D3: Fortalecimiento de capacidades						V2: Ejecución de proyectos productivos	Nivel
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15		
1	2	2	2	1	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	29	Regular
2	2	1	1	1	3	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	22	Malo
3	2	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	20	Malo
4	2	1	1	1	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	29	Regular
5	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	19	Malo
6	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	23	Malo
7	2	2	2	1	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2	28	Regular
8	3	3	3	2	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	31	Regular
9	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	29	Regular
10	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	37	Bueno
11	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	20	Malo
12	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	28	Regular
13	2	2	2	1	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	29	Regular
14	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	40	Bueno
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	16	Malo
16	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	37	Bueno
17	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	19	Malo
18	2	2	2	1	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2	28	Regular
19	1	1	2	1	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	32	Regular
20	3	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	38	Bueno
21	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	39	Bueno
22	2	3	3	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	29	Regular
23	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	38	Bueno
24	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	17	Malo

25	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	41	Bueno
26	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	39	Bueno
27	2	2	2	1	3	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	24	Malo
28	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	36	Bueno
29	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	37	Bueno
30	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	1	1	35	Bueno
31	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	38	Bueno
32	2	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	1	34	Regular
33	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	41	Bueno
34	3	3	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	38	Bueno
35	2	2	2	1	3	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	26	Regular
36	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	44	Bueno
37	2	2	2	1	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2	28	Regular
38	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	21	Malo
39	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	37	Bueno
40	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	40	Bueno
41	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	38	Bueno
42	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	41	Bueno
43	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	39	Bueno
44	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	41	Bueno
45	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	39	Bueno

Autorización para la aplicación de la investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la organización:	RUC: 20509139700
Unidad Ejecutora 004 – Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social	
Nombre del Titular o Representante legal: Juan José Cárdenas Rengifo	
Nombres y Apellidos Juan José Cárdenas Rengifo	DNI: 01156847

Consentimiento:


De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (*), autorizo [], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación Gestión administrativa y ejecución de proyectos productivos en el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social, Tarapoto - 2022	
Nombre del Programa Académico: PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos Cheryl Alva Sánchez	DNI: 40362267

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Tarapoto, 20 de mayo 2022.

Firma:


ING. CIVIL JUAN JOSE CÁRDENAS RENGIFO
UNIDAD TERRITORIAL TARAPOTO
FONDO DE COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL

(*). Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.