



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Evaluación formativa y resiliencia académica en estudiantes de  
un instituto de educación superior tecnológico,  
Cotabambas, Apurímac, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Administración de la Educación

**AUTOR:**

Navarro Sologorre, Julio Hermilio (ORCID: 0000-0003-0895-0521)

**ASESORA:**

Mg. Ponce Tello, Patricia Veronika (ORCID: 0000-0002-9253-9999)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y Calidad Educativa

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA - PERÚ

2022

### **Dedicatoria**

Este estudio va dirigido en honor a personas maravillosas: a mi padre Pedro Hermilio Navarro Ortiz (+), mi señora madre María Aquilina Sologorre Gonzales, mi hermana Ruth Buenaventura Navarro Sologorre, a mi compañera de mi vida: Jannett Malpartida Ruiz, a mis hijos María Fernanda y Cesar Joel, hermanas y hermanos, quienes fueron las personas que impulsaron mi formación, y que siguen siendo el motor de mi vida

### **Agradecimiento**

A nuestro señor quien siempre mantuvo y mantiene la fe encendida en mi persona.

A mi esposa Jannett quien con su personalidad y apoyo incondicional me motiva a continuar fortaleciéndome académicamente.

A mi hijo Cesar Joel, quien con su juventud y su inocencia me muestra el camino para ser un buen padre.

A todos los docentes que impartieron sus conocimientos y experiencias en el transcurso de esta maestría, en especial a nuestra asesora: Patricia Veronika Ponce Tello, quien con su conocimiento y su perseverancia me mostro el camino para desarrollar esta investigación.

A los estudiantes del IEST Chalhuahuacho por su disponibilidad a brindar información incondicional.

## Índice de contenido

|  | Pág. |
|--|------|
| Carátula   | i    |
| Dedicatoria  | ii   |
| Agradecimiento                                     | iii  |
| Índice de contenido                                | iv   |
| Índice de tablas                                   | v    |
| Índice de figuras                                  | vi   |
| Resumen  | vii  |
| Abstract   | viii |
| I. INTRODUCCIÓN                                    | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO                                  | 5    |
| III. METODOLOGÍA                                   | 18   |
| 3.1 Tipo y diseño de la investigación              | 18   |
| 3.2 Variables y operacionalización                 | 19   |
| 3.3 Población, muestra y muestreo                  | 20   |
| 3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos | 22   |
| 3.5 Procedimientos                                 | 24   |
| 3.6 Método de análisis de datos                    | 25   |
| 3.7 Aspectos éticos                                | 25   |
| IV. RESULTADOS                                     | 26   |
| V. DISCUSIÓN                                       | 37   |
| VI. CONCLUSIONES                                   | 41   |
| VII. RECOMENDACIONES                               | 42   |
| REFERENCIAS  | 43   |
| ANEXOS   | 53   |

## Índice de tablas

|   | Pág. |
|---|------|
| Tabla 1. Población de la investigación  | 21   |
| Tabla 2. Validación de expertos   | 23   |
| Tabla 3. Ficha técnica de la variable evaluación formativa                                | 23   |
| Tabla 4. Ficha técnica de la variable resiliencia académica                               | 24   |
| Tabla 5. Baremo de las variables y dimensiones  | 24   |
| Tabla 6. Tabla cruzada de evaluación formativa y resiliencia académica                    | 26   |
| Tabla 7. Tabla cruzada de evaluación formativa y perseverancia                            | 27   |
| Tabla 8. Tabla cruzada de evaluación formativa y reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa | 28   |
| Tabla 9. Tabla cruzada de evaluación formativa y afecto negativo y respuesta emocional    | 29   |
| Tabla 10. Prueba de normalidad  | 30   |
| Tabla 11. Informe de ajuste de modelo de la hipótesis general                             | 33   |
| Tabla 12. Pseudo R <sup>2</sup> de la hipótesis general                                   | 33   |
| Tabla 13. Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 1                        | 33   |
| Tabla 14. Pseudo R <sup>2</sup> de la hipótesis específica 1                              | 33   |
| Tabla 15. Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 2                        | 34   |
| Tabla 16. Pseudo R <sup>2</sup> de la hipótesis específica 2                              | 34   |
| Tabla 17. Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 3                        | 35   |
| Tabla 18. Pseudo R <sup>2</sup> de la hipótesis específica 3                              | 45   |

## Índice de figuras

|  | Pág. |
|--|------|
| Figura 1. Gráfico de barras de evaluación formativa y resiliencia académica                    | 26   |
| Figura 2. Gráfico de barras de evaluación formativa y perseverancia                            | 27   |
| Figura 3. Gráfico de barras de evaluación formativa y reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa | 28   |
| Figura 4. Gráfico de barras de evaluación formativa y reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa | 29   |

## Resumen

La presente investigación ahondo su estudio en la evaluación formativa y la resiliencia académica, de lo cual su objetivo general fue determinar la influencia de la evaluación formativa en la resiliencia académica.

La investigación fue de tipo aplicado, con enfoque cuantitativo, el método hipotético – deductivo, de nivel explicativo y el diseño no – experimental: transeccional y subdiseño correlacional causal. La población estuvo integrada por 199 estudiantes de educación superior tecnológica de tres programas de estudios: Administración de negocios agropecuarios, explotación minera y mecánica de producción. La técnica de recopilación de información fue la encuesta y su instrumento el cuestionario en las dos variables, validado por los expertos y su confiabilidad se determinó mediante el coeficiente de alfa de Cronbach.

Los hallazgos que se encontraron con la estadística de la prueba de regresión logística ordinal, tuvo un p-valor=0,000<0,05; lo que evidencio que la estadística que se propuso para interpretar a la resiliencia académica es admisible, con un Pseudo R<sup>2</sup> de Cox y Snell de 0,529 y de Nagelkerke de 0,529, concluyendo que la evaluación formativa influye significativamente en la resiliencia académica en estudiantes de un instituto de educación superior tecnológica, Cotabambas, Apurímac.

**Palabras clave:** Evaluación formativa, resiliencia académica, educación superior.

## **Abstract**

The present research detail its study in the formative evaluation and the academic resilience of which its general objective went determine the formative evaluation influence, in the academic resilience.

The research was experimental applied, with quantitative focusing, the hypothetical - deductive, explanatory level method and the design not - kind: Transactional and subdesign correlates causal. The population was formed by 199 students of technological superior education of three study programs: Administration of livestock business, exploitation miner and production mechanics. The information compilation technique was the poll and his instrument the questionnaire in the two variables, validated by the experts and his reliability determined one by Cronbach alpha coefficient.

The discoveries that one found with the statistic of the ordinal logistic regression, test, had a p-value=0,000< 0, 05; what I am seen that the statistic that one proposed for interpreting to the resilience academician is admissible, with an R<sup>2</sup> pseudo of Cox and Snell of 0,529 and of Nagelkerke of 0,529, ending that the formative evaluation has an influence on the academic resilience in students of a technological superior education, institute, Cotabambas, Apurímac significantly.

**Keywords:** Formative evaluation, academic resilience, superior education.

## I. INTRODUCCIÓN

La educación superior a nivel mundial se enmarca en los objetivos de desarrollo sostenible propuestas hasta el año 2030, el objetivo 4 se enfoca en el acceso a la calidad educativa de los jóvenes estudiantes de la educación básica y educación superior, en el numeral 4.3 se enfoca en la educación superior de calidad para ambos géneros en igualdades de oportunidades. En ese sentido la educación superior a nivel mundial toma una importancia como prioridad para el desarrollo de las poblaciones, estos jóvenes son importantes para afrontar los cambios en un mundo cambiante a pasos agigantados, estos estudiantes de educación superior su formación se fortalece en la resiliencia donde desarrollen capacidades y competencias para el aprendizaje (Unesco, 2017).

El Banco Mundial (2021), en su trabajo, la ruta rápida hacia nuevas capacidades, programas de educación superior en América Latina y el Caribe (en adelante ALC), en su introducción manifiesta que, la pandemia que ataco a la población mundial, ha dejado secuelas importantes en ALC, sobre todo en el trabajo y la fabricación, evidenciándose la pobreza de las personas, también la desaparición de puestos laborales, en ese sentido se tienen que reinventar los institutos de educación superior, ya que las instituciones privadas cuando requieran al personal egresados de educación superior tecnológica, estos tienen que ser de calidad. También, determina seis niveles como condicionantes de la calidad en educación superior, siendo el segundo, plan de estudios y formación, de acuerdo a este nivel los directivos indican que los jóvenes adolecen significativamente académicamente.

El Ministerio de Educación (en adelante MINEDU), a través del Proyecto Educativo Nacional al 2036, en su sexta orientación estratégica cuadro 21, se manifiesta sobre la educación superior integrada, donde, insta a la educación superior, no verla como la continuidad de la básica, porque este concepto no ayuda al panorama general que se tiene de la educación superior, la del aprendizaje en cada etapa de nuestras vidas, y que se requiere para el desarrollo de las personas más de las habilidades blandas, que se unen al juicio crítico, la autonomía, la flexibilidad, resolución de problemas, trabajar bien con otros, y la capacidad para

aprender continuamente, llamamos a esto personas resilientes académicamente. (PEN 2036).

El decreto supremo 010-2017-Minedu, en el artículo 19, numeral 19.1, manifiesta, que se evalúa al estudiante para detectar el grado de capacidades adquiridas, este sistema de evaluación tiene que ser integral, permanente y sistemático, cuyo fin es formativo.

La Dirección Regional de Educación de Apurímac (en adelante DREA (2022)), mediante el Proyecto Educativo Regional 2022 - 2036, en su tercer eje: Innovación e investigación para el desarrollo productivo sostenible, manifiesta como objetivo un servicio de calidad para lograr resultados de acrecentamiento de la región, proponiéndose como desafío a la educación superior, esta pueda aportar a este crecimiento regional, donde propone a los estudiantes tengan una formación de varias habilidades, donde, afronten las dificultades de la globalización. Todo lo planteado por la DREA en su tercer eje, busca la calidad educativa de jóvenes y estudiantes resilientes adaptados a los cambios.

Desde el IESTP Chalhahuacho, según las tendencias de educación superior, donde, busca orientarse en la educación basada en las personas y estos tienen el derecho a un servicio de calidad. Los estudiantes del IESTP Chalhahuacho, son personas provenientes de comunidades campesinas de recursos económicos bajos, de sociedades con problemas de servicios inadecuados, con conflictos sociales mineras, aun así, los estudiantes realizan todos los esfuerzos para desarrollar sus actividades académicas siendo evaluados de manera permanente y por diferentes docentes, esta investigación va a permitir definir cómo influye la evaluación formativa en la resiliencia académica de los estudiantes para lo cual plantearemos las siguientes interrogantes: ¿Cómo influye la evaluación formativa en la resiliencia académica en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022? Así mismo planteamos los problemas específicos: 1) ¿Cómo influye la evaluación formativa en la perseverancia en los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022? 2) ¿Cómo influye la evaluación formativa en la reflexión y búsqueda adaptativa de ayuda en los

estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022? 3) ¿Cómo influye la evaluación formativa en la afectación negativa y respuesta emocional en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022?

Esta investigación se justifica por lo siguiente:

Justificación teórica: Para, Bernal (2016). Esta justificación se produce en el momento cuya finalidad es desarrollar conceptos de acuerdo sobre el saber que existe, para lo cual compara conceptos, comprueba resultados. Esta investigación se analizó la relación causal de dos variables, que permitió obtener resultados donde se compara y comprueba resultados con otros estudios de la misma magnitud, nos va a permitir entender el comportamiento de los estudiantes en relación a las variables que se investigó.

Justificación practica: Bernal (2016). Manifiesta que esta justificación se aplica a la investigación donde se produce respuestas a las dificultades o se desarrollan planes que ayuden a solucionar según los resultados obtenidos. Los datos de esta investigación se utilizarán en mejorar las interacciones académicas y de convivencia de los estudiantes del instituto tecnológico en la provincia de Cotabambas.

Por último, la justificación metodológica, Bernal (2016). Nos dice que este tipo de investigación se produce cuando el estudio a efectuar plantea una nueva forma o nuevos planteamientos para la validez y confiabilidad de los saberes obtenidos. Este estudio nos permite obtener resultados de influencia entre dos variables que permitirá desarrollar estrategias para la obtención de saberes, de estudiantes de educación tecnológica en relación a las dos variables en estudio en la provincia de Cotabambas.

El objetivo general de esta investigación fue: Determinar la influencia de la evaluación formativa en la resiliencia académica en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022. Los objetivos específicos de la siguiente manera: 1) Establecer la influencia de la evaluación formativa en la perseverancia en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022. 2)

Establecer la influencia de la evaluación formativa en la reflexión y búsqueda adaptativa en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022. 3) Establecer la influencia de la evaluación formativa en la afectación negativa y respuesta emocional en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022.

Por lo tanto, se propuso la hipótesis general: La evaluación formativa influye significativamente en la resiliencia académica en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022. Del mismo modo planteamos las hipótesis específicas: 1) La evaluación formativa influye significativamente en la perseverancia en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022. 2) La evaluación formativa influye significativamente en la reflexión y búsqueda adaptativa en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022. 3) La evaluación formativa influye significativamente en la afectación negativa y respuesta emocional en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022.

## II. MARCOTEÓRICO

Los antecedentes de esta investigación se sustentan en estudios internacionales y nacionales relacionadas a las variables propuestas.

A nivel internacional se realizó una recopilación de la información internacional de las variables que se propone en esta investigación, donde se ha encontrado artículos de investigación con las variables, pero de forma separadas y no en una relación directa, sus estudios se definen de la siguiente manera:

Souto et al. (2020) efectuaron su estudio sobre, la percepción de los estudiantes sobre los sistemas de evaluación formativa aplicados en la educación superior, este estudio se enfoca en la impresión de los alumnos de la valuación formativa en la universidad de la Laguna, España, cuya investigación fue mixta, realizándose un estudio de casos, con una muestra de 394 alumnos, conformado equipos de dialogo de 15 estudiantes por equipo, se usó la técnica de la encuesta, siendo, la instrumentación el cuestionario denominado sobre metodologías y evaluación que constan de 17 preguntas y 103 ítems, se obtuvieron datos importantes para el entendimiento de los estudiantes ante el sistema evaluativo, donde se percibe las dificultades que existe a la autoevaluación y coevaluación, y la falta de experticia de los docentes en evaluación formativa altera los resultados.

Valvanuz y Salcines (2018) en el trabajo investigativo explican del estudio sobre la implementación de la evaluación formativa y compartida en un ciclo formativo de grado superior, cuyo propósito ha sido de ahondar en el sistema de valuación usado en la educación superior de la universidad de Cantabria, España. Para lo cual uso el enfoque cuantitativo y cualitativo, siendo la muestra de 27 estudiantes de educación superior y 2 profesores, su ha usado como técnica la encuesta y se han elaborado cuestionarios como instrumentación de 19 ítems, de la recolección de información, se han validado a través del juicio de 4 expertos que han corroborado el contenido de los cuestionarios, para el análisis estadístico se usó el programa SPSS, donde, los resultados que nos muestra es del 50% de estudiantes, desconocen la finalidad de la evaluación formativa.

Luna (2019) en su trabajo, evaluación formativa del modelo educativo en instituciones de educación superior en México, cuyo propósito se fundamenta en la aproximación metodológica, para lo cual utiliza procedimientos de: inspección, de contenido, agrupación de dialéctica y pruebas psicométricas. Para grupos sectoriales (básica y profesional) para la primera 7951 alumnos y para la segunda 8018 alumnos, concluyendo que el estudio muestra superioridad en el proceder correcto en la mejora de la evaluación formativa.

Hernández y Salicetti (2018) en el artículo investigativo abordan la variable evaluación formativa en el proceso enseñanza – aprendizaje, cuya finalidad del estudio es de usar la valuación formativa en la estimación de conocimientos adquiridos, se utilizó el enfoque cuantitativo y cualitativo, para lo cual el muestreo dio como resultado 80 alumnos de educación superior, en la colección de datos la técnica utilizada fue la encuesta y la instrumentación el cuestionario de 12 ítems, que fueron validados por tres expertos, se realizaron las pruebas estadísticas, concluyendo que es importante la evaluación formativa ya que permite el desarrollo gradual de los estudiantes y estos se valoren.

Hamodi (2014) presenta su tesis doctoral la evaluación formativa y compartida en educación superior, este estudio se realizó con dos propósitos, uno analizar los sistemas de evaluación y dos conocer la valoración de estudiantes de educación superior, la investigación trato sobre un estudio de casos los cuales se emplearon el enfoque cuantitativo y cualitativo, para la primera se usó la técnica de la encuesta y el cuestionario como instrumentación, se usó 205 estudiantes de educación superior como muestra, se desarrollaron los análisis descriptivos, correlacional y de datos inter-grupal, donde los datos obtenidos indican a los estudiantes que han tenido alguna experiencia en evaluación formativa tienen una expectativa buena.

Castro (2012) en su tesis, impacto de la evaluación formativa en el desarrollo académico de los estudiantes en una institución privada del nivel medio superior en México. Donde el propósito es de verificar el impacto de la primera variable en la segunda variable, dicha indagación se efectuó en la muestra de 55 estudiosos y 10 docentes del Tecnológico de Monterrey, el trabajo desarrollado fue mixta, donde se

usaron instrumentos cuantitativos y cualitativos, donde se encontraron que se usan las evaluaciones diagnóstica y sumativa, este estudio origina información que orienta a la mejora del desarrollo y sistemas de evaluación.

García et al. (2021) realizaron su enfoque de la resiliencia académica en los países europeos, se utilizó como población en estudio a los estudiantes del 4º año de educación media superior, en la segunda etapa se tomó como muestras de 117539 estudiantes de la Unión Europea, se usó la técnica de la encuesta, y como instrumentación el cuestionario de 24 ítems, donde 8 direccionadas a los estudiantes, 2 con la familia y 14 con las labores del docente. Se realizaron análisis de datos de regresión logística para ver la influencia de las variables, llegando a la conclusión que los estudiantes de educación superior de los países de Polonia con 42,22% e Italia con 40,57% son los que presentan mayor resiliencia académica y los países de Bélgica con 5,96% y Malta con 6,45% tienen el menor índice de resiliencia académica.

Meneghel et al. (2021) manifestaron que, en el estudio de las variables Resiliencia y autoeficacia en estudiantes de educación superior de las universidades de España, cuyo propósito de investigación es la de relacionar el éxito académico pasado con el futuro, de acuerdo a las variables propuestas, para lo cual se utilizó la muestra de 773 estudiantes de educación superior de España, y como instrumento para la variable de resiliencia académica se usó la Academic Resilience Scale (AR-S), de seis ítems, validada por Meneghel et al. (2019) y con una fiabilidad de alfa de Cronbach de 0,89 y la segunda variable se usó la escala de autoeficacia, validada por Salanova (2005), se efectuaron los análisis estadísticos descriptivos, seguidamente el análisis de correlación entre otras pruebas estadísticas para comprobar la hipótesis propuesta, como resultado nos proporciona que las correlaciones de las variables son significativas y positivas.

Zumarraga y Cevallos (2020) propusieron su estudio basado en las variables de procrastinación académica y resiliencia académica en estudiantes de educación superior de Ecuador, la investigación se caracterizó por ser instrumental, se empleó una muestra de 788 estudiantes de educación superior, utilizándose la técnica de la encuesta para ambas variables y como instrumentación se usó la escala de

procrastinación de 16 ítems y la escala de resiliencia académica de 30 ítems, donde se utilizó la validez factorial para ambas variables, análisis factorial confirmatorio, el alfa de Cronbach se usó para la confiabilidad, se dieron resultados donde la variable ARS-30 indican validez factorial y niveles de confiabilidad satisfactorios.

A nivel nacional se ha buscado información de estudios orientados a las variables propuestas en esta investigación.

En ese sentido, Cruz (2022), estudia la relación de las variables: Evaluación formativa y rendimiento académico, donde, el tipo de investigación utilizada es la aplicada, de enfoque cuantitativo, siendo el diseño de la investigación no experimental, de nivel correlacional, utilizando para este estudio una población de 433 estudiantes de educación superior, realizando el cálculo muestral, dando como resultado la muestra de estudio de 210 estudiantes de educación superior, se utilizó la encuesta como técnica y el cuestionario como instrumentación de la variable evaluación formativa, cuyo cuestionario está compuesto por 4 dimensiones y 40 ítems, estando validado por tres expertos y el análisis documental como técnica, la ficha de análisis como instrumentos de recolección de datos para la variable rendimiento académico, que cumple la funcionalidad de recoger los resultados de las evaluaciones de 0 a 20, siendo validados por tres expertos, donde, se realizaron el análisis descriptivo, inferencial de las variables y sus dimensiones, donde la mayoría de estudiantes de educación superior manifestaron la evaluación formativa es medianamente adecuada, llegando a la conclusión que la existencia de la relación directa entre las variables en estudio, también, se determina que existe influencia de los sistemas de evaluación en ambas variables en estudio, de la misma manera se determina la existencia de correlación de los medios de evaluación en ambas variables en estudio.

También, Álvarez (2021) en su investigación de las variables evaluación formativa y competencias de la asignatura de tributo, cuyo propósito fue de establecer la influencia de su primera variable en su segunda variable, para lo cual utilizó el tipo de investigación básica, el diseño no experimental, el enfoque cuantitativo y el nivel de investigación fue el correlacional explicativo, este estudio utilizó una población de 140 estudiantes de educación superior, cuya muestra fue

de 103 jóvenes, como técnica se usó la encuesta y como instrumentación utilizó la escala de Likert, La validez de los instrumentos se realizó por el juicio de tres expertos que validaron 61 ítems y la confiabilidad se realizó con el alfa de Cronbach siendo su índice de confiabilidad 0,964; con los datos obtenidos se realizaron las pruebas estadísticas del procesamiento descriptiva y el procesamiento inferencial, dando como resultado general que existe correlación entre sus variables en estudio, llegando a 5 conclusiones de acuerdo a las dimensiones de la variable evaluación formativa donde se concluye que las dimensiones tienen correlación con la variable competencia en la asignatura de tributo.

A la vez, Pastor (2021) en relación a las variables, la evaluación formativa y su influencia en la autorregulación del aprendizaje, tuvo como propósito evidenciar la influencia entre sus dos variables, para lo cual utilizó el tipo de investigación básica, el enfoque cuantitativo, nivel explicativo, diseño no experimental, transversal y correlacional causal, para lo cual contó con una población de 254 estudiantes de educación superior, utilizando una muestra de 154 estudiantes, utilizando como técnica de recolección de resultados la encuesta uno por cada variable, y como instrumento se utilizó el cuestionario siendo de 30 ítems para la variable de evaluación formativa y 30 ítems para la variable autorregulación del aprendizaje, siendo validado por tres expertos en el tema y la confiabilidad se realizó con el alfa de Cronbach, arrojando como índice de confiabilidad para la variable evaluación formativa 0,882 y para la variable autorregulación del aprendizaje 0,871 respectivamente, realizándose las pruebas estadísticas de análisis descriptivos y el análisis inferencial, dando como resultados concluyentes que la evaluación formativa influye el 45.7% en la segunda variable, llegando a la conclusión general que la primera variable influye significativamente en la segunda variable con un valor de  $R=75,009$ ;  $R^2=0457$  y  $\text{sig}=0,000$ .

De la misma manera, Julón (2021) en su disertación investigativa, trabaja sobre las variables Actitudes y evaluación formativa, donde la finalidad de estudio es de concluir si hay relación entre las variables propuestas, el tipo de investigación utilizado es la básica, el enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, el nivel de investigación es descriptivo correlacional, como población de estudio se usó a todos

los estudiantes de educación superior tecnológica y la muestra a todos los estudiantes del primer ciclo matriculados en ese momento de ejecución del estudio, la técnica utilizada corresponde a la encuesta y como instrumento se usó el cuestionario de 13 ítems para la variable actitud y 15 ítems para la variable evaluación formativa, la validez del cuestionario fue dado por tres expertos, la confiabilidad de los instrumentos fue a través del alfa de Cronbach dando como índice de confiabilidad para la variable actitud=0,962 y para la variable evaluación formativa= 0,954; Donde, se realizó el análisis gráfico, descriptivo y estadístico en la cual se evidencia que existe correlación entre las variables propuestas y sus dimensiones.

También, para la variable resiliencia académica, Reynoso (2022) en su tesis plantea la relación entre inteligencia emocional y resiliencia, cuyo propósito de estudio fue indicar la relación entre ambas variables propuestos, para lo cual uso el tipo de investigación básica, de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental, para el estudio se usó la población de 160 estudiantes de educación superior, llegando a tener una muestra de 113 estudiantes de educación superior, usando como instrumentos dos cuestionarios adaptados por el investigador y estos aplicados a una muestra de 113 jóvenes en estudio. Como técnica de averiguación de datos se usó la encuesta, y como instrumentos se utilizó el inventario de personalidad para la variable inteligencia emocional y el cuestionario de Wagnild y Young para la variable resiliencia, cuya validez se dio por el juicio de tres expertos y la confiabilidad se utilizó el alfa de Cronbach dando, como resultados de fiabilidad, para la variable inteligencia emocional= 0,893 y para la variable resiliencia=0,916; se realizaron las pruebas estadística descriptiva y análisis inferencial, obteniendo como conclusión general la existencia de la correlación Rho de Spearman=0,601.

Rivera (2022) efectuó su tema de estudio en las variables resiliencia y rendimiento académico, teniendo como finalidad determinar la correlación entre ambas variables, para lo cual uso el tipo de investigación básica, de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental, se empleó la población de 70 estudiantes de educación superior, a la vez se usó como muestra

a la totalidad de la población, La técnica utilizada fue la encuesta, como instrumento se utilizó el cuestionario de 30 ítems para cada variable, cuya validación se dio por tres expertos, la confiabilidad se determinó por el alfa de Cronbach obteniendo como índice de fiabilidad para la resiliencia=0,904 y para el rendimiento académico=0,917; se realizaron las siguientes pruebas análisis descriptivos, prueba de hipótesis, obteniendo como conclusión general que existe una relación positivo entre las variables, donde se puede decir si alguna de las variables presenta alguna reacción positiva automáticamente la otra variable tendrá la misma orientación.

Llacsca (2021) nos presenta en su tesis el estudio de las variables resiliencia y compromiso académico, cuyo propósito fue de indicar la correlación entre las dos variables en estudio, en ese sentido se usó el tipo de investigación básica, enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal, la población en estudio fue de 245 estudiantes de educación superior, obteniéndose a través de formula la muestra de 150 estudiantes de educación superior, se realizó la encuesta como técnica de recolección de datos, como instrumentos el cuestionario uno para cada variable, cuyos instrumentos fueron adaptados por el autor quien considero 25 ítems para el cuestionario de resiliencia y 17 ítems para la variable compromiso académico, la validez se dio por el juicio de tres expertos y su confiabilidad se dio a través del alfa de Cronbach, obteniendo como índice de confiabilidad para la variable resiliencia=0,708 y para la variable compromiso académico=0,757, luego se realizaron las pruebas estadísticas, pruebas de normalidad, contraste de hipótesis, donde se obtuvo respuestas en un 53,3% de los jóvenes indicando un nivel alto de resiliencia, un 40.7% intermedio y el 6% de baja resiliencia, concluyendo a mas nivel de resiliencia de los jóvenes en estudio, mayor compromiso.

De la misma manera, Salvatierra (2019) realizo su estudio en resiliencia y estrés académico, donde su propósito era de indicar la correlación entre las dos variables, se usó el diseño no experimental, nivel de investigación descriptivo correlacional, la población para esta investigación fue de 95 estudiantes de educación superior, donde la muestra fue de 80 estudiantes, la técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento que se utilizó el cuestionario de Wagnild y Young (1993) adaptado por Nunja (2016) como instrumento de la resiliencia, y para la variable

estrés académico se usó el inventario Sisco, la confiabilidad para el instrumento de la resiliencia fue de 0,850 y para el instrumento del estrés académico de 0,92. De la misma manera se realizaron las pruebas estadísticas donde se llegaron a las siguientes resultados donde, hay un factor predominante como resultado en las variables y dimensiones donde se evidencia la relación inversa, con correlaciones de magnitud pequeña.

A la vez, Osorio (2019) busco averiguar las relaciones entre las variables habilidades sociales y resiliencia, utilizó el tipo básico, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, método hipotético deductivo, para lo cual uso 80 estudiantes de educación superior como población en estudio, las mismas que fueron utilizados como muestra, también podemos indicar que se usó la encuesta como técnica, y como instrumento el cuestionario uno por cada variables, de 33 ítems para la variable habilidades sociales y de 60 ítems para la variable resiliencia. La validez de los cuestionarios fue otorgada por el juicio de expertos, y la confiabilidad se realizó con el alfa de Cronbach, obteniendo un resultado de 0,936. Se realizaron las pruebas estadísticas, dando como resultado general un  $Rho = 0,797$  para la primera variable y significativamente  $p = 0,00$  para la segunda variable. Donde evidenciamos que la resiliencia tiene una alta relación con la variable independiente.

También, Holgado (2018) en su estudio de las variables autoestima y resiliencia, tuvo el objetivo de indicar si hay correlación entre las variables dependiente e independiente, donde uso el enfoque cuantitativo, diseño no experimental, descriptivo correlacional, tomando la población de estudio a 900 estudiantes de educación superior, como muestra objetiva 349 estudiantes, usando un instrumento por variable, el inventario de Coopersmith de 58 ítems para la variable autoestima y la escala de resiliencia de Wagnild y Young de 25 ítems, la confiabilidad de los instrumentos se dio través del alfa de Cronbach, obteniendo como índice de fiabilidad para la variable autoestima=0,768 y la variable resiliencia=0,817; la validez se da por los autores del inventario y de la escala de resiliencia. Se realizaron las pruebas estadísticas donde se concluye que entre las variables existe una relación moderada, donde el valor obtenido para el coeficiente de Spearman 0,607, evidencia un valor representativo al 5%.

Velásquez (2017) manifiesta sobre la medida de la resiliencia en los estudiantes de educación superior, para esta investigación uso el enfoque cuantitativo, el diseño empleado según el investigador descriptivo simple, empleando una población compuesta de 525, siendo la muestra de tipo no probabilístico de 139 estudiantes, se usó como técnica la encuesta y como instrumento la escala de resiliencia de Wagnild y Young de 25 ítems, utilizándose el alfa de Cronbach siendo la confiabilidad de 0,87, de igual manera realizándose para las dimensiones siendo similares su confiabilidad, siendo los resultados el 23,0% con un nivel alto de resiliencia, el 74,1% alcanzan un nivel intermedio de resiliencia y el 2,9% alcanzan el menor puntaje como estudiantes resilientes.

Las teorías que sustentan las variables evaluación formativa y resiliencia académica.

Las teorías del aprendizaje moderno se enfocan en el constructivismo que su base se da en la teoría del desarrollo cognitivo de Piaget (1972), también en la teoría sociocultural de Vygotsky (1978). Esta teoría del aprendizaje empieza con el reconocimiento de la función de comprensión del estudiante, se resume los principios de la siguiente manera: El aprendizaje es un proceso activo en el que el estudiante absorbe información y la usa constructivamente (McMahon, J. 2011). el aprendizaje necesita lenguaje, el aprendizaje es una actividad social, la motivación es un elemento clave en el aprendizaje.

La variable evaluación formativa para esta investigación utilizó el enfoque evaluación para el aprendizaje, siendo los pioneros Marton y Saljo, quienes interpretaron como la conexión del estudiante con diferentes variedades para realizar para su funcionamiento operativo. (Barca et al. 2009). En ese sentido los autores nos dan a entender que el aprendizaje del estudiante depende fundamentalmente del mismo individuo.

Las teorías de resiliencia son muy variadas, pero con gran similitud han desarrollado dos fuentes teóricas definidas por Groterberg (1995), la teoría personalista, que representa a la resiliencia individual de las personas y la teoría sistémica se ve representada por sistemas, donde la resiliencia se ve apoyada por el entorno de seres humanos de Ingar (2020). Desarrollaron 6 modelos de resiliencia

las cuales son: modelo 1 mandala de la resiliencia, desarrollado por Wollin y Wollin (1993), modelo 2 la casita, desarrollado por Vanistendael (1995), modelo 3 de Grotberg, diseñado por Edith (1995), modelo 4 la rueda de la resiliencia, diseñado por Henderson y Milstein (2003), el modelo 5 las 3R inspirada en Lecomte (2010) y el modelo 6 habilidades para la vida de Mancinelli (2020).

Los conceptos de las variables se definieron de acuerdo a varios autores.

Asiú et al (2020) determinaron que la variable evaluación formativa pertenece a un evolución reflexivo, sistemático, organizativo y retro alimentador que tienen que respaldar los maestros en su funcionalidad para la operatividad de la enseñanza aprendizaje. Donde, maestros y alumnos cumplen funciones que se complementan para percibir los aprendizajes adecuados en su formación.

Anijovich (2017) se refiere a la evaluación formativa como la conveniencia, donde el alumno desarrolle sus conocimientos, a partir de sus debilidades y fortalezas para orientar mejor sus capacidades.

La evaluación formativa es de utilidad, debido que el estudiante adquiere más información y/o pueda a partir de sus debilidades fomente sus nuevos conocimientos, (López, 2019).

La evaluación formativa también llamada evaluación para el aprendizaje, donde, el estudiante es un factor fundamental en el aprendizaje, retroalimentación y un continuo aprendizaje, en todo el ciclo académico y/o periodo académico, para lo cual se realiza una secuencia en el proceso para el aseguramiento del aprendizaje, primero saber sobre el aprendizaje que queremos que logre el estudiante, segundo evidenciar cual es el logro del estudiante, en estos dos puntos nos lleva a preparar estrategias del aprendizaje individual y colaborativo, tercero se enfoca en las estrategias para que el estudiante siga obteniendo el aprendizaje significativo, y para lograr se recurre a la retroalimentación. (Llanos, 2020).

La variable Resiliencia Académica, de acuerdo a las averiguaciones de investigadores se han construido a partir de la resiliencia y de la actividad académica en el campo educacional, autores como:

Coronado-Hijón (2018, cita a Grotberg, 1995), que manifiesta que la resiliencia es la competencia de las personas para enfrentar las negatividades que

nos toca en nuestro existir, de sortearla en forma positiva. Las actividades académicas se refieren a los sucesos de enseñanza aprendizaje en la institución educativa, para lo cual Coronado-Hijón, comprende la resiliencia académica como la competencia de recuperarse, sobreponerse y adaptarse exitosamente a las adversidades del aprendizaje.

Villegas (2017) manifiesta que la resiliencia académica, abarca a todos los integrantes de la institución. Donde el alumno para su desarrollo eficiente necesita del apoyo del profesor y desarrolle estrategias para que el alumno adopte medidas resilientes, y pueda enfrentar a la sociedad en los diversos entornos, para eso es muy importante del apoyo colaborativo docente-estudiante, la familia y la comunidad educativa.

Pérez y Rábago (2015) entendieron la resiliencia en educación superior, el darle el reconocimiento, importancia y trascendencia, ya que las instituciones de educación superior ayudan a los estudiantes a reinventarse ante las circunstancias negativas para transformarse en personas exitosas para la inserción a la sociedad con aportes valiosos.

Cuellar (2018) manifiesta que la averiguación desarrollada en esa disciplina nos muestra que la conducta de la resiliencia está formada de indicadores específicos, de composturas que tienen la posibilidad de detectar y, en ese sentido, toda compostura puede impartirse, acreditar y descubrir. Además, todo humano nace con habilidades peculiar de resiliencia, a través del desarrollo del ser, el humano se levanta ante las dificultades. La institución educativa es un espacio importante para esos chicos que padecen y, en donde la resiliencia, podría ser beneficiada por medio de la existencia del maestro y los enfoques pedagógicos reflejados y estipulados en las superficies formativas.

La resiliencia académica, para, Salvo et al. (2021) de la universidad de Temuco de Chile, manifestaron que resulta significativa por ser de una gran magnitud en la formación educativa y de las emociones en los jóvenes.

Zumárraga et al. (2020), realizaron un estudio en la parte académica, donde, interpreta los resultados de aprendizaje de los estudios, como muchos terminan satisfactoriamente a pesar de convivir en entornos difíciles en la educación,

comenta que a través de experiencias se notan a estudiantes que en las mismas condiciones tienen resultados negativos en el aprendizaje y su evaluación respectiva. Es así como se construye la variable resiliencia académica, que se interpreta como habilidades, destrezas, competencias del individuo estudiantil, para adoptar reacciones que propongan una actitud positiva ante las situaciones difíciles, en la institución de educación como presiones en la elaboración de tareas, sustentaciones, presentación de informes, exámenes orales y escritos, entre otros. La construcción de la variable resiliencia académica es muy importante para entender las recuperaciones a nivel personal del estudiante.

Para medir la resiliencia académica, Cassidy (2016) propone la escala de resiliencia académica (ARS-30) que se centra en la competencia de adaptación y de recuperarse desde el enfoque reacción-adversidad, un enfoque inherentemente orientado a los activos, con base en la fortaleza y aspiracional para la contestación de los alumnos a la adversidad académica y los resultados positivos de la resiliencia académica se demuestran por medio de estudios que informan sobre la resiliencia. también, indica que, la escala de resiliencia académica-30 (ARS-30), se desarrolló en base a respuestas de estudiantes a las circunstancias que se producen en el ámbito académico, utilizando una muestra de 532 estudiantes de educación superior de edad promedio 22,4 años, obteniendo la fiabilidad con un alfa de Cronbach de 0,90 demostrando consistencia de alta confiabilidad, el alfa de Cronbach para los tres niveles de la escala ARS 30 se dieron los siguientes resultados, Nivel 1  $\alpha = 0,83$ ; nivel 2  $\alpha = 0,78$ ; y nivel 3  $\alpha = 0,80$ .

Las dimensiones de las variables se definen de la siguiente forma:

De acuerdo a la experiencia propia y de las capacitaciones para educación superior tecnológica, el proceso de aprendizaje del estudiante y su evaluación formativa se da en las siguientes dimensiones: aprendizaje individual, aprendizaje colaborativo, autoevaluación – coevaluación y la retroalimentación.

Aprendizaje individual: Se denomina aprendizaje individual cuando los seres humanos desarrollan capacidades de acuerdo a su interés personal, Aprendizaje Colaborativo: El conocimiento es construido, transformado y extendido por los estudiantes con una participación activa del profesor cambiando su rol.

Autoevaluación – coevaluación: Exige a los alumnos que evalúen su propio funcionamiento o el de sus compañeros, según con criterios preestablecidos. Debería trabajarse de manera gradual, para desarrollar en los alumnos las habilidades de evaluación correctas para hacer un juicio fundamentado y dar y recibir retroalimentación. (Unesco, 2021)

Retroalimentación: retroalimentación en la sala de clase, en la mayoría de los casos, consisten en arreglar, detectar errores y, al final, calificar. De esta forma, se desplaza la obra del sentido del aprendizaje. El alumno deja de ser el centro, acepta las correcciones, se le notifica los errores y la calificación, empero no comprende qué y cómo mejorar. En forma de ejemplo, varias de las modalidades usuales en que las y los maestros ofrecen retro-alimentación sin situar el foco en el aprendizaje del alumno son: • Señalar el error, corregirlo y conceder un puntaje a la producción. • Redactar una X o resaltar lo cual es incorrecto y conceder un puntaje a la producción. • Detectar los errores, explicitar las respuestas primordiales y conceder un puntaje a la producción. (Anijovich, 2019).

Cassidy (2016), las dimensiones utilizadas en el ARS 30 son los siguientes: Perseverancia, Reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa, y Afecto negativo y respuesta emocional.

Perseverancia: se incorpora a través del trabajo y esfuerzo, no darse por vencido, ajustarse a planes y metas, admitir y usar comentarios, solución de inconvenientes imaginativos e intentar la adversidad como una posibilidad para confrontar retos y progresar como temas centrales. Reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa: muestran temas que integran la meditación sobre las fortalezas y debilidades, la variación de los enfoques de análisis, la averiguación de ayuda, apoyo y aliento, el seguimiento del esfuerzo y los logros y la gestión de recompensas y castigos. Afecto Negativo y respuesta emocional: muestra temas que integran ansiedad, catastrofismo, evitación de respuestas emocionales negativas, optimismo y desesperanza.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de la investigación

El tipo de estudio fue aplicado. Pimienta y De La Orden (2017) manifestaron, que en este tipo de estudio su finalidad prioritaria es la averiguación y afianzamiento de la ciencia: culturalmente y científicamente, esto lleva a producir información que facilita el estudio en otras esferas sociales. Esta definición ayudó a esclarecer el tipo de investigación desarrollado, este estudio se sustenta en otros estudios similares con las mismas variables de evaluación formativa y resiliencia académica.

A su vez Sánchez (2020) manifestó que la investigación de tipo aplicada fortalece la realidad, a través, de acciones que buscan realizar cambios en el entorno.

El nivel de esta tesis fue explicativo, Bunge (2004) expresó que, el primordial fundamento del invento y de comparar conjeturas, principios y conocimientos son formas de resolver inconvenientes al por qué, mejor dicho, la especificación de logros, como de sus esquemas. Esto dio a entender que la explicación responde a preguntas como el porqué, como, entre otros.

Hernández y Mendoza (2018) también manifestaron, cuando existen evidencias sobre el planteamiento del problema, es un estudio de nivel explicativo. En este estudio explicamos si hay afectación significativa de la variable dependiente en la variable independiente y de sus dimensiones, basándonos como base fundamental en averiguaciones de otras tesis, artículos entre otros, relacionadas a nuestras variables en estudio.

La investigación fue de enfoque cuantitativo, en relación a la cuantificación de las variables a través de métodos estadísticos y la solución de la hipótesis general y las hipótesis específicas. Este enfoque tiene una ruta ordenada y sistemática, que resuelve suposiciones, que se realiza paso a paso según su orden, se avanza de manera responsable y de forma estricta, eso no impide que se vuelva a repasar y corregir. También es de suma importancia en investigaciones o estudios donde se realiza cuantificaciones y se resuelven hipótesis. (Hernández y Mendoza, 2018).

El método utilizado es el hipotético-deductivo, Pimienta y De La Orden (2017) indicaron que, se utilizan otras averiguaciones cuyos resultados se han obtenido de otros estudios similares, donde en estas averiguaciones se han planteado hipótesis, que a través de análisis se han llegado a ser aceptados o rechazados, por lo cual se realiza la verificación de la hipótesis general, que se propuso en el planteamiento del problema. Efectivamente nuestro estudio se basó en otras tesis y/o artículos que han realizado estudios de las variables propuestas en esta investigación, lo cual nos ha permitido verificar las hipótesis generales y específicas.

El diseño fue no experimental. Hernández y Mendoza (2018), manifestaron, que, para realizar este diseño, el investigador no emplea las variables al libre albedrío, el investigador respeta los resultados de la variable independiente ya que de ella depende su impacto en la variable dependiente, en este diseño el investigador es un veedor del entorno, no genera situaciones donde se vean alterados los resultados. Del diseño no experimental deriva el diseño transeccional o transversal, donde se caracteriza por obtener la información en un tiempo determinado, un momento único, y el sub-diseño que nos muestra la interacción entre las dos variables independiente e dependiente, o más variables de acuerdo o a su orden, nos referimos al diseño transversal correlacional causal. Esto ha permitido que se efectuó la investigación de forma correcta, donde, se han obtenido la información en un solo momento respetando las respuestas. Su presentación es:

$$X1 \longrightarrow Y1$$

Para lo cual: X1 = Es la medición de la variable evaluación formativa, Y1 = Es la medición de la variable resiliencia académica y el  $\longrightarrow$  = Es el grado de influencia de la variable independiente en la variable dependiente

### **3.2 Variables y operacionalización**

Hernández y Mendoza (2018) manifestaron que las variables son palabras conceptuales, cambiantes perceptibles o ser visto, a través de los medios de obtención de información, se va analizando los cambios en los valores adquiridos.

Variable dependiente: Evaluación formativa describe la condición del dinamismo prudente e imprudente de la valuación que orientan los instructores en

toda la evolución de la enseñanza – aprendizaje, que permitan cambiar las opciones pedagógicas en interés de generar mejoras al logro de los jóvenes. (Unesco, 2021).

Se realizó la operacionalización de la variable dependiente, en 4 dimensiones de acuerdo al proceso de aprendizaje y su evaluación correspondiente de los estudiantes en educación superior tecnológica de los programas de estudios de administración de negocios agropecuarios, explotación minera y mecánica de producción Industrial en la provincia de Cotabambas, que son: Aprendizaje individual, aprendizaje colaborativo, autoevaluación - coevaluación y retroalimentación, (anexo 2). Para lo cual se elaboró un cuestionario de 20 preguntas, realizando su cálculo de confiabilidad, como se muestra en la tabla 3.

Variable independiente: Resiliencia académica es la habilidad y/o destreza de admitir la frustración, de asimilar esa frustración y avanzar aun con las adversidades que se presentan en el día a día académica. El estudiante tiene que tener la capacidad de relucir la resiliencia académica no solo de las dificultades que se presentan en las instituciones educativas, también de las que se presentan en la familia y el entorno. (Anderson et al. 2020).

Cassidy (2016) propuso tres dimensiones en la resiliencia académica que son: Perseverancia, reflexión y búsqueda adaptativa y afectación y búsqueda adaptativa, (anexo 2). Para lo cual se elaboró un cuestionario de 30 preguntas distribuidos en tres dimensiones: Perseverancia, reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa y afecto negativo y respuesta emocional, que se ha adaptado a 24 preguntas de acuerdo a la realidad de la institución y de los estudiantes, también se realizó el cálculo de confiabilidad, como se muestra en la tabla 4.

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

La población de la investigación estuvo conformada por 199 estudiantes de los programas de estudios de administración de negocios agropecuarios, explotación minera y mecánica de producción industrial de un instituto de educación superior del distrito de Cotabambas. Para Hernández y Mendoza (2018) es un conjunto de seres con similares características y actividades que determina una población.

**Tabla 1***Población de la investigación*

| Instituto Tecnológico  | Programas de Estudios                          | Ciclo                     | Sexo | N° de Estudiantes | Total de Estudiantes |    |
|------------------------|--|---------------------------|------|-------------------|----------------------|----|
| IESTP<br>Chalhuahuacho | Administración de<br>Negocios<br>Agropecuarios | I                         | F    | 10                | 30                   |    |
|                        |  |                           | M    | 20                |                      |    |
|                        |  | III                       | F    | 10                |                      | 19 |
|                        |  |                           | M    | 9                 |                      |    |
|                        |  |                           | V    | F                 |                      |    |
|                        | M  | 8                         |      |                   |                      |    |
|                        | Explotación Minera                             | I                         | F    | 6                 | 30                   |    |
|                        |  |                           | M    | 24                |                      |    |
|                        |  | III                       | F    | 4                 | 18                   |    |
|                        |  |                           | M    | 14                |                      |    |
|                        |  |                           | IV   | F                 |                      | 13 |
|                        |  | M                         | 12   |                   |                      |    |
|                        |  | Mecánica de<br>Producción | I    | F                 | 1                    | 30 |
|                        |  |                           |      | M                 | 29                   |    |
| III                    |  |                           | M    | 17                | 17                   |    |
|                        | IV   |                           | M    | 10                |                      | 10 |
| Total                  |  |                           |      |                   | 199                  |    |

La muestra de la investigación estuvo conformada por 131 estudiantes que se determinó con la fórmula de población infinita. Para, Niño (2019) manifiesta que una muestra es una parte representativa de una cantidad, cuando se trata de estudiar una población muy minuciosa (p. 55).

$$n = \frac{N * Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{1-\alpha/2}^2 * p * q}$$

Donde:

n = tamaño de la muestra

N = marco muestral

$Z_{1-\alpha/2} = 1.96$

p = 0.5 = proporción de respuesta en una categoría

q = 0.5 = complemento de p

d = 0.05 = precisión

Reemplazando en la formula los datos tenemos como muestra:

n = 131

Se utilizó el muestreo probabilístico estratificado, con lo que se determinó el número de estudiantes por programa de estudio. Para, Hernández y Mendoza (2018) el enfoque cuantitativo, utiliza el muestreo probabilístico, donde su unidad de medida, de la población tiene las condiciones de ser elegidos y formar la muestra de estudio.

### **3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos**

Esta actividad toma importancia significativa en la obtención de la información, debido a los datos recopilados se da respuesta a las hipótesis, se responden las preguntas de la situación problemática y se verifica los objetivos, utilizando la técnica y el instrumento correcto, el estudio es veraz y confiable (Bernal, 2006).

Justamente la recopilación de datos se realizó adecuadamente, para que estos resultados obtenidos, tengan la relevancia en el campo de la investigación, que sus resultados sirvan para mejorar actividades y sean referencia para otros estudios.

Según Hernández y Mendoza (2018) la recogida de la información, se da al utilizar los instrumentos de medida, para obtener los resultados de las variables de la muestra, la recogida de información implica construir o hacer una planificación de las actividades para juntar la información solicitada. Justamente este estudio a través de la planificación se ha logrado obtener el instrumento adecuado en ambas variables en estudio, así, también se escogió la técnica correcta para la interacción del público objetivo para obtener la información. Una vez con los datos se ha procedido a ordenar para seguidamente realizar el análisis, obteniendo los resultados de este estudio que se evidenciara en el capítulo de resultados.

La técnica utilizada en este estudio es la encuesta, este proceder posibilita ahondar situaciones que realizan subjetivamente y simultáneamente coleccionar datos de la muestra seleccionada. (Grasso, 2016).

El instrumento utilizado fue el cuestionario, donde, Bernal (2010) indicó que es un cumulo de interrogantes planteadas para obtener la información de acuerdo a la variable que se van a medir. Efectivamente se adaptaron los cuestionarios con los ítems necesarios y requeridos de otras investigaciones, relacionados a la evaluación formativa y la resiliencia académica.

En el estudio investigativo se utiliza instrumentos adecuados para la recopilación de la información, que garantice confiabilidad, validez y objetividad. (Hernández y Mendoza, 2018). Para lo cual, se ha construido un cuestionario para la variable evaluación formativa de 20 preguntas, y se ha adaptado el cuestionario ARS 30 a un cuestionario de ARS 24 para la variable resiliencia académica.

Hernández y Mendoza (2018) manifestó que la validez de un instrumento se da cuando se realiza la medición con precisión de la variable, también, indica que la fiabilidad se da cuando el instrumento da como datos respuestas firmes y de consistencia en el estudio planteado.

También, Veliz (2007) refirió que, la validación del instrumento se da cuando se mide la variable en estudio, y para manifestar la confiabilidad se aplica una prueba repetidamente dando resultados similares, la validez de los instrumentos ha sido revisado por tres expertos quienes han manifestado su opinión crítica y reflexiva, indicando su aplicabilidad y la confiabilidad de los instrumentos se usó el SPSS 25

**Tabla 2**

*Validación de expertos*

| N° | Identificación del experto        | Evaluación formativa | Resiliencia Académica |
|----|-----------------------------------|----------------------|-----------------------|
| 1  | Mg. Mario Alfredo Berrocal Torres | Aplicable            | Aplicable             |
| 2  | Mg. Olga Lucia Solís Sandoval     | Aplicable            | Aplicable             |
| 3  | Mg. Manuel Antonio Puemape Guía   | Aplicable            | Aplicable             |

**Tabla 3**

*Ficha técnica de la variable evaluación formativa*

| Nombre:             | Cuestionario: Evaluación formativa   |
|---------------------|--|
| Autor:              | Bach. Julio Hermilio Navarro Sologorre   |
| Año:                | 2022   |
| Lugar:              | Cotabambas   |
| Objetivo:           | Recolectar información de la evaluación formativa  |
| Muestra:            | 131 estudiantes del IEST Chalhuahuacho   |
| Confiabilidad:      | 0,969 de alfa de Cronbach  |
| Escala de medición: | Likert, ordinal: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Indiferente, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo |
| Cantidad de ítems:  | 20   |
| Tiempo:             | 45 minutos   |

## Tabla 4

### *Ficha técnica de la variable resiliencia académica*

| Nombre:             | Cuestionario: Resiliencia académica (ARS-30 reducida)  |
|---------------------|--|
| Autor:              | Cassidy  |
| Año:                | 2016   |
| Adaptado por:       | Bach. Julio Hermilio Navarro Sologorre   |
| Año:                | 2022   |
| Lugar:              | Cotabambas   |
| Objetivo:           | Cuestionario: Resiliencia académica (ARS-30 recortada)   |
| Muestra:            | 131 estudiantes del IESTP Chalhuanahuacho  |
| Confiabilidad:      | 0,940 de alfa de Cronbach  |
| Escala de medición: | Likert, ordinal: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Indiferente, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo |
| Cantidad de ítems:  | 24   |
| Tiempo:             | 45 minutos   |

## Tabla 5

### *Baremo de las variables y dimensiones*

| Variable 1                                   | Ineficiente | Moderado | eficiente |
|--|-------------|----------|-----------|
| Evaluación formativa                         | 20 - 50     | 51 - 78  | 79 - 100  |
| D1: Aprendizaje Individual                   | 5 - 12      | 13 - 19  | 20 - 25   |
| D2: Aprendizaje colaborativo                 | 5 - 12      | 13 - 19  | 20 - 25   |
| D3: Autoevaluación - coevaluación            | 4 - 9       | 10 - 15  | 16 - 20   |
| D4: Retroalimentación                        | 6 - 14      | 15 - 22  | 23 - 30   |
| Variable 2                                   | Bajo        | Medio    | Alto      |
| Resiliencia académica                        | 24 - 56     | 57 - 89  | 90 - 120  |
| D1: Perseverancia                            | 11 - 25     | 26 - 40  | 41 - 55   |
| D2: Reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa | 8 - 18      | 19 - 29  | 30 - 40   |
| D3: Afecto negativo y respuesta emocional    | 5 - 11      | 12 - 18  | 19 - 25   |

## 3.5 Procedimientos

La situación que atraviesa el Perú debido a la pandemia del covid-19, llevó a utilizar la tecnología informática para desarrollar la investigación y obtener la autorización de los estudiantes para que participen en la investigación, para lo cual se programó una reunión virtual por la plataforma virtual Zoom, por programa de estudio, donde se dio a conocer la estrategia para la obtención de la información

deseada, se les hizo llegar un enlace donde encontrarán la autorización para su participación en la investigación.

Seguidamente se realizó el muestreo probabilístico estratificado para seleccionar a los sujetos de investigación. Vía WhatsApp se enviaron los enlaces de google form con los cuestionarios para la recolección de los datos, que fueron ordenados en el Excel y trabajados en el SPSS 25.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Cuando se obtienen los datos, estos deben obtener un código, para que se realice un análisis de manera correcta y eficiente, estos códigos se categorizan y se insertan al sistema mediante simbologías o datos numéricos. (Hernández y Mendoza, 2018).

Se realizó el análisis y obtención de datos a través del programa estadístico SPSS 25, el cual es muy utilizado en las investigaciones por tener una precisión con un margen de error mínimo, el SPSS inicialmente se construyó como un sistema para realizar análisis de datos, que con el transcurrir del tiempo se ha convertido en un procesador estadístico general y particularmente realiza cálculos multivariados, (Rodríguez et al., 2018).

### **3.7 Aspectos éticos**

El arte de investigar, de hacer averiguaciones científicas se debe enfocar en criterios éticos. De esta manera ya que el recurso humano está presente en el estudio de investigación ya sea como investigador o puede estar presente como sujeto de estudio en ambos casos se fomentó el compromiso moral con la persona investigada y los resultados sin alteraciones, donde el investigador reflejó un trabajo científico confiable, haciendo que los sujetos de estudio conozcan el objetivo de la investigación y dieron su autorización para la publicación de los resultados. En ese sentido, un investigador es ético cuando se aprecia un trabajo constructivo, se concibe como profesional, identifica sus limitaciones y derechos, exige respeto y transparencia en los resultados, es totalmente sincero y claro con el entorno de la investigación. (Trujillo 2006).

## IV. RESULTADOS

### Evaluación formativa y resiliencia académica

Los productos de la tabla 5 y figura 1 (anexo 5), nos muestran que, de los 131 estudiantes de educación superior tecnológica que voluntariamente participaron en esta investigación, el 16,0% de estudiantes muestran una evaluación formativa deficiente, el 3,1% se ubicó en el nivel bajo, seguido de 13,0% en el nivel medio y 0,0 en el nivel alto de la resiliencia académica; además, el 42,7% de estudiantes sienten una evaluación formativa moderado, donde el 9,2% sintió un nivel de bajo, 33,6% percibió un nivel medio y el 0,8% manifiesta un nivel alto de resiliencia académica; también el 41,2% practica una evaluación formativa eficiente, donde, el 6,9% tiene un nivel bajo, el 32,1% percibe un nivel medio de y el 1,5% siente un nivel alto de resiliencia académica.

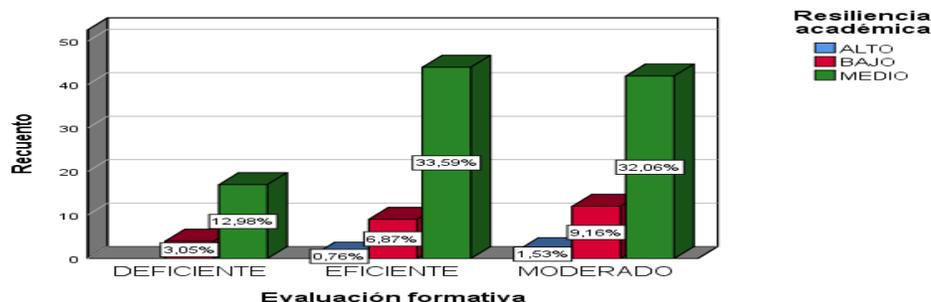
**Tabla 6**

*Tabla cruzada de evaluación formativa y resiliencia académica*

|                      |             |             | Resiliencia académica |       |        | Total |
|----------------------|-------------|-------------|-----------------------|-------|--------|-------|
|                      |             |             | BAJO                  | MEDIO | ALTO   |       |
| Evaluación formativa | DEFICIENTE  | Recuento    | 4                     | 17    | 0      | 21    |
|                      |             | % del total | 3,1%                  | 13,0% | 0,0%   | 16,0% |
|                      | MODERADO    | Recuento    | 12                    | 44    | 1      | 56    |
|                      |             | % del total | 9,2%                  | 33,6% | 0,8%   | 42,7% |
|                      | EFICIENTE   | Recuento    | 9                     | 42    | 2      | 54    |
|                      |             | % del total | 6,9%                  | 32,1% | 1,5%   | 41,2% |
| Total                | Recuento    | 25          | 103                   | 3     | 131    |       |
|                      | % del total | 19,1%       | 78,6%                 | 2,3%  | 100,0% |       |

**Figura 1**

*Gráfico de barras de evaluación formativa y resiliencia académica*



## Evaluación formativa y perseverancia

Los productos de la tabla 6 y figura 2 (anexo 5), manifiestan que de los 131 estudiantes de educación superior tecnológica que participaron en la presente investigación, el 16,0% de estudiantes desarrollaron una evaluación formativa deficiente, el 2,3% se mostraron en un nivel bajo, el 13,0% en un nivel medio y el 0,8% en el nivel alto de la dimensión perseverancia; también el 42,7% de estudiantes muestran una evaluación formativa moderada, donde, el 6,9% percibió un nivel bajo, el 32,8% percibió un nivel medio y 1,5% el nivel alto de la dimensión perseverancia; finalmente el 41,2% de estudiantes indicaron que perciben una evaluación formativa eficiente, donde el 8,4% se centraron en el nivel bajo, el 32,1% se situó en el nivel medio y el 2,3% en el nivel alto de la dimensión perseverancia.

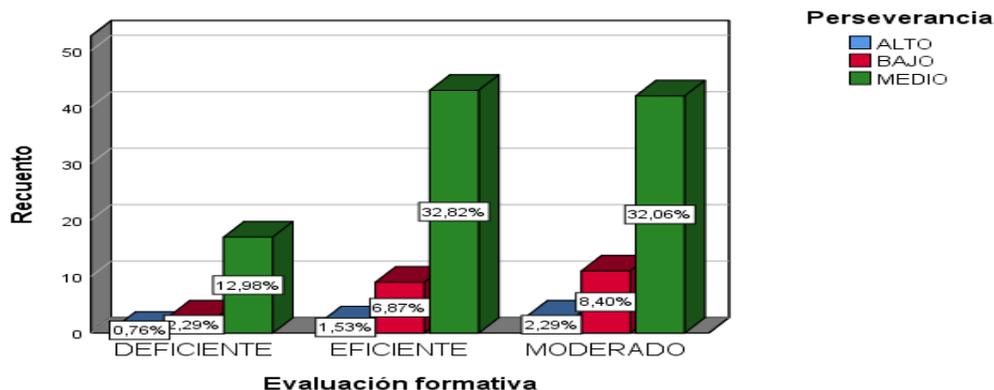
**Tabla 7**

*Tabla cruzada de evaluación formativa y perseverancia*

|                      |            |             | Perseverancia |       |      | Total  |
|----------------------|------------|-------------|---------------|-------|------|--------|
|                      |            |             | BAJO          | MEDIO | ALTO |        |
| Evaluación formativa | DEFICIENTE | Recuento    | 3             | 17    | 1    | 21     |
|                      |            | % del total | 2,3%          | 13,0% | 0,8% | 16,0%  |
|                      | MODERADO   | Recuento    | 9             | 43    | 2    | 56     |
|                      |            | % del total | 6,9%          | 32,8% | 1,5% | 42,7%  |
|                      | EFICIENTE  | Recuento    | 11            | 42    | 3    | 54     |
|                      |            | % del total | 8,4%          | 32,1% | 2,3% | 41,2%  |
| Total                |            | Recuento    | 23            | 102   | 6    | 131    |
|                      |            | % del total | 17,6%         | 77,9% | 4,6% | 100,0% |

**Figura 2**

*Gráfico de barras de evaluación formativa y perseverancia*



## Evaluación formativa y Reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa

Los productos de la tabla 7 y figura 3 (Anexo 5), expresan que los 131 estudiantes de educación superior tecnológica que participaron en la investigación, el 16,0% de estudiantes presentan una evaluación formativa deficiente, donde, el 2,3% presentan un nivel bajo, el 9,2% un nivel medio y el 4,6% un nivel alto de la dimensión reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa; también el 42,7% perciben una evaluación formativa moderada, donde, el 5,3% manifiesta un nivel bajo, el 22,9% un nivel medio y el 13,0% presenta un nivel alto de la dimensión reflexión y búsqueda adaptativa; finalmente el 41,2% perciben una evaluación formativa eficiente, donde, el 9,2% expresa un nivel bajo, el 21,4% un nivel medio y el 12,2% un nivel alto de la dimensión reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa.

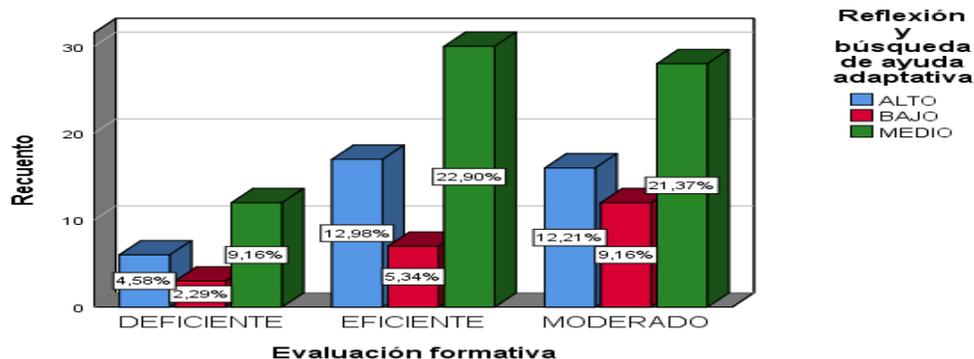
**Tabla 8**

*Tabla cruzada de evaluación formativa y reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa*

|                      |             |             | Reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa |       |        | Total |
|----------------------|-------------|-------------|--|-------|--------|-------|
|                      |             |             | BAJO                                     | MEDIO | ALTO   |       |
| Evaluación formativa | DEFICIENTE  | Recuento    | 3  | 12    | 6      | 21    |
|                      |             | % del total | 2,3%                                     | 9,2%  | 4,6%   | 16,0% |
|                      | MODERADO    | Recuento    | 7  | 30    | 17     | 56    |
|                      |             | % del total | 5,3%                                     | 22,9% | 13,0%  | 42,7% |
|                      | EFICIENTE   | Recuento    | 12                                       | 28    | 16     | 54    |
|                      |             | % del total | 9,2%                                     | 21,4% | 12,2%  | 41,2% |
| Total                | Recuento    | 22          | 70                                       | 39    | 131    |       |
|                      | % del total | 16,8%       | 53,4%                                    | 29,8% | 100,0% |       |

**Figura 3**

*Gráfico de barras de evaluación formativa y reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa*



## Evaluación formativa y Afecto negativo y respuesta emocional

Los productos de la tabla 8 y la figura 4 (anexo 5), expresan que los 131 estudiantes de educación superior que participaron en la investigación, el 16,0% presentan una evaluación formativa deficiente, donde, el 10,7% presenta un nivel bajo, el 5,3% un nivel medio y el 0,0% un nivel alto de la dimensión afecto negativo y respuesta emocional; del mismo modo, el 42,7% presentan una evaluación formativa moderado, donde, el 25,2% presentan un nivel bajo, el 14,5% un nivel medio y el 1,5% un nivel alto de la dimensión afecto negativo y respuesta emocional; para concluir, el 41,2% de estudiantes presentan una evaluación formativa eficiente, donde, el 22,1% manifiesta un nivel bajo, el 19,1% un nivel medio y el 1,5% un nivel alto de la dimensión afecto negativo y respuesta emocional.

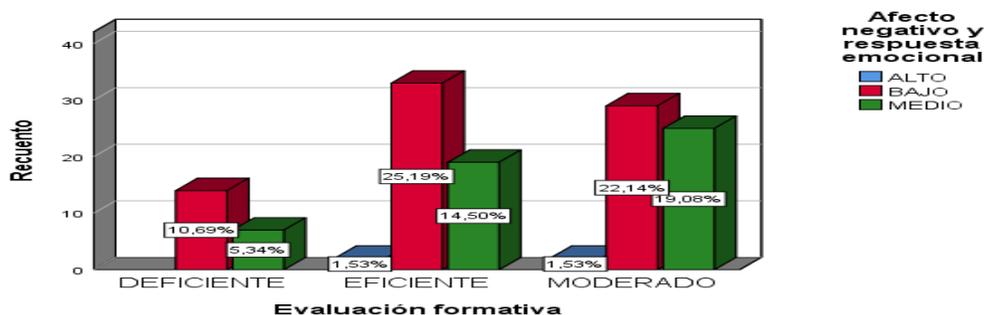
**Tabla 9**

*Tabla cruzada de evaluación formativa y afecto negativo y respuesta emocional*

|                      |             | Afecto negativo y respuesta emocional |       |       | Total  |       |
|----------------------|-------------|---------------------------------------|-------|-------|--------|-------|
|                      |             | BAJO                                  | MEDIO | ALTO  |        |       |
| Evaluación formativa | DEFICIENTE  | Recuento                              | 14    | 7     | 0      | 21    |
|                      |             | % del total                           | 10,7% | 5,3%  | 0,0%   | 16,0% |
|                      | MODERADO    | Recuento                              | 33    | 19    | 2      | 56    |
|                      |             | % del total                           | 25,2% | 14,5% | 1,5%   | 42,7% |
|                      | EFICIENTE   | Recuento                              | 29    | 25    | 2      | 54    |
|                      |             | % del total                           | 22,1% | 19,1% | 1,5%   | 41,2% |
| Total                | Recuento    | 76                                    | 51    | 4     | 131    |       |
|                      | % del total | 58,0%                                 | 38,9% | 3,1%  | 100,0% |       |

**Figura 4**

*Gráfico de barras de evaluación formativa y reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa*



## Resultados inferenciales

Sánchez (2020) manifiesta que la prueba de normalidad su objetivo es indicar si los datos de las variables contienen una distribución normal o diferente, resulta importante determinar la normalidad, ya que a partir de ella se podrá seleccionar el estadístico idóneo para la prueba de hipótesis. (p. 152)

También, indica que existen diferentes pruebas para indicar la normalidad, dentro de todas ellas, con mayor frecuencia para muestra menor a 50 se usa la prueba de Shapiro Wilk y para muestras mayores a 50 se utiliza la prueba de Kolmogorov Smirnov. (Sánchez, 2020, p. 153). Para nuestro estudio usamos la prueba de K-S, por tener una muestra de 131 estudiantes.

Por lo cual, se procede a efectuar la prueba de normalidad, en la cual se planteó de manera opcional las siguientes hipótesis:

Ho: La variable evaluación formativa, resiliencia académica y las dimensiones Perseverancia, reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa y afecto negativo y respuesta emocional no siguen una distribución normal.

Ha: La variable evaluación formativa, resiliencia académica y las dimensiones Perseverancia, reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa y afecto negativo y respuesta emocional siguen una distribución normal.

Posteriormente, usando el método p-valor, se rechaza una de las dos hipótesis propuestas, en ese sentido:

Si  $\alpha \leq 0.05$ , entonces se rechaza la Ho.

Si  $\alpha > 0.05$ , entonces no se rechaza la Ho. Donde  $\alpha$ = nivel de significancia.

### Tabla 10

#### *Prueba de normalidad*

| Variables y dimensiones                      | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |     |       |
|--|---------------------------------|-----|-------|
|  | Estadístico                     | gl  | Sig.  |
| RA: Perseverancia                            | ,199                            | 131 | ,000  |
| RA: Reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa | ,223                            | 131 | ,000  |
| RA: Afecto negativo y respuesta emocional    | ,069                            | 131 | ,200* |
| Evaluación formativa                         | ,162                            | 131 | ,000  |
| Resiliencia académica                        | ,197                            | 131 | ,000  |

Donde, el nivel de significancia es de 95% de confianza y con un margen de error de 5%, efectuado la prueba de normalidad cuyos resultados nos muestra nos muestra que el nivel de significancia de las variables y sus dimensiones es menor a 0,05 lo que nos da una distribución no paramétrica, por lo tanto, corroboramos las hipótesis mediante la regresión logística ordinal.

### **Regresión logística ordinal (RLO)**

Juárez et al. (2016) indica, que, en una investigación de 2 variables, cuando ambas son del nivel ordinal, el método estadístico a utilizar es la regresión logística ordinal (RLO)

$$f(\gamma_j(X)) = \log \left[ \frac{\gamma_j(X)}{1 - \gamma_j(X)} \right] =$$

$$= \log \left[ \frac{P(Y \leq y_j : X)}{P(Y > y_j : X)} \right] = \alpha_j + \beta X, \quad j = 1, 2, \dots, k - 1$$

El proceso estadístico del RLO realiza los reajustes de acuerdo a los datos para la obtención de los resultados que se han estimado para los diferentes parámetros, seguidamente, se realizó la verificación de, que el modelo funcione, para lo cual se realizó la constatación del cumplimiento del suponer de las rectas paralelas, a continuación, se verifica que los factores de la variable independiente son diferentes de cero y finalmente los exámenes totales del modelo.

Este modelo estadístico, para establecer su primera parte, la verificación establecida es a través de una prueba estadística, la cual consiste en dos veces el logaritmo de la razón de verosimilitud de los estimadores, conforme a la siguiente ecuación.

$$-2l(\hat{\beta}_0) - 2l(\hat{\beta}_1)$$

Este proceso nos indica que adentro la  $H_0$ , la estadística se manifiesta asintóticamente, de acuerdo a la densidad Chi cuadrada con  $(k-2)m$  de gl. La norma para la decisión es de acuerdo a fijar el nivel de significancia  $\alpha$  y se rechaza la  $H_0$ ,

si se obtiene en la estadística un resultado que es mayor que el valor de la distribución con un nivel de significancia  $\alpha$  y con  $(k-2)$  m de gl.

También indicamos la necesidad de realizar la prueba de bondad de ajuste, donde una vez identificado que los coeficientes de los regresores son significativos, se continúa con la revisión de la bondad de ajuste del modelo propuesto.

En este modelo RLO para verificar el ajuste del modelo se utiliza el Pseudo  $R^2$ , que es conocido como el coeficiente de determinación  $R^2$ , en ese sentido se interpreta de la siguiente manera: si el modelo tiene un buen ajuste, el  $R^2$  es muy cercano a cero y si se acerca a uno se considera de buen ajuste.

El modelo  $R^2$  nos presenta tres pruebas estadísticas diferentes de acuerdo a lo ajustes que se quiere lograr, el primero de Cox y Snell, donde realiza la comparación del estadístico nulo, usando la constante, con el estadístico m parámetros, esto para calcular la verosimilitud de ambos estadísticos; la segunda la propuesta de Nagelkerke, que realiza una variación en la propuesta anterior, donde posibilita el revestimiento al intermedio (0,1) de igual manera los estadísticos se fundamenta en los modelos de Cox y Snell, y el tercero el  $R^2$  de McFadden es otra opción para realizar los cálculos de ajustes de acuerdo a los modelos propuestos por Cox y Snell.

### **Consideraciones para la prueba de hipótesis**

Para Sánchez (2020) esta prueba se realiza cuando el estudio investigativo desarrolla el nivel explicativo, en ese sentido cuando existe una relación de causa efecto entre sus variables, esta prueba demostrara la correlación de dependencia entre ambas. También manifiesta que el responsable de la investigación formula la hipótesis en el estudio, no como un sencillo planteamiento, esto tiene una gran importancia en el desarrollo del estudio investigativo, la hipótesis permite suponer conjeturas de soluciones del estudio investigativo. (p. 151)

### **Decisión estadística**

Salas (2018) manifiesta que existen dos formas de estructura de la hipótesis, la  $H_0$  que el investigador asume como verdadera y la  $H_1$  que el investigador tiene que demostrar. En ese sentido el rechazo de  $H_0$ , indica que se acepta  $H_1$ . También

si se acepta  $H_0$  no significa que  $H_0$  sea verdadera; lo que se indica es que no existe suficiente evidencia para rechazarse. (p. 95)

En ese sentido:

El  $p$ -valor  $\leq \alpha$ , se rechaza la  $H_0$

El  $p$ -valor  $> \alpha$ , se acepta la  $H_0$

En ese sentido el nivel de significancia tomado para este estudio de investigativo es de 95%, siendo el margen de error del 5%.

**Hipótesis general:**

$H_1$ : La evaluación formativa influye significativamente en la resiliencia académica en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022.

$H_0$ : La evaluación formativa no influye significativamente en la resiliencia académica en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022.

**Tabla 11**

*Informe de ajuste de modelo de la hipótesis general*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 801,092                          |              |    |      |
| Final             | 702,595                          | 98,497       | 56 | ,000 |

En la tabla 11, observamos que el valor de logaritmo de verosimilitud -2, manifestó que el estadístico del chi-2 es 98,497, obteniendo un  $p$ -valor=0,000<0,05, esto nos indica que debemos rechazar la hipótesis nula, también el ajuste del estadístico es el adecuado, por lo tanto, se concluye que la evaluación formativa influye significativamente en la resiliencia académica.

**Tabla 12**

*Pseudo  $R^2$  de la hipótesis general*

|             |      |
|-------------|------|
| Cox y Snell | ,529 |
| Nagelkerke  | ,529 |
| McFadden    | ,102 |

En la tabla 12, se proporcionó resultados de la modelo Pseudo R<sup>2</sup>, siendo el de cox y Snell 0.529, de Nagelkerke de 0,529 y de McFadden de 0,102; lo que muestra que la varianza de la resiliencia académica se interpreta por el análisis en 52.9%, 52.9% y 17.6% respectivamente.

**Hipótesis específica 1:**

H<sub>1</sub>: La evaluación formativa influye significativamente en la perseverancia en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas. Apurímac, 2022.

H<sub>0</sub>: La evaluación formativa no influye significativamente en la perseverancia en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas. Apurímac, 2022.

**Tabla 13**

*Informe del ajuste de modelo de la hipótesis específica 1*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 697,513                          |              |    |      |
| Final             | 655,132                          | 42,380       | 34 | ,153 |

En la tabla 13, observamos que el valor de logaritmo de verosimilitud -2, manifestó que el estadístico del chi-2 es 42.380, obteniendo un p-valor=0,153>0,05, esto nos indica que no debemos rechazar la hipótesis nula, también el ajuste del estadístico no es el adecuado, por lo tanto, se concluye que la evaluación formativa no influye significativamente en la dimensión perseverancia.

**Tabla 14**

*Pseudo R<sup>2</sup> de la hipótesis específica 1*

|             |      |
|-------------|------|
| Cox y Snell | ,276 |
| Nagelkerke  | ,277 |
| McFadden    | ,044 |

En la tabla 14, se proporcionó resultados de la modelo Pseudo R<sup>2</sup>, siendo el de cox y Snell 0.276, de Nagelkerke de 0,277 y de McFadden de 0,044; lo que muestra que la varianza de la dimensión perseverancia se interpreta por el análisis en 27.6%, 27.7% y 4.4% respectivamente.

### Hipótesis específica 2:

H<sub>1</sub>: La evaluación formativa influye significativamente en la reflexión y búsqueda adaptativa en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022.

H<sub>0</sub>: La evaluación formativa no influye significativamente en la reflexión y búsqueda adaptativa en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022.

### Tabla 15

*Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 2*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 801,092                          |              |    |      |
| Final             | 702,595                          | 98,497       | 56 | ,000 |

En la tabla 15, observamos que el valor de logaritmo de verosimilitud -2, manifestó que el estadístico del chi-2 es 98.497, obteniendo un p-valor=0,000<0,05, esto nos indica que debemos rechazar la hipótesis nula, también el ajuste del estadístico es el adecuado, por lo tanto, se concluye que la evaluación formativa influye significativamente en la dimensión reflexión y búsqueda adaptativa.

### Tabla 16

*Pseudo R<sup>2</sup> de la hipótesis específica 2*

|             |      |
|-------------|------|
| Cox y Snell | ,529 |
| Nagelkerke  | ,529 |
| McFadden    | ,102 |

En la tabla 16, se proporcionó resultados de la modelo Pseudo R<sup>2</sup>, siendo el de cox y Snell 0.529, de Nagelkerke de 0,529 y de McFadden de 0,102; lo que muestra que la varianza de la dimensión reflexión y búsqueda adaptativa se interpreta por el análisis en 52.9%, 52.9% y 10.2% respectivamente.

### Hipótesis específica 3:

H<sub>1</sub>: La evaluación formativa influye significativamente en la afectación negativa y respuesta emocional en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022.

H<sub>0</sub>: La evaluación formativa no influye significativamente en la afectación negativa y respuesta emocional en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022.

**Tabla 17**

*Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 3*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|
| Sólo intersección | 669,002                          |              |    |      |
| Final             | 634,101                          | 34,901       | 27 | ,141 |

En la tabla 17, observamos que el valor de logaritmo de verosimilitud -2, manifestó que el estadístico del chi-2 es 34.901, obteniendo un p-valor=0,141>0,05, esto nos indica que no debemos rechazar la hipótesis nula, también el ajuste del estadístico no es el adecuado, por lo tanto, se concluye que la evaluación formativa no influye significativamente en la dimensión afectación negativa y respuesta emocional.

**Tabla 18**

*Pseudo R<sup>2</sup> de la hipótesis específica 3*

|             |      |
|-------------|------|
| Cox y Snell | ,234 |
| Nagelkerke  | ,234 |
| McFadden    | ,036 |

En la tabla 18, se proporcionó resultados de la modelo Pseudo R<sup>2</sup>, siendo el de cox y Snell 0.234, de Nagelkerke de 0,234 y de McFadden de 0,036; lo que muestra que la varianza de la dimensión afectación negativa y respuesta emocional se interpreta por el análisis en 23.4%, 23.4% y 3.6% respectivamente.

## V. DISCUSIÓN

En el caso del objetivo general se resolvió que el estadístico de RLO es encomiable o loable y además de acuerdo al Pseudo  $R^2$  de Cox y Snell se dedujo que el estadístico declara el 52.9% de la variable resiliencia académica, también Nagelkerke el 52.9% y McFadden 17.6% respectivamente para la misma variable, resolviendo que la evaluación formativa desarrollada adecuadamente, esta vaticina una variación significativa en la resiliencia académica, estos resultados se vieron reflejados y corrobora con lo expuesto descriptivos, con relación de la variable evaluación formativa, donde, del 100% (131) estudiantes el 16,0% perciben como deficiente, el 42,7% en nivel moderado y el 41,2% en eficiente, y para la resiliencia académica el 19,1% lo percibió en nivel bajo, 78,6% en nivel medio y 2,3% en nivel alto. Estos hallazgos, nos permiten relacionar con los resultados de Cruz (2022) en su investigación de nivel correlacional entre la evaluación formativa y rendimiento académico, para lo que indico que existe una correlación de 0, 568 siendo su nivel de significancia al  $0,000 < 0.05$ , teniendo resultados descriptivos que sustentan la correlación entre sus variables, donde, el 43,8% y el 56,2% indicaron que la evaluación formativa es inadecuada y adecuada respectivamente. También, Reynoso (2022) en su investigación correlacional entre la inteligencia emocional y resiliencia académica se evidencio un valor de significancia  $0,000 < 0,05$ ; donde, el 92,9% tienen una resiliencia alta y el 7,1% una resiliencia moderada respectivamente. En ese sentido se observa que los estudiantes de educación superior una gran mayoría tienen una evaluación formativa moderada, también una resiliencia alta, estos concuerdan con esta investigación en gran magnitud, los estudiantes de educación superior tecnológico perciben una evaluación formativa moderada y eficiente respectivamente y una mayor cantidad de estudiantes perciben el nivel medio de resiliencia académica.

En cuanto, al objetivo específico 1, que indica la influencia de la evaluación formativa y la dimensión perseverancia, se dedujo que el modelo de RLO que se propuso no es loable, también, de los estadísticos del Pseudo  $R^2$  de Cox y Snell, se dedujo que el estadístico demuestra el 27,6% de la dimensión perseverancia, además Nagelkerke el 27,7%, determinando que la evaluación formativa

desarrollada de manera apropiada no vaticina una variación significativa en la dimensión perseverancia, los resultados reflejan, a los descriptivos, donde, del 100% (131) estudiantes, de los cuales, el 17,6% indico que la dimensión perseverancia se encuentra en un nivel bajo, el 77,9% en un nivel medio y el 4,6% en un nivel alto, los hallazgos no se relacionan con la investigación realizada por Álvarez (2021) investigación de nivel correlacional entre la evaluación formativa y competencias de la asignatura de tributo, donde se evidencio la correlación entre ambas variables y sus dimensiones con una correlación de 0,980 y un nivel de significancia  $0,000 < 0,05$ ; donde, el 66,02% indicaron que se encontraban en un proceso de logro. Se deduce que la evaluación formativa según otras investigaciones se correlaciona con otras variables y dimensiones. También, Rivera (2022) en su estudio de nivel correlacional entre la resiliencia académica y rendimiento académico se evidencio una correlación de 0,446 con un nivel de significancia  $0,000 < 0,05$ ; donde, el 72,86% evidenció un nivel alto. De acuerdo a estos datos hay una contradicción con los resultados obtenidos en esta investigación donde el nivel alcanzado como alto es el 4,6%, lo que nos lleva a concluir que no hay relación significativa entre la variable evaluación formativa y la dimensión perseverancia.

En cuanto al objetivo específico 2, que indica la influencia de la evaluación formativa y la dimensión reflexión y búsqueda adaptativa, se dedujo que el modelo RLO que se propuso es loable, también de los estadísticos del Pseudo  $R^2$  de Cox y Snell, se dedujo que el estadístico demuestra el 52,9% de la dimensión reflexión y búsqueda adaptativa, además, Nagelkerke el 52,9%, determinando que la evaluación formativa desarrollada de manera apropiada vaticina una variación significativa en la dimensión reflexión y búsqueda adaptativa, los resultados reflejan los resultados descriptivos, donde, del 100% (131) estudiantes, de los cuales, el 16,8% indico que la dimensión reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa se encuentra en un nivel bajo, el 53,4% en un nivel medio y el 29,8% en un nivel alto, los hallazgos se relacionan a la investigación de Pastor (2021) investigación de nivel correlacional entre la evaluación formativa y la autorregulación del aprendizaje indicaron que existe una correlación significativa de 0,457 y un nivel de significancia

de  $0,000 < 0,05$ ; donde el 78,6% de estudiantes percibieron una evaluación formativa de nivel alto y el 16,2% un nivel medio respectivamente, donde, como en el caso del objetivo específico se demuestra que la evaluación formativa se correlaciona efectivamente con otras variables y sus dimensiones. También, Llacsá (2021) en su investigación de nivel correlacional de las variables resiliencia y compromiso académico, donde se obtuvo la correlación 0,885 y una significancia de  $0,000 < 0,05$ , donde, el 53.3% tuvo un nivel alto y el 40,7% un nivel regular respectivamente de la dimensión de la resiliencia académica, donde, se deduce que hay una relación significativa y se asocian directamente la evaluación formativa y la dimensión reflexión y búsqueda adaptativa.

En cuanto, al objetivo específico 3, que indica la influencia de la evaluación formativa y la afectación negativa y respuesta emocional, se dedujo que el modelo de RLO que se propuso no es loable, también, de los estadísticos del Pseudo  $R^2$  de Cox y Snell, dedujo que el estadístico demuestra 23,4% de afectación negativa y respuesta emocional, además Nagelkerke el 23,4%, determinando que la evaluación formativa desarrollada de manera apropiada no vaticina una variación significativa en la dimensión afectación negativa y respuesta emocional, los resultados reflejan los resultados descriptivos, donde, del 100% (131) estudiantes, de los cuales, el 58,0% indicó que la dimensión afectación negativa y respuesta emocional se encuentra en un nivel bajo, el 38,9% en un nivel medio y el 3,1% en un nivel alto, los hallazgos no se relacionan de acuerdo a Julón (2021) en su investigación de nivel correlacional de las variables actitudes y evaluación formativa, donde se obtuvo la correlación de 0,880 y un nivel de significancia de  $0,000 < 0,05$ ; donde, el 31,7% obtuvo un nivel medio y el 61.9% un nivel alto de la variable evaluación formativa, demostrando su accesibilidad de correlacionarse con otras variables y dimensiones. También, Salvatierra (2019) en la investigación de nivel correlacional de las variables resiliencia y estrés académico, donde, se evidenció una relación inversa con una correlación  $= -0,22$  y un nivel de significancia  $0,004 < 0,05$ , para lo cual, el 49% presentó un nivel alto y en sus dimensiones el 41%, el 42% y 41% en un nivel alto, donde, realizado la comparación con la investigación se evidencia porcentajes significativos de diferencia donde el porcentaje en nivel

alto es de 3,1%, por lo que no hay una relación significativa y no se asocian directamente la evaluación formativa y la dimensión afectación negativa y respuesta emocional.

Respecto a la metodología de la investigación

La metodología utilizada en la concurrente investigación ha originado la colección de los datos de las variables evaluación formativa y resiliencia académica, de la misma manera, se ha definido el grado de influencia de la correlación de las variables, para lo cual, se utilizó el estadístico SPSS 25. También, se ha determinado que los estudiantes de un instituto tecnológico consideran que la variable evaluación formativa tiene una correlación significativa con la variable resiliencia académica. Además, se considera como debilidad, la metodología usada, depende en gran relevancia del grado de veracidad de las respuestas de los estudiantes puedan brindar en la solución de los cuestionarios y de la comprensión de las preguntas. Además, se puede considerar como otra debilidad la ausencia del cognitivo teórico – práctico y de sus experiencias formativas de los estudiantes de educación superior tecnológica en relación a las variables propuestas en esta investigación, el cognitivo de los estudiantes pueden alcanzar información precisa para fortalecer la investigación y otras que deriven de la misma.

En relación al contexto científico social, se manifiesta, la formulación del cuestionario de colección de la información y los datos obtenidos colaboran al crecimiento del conocimiento en relación de las variables y sus dimensiones. También cómo influyen entre variables, esto permite tomar decisiones que ayuden a mejorar la calidad educativa desarrollando un plan de capacitación de los temas de evaluación formativa y resiliencia académica

A su vez, se manifiesta, las dimensiones que se usaron en la operacionalización de las variables fueron de acuerdo a las investigaciones realizadas anteriormente, estas pueden diferir de acuerdo al autor y de acuerdo a la realidad del entorno. También, existe una data importante para continuar con investigaciones a posterior. Por lo tanto, las dimensiones utilizadas en esta investigación cumplieron con los propósitos establecidos por el investigador.

## VI. CONCLUSIONES

Primera:

La evaluación formativa influye de forma significativa en la resiliencia académica en estudiantes de un instituto de educación superior tecnológica publica en Apurímac, de acuerdo a la exploración de los productos del informe estadístico Pseudo  $R^2$  de Cox y Snell y de Nagelkerke, que nos permitió manifestar que un adecuado uso de la evaluación formativa augura la variación significativa en la resiliencia académica.

Segunda:

La evaluación formativa no influye de manera significativa en la dimensión perseverancia en estudiantes de un instituto de educación superior tecnológica publica en Apurímac, de acuerdo a la exploración de los productos del informe estadístico Pseudo  $R^2$  de Cox y Snell y de Nagelkerke, que nos permitió manifestar que un adecuado uso de la evaluación formativa no augura la variación significativa en la dimensión perseverancia.

Tercera:

La evaluación formativa influye de manera significativa en la dimensión reflexión y búsqueda adaptativa en estudiantes de un instituto de educación superior tecnológica publica en Apurímac, de acuerdo a la exploración de los productos del informe estadístico Pseudo  $R^2$  de Cox y Snell y de Nagelkerke, que nos permitió manifestar que un adecuado uso de la evaluación formativa augura la variación significativa en la dimensión reflexión y búsqueda adaptativa.

Cuarta:

La evaluación formativa no influye de manera significativa en la dimensión afectación negativa y respuesta emocional de estudiantes de un instituto de educación superior tecnológica publica en Apurímac, de acuerdo a la exploración de los productos del informe estadístico Pseudo  $R^2$  de Cox y Snell y de Nagelkerke, que nos permitió manifestar que un adecuado uso de la evaluación formativa no augura la variación significativa en la dimensión afectación negativa y respuesta emocional.

## VII. RECOMENDACIONES

Primera:

A la dirección general de un instituto de educación superior tecnológico público de la región Apurímac, implementar un plan de acción de talleres para los estudiantes sobre el proceso de la evaluación formativa y desarrollo de la competencia resiliencia académica.

Segunda:

El jefe de la unidad de académica conjuntamente con el jefe de la unidad de formación continua de un instituto de educación superior tecnológico de la región Apurímac, capacitar a los docentes en aplicación de la evaluación formativa como estrategia del desarrollo del estudiante.

Tercera:

Los coordinadores de los programas de estudios de un instituto de educación superior tecnológico de la región Apurímac, implementar una encuesta de satisfacción a los estudiantes sobre la evaluación formativa, que esto permita tomar medidas correctivas en la enseñanza – aprendizaje y construir estudiantes resilientes.

Cuarta:

A los estudiantes de un instituto de educación superior tecnológico de la región Apurímac, averiguar sobre el concepto y estrategias de la evaluación formativa de manera que puedan insertarse en el proceso de su propio aprendizaje y entender el significado de la resiliencia académica para ponerlo en práctica constantemente.

Quinta:

A los demás investigadores, profundizar en temas de evaluación formativa y sus dimensiones para la educación superior, ya que es diferente a lo que se aplica en la educación básica, el estudiante por ser adultos sus decisiones son diferentes a los de los niños.

## REFERENCIAS

- Achulla, R. (2018). *La práctica evaluativa de los aprendizajes en el área de Comunicación del nivel secundario desde las percepciones de sus principales actores*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio de la PUCP. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13861>
- Acosta, J. (2020). *Las TIC y la Evaluación formativa en estudiantes del 4° de secundaria de la institución educativa N° 80143 de Marcabal, 2020*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/57992>
- Aldave, C. (2021). *Evaluación formativa y logro de aprendizajes en estudiantes de primaria de la institución educativa N°86200 Antonio Raimondi. Ancash, 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/69052>
- Alegría, C. (2020). *Retroalimentación y evaluación formativa en los estudiantes de la Institución Educativa 0115, Tarapoto 2020*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/61147>
- Alvarez, A. (2021). *Evaluación formativa y competencias de la asignatura de tributo en estudiantes de contabilidad de una universidad privada de Andahuaylas, 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/70234>
- Anderson, R. C., Beach, P. T., Jacovidis, J. N. y Chadwick, K. L. (2020). *Academic buoyancy and resilience for diverse students around the world. Bethesda, Maryland (EE. UU.): Organización del Bachillerato Internacional*. [www.ibo.org/es/research/](http://www.ibo.org/es/research/).
- Anijovich, R. (2017). *La evaluación formativa en la enseñanza superior” Voces de la educación*. 2 (1) pp. 31-38. [Artículo de Investigación, Universidad de San Andrés. Buenos Aires. Argentina].

[https://www.academia.edu/35188196/LA\\_EVALUACION\\_FORMATIVA\\_EN\\_LA\\_ENSEANZA\\_SUPERIOR\\_FORMATIVE\\_ASSESSMENT\\_IN\\_HIGHER\\_EDUCATION](https://www.academia.edu/35188196/LA_EVALUACION_FORMATIVA_EN_LA_ENSEANZA_SUPERIOR_FORMATIVE_ASSESSMENT_IN_HIGHER_EDUCATION)

Ascano, F. (2020). *Resiliencia escolar y clima social familiar en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa 135, San Juan de Lurigancho – 2020*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/54097>

Asiú Corrales, L. E., Asiú Corrales, A. M., & Barboza Díaz, O. A. (2021). *Evaluación formativa en la práctica pedagógica: una revisión bibliográfica*. Revista Conrado, 17(78), 134-139. [https://www.researchgate.net/publication/352715212\\_Evaluacion\\_formativa\\_en\\_la\\_practica\\_pedagogica\\_una\\_revision\\_bibliografica](https://www.researchgate.net/publication/352715212_Evaluacion_formativa_en_la_practica_pedagogica_una_revision_bibliografica)

Asún, S., Rapún, M., Romero, M. (2019). *Percepciones de Estudiantes Universitarios sobre una Evaluación Formativa en el Trabajo en Equipo*. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, 2019, 12(1), 175-192. <https://revistas.uam.es/riee/article/view/riee2019.12.1.010>

Atoche, L. (2018). *Evaluación formativa y desempeño docente en una institución educativa, Querecotillo – 2018*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/39732>

Barca, Alfonso, Fernández, Amparo, Mejía, Radhamés (2011). Revista Galego-Portuguesa de Psicología e Educación, 2011, 19\_2: 197-213. ISSN: 1138-1663. <http://hdl.handle.net/2183/10454>

Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación*. Pearson, Colombia. [https://www.academia.edu/44228601/Metodologia\\_De\\_La\\_Investigacion\\_B3n\\_Bernal\\_4ta\\_edicion](https://www.academia.edu/44228601/Metodologia_De_La_Investigacion_B3n_Bernal_4ta_edicion)

Bizarro, W., Sucari, W. & Quispe, A. (2019). Evaluación formativa en el marco del enfoque por competencias. Revista Innova Educación. DOI: <https://doi.org/10.35622/j.rie.2019.03.r001>

- Cañadas, L. (2020). *Evaluación formativa en el contexto universitario: oportunidades y propuestas de actuación*. Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria. <https://doi.org/10.19083/ridu.2020.1214>
- Castillo, E. (2021). *Inteligencia espiritual y resiliencia en los estudiantes de una universidad privada, Lima, 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/66359>
- Castro, S. (2012). *Impacto de la evaluación formativa en el desempeño académico de los estudiantes en una institución privada del nivel Medio Superior en México*. [Tesis de maestría, Universidad Virtual. Tecnológico de Monterrey]. [https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/571883/DocsTec\\_12828.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/571883/DocsTec_12828.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Cruz, M. (2022). *Evaluación formativa y rendimiento académico en estudiantes de gestión pública y desarrollo social de una universidad de Moquegua, 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/79885>
- Cuahonte Badillo, L. C. Balam Gamboa, M. M. y Collado Guzmán, G. J. (2019). *Manual para la evaluación formativa de las competencias*. Colegio de Ciencias y Artes de Tabasco. <https://elibro.net/es/lc/utpbiblio/titulos/128865>
- Daniela Vera-Bachmann et al. (2014). *Resiliencia Académica: una alternativa a explorar en la educación de niños y niñas en contextos rurales*. Revista Integra Educativa, <https://isidore.science/document/10670/1.k1rqda>
- De la Iglesia, M. (2020). *Evaluación Formativa como Elemento Básico en la Estrategia Integral de Aprendizaje ABPD, para Futuros Docentes*. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, 2020, 13(1), 71-92. <https://doi.org/10.15366/riee2020.13.1.003>
- Dre Apurímac (2022). *Proyecto educativo regional*. <http://www.dreapurimac.gob.pe/inicio/>

- Fraile, J., Gil-Izquierdo, M., Zamorano-Sande, D., & Sánchez-Iglesias, I. (2020). *Autorregulación del aprendizaje y procesos de evaluación formativa en los trabajos en grupo*. RELIEVE, 26(1), art. M5. <http://doi.org/10.7203/relieve.26.1.17402>
- García, T. (2021). *Resiliencia y estrés académico en estudiantes de posgrado en una universidad privada en el contexto de emergencia sanitaria – 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/79942>
- Gay, A. (2016). *La educación tecnológica*. Editorial Brujas. <https://elibro.net/es/lc/utpbiblio/titulos/78203>
- Gomez, G. & Rivas, M. (2017). *Resiliencia académica, nuevas perspectivas de interpretación del aprendizaje en contextos de vulnerabilidad social*. *Calidad en la educación* no 47, diciembre 2017. pp. 215-233. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/caledu/n47/0718-4565-caledu-47-00215.pdf>
- Gonzalez, J. (2020). *La evaluación formativa: Una aproximación a la realidad del ejercicio docente en instituciones públicas del país*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/48603>
- Gutierrez, L. (2019). *Clima familiar y Resiliencia en estudiantes de VII Ciclo de la Institución Educativa Virgen Asunción de Pillpinto – Cusco*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/39283>
- Hamodi, C. (2014). *La evaluación formativa y compartida en educación superior: Un estudio de caso*. [Tesis de doctorado, Universidad de Valladolid]. <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/5668>
- Hernández, J., Salicetti, A. (2018). *La Evaluación Formativa en el Proceso Enseñanza-aprendizaje en Estudiantes de Actividad Deportiva de la Universidad de Costa Rica*. *Estudios Pedagógicos XLIV*, N° 2: 297-310, 2018 <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v44n2/0718-0705-estped-44-02-00297.pdf>

- Hernández Sampieri, R., Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill. <https://www.ebooks7-24.com:443/?il=6443>
- Hidalgo, E. (2020). *Reflexiones acerca de la evaluación formativa en el contexto universitario*. Revista internacional de pedagogía e innovación educativa. <https://doi.org/10.51660/ripie.v1i1.32>
- Holgado, L. (2018). *Autoestima y resiliencia de los estudiantes de educación superior de la Escuela Técnica Superior Policía Nacional del Perú Alférez Mariano Santos Mateos ciudad del Cusco- 2018*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37607>
- Julón, M. (2021). *Actitudes y evaluación formativa en estudiantes de administración de un instituto superior public de Lima, año 2021*. Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.00>
- Lago, V. (2019). *Resultados preliminares de la evaluación formativa en la asignatura Biología Humana en el curso premédico de la Escuela Latinoamericana de Medicina*. Revista Cubana de Educación Superior. <https://web.archive.org/web/20200806054425/https://zenodo.org/record/3552876/files/306-518-1-SM.pdf>
- Leliwa, S. (2018). *Educación tecnológica: ideas y perspectivas*. Editorial Brujas. <https://elibro.net/es/lc/utpbiblio/titulos/78842>
- López Pastor, V. M. (2016). *Evaluación formativa y compartida en educación superior propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias*. Narcea Ediciones. <https://elibro.net/es/lc/utpbiblio/titulos/45947>
- Lucio, E. (2021). *Resiliencia y rendimiento académico en estudiantes de un instituto pedagogico privado, Lima – 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.00>

- Luna, E. (2019). *Evaluación formativa del modelo educativo en instituciones de Educación Superior en México*. Revista Mexicana de Investigación Educativa, 2019, VOL. 24, NÚM. 83, PP. 997-1026 (ISSN: 14056666 • ISSN-e 25942271). [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662019000400997](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662019000400997)
- Llacsá, L. (2021). *Resiliencia y compromiso académico en estudiantes de la escuela de educación superior pedagógico público de Juliaca, 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/79753>
- Martínez, M., Moreno, M., Arrieta, D. (2016). *Evaluación formativa: prácticas, medios e instrumentos para mejorar los resultados educativos*. Red Durango de Investigadores Educativos A. C. <http://www.upd.edu.mx/PDF/Libros/Libro5.pdf>
- Meneghell., Boix Altabas Q., & Salanova M. (2021). Resiliencia y Autoeficacia como mecanismos psicológicos que favorecen el éxito académico. *DEDiCA Revista De Educação E Humanidades (dreh)*, (18), 153-171. <https://doi.org/10.30827/dreh.vi18.18022>
- Minedu. (2016). *Ley 30512: Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior y de la carrera pública de sus docentes*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118500-30512>
- Minedu. (2017). *Decreto Supremo N° 010-2017-MINEDU, aprueba el reglamento de la Ley N° 30512, Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior y de la Carrera Pública de sus Docentes*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/274628-010-2017-minedu>
- Minedu. (2020). *Proyecto Educativo Nacional*. Repositorio del Minedu. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/6910>
- Minedu. (2022). *RVM N° 049-2022-MINEDU: Lineamientos académicos generales para los Institutos de Educación Superior y las Escuelas de Educación Superior Tecnológica*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/2946166-049-2022-minedu>

- Moore, D. (2005). *Estadística aplicada básica, 2a ed.* Antoni Bosch editor. [https://books.google.com.pe/books/about/Estad%C3%ADstica\\_aplicada\\_b%C3%A1sica\\_2a\\_ed.html?id=oqOCiEyEjYcC&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books/about/Estad%C3%ADstica_aplicada_b%C3%A1sica_2a_ed.html?id=oqOCiEyEjYcC&redir_esc=y)
- Motta, N. (2017). *Resiliencia, actitud creativa hacia las actividades académicas y habilidad del pensamiento crítico de los estudiantes del primer ciclo de la Escuela Académico Profesional de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.* [Tesis de maestría, Universidad Mayor de San Marcos]. Repositorio Institucional de la Universidad Mayor de San Marcos. [https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/7067/Motta\\_cn.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/7067/Motta_cn.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Morales, J. (2017). *Resiliencia y estrés académico en estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad de Ciencias y Humanidades.* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio de la UEGV. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1854>
- Olivera, A. (2021). *Programa centrado en soluciones para desarrollar la resiliencia en alumnos de una academia privada de Trujillo, durante la pandemia por covid-19.* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/58578>
- Osorio, L. (2019). *Habilidades sociales y resiliencia en los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público "Chillia"- La Libertad, 2019.* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41495>
- Pastor, M. (2021). *La evaluación formativa y su influencia en la autorregulación del aprendizaje de los estudiantes de una Universidad pública de Lima, 2021.* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/78565>
- Portocarrero, F. (2017). *Implementación de estrategias de evaluación formative en el nivel primario del colegio Peruano Norteamericano Abraham Lincoln.* [Tesis de maestría, Universidad de Piura].

[https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2886/MAE\\_EDUC\\_352-L.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2886/MAE_EDUC_352-L.pdf?sequence=3&isAllowed=y)

- Quiñones, L. (2021). *Enfoque por competencias y evaluación formativa. Caso: Escuela rural*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/58668>
- Reynoso, V. (2021). *Relación entre inteligencia emocional y resiliencia en los estudiantes de derecho de una Universidad pública de Puno, 2021*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.00>
- Rivera, E. (2022). *Resiliencia y rendimiento académico en los estudiantes de educación bilingüe de una universidad privada, Atalaya, 2022*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/80239>
- Rodríguez, M. (2020). *Inteligencia emocional y resiliencia en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de la Ciudad de Trujillo – 2020*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/49732>
- Rosales López, C. (2016). *Criterios para una evaluación formativa*. Narcea Ediciones. <https://elibro.net/es/ereader/utpbiblio/46051?page=6>
- Salas, A. (2018) *Métodos estadísticos para la Investigación Científica*, Editorial Grupo Compás, Guayaquil Ecuador. <http://142.93.18.15:8080/jspui/handle/123456789/240>
- Salvo, S., Galvez, J., San Martín, S. (2021). *Resiliencia académica: Comprendiendo las relaciones familiares que la promueven*. Revista Electrónica Educare (Educare Electronic Journal) EISSN: 1409-4258 Vol. 25(2) MAYO-AGOSTO, 2021: 1-18. <https://doi.org/10.15359/ree.25-2.20>
- Salvatierra, L. (2019). *Resiliencia y estrés académico en estudiantes de un conservatorio de música público de Trujillo*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37985>

- Sanchez, F. (2020). *Estadística para tesis y uso del spss*. Centrum legalis EIRL, Arequipa. <https://sites.google.com/aacentrum.com/e984ugj4j/estadistica>
- Souto, R., Jiménez, F. & Navarro, V. (2020). *La Percepción de los Estudiantes sobre los Sistemas de Evaluación Formativa Aplicados en la Educación Superior*. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, 2020, 13(1), 11-39. <https://doi.org/10.15366/riee2020.13.1.001>
- Suarez, M. (2017). *Nivel de resiliencia en estudiantes del VII ciclo, turno tarde, de dos colegios públicos del distrito de El Agustino, 2017*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/14356>
- Unesco (2021). *Evaluación formativa: Una oportunidad para transformar la educación en tiempos de pandemia*. [www.unesco.org/open-access/terms-use-ccbysa-sp](http://www.unesco.org/open-access/terms-use-ccbysa-sp)
- Unesco (2016). *Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/311197/agenda-2030-y-los-objetivos-de-desarrollo-sostenible.pdf>
- Valvanuz, D. & Salcines, I. (2018). *Estudio sobre la Implementación de la Evaluación Formativa y Compartida en un Ciclo Formativo de Grado Superior*. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, 2018, 11(2), 91-112. <https://doi.org/10.15366/riee2018.11.2.005>
- Velásquez, P. (2017). *Medida de la resiliencia en estudiantes universitarios de primer ciclo de la escuela profesional de administración y negocios internacionales de la facultad de ciencias empresariales de la Universidad Alas Peruanas*. [Tesis de maestría, Universidad de Piura]. Repositorio Institucional de la Universidad de Piura. <https://hdl.handle.net/11042/3268>
- Véliz, C. (2011). *Estadística para la administración y los negocios*. Pearson Educación, México.
- Verastegui, R. (2021). *Evaluación formativa en la educación superior de la comunidad andina de naciones: Revisión sistemática*. [Tesis de doctorado,

Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/76860>

Zamudio, M. (2010). *Evaluación formativa*. [Tesis de maestría, Universidad Virtual, Tecnológico de Monterrey].  
[https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/570549/DocsTec\\_11498.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/570549/DocsTec_11498.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Zavaleta, N. (2020). *Resiliencia en el desempeño académico durante el covid-19 en estudiantes padres de familia de un instituto pedagógico de Chuquibambilla, 2020*. [Tesis de doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la UCV.  
<https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.01.02>

Zumárraga, M. & Cevallos, G. (2021). Evaluación psicométrica de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) y la Escala de Resiliencia Académica (ARS-30) en personas universitarias de Quito-Ecuador. *Revista Educación*, 45(1), 1-20. [fecha de Consulta 30 de Agosto de 2022]. ISSN: 0379-7082. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44064134034>

## **ANEXOS**

## Anexo 1. Matriz de consistencia

| <b>TÍTULO: Evaluación formativa y resiliencia académica en los estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Chalhuahuacho, Cotabambas. Apurímac, 2021</b>                                |  |   |   |   |              |                         |   |
|---|--|---|---|---|--------------|-------------------------|---|
| <b>AUTOR: Bach. Julio Hermilio Navarro Sologorre</b>  |  |   |   |   |              |                         |   |
| <b>Problema general:</b><br>¿Cómo influye la evaluación formativa en la resiliencia académica en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022? | <b>Objetivo general:</b><br>Determinar la influencia de la evaluación formativa en la resiliencia académica en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022 | <b>Hipótesis general</b><br>La evaluación formativa influye significativamente en la resiliencia académica en los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022 | <b>VARIABLES</b>                        |   |              |                         |   |
|   |  |   | <b>Variable 1: Evaluación formativa</b> |   |              |                         |   |
|   |  |   | <b>Dimensiones</b>                      | <b>Indicadores</b>  | <b>Ítems</b> | <b>Escala y valores</b> | <b>Niveles y rangos</b>   |
|   |  |   | 1 Aprendizaje individual                | Registro de participación presencial<br>Registro de participación virtual en el foro<br>Registro de desempeño de habilidades blandas<br>Rubrica de evaluación | 1 – 5        | Ordinal                 | (1) Totalmente en desacuerdo,<br>(2) En desacuerdo,<br>(3) Indiferente, |
|   |  |   | 2 Aprendizaje colaborativo              | Interacción entre estudiantes y docente<br>Lista de cotejo<br>Registro de participación<br>Rubrica de evaluación  | 6 - 10       |                         | (4) De acuerdo,<br>(5) Totalmente de acuerdo                            |
|   |  |   | 3 Autoevaluación – coevaluación         | Interacción entre estudiantes y docente<br>Lista de cotejo<br>Registro de participación<br>Rubrica de evaluación<br>Lista de cotejo individual                | 11 – 14      |                         |   |

|  |  |   |  |   |         |  |  |
|--|--|---|--|---|---------|--|--|
| estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022? | los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022  | los estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022 | 4  | Lista de cotejo grupal  | 15 - 20 |  |  |
|  |  |   | Retroalimentación                        | Lista de cotejo<br>Rubrica de evaluación<br>Registro de participación presencial y virtual                              |         |  |  |
|  |  |   | <b>Variable 2: Resiliencia académica</b> |   |         |  |  |
| <b>Dimensiones</b>   | <b>Indicadores</b>   | <b>Ítems</b>  | <b>Escala y valores</b>                  | <b>Niveles y rangos</b>   |         |  |  |
| 1 Perseverancia  | Mejora sus tareas<br>Se reinventa para no rendirse<br>No encuentra su perfil profesional, inestable<br>Afronta desafíos<br>Afronta las situaciones de manera positiva<br>Temporiza las actividades académicas<br>Es perseverante ante las adversidades<br>Encuentra soluciones a las adversidades<br>Practica la proactividad<br>Es consecuente con sus metas<br>Cuenta con una visión académica | 01 – 11   | Ordinal                                  | (1) Totalmente en desacuerdo,<br>(2) En desacuerdo,<br>(3) Indiferente,<br>(4) De acuerdo,<br>(5) Totalmente de acuerdo |         |  |  |

|  |  |  |   |   |         |  |  |
|--|--|--|---|---|---------|--|--|
|  |  |  | <p>2 Reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa</p> | <p>Analiza sus experiencias<br/> Reflexiona sobre sus acciones<br/> Se adapta al apoyo de sus docentes<br/> Se anima fácilmente<br/> Se reinventa en el estudio<br/> Se propone metas y objetivos académicos<br/> Se realiza el FODA personal<br/> Se pone incentivos por los resultados académicos</p> | 12 – 19 |  |  |
|  |  |  | <p>3. Afecto negativo y respuesta emocional</p>   | <p>Supone negativamente lo que no ha pasado<br/> Manejo de emociones<br/> Control emocional<br/> Se decepciona fácilmente ante las circunstancias.<br/> Sentimientos encontrados a las adversidades.</p>  | 20 - 24 |  |  |

## Anexo 2. Operacionalización de variables

### Matriz de operacionalización de la variable 01: Evaluación formativa

| Dimensiones                   | indicadores   | ítems   | Escala  | Niveles o rangos   |
|-------------------------------|---|---------|---|--|
| Aprendizaje individual        | Registro de participación presencial<br>Registro de participación virtual en el foro<br>Registro de desempeño de habilidades blandas<br>Rubrica de evaluación | 1 - 5   | (1) Totalmente en desacuerdo,<br>(2) En desacuerdo,<br>(3) Indiferente,<br>(4) De acuerdo,<br>(5) Totalmente de acuerdo | Ineficiente: 20 - 46<br>Moderada: 47 - 73<br>Eficiente: 74 - 100 |
| Aprendizaje colaborativo      | Interacción entre estudiantes y docente<br>Lista de cotejo<br>Registro de participación<br>Rubrica de evaluación  | 6 - 10  |   |  |
| Autoevaluación – coevaluación | Lista de cotejo individual<br>Lista de cotejo grupal  | 11 - 15 |   |  |
| Retroalimentación             | Lista de cotejo<br>Rubrica de evaluación<br>Registro de participación presencial y virtual  | 16 - 20 |   |  |

### Matriz de operacionalización de la variable 02: Resiliencia académica

| Dimensiones   | indicadores  | ítems  | Escala  | Niveles o rangos                                  |
|---------------|--|--------|---|---|
| Perseverancia | Mejora sus tareas<br>Se reinventa para no rendirse<br>No encuentra su perfil profesional, inestable<br>Afronta desafíos<br>Afronta las situaciones de manera positiva<br>Temporiza las actividades académicas<br>Es perseverante ante las adversidades | 1 - 11 | (1) Totalmente en desacuerdo,<br>(2) En desacuerdo,<br>(3) Indiferente,<br>(4) De acuerdo,<br>(5) Totalmente de acuerdo | Bajo: 20 - 53<br>Medio: 54 - 87<br>Alto: 88 - 120 |

|   |   |                |  |  |
|---|---|----------------|--|--|
|   | <p>Encuentra soluciones a las adversidades</p> <p>Practica la proactividad</p> <p>Es consecuente con sus metas</p> <p>Cuenta con una visión académica</p>   |                |  |  |
| <p>Reflexión y<br/>búsqueda de ayuda<br/>adaptativa</p> | <p>Analiza sus experiencias</p> <p>Reflexiona sobre sus acciones</p> <p>Se adapta al apoyo de sus docentes</p> <p>Se anima fácilmente</p> <p>Se reinventa en el estudio</p> <p>Se propone metas y objetivos académicos</p> <p>Se realiza el FODA personal</p> <p>Se pone incentivos por los resultados académicos</p> | <p>12 - 19</p> |  |  |
| <p>Afecto negativo y<br/>respuesta emocional</p>        | <p>Supone negativamente lo que no ha pasado</p> <p>Manejo de emociones</p> <p>Control emocional</p> <p>Se decepciona fácilmente ante las circunstancias.</p> <p>Sentimientos encontrados a las adversidades.</p>  | <p>20 - 24</p> |  |  |

### Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

#### CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE: EVALUACIÓN FORMATIVA

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Julio Hermilio Navarro Sologorre, con Nro. DNI. 22080452, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: **“Evaluación formativa y resiliencia académica en estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022”**, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

#### Variable 1: Evaluación formativa.

##### Escala autovalorativa

|                          |       |     |
|--------------------------|-------|-----|
| Totalmente de acuerdo    | (TdA) | = 5 |
| De acuerdo               | (DA)  | = 4 |
| Indiferente              | (I)   | = 3 |
| En desacuerdo            | (ED)  | = 2 |
| Totalmente en desacuerdo | (TeD) | = 1 |

| Ítems o preguntas  | 1          | 2         | 3        | 4         | 5          |
|--|------------|-----------|----------|-----------|------------|
| <b>V1. Evaluación formativa</b>  | <b>TeD</b> | <b>ED</b> | <b>I</b> | <b>DA</b> | <b>TdA</b> |
| <b>Dimensión 1: Aprendizaje individual</b>   |            |           |          |           |            |
| 1) Lees algún documento, relacionado al tema   |            |           |          |           |            |
| 2) Observas algún video relacionado a la sesión de aprendizaje por iniciativa propia, antes y/o después de la sesión |            |           |          |           |            |
| 3) Participas con comentarios propios relacionados al tema de la sesión de aprendizaje                               |            |           |          |           |            |
| 4) Participas en el foro virtual, respondiendo las preguntas del docente   |            |           |          |           |            |
| 5) Fortaleces los logros de la sesión de aprendizaje, buscando información en bibliotecas y/o internet               |            |           |          |           |            |
| <b>Dimensión 2: Aprendizaje colaborativo</b>   |            |           |          |           |            |
| 6) Organizas los grupos para realizar el trabajo propuesto por el docente en la sesión de aprendizaje                |            |           |          |           |            |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| 7) Fomentas la participación de forma ordenada, según las indicaciones del docente en el grupo de trabajo                         |  |  |  |  |  |
| 8) Argumentas tu aporte de forma clara y precisa al grupo de trabajo  |  |  |  |  |  |
| 9) Tomas la iniciativa para exponer el trabajo desarrollado por el grupo  |  |  |  |  |  |
| 10) Ayudas a tus compañeros a que puedan dar comentarios de acuerdo al trabajo propuesto por el docente                           |  |  |  |  |  |
| <b>Dimensión 3: Autoevaluación – coevaluación</b>   |  |  |  |  |  |
| 11) Te evalúas después de cada participación en la sesión de aprendizaje  |  |  |  |  |  |
| 12) Después de evaluarte, haces una autocrítica de tu desempeño   |  |  |  |  |  |
| 13) Evalúas la participación o el aporte académico de tus compañeros  |  |  |  |  |  |
| 14) Expresas a tu compañero la evaluación que tienes de su persona de acuerdo a su participación                                  |  |  |  |  |  |
| 15) Evalúas el trabajo de todo el grupo y lo expone a sus compañeros el logro de su desempeño                                     |  |  |  |  |  |
| <b>Dimensión 4: Retroalimentación.</b>  |  |  |  |  |  |
| 16) Solicitas al docente que refuerce tu participación en la sesión de aprendizaje con comentarios coherentes al tema             |  |  |  |  |  |
| 17) En el trabajo grupal al finalizar la exposición reciben el aporte relacionado al tema de sus demás compañeros y/o del docente |  |  |  |  |  |
| 18) En los foros académicos usted percibe aportes académicos del docente y/o compañeros   |  |  |  |  |  |
| 19) Buscas al docente u otros especialistas en el tema de aprendizaje para solicitar que le puedan explicar con mayor detalle     |  |  |  |  |  |
| 20) Formas grupo de estudio donde tocan los temas del día a día que reciben en la institución                                     |  |  |  |  |  |

**Muchas gracias**

## CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE: RESILIENCIA ACADÉMICA

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Julio Hermilio Navarro Sologorre, con Nro. DNI. 22080452, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: **“Evaluación formativa y resiliencia académica en estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público, Cotabambas, Apurímac, 2022”**, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

### Variable 1: Resiliencia académica.

#### Escala autovalorativa

|                          |       |     |
|--------------------------|-------|-----|
| Totalmente de acuerdo    | (TdA) | = 5 |
| De acuerdo               | (DA)  | = 4 |
| Indiferente              | (I)   | = 3 |
| En desacuerdo            | (ED)  | = 2 |
| Totalmente en desacuerdo | (TeD) | = 1 |

| Ítems o preguntas   | 1          | 2         | 3        | 4         | 5          |
|---|------------|-----------|----------|-----------|------------|
| <b>V1. Resiliencia académica</b>  | <b>TeD</b> | <b>ED</b> | <b>I</b> | <b>DA</b> | <b>TdA</b> |
| <b>Dimensión 1: Perseverancia.</b>                                      |            |           |          |           |            |
| 1) Usaría los comentarios para mejorar mi trabajo                       |            |           |          |           |            |
| 2) Sencillamente renunciaría  |            |           |          |           |            |
| 3) Utilizaría el caso para motivarme                                    |            |           |          |           |            |
| 4) Vería el caso como un reto   |            |           |          |           |            |
| 5) Realizaría todo lo viable para dejar de tener pensamientos negativos |            |           |          |           |            |
| 6) Vería el caso como temporal  |            |           |          |           |            |
| 7) Trabajaría más duro  |            |           |          |           |            |
| 8) Trataría de pensar en novedosas resoluciones                         |            |           |          |           |            |
| 9) Seguiría tratando  |            |           |          |           |            |
| 10) No transformaría mis metas y ambiciones a extenso plazo             |            |           |          |           |            |
| 11) Espero poder mostrar que puedo mejorar mis calificaciones           |            |           |          |           |            |
| <b>Dimensión 2: Reflexión y búsqueda de ayuda adaptativa.</b>           |            |           |          |           |            |
| 12) Utilizaría mis éxitos anteriores para ayudarme a motivarme          |            |           |          |           |            |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
| 13) Iniciaría a monitorear y evaluar mis logros y esfuerzo                               |  |  |  |  |  |
| 14) Buscaría ayuda de mis tutores  |  |  |  |  |  |
| 15) Me proveería ánimos  |  |  |  |  |  |
| 16) Probaría diferentes maneras de aprender  |  |  |  |  |  |
| 17) Me fijaría mis propias metas de logro  |  |  |  |  |  |
| 18) Buscaría el aliento de mi familia y amigos   |  |  |  |  |  |
| 19) Trataría de pensar más en mis fortalezas y debilidades para ayudarme a laborar mejor |  |  |  |  |  |
| Dimensión 3: Afecto negativo y respuesta emocional.                                      |  |  |  |  |  |
| 20) Iniciaría a pensar que mis modalidades de triunfo en la universidad eran pocas       |  |  |  |  |  |
| 21) Posiblemente me deprimiría   |  |  |  |  |  |
| 22) Me decepcionaría mucho   |  |  |  |  |  |
| 23) Iniciaría a pensar que mis modalidades de lograr el trabajo que deseo eran pocas     |  |  |  |  |  |
| 24) Me sentiría como si todo estuviera arruinado y saliera mal                           |  |  |  |  |  |

**Muchas gracias**

Anexo 4. Validez de instrumentos

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE  
LA EVALUACIÓN FORMATIVA Y LA RESILIENCIA ACADÉMICA**

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:                      **Aplicable [X]**                      **Aplicable después de**  
**corregir [ ]**                      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr./ Mg: Mario Alfredo Berrocal Torres

**DNI:** 21402326

**Especialidad del validador:** **Docencia en el nivel superior**

**Ica, 6 de mayo del 2022.**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



| Resultado   |   |   |
|---|---|---|
| GRADUADO  | GRADO O TÍTULO  | INSTITUCIÓN   |
| BERROCAL TORRES, MARIO<br>ALFREDO<br>DNI 21402326 | LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACION<br>CIENCIAS MATEMATICAS Y FISICA<br>Fecha de diploma: 12/03/1992<br>Modalidad de estudios: -   | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA<br><i>PERU</i> |
| BERROCAL TORRES, MARIO<br>ALFREDO<br>DNI 21402326 | MAESTRO EN DOCENCIA EN EL NIVEL SUPERIOR<br>Fecha de diploma: 09/09/2014<br>Modalidad de estudios: -<br><br>Fecha matrícula: Sin información (***)<br>Fecha egreso: Sin información (***) | UNIVERSIDAD NACIONAL DANIEL ALCÍDES CARRIÓN<br><i>PERU</i>  |
| BERROCAL TORRES, MARIO<br>ALFREDO<br>DNI 21402326 | BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN<br>Fecha de diploma: 27/01/92<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: 23/12/1986<br>Fecha egreso: 05/12/1991                   | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA<br><i>PERU</i> |

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EVALUACIÓN FORMATIVA Y LA RESILIENCIA ACADÉMICA

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:                      **Aplicable [X]**                      **Aplicable después de**  
**corregir [ ]**                      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dra./ Mg: Olga Lucia Solís Sandoval

**DNI:** 23835860

**Especialidad del validador:** Gestión en servicio de salud

**Apurímac, 06 de mayo del 2022.**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

| Resultado                                     |  |  |
|---|--|--|
| GRADUADO                                      | GRADO O TÍTULO   | INSTITUCIÓN  |
| SOLIS SANDOVAL,<br>OLGA LUCIA<br>DNI 23835860 | QUIMICO<br>Fecha de diploma: 25/10/1994<br>Modalidad de estudios: -  | UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN<br>ANTONIO ABAD DEL CUSCO<br><i>PERU</i> |
| SOLIS SANDOVAL,<br>OLGA LUCIA<br>DNI 23835860 | BACHILLER EN QUIMICA<br>Fecha de diploma: 11/02/94<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: Sin información (***)<br>Fecha egreso: Sin información (***)         | UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN<br>ANTONIO ABAD DEL CUSCO<br><i>PERU</i> |
| SOLIS SANDOVAL,<br>OLGA LUCIA<br>DNI 23835860 | MAESTRA EN GESTIÓN DE LOS<br>SERVICIOS DE LA SALUD<br>Fecha de diploma: 28/12/18<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: 26/05/2017<br>Fecha egreso: 19/08/2018 | UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO<br><i>PERU</i>                     |

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EVALUACIÓN FORMATIVA Y LA RESILIENCIA ACADÉMICA

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad:                      **Aplicable [X]**                      **Aplicable después de**  
**corregir [ ]**                      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador:** Dr./ Mg: Manuel Antonio Puemape Guía

**DNI:** 21427657

**Especialidad del validador:**

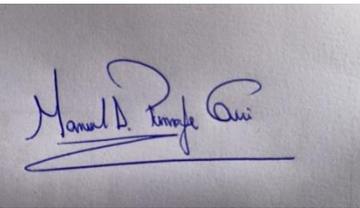
**Ica, 06 de mayo del 2022.**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son



| Resultado                                       |   |  |
|---|---|--|
| GRADUADO  | GRADO O TÍTULO  | INSTITUCIÓN  |
| PUEMAPE GUIA,<br>MANUEL ANTONIO<br>DNI 21427657 | INGENIERO METALURGICO<br>Fecha de diploma: 03/02/1995<br>Modalidad de estudios: -   | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN<br>LUIS GONZAGA DE ICA<br><i>PERU</i> |
| PUEMAPE GUIA,<br>MANUEL ANTONIO<br>DNI 21427657 | INGENIERO METALURGISTA<br>Fecha de diploma: 03/02/1995<br>Modalidad de estudios: -  | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN<br>LUIS GONZAGA DE ICA<br><i>PERU</i> |
| PUEMAPE GUIA,<br>MANUEL ANTONIO<br>DNI 21427657 | BACHILLER EN INGENIERÍA METALURGICA<br>Fecha de diploma: 14/12/90<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: 01/06/1982<br>Fecha egreso: 12/12/1990   | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN<br>LUIS GONZAGA DE ICA<br><i>PERU</i> |
| PUEMAPE GUIA,<br>MANUEL ANTONIO<br>DNI 21427657 | MAGISTER EN INGENIERIA MECANICA Y ELECTRICA<br>- MENCION INGENIERIA DE SISTEMAS<br>Fecha de diploma: 15/03/17<br>Modalidad de estudios: PRESENCIAL<br><br>Fecha matrícula: 22/04/1999<br>Fecha egreso: 13/12/2005 | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN<br>LUIS GONZAGA DE ICA<br><i>PERU</i> |